



Warszawa, dnia 28 czerwca 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.41.2020.mro.7

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.89.2020.mro.7)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej *Kpa*, oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021 r. poz. 247), dalej *ustawa ooś*, po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOR] z dnia 25 września 2020 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, dalej RDOŚ w Gdańsku, z dnia 9 września 2020 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.32.2020.MŚB.8, odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce nr 187/10 w miejscowości Potuły, gmina Stężyca, powiat kartuski,*

utrzymuję w mocy ww. decyzję.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 9 września 2020 r. RDOŚ w Gdańsku, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOR] z dnia 14 maja 2020 r., na podstawie art. 80 ust. 2 *ustawy ooś*, odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 25 września 2020 r. odwołanie od powyższej decyzji wniósł [REDAKTOR]. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 129 § 2 *Kpa* – decyzja RDOŚ w Gdańsku z dnia 9 września 2020 r. została doręczona skarżącemu w dniu 14 września 2020 r. W odwołaniu skarżący wskazał, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 0,2805 ha na użytek rolny, znajdującego się na fragmencie działki o nr ew. 187/10 położonej w Potułach, w gminie Stężyca. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane w granicach obszaru Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Inwestycja stanowi zatem przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć*

mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj.: zmiana lasu na użytek rolny na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. W związku z powyższym, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy oos*, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *ustawy oos* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Gdańsku. Jak wynika natomiast z art. 127 § 2 *Kpa* w związku z art. 127 ust. 3 *ustawy oos*, GDOŚ jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy, rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte przez RDOŚ w Gdańsku decyzją z dnia 9 września 2020 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy oos* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Planowane przedsięwzięcie położone jest na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą Nr VI/38/2011 Rady Gminy Stężyca z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Potuły, w gminie Stężyca* (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 82, poz. 1736), dalej *uchwała Rady Gminy Stężyca*. Z ww. planu wynika, że działka objęta przedmiotowym wnioskiem znajduje się w obrębie terenu oznaczonego symbolem 1.1 ZL i stanowi tereny leśne (Załącznik Nr 1 do uchwały). Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 *uchwały Rady Gminy Stężyca* na terenach leśnych nie dopuszcza się wyłączania terenów leśnych z produkcji leśnej (Tabela 1.1. Tereny leśne, pkt 7 lit. b).

Powyższe oznacza, że lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1609/11).

Odnosząc się do stwierdzenia skarżącego, że: *nie ma lasu na działce 187/10 położonej w miejscowości Potuły ani nigdy nie będzie, dopóki ja jestem właścicielem*, wskazać należy, że działka ta stanowi grunt leśny, co wynika z dołączonej do wniosku z dnia 14 maja 2020 r. kopii mapy ewidencyjnej, natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego podjętym *uchwałą Rady Gminy Stężyca* została przeznaczona na tereny leśne. Ponadto należy podkreślić, że – zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463, ze zm.) – lasem w rozumieniu ustawy

jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony przeznaczony do produkcji leśnej, natomiast – co wynika z art. 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 tej ustawy – właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do: zachowania w lasach roślinności leśnej (upraw leśnych); ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu oraz pielęgnowania i ochrony lasu.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, którego istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, GDOŚ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku [REDAKCYJA] z dnia 14 maja 2020 r., zaskarżonej decyzji oraz wniesionego odwołania. W toku postępowania odwoławczego organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych, jak i prawnych, nie znajdując podstaw uzasadniających uchylenie decyzji RDOŚ w Gdańsku z dnia 9 września 2020 r.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej *ustawa ppsa*, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 *ustawy ppsa*, obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 *ustawy ppsa*, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 *ustawy ppsa*, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z nową nazwą
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Marek Kajs

Otrzymują:

1. [REDAKCYJA]
2. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk.
2. Urząd Gminy w Stężycy, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężycza.