



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki

Olsztyn, 13 lipca 2021 r.

BW-I.1611.5.2021

*Szanowny Pan*

*Krzysztof Marek Nowacki*

*Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty*

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą sprawdzającą przeprowadzoną w Kuratorium Oświaty w Olsztynie, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Kuratorium Oświaty w Olsztynie, Al. Piłsudskiego 7/9, 10-959 Olsztyn, REGON: 006473260, NIP:739-12-31-249.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika jednostki kontrolnej pełnili:

- Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty w Olsztynie - Pan Krzysztof Marek Nowacki powołany na stanowisko i pełniący obowiązki na w/w stanowisku od 14 marca 2016 r. do chwili obecnej.
- Warmińsko-Mazurskiego Wicekurator Oświaty - Pan Wojciech Cybulski powołany na stanowisko i pełniący obowiązki na w/w stanowisku od 15 kwietnia 2016 r. do chwili obecnej.

Ponadto koordynację i nadzór w zakresie prowadzenia postępowań skargowych w Kuratorium Oświaty w Olsztynie w okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, sprawowali :

- Dyrektor Wydziału Administracyjno-Prawnego:

- Pani Mirosława Gralla-Kaperzyńska, zatrudniona w jednostce od 17 września 2007 r., pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 16 marca 2016 r.,
- Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego:
  - Pani Dorota Anuszkiewicz, zatrudniona w jednostce od 1 września 2008 r., pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 5 października 2020 r. do chwili obecnej.
  - Pani Wiesława Szafrąńska–Bortkiewicz, zatrudniona w jednostce od 1 lutego 2012 r., pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 7 listopada 2016 r. do 4 października 2020 r.
- Dyrektor Wydziału Kształcenia, Wychowania i Opieki:
  - Pani Małgorzata Hochleitner - zatrudniona w jednostce od 1 lipca 2016 r., pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 16 lipca 2018 r. do chwili obecnej.
  - Pani Barbara Antczak - zatrudniona w jednostce od 1 marca 2000 r. do 13 lipca 2018 r., pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 1 września 2006 r. do 13 lipca 2018 r.
- Dyrektor Delegatury w Elblągu:
  - Pani Małgorzata Adamowicz - zatrudniona w jednostce i pełniąca obowiązki na stanowisku dyrektora od 1 sierpnia 2016 r. do chwili obecnej.
- Dyrektor Delegatury w Ełku:
  - Pan Dariusz Jurczykowski - zatrudniony w jednostce i pełniący obowiązki na stanowisku dyrektora od 1 września 2016 r. - do 30 września 2019 r., od 1 października 2020 r. do chwili obecnej na stanowisku p.o. dyrektora.
  - Pani Teresa Buczyńska - zatrudniona w jednostce od 1 maja 2003 r. do chwili obecnej, pełniąca obowiązki na stanowisku p.o. dyrektora od 1 października 2019 r. do 30 września 2020 r.
- Główny Księgowy:
  - Pani Elżbieta Napiwodzka-Szydlik, zatrudniona w jednostce i pełniąca obowiązki na w/w stanowisku od 1 października 2015 r. do chwili obecnej.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Oddziału Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz, Biura Wojewody, Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – p.o. kierownika oddziału, nr legitymacji służbowej 23/2021 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.146.2021

z 10 maja 2021 r.

- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 14/2010 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.147.2021 z 10 maja 2021 r.

**Termin kontroli:** 17 maja 2021 r. – 4 czerwca 2021 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2021.

**Zakres kontroli:**

- **Przedmiot kontroli:** Realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 13 marca 2018 r., znak: BW-I.1611.5.2017, z kontroli problemowej dotyczącej działań jednostki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
- **Okres objęty kontrolą:** 16 grudnia 2017 r. – 15 kwietnia 2021 r.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735.), zwanej dalej „k.p.a.”.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w nw. obszarze objętym kontrolą: sprawdzenie czy Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty podczas rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Kuratorium Oświaty w Olsztynie, realizuje zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 13 marca 2018 r. znak: BW-I.1611.5.2017 z kontroli problemowej dotyczącej działań w/w jednostki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

**Ustalenia i ocena kontrolowanego obszaru:**

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. przepisy działu VIII k.p.a. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce przedmiotowy zakres regulował również Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Olsztynie wprowadzony Zarządzeniem nr 65 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 29 września 2017 r., obowiązujący w dniu zakończenia kontroli (zwany dalej Regulaminem).

Na podstawie ustaleń kontroli problemowej z zakresu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków przeprowadzonej w Kuratorium Oświaty w Olsztynie w dniach 13 – 15 grudnia 2017 r., działalność kontrolowanej jednostki oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Następstwem przeprowadzonej przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego kontroli problemowej było skierowanie 13 marca 2018 r. wystąpienia pokontrolnego, w którym zalecono Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty:

- 1) Umieszczenie w zakresach czynności wszystkich pracowników prowadzących sprawy z zakresu skarg i wniosków stosownych zapisów dotyczących realizacji tych zadań;
- 2) Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. umieszczanie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 - w przypadku skarg uznanych za bezzasadne;
- 3) Zgodnie § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), nakazującego pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych, nie prowadzenie w przypadku takich skarg postępowania w trybie przepisów Działu VIII k.p.a.;
- 4) Dokładną analizę wpływających skarg w celu ustalenia przedmiotu skargi oraz podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 229 k.p.a.;
- 5) Każdorazowe wskazywanie podstawy prawnej podczas przekazywania skarg zgodnie z właściwością.

Z uwagi na powyższe, w dniach 17 maja 2021 r. – 4 czerwca 2021 r. przeprowadzono niniejszą kontrolę sprawdzającą, mającą na celu ustalenie czy jednostka kontrolowana zrealizowała wyżej przytoczone zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko–Mazurskiego z 13 marca 2018 r. znak: BW-I.1611.5.2017.

W rejestrze skarg i wniosków w kontrolowanym okresie, tj. od 16 grudnia 2017 r. do 15 kwietnia 2021 r. Kuratorium Oświaty w Olsztynie odnotowało łącznie wpływ 12 spraw z zakresu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. W tym jednaście spraw

rozpatrzone we własnym zakresie (akta spraw oznaczono symbolem 1410), natomiast jedną skargę stanowiącą anonim przekazano wg właściwości (akta sprawy oznaczono symbolem 1411).

Ilość poszczególnych spraw w kolejnych latach objętych kontrolą, kształtowała się następująco:

Rok	Sprawy rozpatrywane we własnym zakresie		Sprawy przekazane wg właściwości	
	Skargi	Wnioski	Skargi	Wnioski
<b>2017 (od 16.12)</b>	0	0	0	0
<b>2018</b>	6	0	0	0
<b>2019</b>	2	0	0	0
<b>2020</b>	3	0	1	0
<b>2021 (do 15.04)</b>	0	0	0	0
<b>Razem</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Kontrolą objęto 100% dokumentacji.

#### **Ustalenia z zakresu realizacji przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty zaleceń pokontrolnych:**

1. Umieszczenie w zakresach czynności wszystkich pracowników prowadzących sprawy z zakresu skarg i wniosków stosownych zapisów dotyczących realizacji tych zadań.

Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego, samorządu zawodowego, gospodarczego oraz organizacje społeczne mają ustawowy obowiązek organizacji przyjęć skarg i wniosków zgodnie z zasadami wyznaczonymi w art. 253 § 1–4 k.p.a. oraz stosownie do zapisu § 3 rozporządzenia RM w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który stanowi że *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*. Powyższy przepis wprowadza obowiązek powołania w każdej jednostce obsługującej podmiot obowiązany do przyjmowania skarg i wniosków komórki organizacyjnej, która będzie zajmowała się wyłącznie zadaniami związanymi z prowadzeniem postępowania w sprawie skarg i wniosków, a w przypadku, gdy takie rozwiązanie byłoby niecelowe – imiennego wyznaczenia pracowników do wykonywania obowiązków w tym zakresie (czyt. komentarz do § 3 Gajewski 2015, wyd. 1/S. Gajewski). Czynność „wyznaczenia” należy w tym przypadku rozumieć zgodnie z leksykalnym znaczeniem tego pojęcia, wyznaczyć, tj. „wskazać osobę, której zostanie powierzona jakaś funkcja, jakieś stanowisko, zadanie”. W tym miejscu należy podkreślić, że owo

„wyznaczenie” wiąże się ściśle z obowiązkiem pracodawcy, o którym mowa w art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.), tj. zaznajamianiem pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków oraz sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach. W praktyce powyższy obowiązek pracodawcy realizowany jest poprzez sporządzenie tzw. zakresu czynności (zakresy obowiązków), w którym uszereguje się rodzaj pracy pracownika.

Na podstawie ustaleń kontroli problemowej z zakresu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków przeprowadzonej w Kuratorium Oświaty w Olsztynie w dniach 13–15 grudnia 2017 r., stwierdzono nieprawidłowość w ww. obszarze działalności kontrolowanej jednostki, tj. *brak odpowiednich zapisów w zakresach czynności pracowników zajmujących się rozpatrywaniem skarg i wniosków*. W wyniku powyższych ustaleń, w skierowanym do jednostki 13 marca 2018 r. wystąpieniu pokontrolnym, zalecono Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty w Olsztynie umieszczenie w zakresach czynności wszystkich pracowników prowadzących sprawy z zakresu skarg i wniosków stosownych zapisów dotyczących realizacji tych zadań.

Aktualne czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie wykazały, że zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 4 Regulaminu, przyjmowanie interesantów w sprawie skarg i wniosków w Kuratorium Oświaty w Olsztynie odbywa się w każdy poniedziałek przez Kuratora, Wicekuratora oraz dyrektorów delegatur i dyrektorów wydziałów Kuratorium Oświaty w Olsztynie (§ 21 ust. 1-3 Regulaminu). Wszystkie skargi i wnioski, które wpływają do Kuratorium Oświaty rejestrowane są w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków prowadzonym przez Wydział Administracyjno-Prawny, a następnie zostają przekazane do załatwienia właściwej komórce organizacyjnej (§ 23 ust. 2-3 Regulaminu). Zgodnie z zapisem § 23 ust. 5 Regulaminu, Wydział Administracyjno-Prawny gromadzi wszystkie skargi wnioski oraz udzielone do nich odpowiedzi, co może świadczyć o koordynacji rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Kuratorium Oświaty w Olsztynie właśnie przez Wydział Administracyjno-Prawny.

Dodatkowo wszystkie komórki organizacyjne obowiązane są prowadzić własne rejestry skarg i wniosków oraz gromadzić dokumentację zebraną w trakcie rozpatrywania skarg i wniosków wraz z kopią udzielonej odpowiedzi w zakresie działania swojego wydziału (§ 23 ust. 4 i 6 Regulaminu).

W tym miejscu przytoczyć należy znaczenie przywołanego wyżej sformułowania „komórki organizacyjne” Kuratorium, które zgodnie z treścią § 3 pkt. 4 Regulaminu należy

rozumieć jako „Wydziały”, których skład został wymieniony w § 8 ust. 1 Regulaminu. Podkreślić należy, że zapis ten nie przewiduje wyjątków.

Analiza okazanych przez jednostkę kontrolowaną zakresów czynności pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych Kuratorium wymienionych w § 8 ust. 1 Regulaminu wykazała, że jednostka kontrolowana zgodnie z zaleceniem nr 1 zawartym w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do niej 13 marca 2018 r., zawarła w większości zakresów czynności pracowników zajmujących się przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg i wniosków stosowne zapisy odnoszące się do obowiązków związanych z kontrolowanym zagadnieniem. Informację w w/w zakresie zawarto w zakresach obowiązków wszystkich pracowników i dyrektorów wydziałów realizujących przedmiotowe zadanie, poza czterema przypadkami. Przedmiotowego zapisu zabrakło w zakresach czynności:

- Dyrektora Wydziału Administracyjno- Prawnego, Pani Mirosławy Gralli-Kaperzyńskiej,
- Dyrektora Wydziału Kształcenia, Wychowania i Opieki – Pani Małgorzaty Hochleitner;
- Dyrektora Delegatury w Elblągu – Pani Małgorzaty Adamowicz;
- Głównej Księgowej - Pani Elżbiety Napiwodzkiej-Szydlik.

Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty pismem z 28 maja 2021 r. znak: WAP.021.11.2021.JT wyjaśnił, że „... zgodnie z § 9 ust. 1 regulaminu organizacyjnego (...), wydziałem i delegaturą kieruje dyrektor odpowiedzialny przed kuratorem za prawidłowe, sumienne i terminowe wykonywanie zadań. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 1 i ust. 2 dyrektor wydziału/delegatury jest bezpośrednim przełożonym zatrudnionych w tych komórkach organizacyjnych pracowników oraz dokonuje podziału zadań w odniesieniu do poszczególnych stanowisk pracy w uzgodnieniu z kuratorem.

*W związku z powyższym w zakresach czynności Dyrektora Wydziału Administracyjno-Prawnego – Pani Mirosławy Gralli-Kaperzyńskiej oraz Dyrektora Wydziału Kształcenia, Wychowania i Opieki – Pani Małgorzaty Hochleitner pozostawiono zapisy:*

- 1) kierowanie pracami wydziału w celu zapewnienia terminowości i odpowiedniej jakości realizowanych zadań w zakresie określonym w regulaminie organizacyjnym Kuratorium Oświaty w Olsztynie;*
- 2) nadzorowanie przydzielonych zadań podległym pracownikom/nadzorowanie wykonywanych przez podległych pracowników przydzielonych zadań oraz gromadzenie informacji o ich pracy,*

*ponadto w zakresie czynności Dyrektora Delegatury w Elblągu – Pani Małgorzaty Adamowicz pozostawiono analogiczny zapis (...) uznając powyższe zapisy za wystarczające, również w odniesieniu do rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.*

*W odniesieniu do zakresu czynności Głównej Księgowej – Pani Elżbiety Napiwodzkiej-Szydlik informuję, iż Główny Księgowy Kuratorium Oświaty w Olsztynie nie realizuje zadań z zakresu koordynacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”.*

Powyższe wyjaśnienia należy uwzględnić. Niemniej jednak, zwrócić trzeba uwagę na stwierdzony w toku czynności kontrolnych brak jednolitego trybu postępowania w obszarze sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną zakresów czynności pracowników (w tym dyrektorów wydziałów) realizujących zadania objęte niniejszą kontrolą, co w ocenie zespołu kontrolnego stanowi uchybienie.

W trakcie czynności kontrolne ustalono, że w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności byłego i obecnego dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego widnieje zapis „*Rozpatrywanie skarg i wniosków wnoszonych przez obywateli, instytucje i organy administracji dotyczących funkcjonowania szkół i placówek oświatowych*”. Podobny zapis znalazł się również w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności dyrektora Delegatury w Elku oraz pozostałych pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych Kuratorium. Natomiast w przypadku zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności dyrektora Wydziału Administracyjno-Prawnego, dyrektora Wydziału Kształcenia Wychowania i Opieki oraz dyrektora delegatury w Elblągu brak jest zapisu wskazującego bezpośrednio na przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków. W zakresach obowiązków ww. osób znajduje się natomiast zapis o treści „*kierowanie pracami wydziału w celu zapewnienia terminowości i odpowiedniej jakości realizowanych zadań w zakresie określonym w Regulaminie Organizacyjnym Kuratorium Oświaty w Olsztynie*” oraz „*nadzorowanie przydzielonych zadań podległych pracownikom oraz gromadzenie informacji o ich pracy*”, który w ocenie Kuratora Oświaty uznawany jest za wystarczający, również w odniesieniu do rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.

W świetle powyższych ustaleń rozważyć należy ujednoczenie zapisów w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności wszystkich pracowników realizujących zadania objęte niniejszą kontrolą. Przyjęcie jednolitej i spójnej procedury postępowania w przypadku sporządzenia zakresów czynności wszystkich pracowników realizujących ww. zadanie w kontrolowanej jednostce ułatwi koordynację rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Kuratorium Oświaty oraz zwiększy możliwości nadzoru w tym zakresie. Przede wszystkim ułatwi ustalenie osób odpowiedzialnych za realizację ww. zadania w jednostce.

Odnosząc się z kolei do stwierdzenia użytego w wyjaśnieniach Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie, iż „*Główny Księgowy Kuratorium Oświaty w Olsztynie nie realizuje zadań z zakresu koordynacji przyjmowania i rozpatrywania skarg*



*i wniosków*” i z tego względu w zakresie obowiązków Głównego Księgowego brak jest stosownych zapisów dotyczących realizacji ww. zadania - zespół kontrolerów pragnie zwrócić uwagę na zapis § 23 ust. 4 Regulaminu, który brzmi „**wszystkie komórki organizacyjne** obowiązane są prowadzić własne rejestry skarg i wniosków” oraz § 23 ust. 6 w brzmieniu „*Dokumentację zgromadzoną w trakcie rozpatrywania skarg i wniosków gromadzą poszczególne Wydziały, zgodnie z własnym rejestrem skarg i wniosków (...)*”. Zważyć należy, że zapisy zawarte w rozdziale 4 Regulaminu nie przewidują wyłączenia którejs z konkretnych komórek organizacyjnych Kuratorium wymienionych w § 8 ust. 1 Regulaminu - a w tym konkretnym przypadku Zespołu Księgowości, którym kieruje Główny Księgowy, z obowiązku prowadzenia rejestru skarg i wniosków oraz gromadzenia dokumentacji w ww. sprawie. Użyte § 23 ust. 4 Regulaminu, sformułowanie „**wszystkie komórki organizacyjne**” sugeruje, że zadanie objęte niniejszą kontrola realizują wszystkie komórki organizacyjne Kuratorium wymienione w § 8 ust. 1 Regulaminu, a zatem zgodnie z zaleceniem nr 1 zawartym w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do jednostki 13 marca 2018 r. - w zakresach czynności pracowników wchodzących w skład Zespołu Księgowości, jak również w zakresie obowiązków Głównego Księgowego powinny znaleźć się stosowne zapisy świadczące o realizacji obowiązków związanych z kontrolowanym zagadnieniem. Natomiast w przypadku gdy Główny Księgowy Kuratorium Oświaty w Olsztynie oraz zespół pracowników, który mu podlega nie realizuje zadań z zakresu koordynacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, należałoby rozważyć zmianę i doprecyzowanie zapisów rozdziału 4 Regulaminu, w taki sposób, aby z jego treści jednoznacznie wynikało, które z wydziałów (komórek organizacyjnych) realizują przedmiotowe zadanie.

Reasumując ten obszar działania Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie, biorąc pod uwagę określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej - działanie jednostki w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Przyczyną zaistniałej sytuacji było niedokładne zastosowanie się do zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 13 marca 2018 r. znak: BW-I.1611.5.2017. Natomiast skutkiem pozostaje brak jednolitych, właściwych zapisów dotyczących realizacji tych zadań w zakresach czynności wszystkich pracowników prowadzących sprawę z zakresu skarg i wniosków.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia ponosi kierownik kontrolowanej jednostki.

2. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. umieszczanie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a. - w przypadku skarg uznanych za bezzasadne.

W toku kontroli sprawdzającej zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi jednego z obligatoryjnych elementów wynikających z treści art. 238 § 1 k.p.a., jakim jest obowiązek zawiera w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenie o treści art. 239 k.p.a. (zalecenie nr 2 zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 13 marca 2018 r. znak: BW-I.1611.5.2017).

W oparciu o akta kontrolowanych sprawy ustalono, że wśród jedenastu spraw rozpatrywanych przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie we własnym zakresie, w przypadku sześciu skarg potwierdzono zarzuty osób skarżących i uznano skargi za zasadne, natomiast w przypadku pięciu skarg, zarzutów nie potwierdzono i tym samym uznano skargi za bezzasadne.

Analiza akt kontroli wykazała, że co do zasady organ kontrolowany w przypadku uznania skargi za bezzasadną umieszczał w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi pouczenie o treści art. 239 k.p.a., tj. działał zgodnie z dyspozycją art. 238 k.p.a. Niemniej jednak, czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie wykazały uchybienia.

W przypadku trzech spraw zarejestrowanych w centralnym rejestrze skarg i wniosków pod nr: 5/2018; 1/2020; 2/2020, zawiadomienie o negatywnym sposobie załatwienia skargi wprawdzie zawierało informacje i wyjaśnienie co do treści art. 239 k.p.a. jednak bez wskazania podstawy prawnej działania organu, co w ocenie zespołu kontrolującego **stanowi uchybienie**. Owo „uchybienie” stanowi odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodującym następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Niemniej jednak może skutkować niedostatecznym poinformowaniem skarżących o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania.

Należy bowiem zważyć, że w analizowanej sytuacji mają zastosowanie zasady ogólne postępowania administracyjnego. J. Jendrośka reprezentuje pogląd, który zwraca uwagę, że postępowanie skargowe uregulowane są w k.p.a., a ten w enumeracji negatywnej w art. 3 nie zawiera klauzuli o wyłączeniu zasad przewidzianych w rozdziale 2 w tych postępowaniach, zaś w art. 2 postanawia: „*Kodeks postępowania administracyjnego normuje ponadto postępowanie [...] w sprawach skarg i wniosków*”. Autor wskazuje, że wolą ustawodawcy jest

stosowanie całego kodeksu, a co za tym idzie zasad ogólnych w postępowaniu skargowym i wnioskowym (J. Jendośka, Zasady postępowania administracyjnego, [w:] Księga pamiątkowa prof. E. Ochendowskiego, Toruń 1999, s. 151).

Również trafnie wskazuje Z.R. Kmiecik, że te z zasad ogólnych, które nie odnoszą się wyraźnie tylko do „strony” bądź „decyzji” (a więc do pojęć właściwych tylko jurysdykcyjnemu postępowaniu administracyjnemu), mogą i powinny mieć zastosowanie również w innych postępowaniach administracyjnych uregulowanych kodeksem, tj. w postępowaniach w sprawach skarg i wniosków. Są to: zasada praworządności, zasada uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, zasada prawdy obiektywnej, zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, zasada informowania uczestników postępowania (w granicach art. 9 zd. 2 k.p.a.) zasada szybkości i prostoty postępowania (Z.R. Kmiecik, Postępowanie administracyjne, postępowanie egzekucyjne w administracji i postępowanie sądownoadministracyjne, Warszawa 2011, s. 61, Podobnie: Z. Janowicz, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądem administracyjnym, Warszawa – Poznań 1987, s. 120).

Pogląd ten należy podzielić i mając na uwadze treść art. 9 k.p.a., stanowiący o tym, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

W świetle powyższych regulacji, należy stwierdzić, że organ obowiązany jest informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy. Obowiązek ten dotyczy zarówno udzielania informacji o treści przepisu prawa na który się powołuje, jak i wskazanie jego podstawy. Organ w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi/wniosku, nie może ograniczyć się wyłącznie do udzielenia wyjaśnienia co do treści przepisów, na które się powołuje.

Przyczyny powyższego uchybienia można doszukiwać się w niedopatrzeniu pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie projektu odpowiedzi, dlatego wymaga zwiększenia nadzoru w zakresie sporządzenia zawiadomień, a w nich każdorazowo wskazywanie podstawy prawnej podjęcia przez organ określonego działania.

Odpowiedzialność za wspomniane uchybienie ponosi pracownik bezpośrednio rozpatrujący sprawy z zakresu skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację

prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KO w Olsztynie oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

Chociaż kontrola sprawdzająca zasadniczo nie dotyczyła kwestii poprawności sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku całościowo, tj. prawidłowości i rzetelności zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi pozostałych obligatoryjnych elementów wynikających z treści art. 238 § 1 k.p.a., a tylko umieszczanie w nim pouczenia o treści art. 239 k.p.a., niemniej organ kontrolujący, pragnie zwrócić uwagę na treść całego art. 238 k.p.a., zgodnie z którym *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

W przypadku spraw rozpatrywanych przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora w Olsztynie we własnym zakresie, w przypadku wszystkich jedenastu kontrolowanych spraw, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało oznaczenie organu, od którego pochodzi oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub wniosku. Zauważyć jednak należy, że w analizowanych zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi wyłącznie w pięciu przypadkach użyto jasno sprecyzowanego stwierdzenia, że skarga jest „bezzasadna”. Pozostałe rozstrzygnięcia były mniej oczywiste i niejednoznaczne. W większości miały charakter wyjaśnień i nie można było z ich treści jednoznacznie ustalić, czy kontrolowany uznaje skargę za zasadną, częściowo zasadną czy może bezzasadną w całości (*dotyczy zawiadomień w sprawach zarejestrowanych w CRSiW pod numerem: 1, 2, 3, 4, 6 w 2018 r. i numer 2 w 2019 r.*).

W treści ww. zawiadomień wyczerpująco przedstawiono argumentację oraz wskazano przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jednak nie wskazano jednoznacznie zajętego przez organ stanowiska, rozumianego jako przesądzenie przez organ o słuszności bądź bezzasadności zarzutów zawartych przez wnoszącą skargę. Powyższe działanie sprawia, że osoba wnosząca skargę, dokonując analizy treści zawiadomienia i zawartych w niej argumentów i wyjaśnień, musi domyślać się o sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez organ.

W tym miejscu należy podkreślić, że treść zawiadomienia wyjaśniająca sposób rozstrzygnięcia sprawy, winna stanowić swoistą odpowiedź organu na postawione w podaniu żądania i ewentualne zarzuty wnoszącego skargę. W analizowanym przypadku, zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi powinno zawierać jednoznaczne stwierdzenie, najczęściej w postaci formuły: uznaje skargę za zasadną, częściowo zasadną lub bezzasadną, zarzuty skargi za potwierdzone/niepotwierdzone itp. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę w art. 238 k.p.a., tj. wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, nakłada na organ obowiązek określonego zachowania, który to obowiązek powinien być wyrażony precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Ten fragment zawiadomienia musi być skonstruowany w taki sposób, aby wynikało z niego w sposób jednoznaczny, czy skarga została uznana przez organ za zasadną czy bezzasadną. Rozstrzygnięcia nie można domniemywać z analizy uzasadnienia pisma. Wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona nie powinno ograniczać się wyłącznie do wyjaśnień, bez precyzyjnego ustosunkowania się do zasadności zarzutów. Powyższe ma znaczenie dla prawidłowego stosowania art. 238 § 1 k.p.a.

3. Zgodnie § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), nakazującego pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych, nie prowadzenie w przypadku takich skarg postępowania w trybie przepisów Działu VIII k.p.a.;

Przepisy regulujące postępowanie ze skargami i wnioskami, nakazują pozostawianie anonimowych skarg/wniosków bez rozpoznania, o czym stanowi zapis § 8. 1. wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów w brzmieniu „*skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania*”.

Powyższe oznacza, iż taka skarga/wniosek nie może wszcząć postępowania skargowego w trybie przepisów Działu VIII k.p.a. Pozostawienie podania bez rozpoznania jest czynnością materialno-techniczną i nie następuje ani w formie decyzji administracyjnej, ani w formie postanowienia. Wymaga jednak, stwierdzenia przez właściwy organ, w drodze sporządzenia odpowiedniej adnotacji jedynie w aktach sprawy.

W toku kontroli stwierdzono jeden przypadek, w którym organ kontrolowany przekazał anonimową skargę do załatwienia według właściwości co **stanowi nieprawidłowość** skutkująca naruszeniem § 8. 1. wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów.

Skarga zarejestrowana pod poz. 4 w 2020 r. przekazana została Radzie Gminy Grunwald celem rozpatrzenia - pismo z dnia 4 stycznia 2021 r. znak: WAP.1411.1.2020. AB. Jako podstawę przekazania skargi powołano art. 231 § 1 k.p.a.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z 28 maja 2021 r. znak: WAP.021.11.2021.JT Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty wskazał, iż „*Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. znak: BW-I.142.5.15.2020 Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty pismo w sprawie podejrzenia nieprawidłowości w przyznaniu i wypłacie środków z funduszu socjalnego pracowników oświaty, emerytowanym nauczycielom Szkoły Podstawowej w Gierzwałdzie. Przedmiotowe pismo zostało przekazane do wiadomości i ewentualnego wykorzystania z prośbą, w przypadku podjęcia interwencji, o poinformowanie wojewody o sposobie rozstrzygnięcia sprawy.*

*Z uwagi na treść pisma oraz brak możliwości podjęcia działań wyjaśniających z powodu charakteru sprawy znajdującego się poza zakresem kompetencji Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, pismo przekazano Przewodniczącemu Rady Gminy Grunwald, jako przedstawicielowi Rady Gminy – organu stanowiącego i kontrolnego w gminie, celem zbadania danej sprawy”.* Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości.

Podkreślenia wymaga, iż przepisy regulujące postępowanie ze skargami i wnioskami nakazują pozostawianie anonimowych skarg i wniosków bez rozpoznania, co oznacza, iż taka skarga lub wniosek nie może być procedowana w trybie przepisów Działu VIII k.p.a., tj. nie może wszcząć postępowania skargowo-wnioskowego, jak również nie może zostać przekazana innemu organowi do załatwienia. Zważyć bowiem należy, iż postępowanie skargowe nie może być wszczynane z urzędu. Instytucja skarg i wniosków została ustanowiona po to by osoba niezadowolona mogła złożyć skargę i otrzymać zwrotną informację o jej zasadności czy bezzasadności, o czym stanowi art. 238 k.p.a. Brak danych osobowych i adresowych skarżącego uniemożliwia wypełnienie powyższego obowiązku.

Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że pozostawienie skargi anonimowej bez rozpoznania, nie stoi na przeszkodzie, aby wykorzystać informacje o nieprawidłowościach w niej zawarte, bądź przekazać te informacje innym organom do wiadomości w celu ewentualnego wykorzystania. Przepisy § 8. 1. wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów, nie wykluczają, aby właściwy w sprawie organ, jeśli uzna to za uzasadnione, rozpatrzył w innym trybie sprawę będącą przedmiotem anonimowej skargi. Takie wykorzystanie informacji musi się jednak odbyć w innej procedurze aniżeli ta opisana w dziale VIII k.p.a.

Z uwagi na powyższe argumenty, stwierdzić należy, że nie jest możliwe nadanie biegu w trybie art. 231 k.p.a. skardze anonimowej, zatem działanie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w w/w obszarze kontroli **stanowi nieprawidłowość**, której skutkiem jest naruszeniu przepisów § 8. 1. wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi pracownik bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do Kuratorium Oświaty w Olsztynie oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

4. Dokładną analizę wpływających skarg w celu ustalenia przedmiotu skargi oraz podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 229 k.p.a.

W myśl przepisu art. 222 k.p.a. o tym, czy wnoszone pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Przy czym przepis art. 222 k.p.a. należy rozpatrywać w łączności z art. 233-235 i 240 k.p.a., bowiem pismo wpływające do organu musi być zakwalifikowane z uwagi na osobę je wnoszącą oraz sprawę, której dotyczy. Może ono zawierać skargę, gdy odpowiada w swej treści przepisowi art. 227 k.p.a., może być wnioskiem - art. 241 k.p.a., a może być również pismem procesowym strony, któremu należy nadać bieg stosownie do art. 233-235 k.p.a. lub art. 240 k.p.a, gdy chodzi o postępowanie inne niż administracyjne. Przepisy te tworzą treść zasady jednorodności proceduralnej, która wyklucza możliwość stosowania różnych procedur równoległe lub kolejno po sobie, w tożsamej sprawie, jak również zapobiega uchylaniu się od rygorów procesowych. Tylko poprawne ustalenie charakteru pisma pozwala na skierowanie skargi lub wniosku do właściwego organu.

W oparciu o poddaną analizie dokumentację postępowań skargowo-wnioskowych stwierdzono, że jednostka kontrolowana każdorazowo prawidłowo kwalifikowała wpływające pisma jako skargi powszechnie w rozumieniu przepisów Działu VIII k.p.a. Ponadto jednostka kontrolowana poprawnie identyfikowała przedmiot skargi, o którym mowa w art. 227 k.p.a oraz organy właściwe do jej rozpatrzenia zgodnie z art. 229 k.p.a.

W świetle wyżej przytoczonych ustaleń kontroli, działanie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie w w/w obszarze ocenia się **pozytywnie**.

5. Każdorazowe wskazywanie podstawy prawnej podczas przekazywania skarg zgodnie z właściwością.

Zgodnie z regulacjami art. 231 § 1 k.p.a. *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Przekazując skargę do innego organu, należy wykazać jego właściwość w danej sprawie, mając na uwadze, iż o przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego. Szczególnie istotne znaczenie ma to w przypadku przekazania odpisu skargi zawierającego kilka spraw, gdzie należy wskazać w jakim zakresie, organ do którego przekazywany jest odpis skargi, został uznany za właściwy.

Podkreślenia również wymaga, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie (*Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2011r. II FSK 476/11, LEX nr 896347*), powołany przepis zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. W świetle powyższego, każde uznanie się przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty jako organu niewłaściwego w przedmiocie skargi, powinno być oparte o podstawę prawną wskazaną w piśmie zarówno skierowanym do innego organu jak również do skarżącego. Powyższe koresponduje również z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, których zastosowanie szczegółowo wyjaśniono już w pkt 2 niniejszego dokumentu.

Czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie wykazały, że w rejestrze skarg i wniosków Kuratorium Oświaty w Olsztynie, w kontrolowanym okresie, tj. od 16 grudnia 2017 r. do 15 kwietnia 2021 r. odnotowano tylko jedną skargę przekazaną do rozpatrzenia wg właściwości. Skarga zarejestrowana pod poz. 4 w 2020 r. przekazana została do Rady Gminy Grunwald celem rozpatrzenia - pismo z dnia 4 stycznia 2021 r. znak: WAP.1411.1.2020. AB. Jako podstawę prawną działania powołano art. 231 § 1 k.p.a., natomiast w uzasadnieniu pisma dodatkowo przytoczono treść art. 229 pkt 3 k.p.a. jednak z błędnym wskazaniem podstawy prawnej „*Zgodnie z treścią art. 231 § 1 pkt. 3 teje ustawy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg ...*” co **stanowi uchybienie**, skutkujące wprowadzeniem w błąd skarżącego i organu, do którego przekazano skargę.

Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty pismem z 28 maja 2021 r. znak: WAP.021.11.2021.JT wyjaśnił, że „*(...) podstawa prawna przywołana w uzasadnieniu pisma z dnia 4 stycznia 2021 r. znak WAP.1411.1.2020.AB, cyt. Zgodnie z treścią art. 231 § 1 pkt 3*



*też ustawy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg..., stanowi omyłkę pisarską, tj. jako podstawa prawna został przytoczony omyłkowo nieistniejący art. 231 § 1 pkt 3 k.p.a. zamiast art. 229 pkt 3 tejże ustawy”.* Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych uchybień.

Dodatkowo należy pamiętać, że przedmiotowa skarga stanowiła anonim i nie powinna zostać procedowana w trybie Działu III k.p.a. Powołanie tej konkretnej podstawy prawnej, tj. art. 231 k.p.a. w analizowanej sprawie zespół kontrolerów uznał za nieprawidłowość, którą opisał szczegółowo w pkt 3 niniejszego dokumentu.

Reasumując, biorąc pod uwagę pod uwagę określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej - działanie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w zakresie wskazywania podstawy prawnej podczas przekazywania skarg zgodnie z właściwością, ocenia się **pozytywnie z uchybieniami.**

Reasumując, mając na uwadze powyższe ustalenia oraz biorąc pod uwagę zakres niniejszej kontroli, stwierdzić należy, że zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 13 marca 2018 r. znak: BW-I.1611.5.2017 zostały zrealizowane częściowo, przez co biorąc pod uwagę określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej - działanie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w badanym zakresie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z 28 czerwca 2021 r., znak: BW-I.1611.5.2021 (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Olsztynie 29 czerwca 2021 r.) nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, w celu dalszego usprawnienia organizacji przyjmowania, sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Kuratorium Oświaty w Olsztynie, wnoszę o:

- 1) Ujednolicenie zapisów w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności wszystkich pracowników realizujących zadania objęte niniejszą kontrolą.
- 2) Zmianę i doprecyzowanie zapisów rozdziału 4 Regulaminu, w taki sposób, aby z jego treści jednoznacznie wynikało, które z wydziałów (komórek organizacyjnych) realizują zadanie z zakresu koordynacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków lub uzupełnienie zakresów czynności pracowników wchodzących w skład Zespołu Księgowości, jak również zakresu obowiązków Głównego Księgowego

o zapisy świadczące o realizacji obowiązków związanych z kontrolowanym zagadnieniem.

- 3) Zwiększenie nadzoru w zakresie sporządzenia zawiadomień, a w nich każdorazowo wskazywanie podstawy prawnej podjęcia przez organ określonego działania.
- 4) Przestrzeganie przepisów § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją którego skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania;

Proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko–Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki**