



# Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.12.2024

Warszawa, 28 listopada 2024 r.

## Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pt. **Uzupełnienie bazy Centrum Wspierania Talentów Sportowych w Gdańsku poprzez zakup 10 mobilnych modułów mieszkalnych dla 60 młodych sportowców w zakresie zlokalizowania modułów mieszkalnych wraz z zagospodarowaniem terenu**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM* albo *Kancelaria*) przeprowadziła kontrolę pozaplanową realizacji zadania publicznego pt. *Uzupełnienie bazy Centrum Wspierania Talentów Sportowych w Gdańsku poprzez zakup 10 mobilnych modułów mieszkalnych dla 60 młodych sportowców w zakresie zlokalizowania modułów mieszkalnych wraz z zagospodarowaniem terenu* (dalej: *zadanie publiczne*, *zadanie* albo *projekt*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 314/BPRM/23 z 4 kwietnia 2023 r. (dalej: *umowa dotacji*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Stowarzyszeniem Bianconeri Football Academy (dalej: *Stowarzyszenie*, *Zleceniobiorca*, *Kontrolowany* lub *Beneficjent*).

### Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup> w zw. z § 7 *umowy dotacji*. Zadanie zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

### [Ocena realizacji zadania]

**Kontrolowany zrealizował zadanie niezgodnie z umową dotacji**, ponieważ 10 modułów mieszkalnych zakupionych z dotacji nie znajduje się na terenie kompleksu AWF w Gdańsku<sup>2</sup> przy ul. Czyżewskiego, co jest niezgodne z lokalizacją określoną w *ofercie*<sup>3</sup>. Na zakup modułów mieszkalnych **Stowarzyszenie wydatkowało całą przekazaną kwotę dotacji, tj. 1 872 000 zł**, a w pozostałym zakresie koszt został pokryty z wkładu własnego – wykonawcy modułów Kontrolowany zapłacił łącznie 2 457 329,67 zł<sup>4</sup>.

*Zleceniobiorca* przekazał Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nieprawdziwe informacje - Beneficjent przedstawił zdjęcia innych modułów, które nie były sfinansowane z dotacji, a także skany dokumentacji projektowej niezwiązanej z *zadaniem*. Ponadto *Zleceniobiorca* przekazał do *KPRM* załącznik do umowy z wykonawcą modułów, który faktycznie nie dotyczył tej umowy. W efekcie *Stowarzyszenie* wprowadziło *Kancelarię* w błąd co do istotnych okoliczności mających wpływ na rozliczenie *zadania publicznego*. W korektach sprawozdania z wykonania *zadania publicznego* deklarowało, że *projekt* został zrealizowany zgodnie z założeniami, mimo że na dzień ich złożenia posiadało wiedzę, że moduły nie znajdują się w zakładanej w *ofercie* lokalizacji.

*Kontrolowany* wynajmuje komercyjnie moduły mieszkalne, mimo że *umowa dotacji* nie przewidywała innego, niż określony w *ofercie*, sposobu wykorzystania modułów mieszkalnych, tj. zapewnienia miejsc noclegowych na terenie kompleksu AWF w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego dla 60 młodych piłkarzy/sportowców podczas zgrupowań lub turniejów. W rezultacie *Stowarzyszenie* w sposób nieuprawniony uzyskuje korzyści finansowe z niezgodnego z *ofercą* wykorzystania modułów.

Faktury (3; na kwotę 25 020,10 zł) opłacone przez *Stowarzyszenie* z wkładu własnego związane ze sporządzeniem dokumentacji projektowej nie mogą zostać zaliczone do *zadania publicznego*. Przedłożona podczas kontroli dokumentacja projektowa nie została podpisana przez projektantów, dlatego nie można jej uznać za ostateczną, a 2 z 3 faktur wystawionych przez biuro architektoniczne nie dotyczy realizowanego *zadania*, o czym świadczy wskazana na nich nazwa towaru lub usługi (jedna z nich wskazuje, że będzie składany wniosek o pozwolenie na budowę – *Zleceniobiorca* nie złożył takiego wniosku)<sup>5</sup>.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczą tego, że *Zleceniobiorca*:

- nie przeprowadził prac związanych z nasadzeniem zieleni we wskazanej w *ofercie* lokalizacji,
- nie dokonał zgłoszenia w Urzędzie Miejskim w Gdańsku budowy modułów mieszkalnych jako obiektów tymczasowych, do czego zobowiązał się w *ofercie*,
- nie opracował dokumentacji projektowej, tj. przedłożone przez *Zleceniobiorcę* dokumenty nie zostały podpisane przez projektantów, co nie pozwala ich uznać jako ostatecznych,
- nie zapewnił utrzymania trwałości rezultatów *projektu* przez co najmniej 30 lat do czego się zobowiązał w pkt. III.5.3 *oferty*.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1491.

<sup>2</sup> Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku.

<sup>3</sup> Załącznik do *umowy dotacji*.

<sup>4</sup> Z korekty sprawozdania przesłanej mailowo do *KPRM* 24 października 2024 r. wynika, że łączny koszt *zadania* wyniósł 2 487 349,77 zł. W tym: 2 457 329,67 zł kwota zapłacona wykonawcy modułów; 25 020,10 zł wykonawcy dokumentacji projektowej; 5 000 zł na pokrycie kosztów administracyjnych.

<sup>5</sup> Dotyczy faktur nr: 14/06/2023 na kwotę 13 222,50 zł oraz 18/08/2023 na kwotę 6 297,60 zł. Obie opłacone z wkładu własnego *Stowarzyszenia*.

## [Opis zadania publicznego]

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2023 r.<sup>6</sup> *KPRM* z ogólnej rezerwy budżetowej państwa kwotę 1 872 000 zł z przeznaczeniem dla Stowarzyszenia Bianconeri Football Academy na dofinansowanie *zadania*. *Zadanie* polegało na uzupełnieniu bazy sportowej poprzez realizację 10, trzypokojowych modułów mieszkalnych dla 60 młodych piłkarzy i sportowców w celu organizacji przez cały rok zgrupowań i szkoleń dla najlepszych młodych talentów z całego kraju. Moduły mieszkalne miały być zlokalizowane na terenie kompleksu **AWF w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego**<sup>7</sup> tuż przy pełnowymiarowym boisku piłkarskim, gdzie już jest ulokowana pełna infrastruktura sportowa.

*Zadanie* miało zostać zrealizowane od 4 kwietnia do 31 grudnia 2023 r.

W *ofercie* zaplanowano 3 działania<sup>8</sup> oraz pokrycie kosztów administracyjnych na łączną kwotę 2 370 000 zł<sup>9</sup> (w tym z dotacji 1 872 000 zł, a wkład Stowarzyszenia miał wynieść 498 000 zł<sup>10</sup>):

- a) działanie 1 – przygotowanie projektu modułów wraz z zagospodarowaniem terenu – 25 000 zł,
- b) działanie 2 – zakup 10 modułów mieszkalnych i prace ziemne – 2 269 000 zł,
- c) działanie 3 – zagospodarowanie terenu – 71 000 zł.
- d) na koszty administracyjne przewidziano 5 000 zł.

## [Lokalizacja 10 modułów mieszkalnych]

2. Dziesięć modułów mieszkalnych zakupionych z dotacji *KPRM* nie znajduje się, według stanu na 29 października 2024 r., w założonej w *ofercie* lokalizacji, tj. na terenie kompleksu AWF w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego. Spowodowane jest to – według deklaracji *Stowarzyszenia* – przeniesieniem ich do innej lokalizacji, tj. na ul. Meissnera 5 w Gdańsku. Zatem **Kontrolowany naruszył § 1 umowy dotacji**, gdyż zrealizował *zadanie* niezgodnie z *ofercą* – przewidywała ona zlokalizowanie modułów na terenie kompleksu AWF przy ul. Czyżewskiego bez możliwości ich przenoszenia na inne działki. W ten sposób *Zleceniobiorca* nie zapewnił również trwałości rezultatów *projektu*, do czego zobowiązał się w pkt. III.5.3 *oferty*. Na zakup tych modułów mieszkalnych **Stowarzyszenie wydatkowało całą dotację, tj.: 1 872 000 zł**, a w pozostałym zakresie koszty pokryło z wkładu własnego. Łączne wynagrodzenie dla wykonawcy modułów wyniosło 2 457 329,67 zł.

Zgodnie z *ofercą* *zadanie* miało być realizowane na terenie kompleksu AWF w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego.

*Zleceniobiorca* w *ofercie* poinformował, że zamierza zgłosić do Urzędu Miasta w Gdańsku fakt budowy modułów mieszkalnych jako obiektów tymczasowych niezwiązanych z gruntem. Następnie w zależności od potrzeb *Stowarzyszenie* zamierzało wystąpić o pozwolenie na budowę lub ponowne zgłoszenie w nowym ustawieniu na działce. Żadne zgłoszenie/wniosek o pozwolenie na budowę nie zostało zgłoszone. *Zleceniobiorca* uważa<sup>11</sup>, że moduły zostały postawione na zasadzie zgody dysponenta terenu w formie zbliżonej do kempingu. Jednakże należy zauważyć, że *Kontrolowany* w *ofercie* zobowiązał się do dokonania odpowiedniego zgłoszenia w Urzędzie Miejskim w Gdańsku w związku z budową modułów mieszkalnych jako obiektów tymczasowych niezwiązanych z gruntem. Zatem w tym zakresie również naruszył postanowienia *umowy dotacji*.

Podczas oględzin<sup>12</sup> 29 października 2024 r. na terenie kompleksu AWF w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego stwierdzono brak dziesięciu modułów mieszkalnych zakupionych z dotacji. Na wspomnianym terenie były prowadzone prace budowlane, tj. budowa domów dwukondygnacyjnych. Według oświadczenia Prezesa *Stowarzyszenia*, złożonego w trakcie oględzin, inwestycja ta nie jest w żaden sposób związana z *zadaniem publicznym*, na które *Kontrolowany* otrzymał dotację. Prezes *Stowarzyszenia* złożył tego dnia także oświadczenie o następującej treści: (...) *W listopadzie 2023 roku moduły zostały postawione w zakładanej lokalizacji przy ul. Czyżewskiego*<sup>13</sup>. Następnie w lutym i marcu 2024 r.<sup>14</sup> dokonaliśmy ich przewiezienia na ul. Meissnera 5 oraz zagospodarowania terenu (...).

*Stowarzyszenie* naruszyło pkt. III.5.3 *oferty*, gdyż nie zapewniło wykorzystania rezultatów *projektu* co najmniej przez 30 lat (moduły mieszkalne nie są wykorzystywane w zakładanej w *ofercie* lokalizacji).

3. *Kontrolowany* nie przedstawił wiarygodnych dowodów potwierdzających, że moduły mieszkalne zakupione z dotacji kiedykolwiek znajdowały się w lokalizacji przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku. W szczególności nie przedłożył zdjęć.

W związku z brakiem modułów mieszkalnych zakupionych z dotacji we wskazanej w *ofercie* lokalizacji zwrócono się do *Kontrolowanego* o przedłożenie zdjęć wraz z metadanymi obrazujących prace

<sup>6</sup> Zarządzenie nr 45 Prezesa Rady Ministrów z 17 marca 2023 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Stowarzyszenia Bianconeri Football Academy na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Uzupełnienie bazy Centrum Wspierania Talentów Sportowych w Gdańsku poprzez zakup 10 mobilnych modułów mieszkalnych dla 60 młodych sportowców”.

<sup>7</sup> AWF ma swoją siedzibę przy ul. Kazimierza Górskiego 1 w Gdańsku, ale domki/moduły miały zostać zlokalizowane na terenie kompleksu przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku.

<sup>8</sup> W pkt. III.4 Plan i harmonogram działań na rok 2023.

<sup>9</sup> Na podstawie kalkulacji.

<sup>10</sup> W korekcie sprawozdania z 24 października 2024 r. *Zleceniobiorca* zadeklarował, że wkład własny wyniósł 615 349,77 zł.

<sup>11</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 8 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytania nr 1a i 1b z pisma DNK/5.

<sup>12</sup> Protokół oględzin z 29 października 2024 r., znak: DNK.WK.1741.12.2024.

<sup>13</sup> Następnie w piśmie z 11 listopada 2024 r. Prezes *Stowarzyszenia* w odpowiedzi na pytanie nr 6 z pisma DNK/6 doprecyzował, że domki były przewożone na ul. Czyżewskiego w ostatnich dniach listopada a ustawione w grudniu.

<sup>14</sup> Następnie w piśmie z 8 listopada 2024 r. Prezes *Stowarzyszenia* w odpowiedzi na pytanie nr 2b z pisma DNK/5 wyjaśnił, że dokonano tych czynności od 1 do 15 marca 2024 r.

prowadzone na terenie AWF przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku, tj. w grudniu 2023 r. przed deklarowanym przez *Kontrolowanego* przeniesieniem ich do lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku.

*Stowarzyszenie* poinformowało<sup>15</sup>, że nie posiada takich zdjęć w swoich zasobach, ale zwróciło się do osób, które uczestniczyły w tych pracach o ich przekazanie. Jednakże żadne zdjęcia do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie zostały przekazane kontrolerom<sup>16</sup>.

Należy zauważyć, że podmiot, który otrzymuje dotację powinien należycie udokumentować fakt realizacji zadania publicznego.

4. Umieszczenie modułów mieszkalnych w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku (*Stowarzyszenie* utrzymuje, że moduły zostały przeniesione do tej lokalizacji dopiero w marcu 2024 r.) było postępowaniem niezgodnym z umową dotacji. Wynika to z faktu, że oferta nie przewidywała takiej możliwości.

Podkreślenia wymaga również fakt, że *Kancelaria* nie wyraziła zgody na zmianę lokalizacji modułów mieszkalnych, tj. negatywnie rozpatrzyła wniosek *Stowarzyszenia* w tej sprawie 8 grudnia 2023 r. Zatem nie było żadnych podstaw do umieszczania lub przemieszczania modułów mieszkalnych do innych lokalizacji, w tym na ul. Meissnera 5 w Gdańsku.

W trakcie realizacji projektu *Stowarzyszenie* zwróciło się do *KPRM* z prośbą<sup>17</sup> o możliwość umieszczenia 10 modułów mieszkalnych przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku (zamiast przy ul. Czyżewskiego, tj. w lokalizacji wynikającej z oferty). Wniosek ten został rozpatrzony negatywnie 8 grudnia 2023 r.<sup>18</sup>

Prezes *Stowarzyszenia* w trakcie kontroli poinformował, że moduły znajdują się w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku. Wobec tego 29 października 2024 r. kontrolerzy w obecności Prezesa *Stowarzyszenia* dokonali oględzin<sup>19</sup> modułów mieszkalnych przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku. W ich wyniku stwierdzono, że znajduje się tam 12 modułów (6 domków<sup>20</sup>). Mają one numery 1-12.

Według oświadczenia Prezesa *Stowarzyszenia* złożonego w toku oględzin moduły o numerach 3-12 zostały sfinansowane z dotacji. Dodatkowo *Zleceniobiorca*<sup>21</sup> wyjaśnił, że po przeniesieniu modułów do lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku były one dwukrotnie wywożone poza obszar działki (nie były wtedy użytkowane a jedynie zaparkowane), a także kilkakrotnie zmieniały swoje położenie na działce.

W kwestii braku zgody *KPRM* na przeniesienie modułów mieszkalnych *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>22</sup>, że – w jego ocenie – brak zgody *Kancelarii* dotyczył tylko pierwotnej lokalizacji modułów, a nie ich przeniesienia w przyszłości. *Zleceniobiorca* stoi na stanowisku, że postąpił zgodnie z zaleceniem *KPRM*<sup>23</sup> i umieścił moduły mieszkalne w lokalizacji przy ul. Czyżewskiego, a dopiero później przeniósł je do nowej lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku. *Kontrolowany* wskazał też na motywy swojego postępowania, tj.: remont lub zamknięcie obiektów sportowych, które miały być wykorzystywane przez *Stowarzyszenie*. Ponadto *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>24</sup>, że nie miał wiedzy o konieczności zwracania się do *KPRM* o zgodę na przenoszenie modułów do innej lokalizacji w następnych latach.

Nie można zgodzić się z *Kontrolowanym*, gdyż Zastępca Szefa *KPRM* odrzuciła zaproponowaną przez *Stowarzyszenie* propozycję zmiany lokalizacji modułów mieszkalnych 8 grudnia 2023 r. Żaden fragment tego pisma nie dopuszczał/sugerował możliwości przeniesienia w przyszłości modułów do innej lokalizacji niż wskazana w ofercie. Zatem przedstawiona przez *Kontrolowanego* interpretacja nie jest uzasadniona. Z kolei zgłoszone przez *Stowarzyszenie* przeszkody w wykorzystaniu modułów mieszkalnych, w zakładanej w ofercie lokalizacji, nie stanowią wyjaśnienia dla umieszczenia/przeniesienia ich niezgodnie z nią. Odnotowania wymaga również fakt, że § 14 umowy dotacji przewidywał obowiązek dokonywania wszelkich zmian w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

5. Przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku – przed zadeklarowanym przez *Stowarzyszenie* przeniesieniem modułów zakupionych z dotacji z lokalizacji przy ul. Czyżewskiego w marcu 2024 r. – znajdowały się moduły mieszkalne, które swoim wyglądem bardzo przypominały te, które miały być zakupione z dotacji *KPRM*. *Kontrolowany* deklaruje, że zarządzał nimi na podstawie umowy ze *Stowarzyszeniem Sport Klub*, a po ich wywiezieniu z tej lokalizacji umieścił moduły zakupione w ramach zadania.

Analiza jednego z portali<sup>25</sup>, na których umieszcza się ogłoszenia o wynajmie miejsc noclegowych wskazuje, że w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku, co najmniej od 2022 r. wynajmowane są miejsca noclegowe. Ponadto zamieszczone na tej stronie zdjęcie<sup>26</sup> obrazuje, że moduły, które swoim wyglądem przypominają te zakupione przez *Stowarzyszenie* z dotacji stały tam już co najmniej od lutego 2023 r.

<sup>15</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytania nr 1d i 1e z pisma DNK/2.

<sup>16</sup> Dodatkowo Prezes *Stowarzyszenia* po zakończeniu czynności kontrolnych 15 listopada 2024 r. mailowo poinformował, że postara się pozyskać zdjęcia – co faktycznie nie nastąpiło.

<sup>17</sup> Pismo *Stowarzyszenia* do *BPRM* z 23 listopada 2023 r.

<sup>18</sup> Pismo Zastępcy Szefa *KPRM* z 8 grudnia 2023 r., znak: BPRM.RO.5031.83.2023.

<sup>19</sup> Protokół oględzin z 29 października 2024 r., znak: DNK.WK.1741.12.2024.

<sup>20</sup> Każdy domek składa się z dwóch modułów.

<sup>21</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 10a-10b z pisma DNK/6.

<sup>22</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1a z pisma DNK/2.

<sup>23</sup> Zawartymi w piśmie Zastępcy Szefa *KPRM* z 8 grudnia 2023 r., znak: BPRM.RO.5031.83.2023.

<sup>24</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1c z pisma DNK/2.

<sup>25</sup> [www.booking.com](http://www.booking.com)

<sup>26</sup> Umieszczone w opinii jednego z gości na stronie [www.booking.com](http://www.booking.com) (print screen zdjęcia w aktach kontroli).

*Kontrolowany* wyjaśnił<sup>27</sup>, że faktycznie w tej lokalizacji wcześniej stały moduły przypominające te sfinansowane z dotacji i *Zleceniobiorca* nimi zarządzał. Jednakże zostały one wywiezione przez Stowarzyszenie Sport Klub. *Kontrolowany* deklaruje, że w ich miejsce zostały postawione moduły zakupione w ramach *zadania publicznego*. Jako dowód<sup>28</sup>, że jest właścicielem modułów zakupionych z dotacji *Kontrolowany* przedstawił<sup>29</sup>: polisę ubezpieczeniową<sup>30</sup> oraz ewidencję środków trwałych za 2024 r.

6. Wynajmowanie komercyjne modułów mieszkalnych zakupionych z dotacji, które znajdują się w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku (wg deklaracji *Stowarzyszenia* od marca 2024 r.) jest niezgodne z *umową*. Nie przewidywała ona możliwości wykorzystania ich na inne cele niż jako miejsca noclegowe dla młodych piłkarzy/sportowców, a tym bardziej czerpania z ich wynajmu korzyści finansowych przez *Zleceniobiorcę*.

Podmiot, który zajmuje się wynajmem modułów zakupionych z dotacji *KPRM*, tj.: *Domki Gdansk House Arena* dokonuje tych czynności odpłatnie (na stronie [www.booking.com](http://www.booking.com) znajduje się ponad 850 opinii gości, w tym ponad 250 z okresu po marcu 2024 r.<sup>31</sup>). *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>32</sup>, że profil *Domki Gdansk House Arena* należy do *Stowarzyszenia*. Ponadto wskazał<sup>33</sup>, że moduły mieszkalne są udostępniane innym osobom w czasie, gdy nie ma zgrupowań. Podkreślił również, że zgrupowania oraz imprezy sportowe zawsze mają pierwszeństwo w zakresie wykorzystania modułów. Natomiast w kwestii pobierania opłat od młodych sportowców/piłkarzy *Zleceniobiorca* wskazał, że wynikają one z konieczności pokrycia kosztów mediów i pracowników (*Stowarzyszenie* nie generuje zysków, ale musi pokryć koszty działalności). *Kontrolowany* zadeklarował, że stawki dla młodych sportowców są dużo niższe niż te w hotelach w Gdańsku.

Należy zauważyć, że liczba opinii gości korzystających z tych modułów świadczy o tym, że objekty te częściej służą działalności komercyjnej niż tej, która została zadeklarowana w *ofercie* przez *Stowarzyszenie*.

#### [dane dot. lokalizacji modułów w sprawozdaniu]

7. *Stowarzyszenie* wprowadziło *KPRM* w błąd co do istotnych okoliczności mających wpływ na rozliczenie *zadania publicznego*. Przede wszystkim *Zleceniobiorca* przekazał mailowo 15 marca 2024 r. do *KPRM* wraz z korektą sprawozdania zdjęcia, które w większości nie dotyczyły realizowanego projektu. Podobnie w mailach z 24 października 2024 r. przekazał do *Kancelarii* niezwiązaną z *zadaniem* dokumentację projektową. Na uwagę zasługuje, że tego samego dnia *Zleceniobiorca* przekazał do *KPRM* załącznik do umowy z wykonawcą modułów, który faktycznie nie dotyczył tej umowy. Odnotowania wymaga również fakt, że w korektach sprawozdania z wykonania *zadania publicznego* *Zleceniobiorca* deklarował, że projekt został zrealizowany zgodnie z założeniami, mimo że na dzień ich złożenia posiadał wiedzę, że moduły nie znajdują się w zakładanej w *ofercie* lokalizacji (co najmniej od marca 2024 r. wg deklaracji *Kontrolowanego*, moduły mieszkalne nie znajdowały się w lokalizacji przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku).

*Zleceniobiorca* przekazał do *KPRM* sprawozdanie z realizacji *zadania publicznego* (data wpływu: 1 lutego 2024 r.). Następnie mailowo 15 marca została wysłana korekta sprawozdania wraz ze zdjęciami modułów mieszkalnych (należy przy tym przypomnieć, że przedłożone do *KPRM* zdjęcia miały dokumentować pierwotne umieszczenie modułów w lokalizacji przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku). Przedłożone do *KPRM* zdjęcia w większości<sup>34</sup> dotyczyły zupełnie innych modułów niż te, które zostały zakupione w ramach *zadania*<sup>35</sup> (tym bardziej niewłaściwe jest umieszczenie na niektórych z modułów niezakupionych z dotacji tablic informujących o dofinansowaniu ich ze środków *KPRM*). *Kontrolowany* poinformował<sup>36</sup>, że: (...) *Niestety nie zrobiliśmy we właściwy sposób zdjęć w grudniu 2023 roku, które rozwiłby Państwa wątpliwości (...) Nie chcieliśmy nikogo wprowadzić w błąd (...)*. Natomiast w kwestii umieszczenia na niewłaściwych modułach tablic informujących o dofinansowaniu wskazał<sup>37</sup>, że był to błąd po stronie *Stowarzyszenia*.

*Zleceniobiorca* 24 października 2024 r. przekazał mailowo do *Kancelarii* skany dokumentacji projektowej, które nie dotyczyły realizowanego *zadania*. *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>38</sup>, że wynikało to z faktu posłużenia się informacjami posiadanymi w zasobach na dysku, a nie sięgnięciem do materiału źródłowego. Odnotowania wymaga, że tego samego dnia *Zleceniobiorca* przekazał mailowo załącznik

<sup>27</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 3d z pisma DNK/6 oraz pismo Prezesa Stowarzyszenia z 7 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 2b z pisma DNK/3.

<sup>28</sup> Poza umową z sprzedawcą modułów z 31 maja 2023 r. oraz protokołem odbioru do niej z 28 grudnia 2023 r.

<sup>29</sup> Załączniki do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 5 z pisma DNK/6.

<sup>30</sup> Odnotowania wymaga, że na polisie ubezpieczeniowej jako datę jej zawarcia wskazano 29 lutego 2024 r., a okres obowiązywania to od 3 marca 2024 r. do 2 marca 2025 r. i dotyczyła modułów zlokalizowanych przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku. Natomiast wg deklaracji *Stowarzyszenia* moduły zostały przeniesione na Meissnera 5 dopiero w okresie 1-15 marca 2024 r. Dodatkowo brakuje na niej podpisu przedstawiciela *Stowarzyszenia*.

<sup>31</sup> Według stanu na 14 listopada 2024 r.

<sup>32</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 2 z pisma DNK/6.

<sup>33</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytania nr 4a i 4b z pisma DNK/6.

<sup>34</sup> Dotyczy 6 z 7 zdjęć (jedno, które dotyczy *zadania* najprawdopodobniej zostało wykonane już w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku – jest ono bardzo podobne do zdjęcia wykonanego w tej lokalizacji przez kontrolerów 29 października 2024 r. podczas oględzin), na których widoczne są moduły od zewnątrz. Pozostałe 6 zdjęć ukazuje wnętrze modułów lub sam teren, a nie moduły (zatem nie są przedmiotem analizy).

<sup>35</sup> *Stowarzyszenie* deklaruje, że moduły przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku (okazane podczas oględzin 29 października 2024 r.) pierwotnie znajdowały się w lokalizacji przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku.

<sup>36</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1a z pisma DNK/6.

<sup>37</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1b z pisma DNK/6.

<sup>38</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 8 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 3a z pisma DNK/5.

do umowy z wykonawcą modułów, który okazał się nie być tym właściwym i dopiero na kontroli przedłożył - w jego ocenie – właściwy załącznik.

Zadeklarowane przez *Stowarzyszenie* przeniesienie modułów z lokalizacji przy ul. Czyżewskiego na ul. Meissnera 5 w Gdańsku w marcu 2024 r. nie znalazło odzwierciedlenia w kolejnych korektach sprawozdania przesyłanych do *BPRM*, tj. od 15 marca do 24 października 2024 r. W każdej z korekt *Zleceniobiorca* niezmiennie deklarował, że *zadanie* zostało zrealizowane zgodnie z założeniami. *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>39</sup>, że był przekonany, iż korekty dotyczą stanu *zadania* na koniec 2023 r. a nie zmian dokonywanych w kolejnych latach. Ponadto zadeklarował gotowość na przyszłość informowania *Kancelarii* o zmianach lokalizacji.

W kwestii odnoszenia danych zawartych w korektach sprawozdań do stanu z końca 2023 r. należy uznać, że takie postępowanie nie było właściwe, tj. *Zleceniobiorca* powinien poinformować *KPRM* o przeniesieniu modułów do innej lokalizacji. Zaniechanie tej czynności doprowadziło do przekazywania w kolejnych korektach sprawozdania informacji niezgodnych z stanem faktycznym.

### [dokumentacja projektowa]

8. Przedłożona dokumentacja projektowa nie została podpisana przez projektantów. Wobec tego nie można uznać jej za ostateczną wersję. Dodatkowo występują w dokumentacji projektowej niespójności.

*Kontrolowany* przekazał dokumentację projektową dotyczącą *zadania publicznego* (wcześniej przesłana dokumentacja nie dotyczyła *zadania*; zob. pkt 7) dopiero 7 listopada 2024 r. (dzień przed zakończeniem kontroli). Kontrolerom wyjaśniono<sup>40</sup>, że znajdowała się ona u wykonawcy i konieczne okazało się wystąpienie o jej zwrot. Jednakże nie została ona potwierdzona za zgodność oryginałem, brakuje na niej podpisów projektantów<sup>41</sup> oraz pierwszej strony projektu zagospodarowania terenu (dalej: *PZT*). Na uwagę zasługuje fakt, że przedłożona dokumentacja projektowa dotyczy większego przedsięwzięcia, tj. z mapy umieszczonej w *PZT* wynika, że na działce przy ul. Czyżewskiego miało się znajdować 15 domków (tylko pięć domków<sup>42</sup> wg wyjaśnień<sup>43</sup> *Stowarzyszenia* miało dotyczyć realizowanego *zadania*).

Przedłożony 7 listopada 2024 r. projekt architektoniczno-budowlany (dalej: *PAB*) ma wpisaną inną kategorię obiektu budowlanego (VII – inne budowle) niż ta wskazana na pierwszej stronie przedłożonej dokumentacji projektowej (XIV)<sup>44</sup>. Natomiast porównanie z *PZT* nie jest możliwe ze względu na brak przekazania pierwszej strony tego dokumentu. Ponadto występują rozbieżności w nazewnictwie, tj. w *PAB* wskazano, że jest to *projekt obiektu rekreacyjnego*, a na pierwszej stronie przedłożonej dokumentacji projektowej, że jest to: *projekt tymczasowych domków rekreacyjnych*. Na tej stronie znajduje się również informacja: *zgłoszenia zamiaru budowy (180 dni) tymczasowych domków rekreacyjnych (...)*. W kwestiach tych *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>45</sup>, że:

- jest to finalna wersja dokumentacji projektowej,
- na etapie prac projektowych rozważane były różne rozwiązania łącznie z wystąpieniem o pozwolenie na budowę,
- niespójności pomiędzy kategoriami obiektów wynikają z pomyłki biura architektonicznego, gdyż kategoria VII dotyczy: „*obiekty służące nawigacji wodnej, jak: dalby, wysepki cumownicze*”.

### [faktury]

9. Faktury (3; na kwotę 25 020,10 zł) opłacone przez *Stowarzyszenie* z wkładu własnego związane ze sporządzeniem dokumentacji projektowej nie mogą zostać zaliczone do *zadania publicznego*. Przede wszystkim przedłożona do kontroli dokumentacja projektowa nie została podpisana przez projektantów, przez co nie można jej uznać za ostateczną (zob. pkt 8), a 2 z 3 faktur wystawionych przez biuro architektoniczne nie dotyczy realizowanego *zadania*, o czym świadczy wskazana na nich nazwa towaru lub usługi (jedna z nich wskazuje, że będzie składany wniosek o pozwolenie na budowę – *Zleceniobiorca* nie złożył takiego wniosku).

Wykonawca dokumentacji projektowej wystawił *Stowarzyszeniu* trzy faktury nr: 14/06/2023 na kwotę 13 222,50 zł<sup>46</sup>; 26/12/2023 na kwotę 5 500 zł<sup>47</sup>; 18/08/2023 na kwotę 6 297,60 zł<sup>48</sup>. Z informacji zawartych w kolumnie nazwa towaru lub usługi wynika, że faktury te dotyczyły dwóch różnych przedsięwzięć, w tym jedno z nich przewidywało złożenie wniosku o pozwolenie na budowę. Tymczasem *Zleceniobiorca* wskazał, że nie występował o pozwolenie na budowę w ramach realizowanego *projektu*. Pomimo tego *Stowarzyszenie* zadeklarowało<sup>49</sup>, że wszystkie faktury dotyczą

<sup>39</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1b z pisma DNK/2.

<sup>40</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 5 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 4 z pisma DNK/1.

<sup>41</sup> W piśmie z 11 listopada 2024 r. Prezes *Stowarzyszenia* zadeklarował, że dostarczy podpisaną kopię, czego nie uczynił. Ponadto nie wyjaśnił z jakich powodów na projektach brak podpisów projektantów (dot. odpowiedzi na pytanie nr 14c z pisma DNK/6).

<sup>42</sup> Każdy domek wg projektu architektoniczno-budowlanego miał się składać z dwóch modułów, co daje łącznie 10 modułów.

<sup>43</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 11a z pisma DNK/6.

<sup>44</sup> Strona tytułowa przedłożonego skanu dokumentacji projektowej.

<sup>45</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 14a-14c z pisma DNK/6.

<sup>46</sup> Nazwa towaru lub usługi: *Wykonanie projektu wielobranżowego PZT i PA-B budowy budynków rekreacyjnych związanych z działalnością i funkcjonowaniem AWFis oraz podłączenia do nich mediów na dz. nr ew. nr: 213/23, ob. 6 w Gdańsku – etap – I wykonanie projektów \_ 50% wynagrodzenia.*

<sup>47</sup> Nazwa towaru lub usługi: *Wykonanie projektu wielobranżowego mobilnych modułów mieszkalnych z zagospodarowaniem terenu na dz. nr ew. nr: 213/23, ob. 6 w Gdańsku – etap II.*

<sup>48</sup> Nazwa towaru lub usługi: *Wykonanie projektu wielobranżowego PZT i PA-B budowy budynków rekreacyjnych związanych z działalnością i funkcjonowaniem AWFis oraz podłączenia do nich mediów na dz. nr ew. nr: 213/23, ob. 6 w Gdańsku – etap – II złożenie projektów z wnioskiem o pozwolenie na budowę – koszt uzgodnienia z rzeczoznawcą i wykonania charakterystyki energetycznej.*

<sup>49</sup> Pismo Prezesa *Stowarzyszenia* z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 8 z pisma DNK/6.

realizowanego zadania. *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>50</sup>, że w taki sposób faktury zostały opisane przez projektanta. W ocenie *Stowarzyszenia* dotyczą one jednego przedsięwzięcia. Natomiast zmiana nazewnictwa mogła wynikać, według *Kontrolowanego*, z faktu, że pierwotnie było rozważane również wystąpienie o pozwolenie na budowę.

### [umowa z wykonawcą modułów – lokalizacja nasadzeń]

10. *Stowarzyszenie* nie wykonało nasadzeń w zakładanej w ofercie lokalizacji (wydatki w tym zakresie zostały poniesione w kwocie 78 000 zł i zostały pokryte z wkładu własnego *Stowarzyszenia*). Ponadto zastrzeżenia budzi, że *Kontrolowany* zapłacił sprzedawcy modułów mieszkalnych za prace ziemne oraz nasadzenia, a z treści umowy z nim zawartej nie wynikało, że wykonawca ma dokonać tych czynności.

*Stowarzyszenie* zawarło 31 maja 2023 r.<sup>51</sup> umowę ze sprzedawcą modułów mieszkalnych. Szczegółowy zakres został określony w załączniku<sup>52</sup> do niej. W umowie oraz załączniku nie ma odniesienia do wykonania robót ziemnych oraz nasadzeń przez wykonawcę<sup>53</sup>. *Kontrolowany* wyjaśnił<sup>54</sup>, że obowiązek wykonania robót ziemnych oraz nasadzeń został uzgodniony z wykonawcą przed zawarciem umowy. Natomiast nie znalazło to odzwierciedlenia w umowie, gdyż na tamym etapie nie były jeszcze znane szczegóły. Dodatkowo *Zleceniobiorca* poinformował<sup>55</sup>, że zieleni została przygotowana, ale – ze względu na planowane przeniesienie modułów – nasadzenia wykonano dopiero w lokalizacji przy ul. Meissnera 5 w Gdańsku (przeniesienie nastąpiło wg *Stowarzyszenia* w marcu 2024 r.). Koszty nasadzenia roślinności zostały pokryte z wkładu własnego<sup>56</sup> i wyniosły 78 000 zł (dane w oparciu o wyjaśnienia *Kontrolowanego* oraz korektę sprawozdania złożonego 24 października 2024 r.).

Zgodnie z § 2 ust.1 *umowy dotacji* wszelkie działania powinny być wykonane do 31 grudnia 2023 r.

### [Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 29 października do 8 listopada 2024 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy dotacji* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Krzysztof Rasiński, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Krzysztof Berg, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego,

W trakcie kontroli w skład Zarządu wchodził:

- p. ██████████ – prezes Zarządu,
- p. ██████████ – skarbnik,
- p. ██████████ – sekretarz.

Krzysztof Berg

/dokument podpisany elektronicznie/

Krzysztof Rasiński

/dokument podpisany elektronicznie/

<sup>50</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 11 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 9 z pisma DNK/6.

<sup>51</sup> Następnie 10 grudnia 2023 r. został zawarty aneks.

<sup>52</sup> Odnótowania wymaga, że pierwotnie przesłany 24 października 2024 r. mailowo do *BPRM* załącznik okazał się nie być tym właściwym i dopiero na kontroli *Zleceniobiorca* przedłożył - w jego ocenie – właściwy załącznik.

<sup>53</sup> Odnótowania wymaga, że § 4 umowy z wykonawcą wręcz wskazuje, że kwestie związane z robotami ziemnymi są po stronie *Stowarzyszenia*.

<sup>54</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 3a z pisma DNK/2.

<sup>55</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 4b z pisma DNK/3.

<sup>56</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 4 listopada 2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 3b-3c z pisma DNK/2.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1146464.6646510.4832167
Nazwa dokumentu	informacja o wynikach kontroli.pdf
Tytuł dokumentu	informacja o wynikach kontroli
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.12.2024
Data dokumentu	28.11.2024
Skrót dokumentu	52A8DDB151ADDDA9013C867F5B1786596EDE29B7
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	28.11.2024 09:57:37
Podpisane przez	Krzysztof Stanisław Rasiński Główny specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	28.11.2024 10:04:22
Podpisane przez	Krzysztof Damian Berg Główny specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.96.96.

Data wydruku: 28.11.2024

Autor wydruku: Rasiński Krzysztof (Główny specjalista)