

**Opis istotnych zagadnień dla Komisji Kwalifikacyjnej do zadania polegającego na  
opracowaniu drugiego projektu aktu notarialnego  
w dniu 7 września 2016 r.**

Zdający powinien sporządzić umowę spółki komandytowej. Zagadnienia, na które powinien zwrócić uwagę to:

1. Prawidłowe określenie firmy spółki, to jest z uwzględnieniem wymogów z art. 104 k.s.h. W szczególności zwrócić należy uwagę na konieczność zamieszczenia w firmie spółki firmy komplementariusza w pełnym brzmieniu tej firmy, tj. wraz z dodatkiem wskazującym formę prawną. W ocenie Zespołu, dodatek ten musi być zamieszczony w pełnym brzmieniu, tj. „spółka akcyjna”.
2. Wspólnicy wyraźnie zakładają brak możliwości ukształtowania umowy spółki w ten sposób, aby zaistniała odpowiedzialność komandytariusza za długi spółki. Tym samym, zdający nie powinien zamieszczać w firmie spółki danych komandytariusza Zbigniewa Nowaka, bowiem w takiej sytuacji zaistniałaby odpowiedzialność komandytariusza, tak jak komplementariusza, co wynika z art. 104 § 4 k.s.h. W zadaniu wyraźnie przy tym wskazano, że Zbigniew Nowak chce zamieszczenia swojego imienia i nazwiska, o ile jest to możliwe i nie zmieni założeń wspólników co do ustalenia zasad odpowiedzialności.
3. Zdający powinien prawidłowo rozwiązać problem reprezentacji spółki akcyjnej w umowie z członkiem jej zarządu. Na podstawie art. 379 § 1 k.s.h. wymagane jest powołanie pełnomocnika uchwałą walnego zgromadzenia lub reprezentacja przez radę nadzorczą.
4. Zbigniew Nowak wskazuje na zamiar wniesienia do spółki, o ile jest to możliwe, akcji w spółce akcyjnej, a jeżeli nie będzie to możliwe, wkładu pieniężnego. Zdający powinien zwrócić uwagę na treść art. 107 § 3 k.s.h., który wyklucza wniesienie przez komandytariusza do spółki komandytowej udziałów lub akcji spółki będącej komplementariuszem. W tej sytuacji jedynym prawidłowym rozwiązaniem wniesienia wkładów przez Zbigniewa Nowaka jest wniesienie wkładu pieniężnego.
5. Treść zadania wyraźnie zawiera konieczność określenia udziału w zysku. Zdający powinien uwzględnić zarówno treść art. 51 k.s.h., jak i treść art. 37 k.s.h., które mają zastosowanie do spółki komandytowej na podstawie art. 103 § 1 k.s.h. (wobec

komplementariusza). Tym samym, w opisanym stanie faktycznym, zdający powinien przyjąć, że wspólnicy uczestniczą w zysku według stosunku wartości umówionych wkładów wspólników, tj. udział komplementariusza oraz udział komandytariusza Zbigniewa Nowaka, których wkłady umówione wynoszą po 150.000 złotych są większe, niż dwóch pozostałych komandytariuszy, których wkłady umówione wynoszą po 50.000 złotych. Zapis powtarzający treść art. 51 § 1 k.s.h. tym samym będzie wadliwy, z uwagi na treść art. 37 k.s.h. Dla udziału w zyskach komandytariuszy zdający powinien uwzględnić treść art. 123 § 1 k.s.h. Pamiętać więc trzeba, że udział w zyskach ma wyznaczyć stosunek wartości wkładów umówionych, a nie wkładów rzeczywiście wniesionych do spółki.

6. Określając udział w zyskach zdający nie powinien utożsamiać udziału w zyskach (art. 51 k.s.h. w zw. z art. 37 k.s.h. w zw. z art. 103 § 1 k.s.h. oraz art. 123 § 1 k.s.h.) z prawem do corocznego wypłacania odsetek od udziału kapitałowego (art. 53 k.s.h. w zw. z art. 103 § 1 k.s.h.). Biorąc pod uwagę wyraźną wolę wspólników, iż ma być wypłacany wyłącznie zysk spółki, należy w umowie wyłączyć coroczne wypłaty odsetek od udziału kapitałowego przewidziane w art. 53 k.s.h., co jest dopuszczalne zgodnie z treścią art. 37 k.s.h.
7. Z uwagi na wskazanie przez wspólników, że zmiana umowy wymagać ma większości 2/3 wspólników spółki, konieczny jest w umowie spółki stosowny zapis określający większość i wyraźnie zakładający wyłączenie stosowania art. 9 k.s.h.
8. Z uwagi na wskazanie przez wspólników, że ich zamiarem jest ukształtowanie umowy w sposób umożliwiający zbywanie ogółu praw i obowiązków w spółce bez osobnych czynności z udziałem pozostałych wspólników, konieczne jest zawarcie w umowie stosownych postanowień wymaganych przez art. 10 § 1 i 2 k.s.h., tj. zarówno postanowienie wskazujące na możliwość przeniesienia ogółu praw i obowiązków, jak wyłączenie konieczności uzyskania pisemnej zgody wspólników.