Znak sprawy: DLI-II.7620.25.2021.AZ.26(EŁ)

Warszawa, 27 marca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz   
art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 924, z późn.zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pani N. F. od decyzji Wojewody Podkarpackiego   
Nr 1/4/21 z dnia 8 lipca 2021 r., znak: N-VIII.747.1.4.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa trzech odcinków gazociągów wraz z infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do ich obsługi” w ramach zadania   
pn.: „Przebudowa kolektora gazu DN 300 – KGZ Hurko”*,*

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującą się na stronach 8-9, dotychczasową treść punktu 7,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującą na stronie 9, dotychczasową treść punktu 8,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* w miejsce uchylenia, zapisu stanowiącego nową treść punktu 7:

„**7. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których niniejsza decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 ustawy o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu:**

Nie dotyczy.”,

* w miejsce uchylenia, zapisu stanowiącego nową treść punktu 8:

„**8. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których niniejsza decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 6a ustawy o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu:**

**powiat przemyski, gmina Żurawica, obręb 0004 Buszkowiczki**

**437/6** (437/2);

* *wytłuszczoną czcionką oznaczono numer działki przeznaczonej pod inwestycję, w nawiasie wskazano numer działki przed jej podziałem*

1. inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanie się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej określonej powyżej, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale   
   z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tej nieruchomości;
2. obciążenia powyższej nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi, wygasają z dniem,   
   w którym niniejsza decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanie się ostateczna, za odszkodowaniem.”.
3. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 marca 2021 r. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.   
z siedzibą w Warszawie wystąpiło do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Przebudowa kolektora gazu DN 300 – KGZ Hurko”.

Po przeprowadzeniu postępowania, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 8 lipca   
2021 r. decyzję Nr 1/4/21, znak: N-VIII.747.1.4.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa trzech odcinków gazociągów wraz z infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do ich obsługi” w ramach zadania pn.: „Przebudowa kolektora gazu DN 300 – KGZ Hurko”*,* zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie, za pośrednictwem organu   
I instancji, wniosła Pani N. F., reprezentowana przez r.pr. P. Ł. Odwołanie wniesiono   
w terminie. W odwołaniu, uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, skarżąca podniosła zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, określiła istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie. Ponadto, odwołania od *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli także inni skarżący, które to odwołania zostały pozostawione bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych, o czym zostali poinformowani w odrębnych pismach organu odwoławczego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2023 r. poz. 2721) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej   
to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

W niniejszym przypadku, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 1 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: PGNiG S.A.). Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. Zgodnie z art. 38 pkt 1 ppkt d *specustawy gazowej*, inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez PGNiG S.A. jest budowa lub przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Wnioskowane przedsięwzięcie polegające na budowie trzech odcinków gazociągów, wraz z infrastrukturą niezbędną   
do ich obsługi, poprawi parametry jakościowe paliw gazowych oraz poprawi warunki techniczne transportu gazu prowadzonego od kopalni gazu ziemnego Hurko do kopalni gazu ziemnego Żurawica.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w trakcie trwającego postępowania odwoławczego nastąpiło połączenie PGNiG S.A. z Polskim Koncernem Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku (dalej: PKN ORLEN S.A.), na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy   
z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 18), zwanej dalej „*ksh*”, polegające na przejęciu całego majątku PGNiG S.A. przez PKN ORLEN S.A. Z dniem 2 listopada 2022 r. nastąpiło ujawnienie w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego połączenia PGNiG S.A. z PKN ORLEN S.A. W myśl   
art. 494 *ksh*, z dniem połączenia dochodzi do sukcesji uniwersalnej praw i obowiązków spółki przejmowanej przez spółkę przejmującą.

Zgodnie z art. 38a ust. 1 pkt 1 *specustawy gazowej*, inwestycje towarzyszące,   
o których mowa w art. 38 pkt 1 *specustawy gazowej*, mogą być realizowane również przez następcę prawnego PGNiG S.A. Zgodnie z art. 38a ust. 2 pkt 1-3 *specustawy gazowej*,   
w przypadku gdy inwestycje towarzyszące, o których mowa w art. 38 pkt 1, realizuje podmiot wskazany w ust. 1, podmiot ten z chwilą w której staje się następcą prawnym lub nabywa przedsiębiorstwo albo jego część wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przysługujące PGNiG S.A. wynikające z decyzji i innych aktów administracyjnych oraz zgłoszeń i innych czynności w związku z realizacją inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1, wydanych i dokonanych na podstawie niniejszej ustawy i innych ustaw (pkt 1); staje się stroną postępowań sądowych, administracyjnych oraz sądowoadministracyjnych w sprawach związanych z realizacją inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1 (pkt 2); przejmuje wszystkie prawa   
i obowiązki cywilnoprawne związane z realizacją inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1 (pkt 3).

W konsekwencji, spółka PKN ORLEN S.A. wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki PGNiG S.A., w tym także jako strona toczących się postępowań administracyjnych z udziałem PGNiG S.A. W związku z powyższym, na gruncie niniejszej sprawy inwestorem jest obecnie PKN ORLEN S.A.

Analizując złożony przez inwestora wniosek, Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie Ministra organ pierwszej instancji poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki, pismem z dnia 31 maja 2021 r., znak: N-VIII.747.1.4.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia.   
W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji. W toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które organ   
I instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 8 lipca 2021 r. decyzjęo ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu*.* W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez inwestora, odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego*, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 20 lipca 2021 r., znak: N-VIII.747.1.4.2021, wysyłanego na adres wskazany zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego*, z wyjątkiem uchybienia omówionego poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, bowiem zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa w art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej.*

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera wskazanie nieruchomości, w stosunku   
do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6. W myśl natomiast art. 6 ust. 1 pkt 9a *specustawy gazowej* wniosek   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera wskazanie nieruchomości,   
w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 20 ust. 6a. Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 7 *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6. W myśl art. 10 ust. 1 pkt 7a *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 6a.

Zgodnie z ww. art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, nieruchomości znajdujące się   
w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji stała się ostateczna, za odszkodowaniem (ust. 3).   
Z zastrzeżeniem ust. 7, inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, określonych w ust. 3, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach (ust. 6).

W myśl natomiast ww. art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*, z wyjątkiem ust. 7, inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych należących w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji do Skarbu Państwa, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym   
w tej decyzji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7a, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji, wskazał działkę   
nr 437/6 (powstałą z podziału działki nr 437/2), z obrębu 0004 Buszkowiczki, gmina Żurawica, jako nieruchomość, w stosunku do której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*. Jednocześnie inwestor wyjaśnił, iż nie wskazuje się nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w ww. art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*, ze względu na brak takich nieruchomości.

Powyższe wskazanie inwestora znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt 7 i 8 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Jednakże, z załączonego przez inwestora do wniosku lokalizacyjnego uproszczonego wypis z rejestru gruntów, jako właściciela ww. działki   
nr 437/2 (numer działki przed podziałem) wskazano Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie. Znajduje to swoje potwierdzenie   
w treści księgi wieczystej Nr. W treści rzeczonej księgi wieczystej wskazano Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie (poprzednika prawnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa), jako osobę prawną, której powierzono wykonywanie prawa Skarbu Państwa wobec ww. działki. Wynika zatem   
z tego, iż ww. działka nr 437/2 należała już w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji do Skarbu Państwa.

Z powyższych względów, pismem z dnia 16 listopada 2021 r., znak:   
DLI-II.7620.25.2021.EŁ.9, Minister zwrócił się do inwestora o wyjaśnienie powodów wskazania we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, ww. działki nr 437/6 (powstałej z podziału działki nr 437/2), z obrębu 0004 Buszkowiczki, jako nieruchomości, w stosunku do której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycją w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, zamiast wskazania ww. działki nr 437/6, jako nieruchomości w stosunku do której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycją w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
w art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: DIS1.1016.21, inwestor wyjaśnił,   
że ww. działka nr 437/6 (powstała z podziału ww. działki nr 437/2), stanowi własność Skarbu Państwa, zaś objęcie jej w pkt 7 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, skutkami wynikającymi z art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, było błędne. Inwestor wskazał,   
iż w tym zakresie zasadnym jest przyjęcie, że w odniesieniu do ww. działki   
nr 437/6 (powstałej z podziału ww. działki nr 437/2), decyzja o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji winna wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*, zamiast skutku, o jakim mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, albowiem przedmiotowa działka stanowi już własność Skarbu Państwa, zaś wskazanie we wniosku ww. działki jako działki, w odniesieniu do której decyzja ma wywołać skutek, o jakim mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, miało charakter omyłkowy.

Mając na uwadze powyższe, Minister dokonał - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*   
– zmiany określonej w pkt I niniejszej decyzji, eliminującej stwierdzony błąd w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, o którym była mowa powyżej. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw   
do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pani N. F., w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II OSK 1004/23, z dnia   
8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1680,   
z późn.zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 608/23,   
z dnia 27 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1225/22, z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia   
13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r.,   
sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia   
24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt   
II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca   
2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów   
pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych.   
Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał inwestora do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącą stronę. Inwestor*,* stosownie   
do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącej, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżąca w toku postępowania odwoławczego odniosła się do przesłanego stanowiska inwestora*,* podtrzymując swoje zarzuty i nie zgadzając się z argumentacją inwestora.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska inwestora, jak również zarzutów strony składającej odwołanie, Minister stwierdza,   
że ustalenie lokalizacji inwestycji na działce skarżącej nr 912/36, z obrębu 0009 Żurawica, w sposób wskazany we wniosku inwestora, a następnie w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, nie narusza prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie   
w przedstawionej poniżej argumentacji.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącej dotyczący braku jej zgody na lokalizację przedmiotowej inwestycji na jej nieruchomości. Łączy się to z zarzutami naruszenia wskazanych w petitum odwołania przepisów *specustawy gazowej*, art. 64 Konstytucji RP, oraz przepisów procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Powyższe powoduje, że o tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa   
do nieruchomości jest stroną decyzji lokalizacyjnej wydawanej na podstawie *specustawy gazowej*, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości. Z tego też powodu, skarżąca może skutecznie kwestionować *decyzję Wojewody Podkarpackiego,* jedynie w zakresie,   
w jakim dotyczy ona jej interesu prawnego wynikającego z tytułu prawnorzeczowego przysługującego do działki położonej w obszarze projektowanej inwestycji gazowej.

Dalej wskazać należy, iż brak zgody skarżącej na lokalizację przedmiotowej inwestycji  
na jej działce w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają udzielenia inwestorowi lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Zauważyć bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Podkarpackiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U.   
z 2023 r. poz. 344, z późn.zm.), zwanej dalej „*ugn*”. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znacznym zwiększeniem uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca   
nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Poza uchybieniem opisanym przez organ odwoławczy powyżej w niniejszej decyzji i który tą błąd został konwalidowany przez Ministra (podkreślić należy, iż stwierdzony przez Ministra błąd w zaskarżonej decyzji nie dotyczył działki będącej własnością skarżącej), decyzja organu I instancji zawiera wszystkie obligatoryjne elementy, wymagane przepisem art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zaś wniosek inwestora, spełnia wymogi art. 6 ust. 1 ww. ustawy. W takim przypadku, Wojewoda Podkarpacki zobligowany był ustalić lokalizację inwestycji   
w wersji zgodnej z wnioskiem. Podkreślić trzeba związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących   
od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych (przywołanym już powyżej w niniejszej decyzji). *Specustawa gazowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania. Inaczej mówiąc,   
w odniesieniu do przepisów *specustawy gazowej* stosuje się rzymską paremię:dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

W niniejszej sprawie, ww. działka skarżącej nr 912/36 została wymieniona w pkt   
9 zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt   
8 *specustawy gazowej* poprzez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.

Przepis art. 24 *specustawy gazowej*, podobnie jak m.in. art. 22 *specustawy przesyłowej*, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1687, z późn.zm) na zasadzie lex specialis przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610), zwanej dalej „*kc*”. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej   
– narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem   
co do przeprowadzenia robót. *Specustawa gazowa* nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie   
we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa   
w art. 24 ust. 1 ww. ustawy. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt   
8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust.   
1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości   
i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji na podstawie *specustawy gazowej* dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej   
na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*).

Podkreślić także należy, iż w decyzji lokalizacyjnej następuje jedynie ustalenie zakresu terenu niezbędnego dla planowanej inwestycji. Decyzja lokalizacyjna nie rozstrzyga   
w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się do przyszłej realizacji inwestycji. W pkt 9 decyzji organu I instancji wskazano działki, których dotyczy ograniczenie sposobu korzystania, a także w zaskarżonej decyzji ustalono zakres terytorialny ograniczenia poprzez wskazanie, że obejmuje obszar określony odpowiednim oznaczeniem w załączniku nr 1 do decyzji.

Z akt sprawy, w tym wyjaśnień złożonych przez inwestora na etapie postępowania odwoławczego wynika, że planowane do posadowienia na nieruchomości skarżącej urządzenia przesyłowe zostały zaprojektowana w sposób optymalny z minimalną ingerencją w istniejące zagospodarowanie nieruchomości. Przy ustalaniu trasy projektowanych gazociągów DN300 i DN150 brane były pod uwagę już istniejące ograniczenia na nieruchomości skarżącej pochodzące od znajdujących się tam gazociągów, a przy tym przebieg projektowanych gazociągów był tak ustalany, aby nowe ograniczenia związane z budową gazociągów w maksymalny sposób pokrywały się z już istniejącymi.

Inwestor w toku postępowania odwoławczego wyjaśnił, iż przed ostatecznym wyborem trasy projektowanych gazociągów DN300 i DN150 rozpatrywane były różne warianty ich przebiegu. Po wielu analizach aktualnie proponowany przebieg został uznany jako optymalny z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, w tym dotychczasowego zagospodarowania nieruchomości, przez które urządzenia mają przebiegać. Inwestor wskazał, że trasa projektowanych gazociągów w pobliżu ww. działki skarżącej   
nr 912/36 przebiega terenami rolniczymi, z dala od zabudowań mieszkalnych   
i gospodarskich. Przebieg projektowanego gazociągu DN300 został zaprojektowany   
na działce skarżącej wzdłuż istniejącego gazociągu DN600. Z kolei przebieg projektowanego gazociągu DN150 został zaprojektowany wzdłuż istniejącego gazociągu DN300. Inwestor wskazał, że w obrębie działki skarżącej znajduje się także sieć gazociągów kopalnianych. Każdy z ww. istniejących gazociągów posiada strefę kontrolowaną. W związku z ograniczeniami, jakie występują już obecnie na ww. działce nr 912/36 od istniejących tam gazociągów, lokalizacja projektowanych gazociągów DN300 i DN150 wzdłuż istniejących już gazociągów - jak wyjaśnił inwestor - powoduje nieznaczną, a w zasadzie zupełnie marginalną ingerencję w nieruchomość.

Wyjaśnić także należy, iż wariantowanie przebiegu liniowej inwestycji infrastrukturalnej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji. To na etapie postępowania środowiskowego zakończonego wydaniem ostatecznej w administracyjnym toku instancji decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia   
21 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.3.2020.AD.25, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, nastąpiło przyjęcie wariantu lokalizacji ww. inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko   
i ludzi.

Należy pamiętać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Decyzja ta zgodnie zaś z art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.), jest wiążąca dla organów wydających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Dostrzec trzeba, że skarżąca domaga się utrzymania swojego status quo w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystała z ww. nieruchomości (lub planowała jej przyszłe wykorzystanie) i w tym kontekście jej sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie   
z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji   
- z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa   
lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Odnośnie natomiast powoływanej przez skarżącą okoliczności dotyczącej szerokości strefy kontrolowanej w odniesieniu do już istniejących urządzeń przesyłowych na jej nieruchomości, wyjaśnić należy, iż okoliczność ta nie jest istotna z punktu widzenia spełniania ustawowych przesłanek do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Przypomnieć bowiem należy,   
że przedmiotem *decyzji Wojewody Podkarpackiego* jest lokalizacja na działce skarżącej   
nr 912/36 nowych urządzeń przesyłowych. Tym niemniej - jak to wyjaśniono powyżej   
- zaprojektowanie gazociągu DN300 wzdłuż istniejącego gazociągu DN600, oraz zaprojektowanie gazociągu DN150 wzdłuż istniejącego gazociągu DN300, wskazuje na optymalny ich przebieg z najmniejszym obciążeniem przedmiotowej nieruchomości.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągów na gruncie skarżącej pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Dla decyzji   
o lokalizacji inwestycji dotychczasowe lub planowane przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji,   
jest żądanie wykupu przez inwestora całości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego   
w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego   
z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz   
M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Zauważyć przy tym należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno Wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom   
w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa.

Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji   
w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora.   
Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy,   
że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i Ministra, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej strony, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestorakonkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącą zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Nie zamyka to jednak stronie prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jej ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem skarżąca uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji i przyjętych przez inwestora rozwiązań lokalizacyjnych doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminala   
ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W świetle powyższego, o wadliwości *decyzji Wojewody Podkarpackiego* nie świadczą zarzuty skarżącej dotyczące tego, iż zlokalizowanie inwestycji na części jej działki spowoduje brak możliwości jej planowanego przeznaczenia (zabudowa zagrodowa, czy też możliwość wykorzystania nieruchomości na inne cele). Wyjaśnić bowiem należy   
- co zostało wskazane powyżej - iż rzeczone kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, jak i nie stanowią przedmiotu samej decyzji lokalizacyjnej.

Nie jest zasadne stwierdzenie skarżonej, iż jej działka w wyniku lokalizacji rzeczonej inwestycji zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej.

Z mapy nr 2/11 stanowiącej część załącznika graficznego nr 1 do zaskarżonej decyzji, oraz opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: http://geoportal.gov.pl, wynika, iż przedmiotowa inwestycja przechodzi przez obszar działki skarżącej nr 912/36 w miejscu użytkowanym jako dojazd z pozostałej części działki do drogi położonej na działce nr 1776. Jednakże zauważyć należy, iż część przedmiotowej działki skarżącej (w miejscu przekroczenia gazociągiem) podlega   
w zaskarżonej decyzji jedynie ograniczeniu w korzystaniu, a nie wywłaszczeniu (przejęciu na rzecz Skarbu Państwa). Po wybudowaniu, projektowane gazociągi nie wprowadzą ograniczeń związanych z dostępem do drogi publicznej. Co więcej, jak wyjaśnił inwestor, projektowane gazociągi na działce skarżącej zostaną posadowione głębiej,   
z uwzględnieniem odpowiedniej technologii wykonania oraz zabezpieczenia dodatkowymi stalowymi rurami osłonowymi, mającymi na celu zabezpieczenie gazociągu przed potencjalnym uszkodzeniem związanym z użytkowaniem fragmentu ww. działki jako dojazdu do pozostałej części nieruchomości.

W świetle powyższego, nie można przyznać racji skarżącej, co do faktu utraty jej działki dostępu do drogi publicznej, w wyniku ustalenia lokalizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W sprawie brak jest podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się   
na ochronę prawa własności.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym   
przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art. 4 *specustawy gazowej*, inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi   
w rozumieniu przepisów *ugn*). Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne i może być ograniczone w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust. 1 Konstytucji RP). Zaskarżoną decyzjęwydano na podstawie przepisu ustawy   
– *specustawy gazowej*. W ocenie Ministra ograniczenie prawa własności skarżącej nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżącej nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane   
na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja   
ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności   
i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności.

Z akt sprawy wynika, iż przedmiotowe przedsięwzięcie oraz urządzenia projektowane   
na nieruchomości skarżącej, ma charakter strategiczny, mający na celu utrzymanie potencjału produkcyjnego związanego z wydobywaniem gazu ziemnego z największego, odkrytego na terenie Polski złoża gazu ziemnego Przemyśl. Wynika jednoznacznie   
z tego, iż w rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny   
i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi do nieuchronnej kolizji interesu publicznego   
i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP),   
co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W sprawie nie doszło do zarzucanego naruszenia art. 6 *kpa*, art. 7 *kpa*, w zw. art. 77 *kpa*.

Wbrew zarzutom skarżącej, organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Podkarpackiego* - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącej - w sposób zgodny z art. 7 *kpa*, art. 77 *kpa*, prawidłowo ustalając lokalizację inwestycji na jej działce. Zgodnie z art. 6 *kpa*, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Wydając zaskarżoną decyzję organ kierował się treścią przepisów prawa materialnego (*specustawy gazowej*), mających w sprawie zastosowanie. Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie przepisów zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić, że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi do naruszenia prawa. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji - w odczuciu skarżącej - narusza jej interes prawny, dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

Za niezasadny należy uznać także zarzut naruszenia art. 107 § 3 *kpa*.

Według Ministra, uzasadnienie *decyzji Wojewody Podkarpackiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy. Podkreślić należy, iż Wojewoda Podkarpacki uzasadnił zaskarżoną decyzję, podając przepisy prawa mające w sprawie zastosowanie oraz argumenty przemawiające za słusznością podjętego rozstrzygnięcia. Wojewoda Podkarpacki w uzasadnieniu decyzji wskazał m.in. na kreacyjną rolę inwestora w ustaleniu lokalizacji inwestycji, związany charakter decyzji  
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Okoliczność, że skarżąca nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia przez zaskarżoną decyzję wskazanych   
w odwołaniu przepisów prawa. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności ich zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych.

Odnośnie zawartego w odwołaniu żądania wstrzymania wykonania *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, wskazać należy, iż w myśl art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*,   
do odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu, przepisu art. 135 *kpa* (dotyczącego wstrzymania wykonania decyzji) nie stosuje się. Zatem organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji, a taki charakter lokalizacyjny ma *decyzja Wojewody Podkarpackiego*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn.zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /