**Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie baz danych**

**dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu**

*zgłoszonych w ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wnioskodawca** | **Jednostka redakcyjna**  **projektu** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MR** |
| 1 | Urząd Marszałkowski Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Uwaga ogólna | W projekcie rozporządzenia (Rozdział 3) brak § informującego, że „Standardy tworzenia, aktualizacji baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu” określa załącznik do rozporządzenia. |  | Uwaga została uwzględniona  Zmieniono zapisy § 11 (uprzednio § 10), który przyjmuje brzmienie:  „§ 11. Tworzenie i aktualizacja baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu odbywa się zgodnie ze standardami określonymi w załączniku do rozporządzania.”. |
| 2 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego  (za pośrednictwem Biura Związku Województw RP) | Uwaga ogólna | Proponuje się odejście w treści rozporządzenia od podkreślania źródła, z jakiego pochodzą dane (określenia czy są to dane pochodzenia lotniczego, satelitarnego lub innego) - w tym zmianę nazwy „Baza danych dotyczącej zobrazowań lotniczych i satelitarnych” na „Baza danych zobrazowań fotogrametrycznych”. | Z uwagi na problem związany z możliwościami aktualizacji bazy danych zobrazowaniami satelitarnymi (licencje, standardy) proponujemy, aby w treści rozporządzenia zostały sformułowane jedynie wymagania dotyczące parametrów, jakie muszą posiadać zobrazowań (oraz ortofotomapy) bez względu na ich źródło pochodzenia. Przy takim rozwiązaniu źródło pochodzenia byłoby jedną z cech produktu. Pozwoli to na przyjmowanie danych z różnych źródeł pod warunkiem spełniania przez nie danych parametrów. Takie podejście w pewnym zakresie również uniezależni prowadzenie bazy od dynamicznego rozwoju technologicznego. Dodatkowo wyeliminowałoby to pojawiające się w projekcie rozporządzenia rozbieżności dotyczące aktualizacji bazy danych dotyczącej zobrazowań lotniczych i satelitarnych np. w rozdziale 1 załącznika do projektu rozporządzenia w pkt 1 pojawia się sformułowanie, że bazę danych dotyczącą zobrazowań lotniczych i satelitarnych tworzy i aktualizuje się cyfrowymi zobrazowaniami lotniczymi natomiast w rozdziale 3 §11 projektu rozporządzania jest sformułowanie, że bazę aktualizuje się zobrazowaniami lotniczymi i satelitarnymi. | Uwaga została uwzględniona z modyfikacją  Celem ujednolicenia przepisów projektu rozporządzenia z ustawą upoważniającą, która zawiera pojęcie fotogrametrycznego zdjęcia lotniczego jako elementu bazy zobrazowań lotniczych i satelitarnych (Tabela nr 3 w załączniku do ustawy pgik), w miejsce pojęcia „zobrazowanie lotnicze” wprowadzono pojęcie „fotogrametryczne zdjęcie lotnicze” w odpowiednim przypadku.  Dodatkowo w załączniku do rozporządzenia w rozdziale 1, w pkt 3 dodano ppkt 3 w brzmieniu:  „3) zobrazowania satelitarne wykorzystane do opracowania ortofotomapy, o której mowa w pkt 7.”. |
| 3 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego  (za pośrednictwem Biura Związku Województw RP) | Uwaga ogólna | Proponuje się uzupełnienie projektu rozporządzenia o specyfikację modelu baz danych oraz tryb i standardy techniczne udostępniania baz danych. | Obowiązujące obecnie rozporządzenie reguluje szczegółowo specyfikację modelu baz danych, tryb i standardy techniczne udostępniania baz danych. Elementów tych nie ma w projekcie rozporządzenia, co jest w pewnym zakresie zubożeniem obecnego stanu prawnego.  Brak wspomnianych w uwadze regulacji może powodować różne interpretacje przepisów zawartych w nowym rozporządzeniu oraz w przypadku braku technicznych standardów prowadzenia bazy, prowadzić do jej dezintegracji i braku spójności danych. | Uwaga nie została uwzględniona  Bazy danych dotyczące zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu są bazami prowadzonymi przez jeden organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tj. Głównego Geodetę Kraju. Projekt rozporządzenia szczegółowo reguluje standardy techniczne dotyczące tworzenia, prowadzenia i aktualizacji ww. baz danych. Zapewnia to zachowanie spójności i wyklucza możliwość różnych interpretacji przepisów prawa. W związku z powyższym tworzenie specyfikacji modelu baz danych w formie schematu aplikacyjnego jest zbędne i stanowiłoby jedynie powielenie zapisów projektu rozporządzenia.  W sprawie udostępniania zbiorów danych i dokumentów zasobu, że kwestię tę reguluje szczegółowo obowiązujące rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru dokumentu obliczenia opłaty (Dz. U. poz. 917 z późn. zm.). |
| 4 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego  (za pośrednictwem Biura Związku Województw RP) | Uwaga ogólna | Proponuje się uzupełnienie projektu rozporządzenia o treść standardów dla ortofotomap oraz danych dotyczących numerycznego modelu terenu pozyskanych przy pomocy bezzałogowych systemów powietrznych. | W projekcie rozporządzenia nie zostały uwzględnione opracowania wykonywane przy pomocy bezzałogowych systemów powietrznych. Rozwój rynku bezzałogowych systemów powietrznych jest na tyle dynamiczny, że obecne przepisy powinny umożliwiać również włączanie do bazy danych dotyczącej ortofotomap oraz bazy danych dotyczącej numerycznego modelu terenu danych pozyskanych przy pomocy bezzałogowych systemów powietrznych. Rozwój technologiczny sprawia, że opracowane w ten sposób produkty spełniają wysokie kryteria jakościowe, a ich pozyskiwanie jest znacznie łatwiejsze i tańsze niż w przypadku tradycyjnych metod. | Wyjaśnienie do uwagi  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik. |
| 5 | Wielkopolski WINGiK | Uwaga ogólna | Podstawę do wydania rozporządzenia stanowi delegacja zawarta w art. 19 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, zwanej dalej  ustawą pgik. Ustawodawca, poprzez wskazany przepis zobowiązał właściwego ministra  do określenia w drodze rozporządzenia zakresu informacji gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu, organizację, tryb i standardy techniczne tworzenia, aktualizacji i udostępniania tych baz, mając na uwadze ich znaczenie dla infrastruktury informacji przestrzennej  oraz zasadę interoperacyjności, o której mowa w przepisach o infrastrukturze informacji przestrzennej, a także ich referencyjny charakter w stosunku do innych zbiorów, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy pgik.  Interoperacyjność zbiorów i usług zdefiniowano w art. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. – O infrastrukturze informacji przestrzennej. Interoperacyjność zbiorów i usług danych przestrzennych oznacza zatem możliwość łączenia zbiorów danych przestrzennych  oraz współdziałania usług danych przestrzennych, bez powtarzalnej interwencji manualnej,  w taki sposób, aby wynik był spójny, a wartość dodana zbiorów i usług danych przestrzennych została zwiększona.  Ustanowienie infrastruktury informacji przestrzennej (IIP) zmieniło sposób tworzenia krajowych infrastruktur geoinformacyjnych, wpływając na harmonizację baz danych przestrzennych o charakterze referencyjnym i tematycznym, opracowywanych uprzednio jako niezależne produkty. Istotą IIP jest bowiem interoperacyjność (współdziałanie) czyli zapewnienie rozwiązań pozwalających na swobodną wymianę informacji niezależnie  od źródła pochodzenia danych i platformy narzędziowej, jak również wypracowanie mechanizmów pozwalających na współdzielenie zasobów i dostęp do nich dla wielu użytkowników i wielu instytucji.  U uzasadnieniu do projektu rozporządzenia wskazano, że (…) konieczność wydania nowego rozporządzenia spowodowana jest dezaktualizacją przepisów obowiązującego rozporządzenia (…) w sprawie baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych  oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu (…), wynikającą z dynamicznego rozwoju technologicznego. (…) Regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia zapewniają znacznie większą uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych  oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu (…). Proponowane przepisy (…) standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji (…).  Projekt rozporządzenia nie definiuje jednak modelu pojęciowego bazy danych, o której mowa w przepisach tego rozporządzenia oraz w jego uzasadnieniu. Cytując za Wikipedią, informacja to najogólniej – właściwość pewnych [obiektów](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przedmiot), [relacja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Relacja_(matematyka)) między elementami [zbiorów](https://pl.wikipedia.org/wiki/Zbi%C3%B3r) pewnych obiektów, której istotą jest zmniejszanie niepewności (nieokreśloności).  Różnego rodzaju informacje przechowywane są w bazach danych jako dane.  Każda baza musi więc mieć zdefiniowaną strukturę. W tej definicji określa się, jakie informacje i o jakich obiektach będą w bazie danych gromadzone, a także jakie połączenia występują pomiędzy poszczególnymi obiektami.  Modelem jest system założeń, pojęć i zależności między nimi pozwalający opisać (modelować) w przybliżony sposób jakiś aspekt rzeczywistości (Wikipedia 2019), zapisany  w jakimś formalnym języku, najczęściej matematyki. Zbudowanie dobrego modelu bazy danych jest bardzo trudne. Powinien on zadowolić odbiorcę, ale również powinien być zgodny z kanonami modelowania i języka, ale przede wszystkim spełnić zaplanowaną  dla niego funkcję. Nie można też zbudować dobrego i użytecznego modelu bez znajomości zagadnienia, które będzie modelowane (brak założeń w projekcie rozporządzenia). Zapisana w języku modelowania struktura bazy danych jest częścią pewnego systemu,  np. informacyjnego, stanowiącego połączenie części według jakiejś zasady w jedną całość, spełniającą zakładaną funkcję. Według Wikipedii, system informacyjny to posiadająca wiele poziomów struktura pozwalająca użytkownikowi na przetwarzanie, za pomocą procedur  i modeli, informacji wejściowych w wyjściowe.  Poprawne opracowanie modelu bazy danych umożliwia przeprowadzanie różnego rodzaju analiz wielowymiarowych. Wiele wymiarów można uzyskać nakładając na siebie informacje dodatkowe, czyli interoperacyjność zbiorów i ewentualnych usług z nimi związanych. Analizując takie dane można uzyskać nowe informacje, wyciągać wnioski itp.  Jak wynika z powyższych rozważań zdefiniowanie modelu bazy danych oraz opracowanie założeń dotyczących danych w niej zgromadzonych (choćby minimalnej ilości) jest niezwykle istotne w celu zapewnienia interoperacyjności zbioru. Ponadto jednolity model bazy danych, którego brak w rozporządzeniu, gwarantuje jakość gromadzonych danych, wyłączając dowolność tych danych i sposobu ich opisu. Oczywistym jest, aby zrealizować założenia projektu rozporządzenia, przedstawione szeroko w jego uzasadnieniu, można zdefiniować bazę danych w sposób elastyczny, nie ograniczający możliwości zastosowania nowych rozwiązań technologicznych pozwalających na szybsze i mniej kosztowne opracowanie danych gromadzonych w pzgik, z jednoczesnym zapewnieniem ich wysokiej jakości. |  | Uwaga nie została uwzględniona  Sposób udostępniania informacji gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu określa § 15 (uprzednio § 14) projektu rozporządzenia.  Natomiast standardy techniczne dotyczące tworzenia, prowadzenia i aktualizacji przedmiotowych baz danych określono w załączniku do rozporządzenia.  Dodatkowo, mając na uwadze powyższe oraz fakt, że bazy danych dotyczące zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu są bazami prowadzonymi przez jeden organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tj. Głównego Geodetę Kraju, zapewnia to zachowanie spójności i wyklucza możliwość różnych interpretacji przepisów prawa.  W związku z powyższym w opinii projektodawcy tworzenie i zamieszczenie specyfikacji modelu baz danych w formie schematu aplikacyjnego w rozporządzeniu jest zbędne i stanowiłoby jedynie powielenie zapisów projektu rozporządzenia. |
| 6 | Wielkopolski WINGiK | Uwaga ogólna | Z treści projektu wynika, że bazy danych dotyczące: zobrazowań lotniczych i satelitarnych, ortofotomapy i numerycznego modelu terenu są rozłączne. Jednocześnie brak jest regulacji określających, jakie bazy danych tworzą bazę danych, o której mowa w art. 4a ust. 1a pkt. 11 ustawy pgik, tj. bazę danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy  i numerycznego modelu terenu, do prowadzenia której, zgodnie z art. 7a pkt 14 lit. c zobowiązany jest Główny Geodeta Kraju. |  | Wyjaśnienie do uwagi  Projekt rozporządzenia określa zakres informacji gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu, organizację, tryb i standardy techniczne tworzenia, aktualizacji i udostępniania tych baz.  Należy bowiem podkreślić, że wskazany przepis, tj. art. 4a ust. 1a pkt 11 ustawy pgik nie przesądza o strukturze bazy danych i o tym czy dane dotyczące zobrazowań lotniczych i satelitarnych, ortofotomapy i numerycznego modelu powinny być w jednej bazie danych czy też w oddzielnych bazach danych. |
| 7 | Wielkopolski WINGiK | Uwaga ogólna | Projekt rozporządzenia nie zawiera również minimalnych regulacji dotyczących systemu teleinformatycznego przeznaczonego do prowadzenia baz danych dotyczących: zobrazowań lotniczych i satelitarnych, ortofotomapy i numerycznego modelu terenu, w szczególności  w zakresie: kontroli dostępu do danych, formatów wymiany danych, wyszukiwania  i przeglądania zbiorów oraz ich ewentualnej wizualizacji. |  | Uwaga nie została uwzględniona  Projekt rozporządzenia został opracowany w zakresie delegacji zawartej w ustawie upoważniającej. |
| 8 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | Uwaga ogólna | Tekst projektu Rozporządzenia wraz z załącznikiem jest zredagowany nieprofesjonalnie, bez zastosowania zasad systematyzacji jednostek redakcyjnych dokumentu (patrz §124 i 124a Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 29 lutego 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „zasad techniki prawodawczej”, Dz. U. 2016 poz. 283). |  | Wyjaśnienie do uwagi  Treść projektu rozporządzenia jest zredagowana zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Dodatkowo projekt rozporządzenia został przygotowany w specjalnym szablonie zgodnie z wytycznymi Rządowego Centrum Legislacyjnego. |
| 9 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | Uwaga ogólna | W Rozporządzeniu i Załączniku nazwa Państwowy Zasób Geodezyjny i Kartograficzny i jego skrót (PZGIK), powinny być pisane jak nazwa własna. |  | Wyjaśnienie do uwagi  Zastosowana w projekcie rozporządzenia forma zapisu nazwy „państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny - pzgik” jest zgodna z formą zapisaną w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne. |
| 10 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | Uwaga ogólna | Cały tekst projektu Rozporządzenia wraz z Załącznikiem oraz Uzasadnieniem jest niestarannie zredagowany pod względem edytorskim (występują pojedyncze litery i symbole na końcu wierszy, brak wcięć w podpunktach, brak wyjustowania tekstu w tabelach, itd. |  | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 11 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | § 2 pkt 2 | Wprowadzono niepotrzebny dualizm terminologiczny. Najpierw użyto terminu „błąd średni współrzędnych płaskich prostokątnych X,Y i wysokości normalnej H” rozumiany jako „pierwiastek kwadratowy z sumy kwadratów różnic współrzędnych uzyskanych względem pomiaru kontrolnego, podzielonej przez liczbę tych różnic…” zamiast od razu precyzyjnie zdefiniować powszechnie zdefiniowana miarę dokładności oceny opracowań fotogrametrycznych, jaką jest „średniokwadratowa wartość różnic współrzędnych” (odchyłek) względem wyników pomiaru kontrolnego (RMSE-Root Mean Square Error). | „Błąd średni współrzędnych” może być też interpretowany jako iloczyn wartości so i pierwiastka kwadratowego z odpowiednich elementów przekątnej macierzy kofaktorów Q. | Wyjaśnienie do uwagi  Błąd średni określony jedynie jako „średniokwadratowa wartość różnic współrzędnych” może odnosić się wyłącznie do współrzędnych płaskich. |
| 12 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | § 2 ust. 3-9. | Proponuję się zmianę  kolejności ustępów w sposób następujący (wymieniono bieżące ustępy): ust. 8, ust 9, ust. 5, ust. 6, ust. 7, ust. 3, ust. 4, | Uwaga porządkująca;  przedstawiane definicje  najpierw dotyczyć powinny danych, a następnie produktów z nich uzyskanych  zgodnej z cyklem  technologicznym ich  powstawania | Uwaga została uwzględniona  W związku z uwagą Rządowego Centrum Legislacji zrezygnowano w projekcie rozporządzenia z definiowania pojęć ustawowych, w tym m. in. pojęć o których mowa w przedmiotowej uwadze. Pozostałe definicje uporządkowano zgodnie z uwagą. |
| 13 | Polska Izba Inżynierów Budownictwa | § 2 pkt 4 | Proponujemy następującą treść przepisu:  „4) ortofotomapie – rozumie się przez to rastrowy obraz powierzchni Ziemi powstały w wyniku ortorektyfikacji;” | Definicja ortorektyfikacji pozwala na skrócenie definicji ortofotomapy. | Wyjaśnienie do uwagi  Zgodnie z uwagami z Rządowego Centrum Legislacji zrezygnowano w projekcie rozporządzenia z definiowania pojęć ustawowych, w tym m. in. pojęcia ortofotomapy. |
| 14 | Polska Izba Inżynierów Budownictwa | § 2 pkt 5 | Proponujemy następującą treść przepisu:  „5) danych pomiarowych – rozumie się przez to dane zarejestrowane przez lotniczy skaner laserowy, obejmujące układ współrzędnych płaskich prostokątnych X, Y oraz wysokość normalną H, o których mowa odpowiednio w § 2 pkt 8 i § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247);” | Definicja danych pomiarowych zaproponowana w § 2 pkt 5 zawiera nieprecyzyjne odesłanie. | Wyjaśnienie do uwagi  Zgodnie z uwagami z Rządowego Centrum Legislacji zrezygnowano w projekcie rozporządzenia z definiowania pojęć ustawowych, w tym m. in. pojęcia danych pomiarowych. |
| 15 | Urząd Marszałkowski Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | § 9 ust. 2 pkt 2 | W § 9 ust. 2 pkt 2 jest : NMT2, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H większym niż 0,01 m i nie większym niż 0,2 m;  Powinno być: NMT2, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H większym niż 0,1 m i nie większym niż 0,2 m; |  | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 16 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego  (za pośrednictwem Biura Związku Województw RP) | § 9 ust. 2 pkt 2 | W rozdziale 3 §9. ust. 2 pkt 2 proponuje się treść:  „NMT2, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H większym niż 0,1 m i nie większym niż 0,2 m”. | Pomyłka pisarska. Oryginalne brzmienie punktu: „NMT2, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H większym niż 0,01 m i nie większym niż 0,2 m”. | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 17 | Starostwo Powiatowe w Tczewie | § 9 ust. 2 pkt 2 | W § 9 ust. 2 pkt. 2 wkradł się błąd. Jest „(…) większym niż 0,01 m i nie większym niż 0,2 m”.  Prawdopodobnie powinno być większym niż 0,1 m. |  | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 18 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | § 9 ust. 2 pkt 2 | NMT2, o błędzie średnim  wyznaczenia wysokości  normalnej H większym niż  0,1 m i nie większym niż 0,2 m | Zapis ten jest zapewne omyłką pisarską. Pozostawienie  takiego brzemienia sprawiłoby, że wykazane w § 9. ust. 2  grupy NMT nie byłyby  jednoznaczne i charakterystyki  dokładnościowe niektórych modeli terenu dotyczyłyby  zarówno NMT1 jak i NMT2 | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 19 | Polska Izba Inżynierów Budownictwa | § 9 ust. 2 pkt 2 | Wydaje się, że w przepisie nastąpił błąd w ustaleniu granicznej wartości NMT2 – zamiast „...większym niż 0,01 m”, powinno być: „...większym niż 0,1 m” | Błąd w ustaleniu granicznej wartości NMT2 | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 20 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | § 9 ust. 2 pkt 2 | Występuje ewidentny błąd. Powinno być „NMT2, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H większym niż 0.1 m i nie większym niż 0.2 m, zamiast błędnego zapisu „..niż 0.01 m i nie większym niż 0.2m” |  | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 21 | Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU | § 9 ust. 2 pkt 2 | Powinno najprawdopodobniej być zapisane: „1. NMT1, o błędzie średnim wyznaczenia wysokości normalnej H nie większym niż 0.01 m”. |  | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 22 | Polska Geodezja Komercyjna Krajowy Związek Firm Geodezyjno-Kartograficznych | § 9 ust. 2 pkt 2 | Błąd w zapisie wysokości.  Proponowany zapis: „…normalnej H większym niż 0.1 m i nie większym niż 0.2 m,…” | Uzasadnienie: błąd drukarski; winno być 0,1 zamiast obecnie wpisanego 0,01. | Uwaga została uwzględniona  Dokonano stosownych korekt. |
| 23 | Polska Izba Inżynierów Budownictwa | § 10 | Proponujemy następującą treść przepisu:  „§ 10. Tworzenie i aktualizacja baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu odbywa się niezwłocznie po przyjęciu  materiałów do zasobu, zgodnie ze standardami określonymi w załączniku do rozporządzania.” | Proponowana zmiana zapewni zgodność § 10 z załącznikiem do rozporządzenia. | Uwaga została uwzględniona z modyfikacją  Zmieniono treść § 11 (uprzednio § 10), który przyjmuje brzmienie:  „§ 11. Tworzenie i aktualizacja baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu odbywa się zgodnie ze standardami określonymi w załączniku do rozporządzania.”. |
| 24 | Polska Izba Inżynierów Budownictwa | § 11 | W celu zapewnienia, aby nieaktualne zobrazowania, dane i materiały pozostawały w bazie danych w stanie niezmienionym (aby móc ukazywać ewolucję terenu i rozmieszczenia na nim poszczególnych obiektów naturalnych i obiektów antropogenicznych), a jednocześnie do bazy były dołączane dane (materiały) aktualne, proponujemy następującą treść przepisu:  „§ 11. Aktualizacja baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu polega na dołączeniu do właściwej bazy aktualnych danych, o których mowa odpowiednio w § 3 ust. 1 i 2, § 4 ust. 1 i 2 oraz § 5 ust. 1-4. Dane zawarte w bazie przed aktualizacją nie ulegają zmianie.” | W przypadku przyjęcia zaproponowanej treści § 12 i 13 będą zbędne. | Wyjaśnienie uwagi  Aktualizacja baz danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu polega na dodawaniu nowych elementów do odpowiednich zbiorów danych, a nie aktualizacji poszczególnych elementów zawartych w tych zbiorach.  Dla przykładu w bazie danych ortofotomapy gromadzone są ortofotomapy w podziale na arkusze. Ortofotomapy powstają w ramach kolejnych prac geodezyjnych, a aktualizacja tej bazy danych polega na dodawaniu kolejnych arkuszy ortofotomapy, a nie fizycznej aktualizacji arkuszy już istniejących w bazie.  W celu uniknięcia niejednoznacznego brzmienia przepisu zmodyfikowano odpowiednio § 12 pkt 2 (wcześniej § 11 pkt 2), § 13 pkt 2 (wcześniej § 12 pkt 2), § 14 pkt 4 (wcześniej § 13 pkt 4).  Zatem § 12 pkt 2 przyjmuje brzmienie:  „2) materiały wykorzystywane do aktualizacji opracowania fotogrametrycznych zdjęć lotniczych i zobrazowań satelitarnych.”, § 13 pkt 2 przyjmuje brzmienie:  „2) materiały wykorzystywane do aktualizacji opracowania ortofotomap.”, § 14 pkt 4 przyjmuje brzmienie:  „4) materiały wykorzystywane do aktualizacji opracowania numerycznego modelu terenu.”. |
| 25 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia | Załącznik do rozporządzenia zatytułowany jako Standardy  […] wymaga ujednolicenia w  zakresie jednostek  podstawowych,  charakterystycznych dla poszczególnych przepisów  prawa.  W załączniku stosuje  się rozdziały, punkty, ustępy,  litery, dalej znów punkty. Zmiany powinny uwzględnić wprowadzenie paragrafów lub tiretów oraz wyeliminowanie zapisów takich jak „ppkt”, „pppkt”, „ppppkt”, poprzez zastąpienie je: odpowiednio „ust.”, „lit.” „tiret” | Uwaga porządkująca na bazie tzw. jednostek podstawowych,  charakterystycznych dla  poszczególnych przepisów prawa. Dotyczy szczególnie  fragmentów zawierających określenia jak „ppkt”, „pppkt”,  „ppppkt” takich jak:  - rozdz. 2, pkt 5, ust. 6, lit. b,  - rozdz. 2, pkt 5, ust. 6, lit. e pkt  2,  - rozdz. 2, pkt 5, ust. 6, lit. e pkt  3,  - rozdz. 2, pkt 5, ust. 6, lit. f,  pkt 2,  - rozdz. 2, pkt 5, ust. 6, lit. f,  pkt 3,  - rozdz.2, pkt 7,  - rozdz. 2, pkt 9,  - rozdz. 3, pkt 17, ust. 2  - rozdz. 3, pkt 22 | Wyjaśnienie do uwagi  Treść projektu rozporządzenia jest zredagowana zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283). Dodatkowo projekt rozporządzenia został przygotowany w specjalnym szablonie zgodnie z wytycznymi Rządowego Centrum Legislacyjnego. |
| 26 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | np. pkt 14 ust. 2 lit f, ust. 3 | Wartość i jej jednostka  powinny znajdować się w  jednej linijce (uwaga edycyjna). | Standard wymaga również przejrzenia pliku pod kątem edycji, szczególnie w zakresie  jednostek przeniesionych od wartości liczbowej do  następnej linii. | Uwaga została uwzględniona  Wprowadzono stosowne zmiany. |
| 27 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | Załącznik do rozporządzenia | W załączniku „Standardy tworzenia, aktualizacji baz danych…” Rozdz. 1, pt. „Baza danych dotyczaca zobrazowań lotniczych i satelitarnych” ma nielogiczny układ, niezgodny z technologią pozyskiwania zobrazowań lotniczych. Najpierw powinny zostać zdefiniowane parametry techniczne kamer pomiarowych, następnie warunki wykonania zdjęć a dopiero na końcu parametry cyfrowych zobrazowań lotniczych, które podlegają przekazaniu do bazy danych. |  | Uwaga nie została uwzględniona  W opinii projektodawcy układ projektu rozporządzenia wraz z załącznikiem jest logiczny a struktura samego załącznika odzwierciedla zakres delegacji ustawowej.  Należy bowiem mieć na uwadze fakt, że projekt rozporządzenia definiuje zakres materiałów gromadzonych w bazach danych wraz z ich kluczowymi minimalnymi parametrami bez ingerowania w proces produkcji, w szczególności nie określa parametrów technicznych sensorów oraz warunków pozyskiwania danych.  Regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia zapewniają znacznie większą uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu.  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia standaryzują dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do zasobu. |
| 28 | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 1, pkt1 ppkt 6 | W rozdz. 1 pt. „Baza danych dotyczącą zobrazowań lotniczych i satelitarnych” pkt 1, ppkt.6 mówi o konieczności wyposażenia kamer pomiarowych w system kompensacji rozmazania obrazu w przypadku wykonania cyfrowych zobrazowań lotniczych, które podlegają przekazaniu do PZGIK. Ten formalny wymóg, pomimo spełnienia wymaganej dokładności i jakości opracowań fotogrametrycznych (patrz przesłane w załączeniu artykuły „FMC in Aerial Imagery”), eliminuje zastosowanie niektórych nowoczesnych modeli średnioformatowych kamer cyfrowych, np. Phase One iXU-R 1000, które nie są wyposażone w systemy kompensacji typu FMC, ale ich brak rekompensowany jest bardzo dużą czułością ISO matrycy sensora CMOS/CCD i krótkimi czasami ekspozycji, realizowanym przez szybkie ,migawki. Restrykcyjny zapis ppkt.6 jest w sprzeczności z ideą Rozporządzenia, którego wprowadzenie wprowadza się następująco: „Projekt rozporządzenia wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców poprzez rezygnację z przepisów ingerujących w proces pozyskiwania i opracowywania zbiorów danych po stronie wykonawcy, skupiając się jedynie na parametrach jakościowych danych końcowych przekazywanych do pzgik (sic!). Tak przygotowane regulacje pozwalają na przygotowanie przez przedsiębiorców wypracowanego „know how”, bez konieczności wpisywania się, częstego w sposób nieuzasadniony ekonomicznie, w szybko dezaktualizujące się przepisy ściśle definiujące proces produkcyjny po stronie wykonawców”. W związku z powyższym, w załączniku należy usunąć zapis w ppkt. 6 a 1. :…wyposażoną w system kompensacji rozmazania obrazu” i do punktu 2 w obecnym brzmieniu „Cyfrowe zobrazowania lotnicze, o których mowa w pkt. 1, powinny być również wolne od wad obrazu”, dodać nowy ppkt 1 „rozmazania obrazu spowodowanego ruchem postępowym i kątowym kamery podczas nalotu fotogrametrycznego”. |  | Uwaga została uwzględniona z modyfikacją  W rozdziale 1 pkt 6 ppkt 1 otrzymuje brzmienie: „Ortofotomapy, o których mowa w pkt 5, powinny być wolne od: 1) wad obrazu zmniejszających możliwość interpretacyjną cech zobrazowanego terenu (np. nieostrości, rozmazania obrazu spowodowanego ruchem postępowym kamery, niedoświetleń i prześwietleń zdjęć, odbić świetlnych, rozbłysków, wypaleń jasnych powierzchni, refleksów świetlnych, chmur, głębokich cieni chmur, śniegu, zadymienia, zamglenia itp.)”. |
| 29 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia rozdz. 1, pkt 1, ppkt 6, lit. d | „przy kącie skręcenia od osi szeregu ≤ 10°” | Ograniczenie kąta skręcenia może być w języku potocznym  rozumiane jako ograniczenie kąta kappa do 10°; można  doprecyzować zapis według niniejszej propozycji. | Uwaga została uwzględniona  Wprowadzono stosowne zmiany. |
| 30 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz.1, pkt 4, ppkt 2, lit. b | rozmiar piksela na matrycy | Podana w załączniku „wielkość piksela” może być mylona z  „terenową wielkością piksela” przywołaną w pkt 8 | Uwaga została uwzględniona  Wprowadzono stosowne zmiany. |
| 31 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 2, pkt 8, ppkt 1, tabela wiersz 8 | terenowa odległość  próbkowania zobrazowania | Określenie „terenowa  odległość próbkowania  zobrazowania” pada w  standardzie 14 razy; jego synonim „terenowa wielkość  piksela zobrazowania”  wyłącznie raz; zmiana ta ma zunifikować nazewnictwo | Uwaga została uwzględniona z modyfikacją  W rozdziale 2, pkt 8, ppkt 1, w tabeli w wierszu 8 wprowadzono zmiany, które przyjęły brzmienie:  „Terenowa odległość próbkowania fotogrametrycznego zdjęcia lotniczego lub zobrazowania satelitarnego wyrażona w metrach z precyzją do 0,01 m”. |
| 32 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia rozdz. 2, pkt 5., ust. 2 | 8 bitów / piksel. | Proponowany zapis z uwagi na formę językową odmiany rzeczownika | Uwaga została uwzględniona  Wprowadzono stosowne zmiany. |
| 33 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 2, pkt 5, ppkt 6, lit. e: | „względem tożsamych punktów pomierzonych na modelu stereoskopowym, poprzez pomiar na bloku  zorientowanych zdjęć jako  wcięcie na co najmniej 3  zdjęciach lub w terenie”. | Dodana zaproponowana  metoda daje możliwość dużo bardziej dokładnego, zdalnego  pomiaru na zorientowanym  bloku zdjęć niż wykazany już pomiar stereoskopowy; idea  takiego pomiaru realizowana jest podczas aerotriangulacji z  uwzględnieniem manualnego  punktu wiążącego. | Wyjaśnienie do uwagi  Zaproponowane brzmienie przepisu w projekcie rozporządzenia nie wyklucza zastosowania również wskazywanej w uwadze metody. Zapis: „względem tożsamych punktów pomierzonych na modelu stereoskopowym” należy traktować jako szerokie sformułowanie zakresu możliwych do zastosowania metod pomiarowych i obejmuje zarówno pomiar stereoskopowy (tj. „w okularach”) jak również pomiar metodą wcięcia. |
| 34 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 2, pkt 8., ppkt 4, lit. a | „współrzędne fotopunktów  wraz z błędami średnimi  fotopunktów i punktów  wiążących” | Współczesna aerotriangulacja  opiera się na wykorzystaniu tysięcy punktów wiążących z użyciem dopasowania obrazów; ich wykaz współrzędnych nie jest jak dawniej realizacją zagęszczenia osnowy; dlatego tez proponuje  się eliminację tego punktu; pozostać natomiast powinien  zapis o błędach średnich dla punktów wiążących jako charakterystyka statystyczna dokładności wyrównania. | Uwaga nie została uwzględniona.  W opinii projektodawcy pozyskanie samych informacji o wartościach błędów bez określenia ich lokalizacji uniemożliwi weryfikację wartości tych błędów przed przyjęciem materiałów do zasobu. |
| 35 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia rozdz. 2, pkt 8, ppkt 4, lit. e | „dane utworzone podczas  procesu pomiarowego  aerotriangulacji np. pliki  projektowe”. | Zapis ten jest zbyt ogólny i nie wynika z niego, o jakie dane  chodzi; pliki projektowe do tej  pory były gromadzone w zasobie. | Uwaga została uwzględniona z modyfikacją  Obecne brzmienie rozdziału 2, pkt 8, ppkt 4, lit. e zastępuje się brmzieniem: „pliki projektowe utworzone podczas procesu pomiarowego aerotriangulacji”. |
| 36 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia rozdz. 2, pkt 8, ppkt 6, lit. e | Proponuje się dodać lit. e i  zmienić obecną lit. e na f  Brzmienie lit e:  „Wykaz obiektów mostowych w pliku shapefile, dla których  należało wykonać edycję w programie graficznym”. | W obecnej produkcji  ortofotomapy obiekty  mostowe są najtrudniejszymi  fragmentami, gdyż nie są one uwzględnione w powierzchni z  uwzględnieniem której  wykonuje się ortorektyfikację;  wymagają one zatem edycji w programie graficznym; wykaz takich obszarów ułatwić mógłby kontrolę ortofotomapy. | Uwaga nie została uwzględniona  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik.  Ponadto w opinii projektodawcy wykorzystanie programów graficznych w procesie produkcji ortofotomapy może prowadzić do zniekształceń i zafałszowania jej treści. |
| 37 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 10, ppkt 5 | „o dopuszczalnej wartości  bezwzględnej różnic  współrzędnych X, Y, nie  większej od dwukrotnej  wartości błędu średniego  położenia; pod pojęciem  dopuszczalnej wartości  bezwzględnej różnic  współrzędnych X, Y rozumie się maksymalne różnice współrzędnych X, Y pomiędzy punktami kalenicy wybranego budynku z danych pomiarowych i referencyjnych danych terenowych „. | Kalenica budynku jest  odcinkiem, który  porównywany do drugiego odcinka może podlegać widocznemu przesunięciu oraz skręceniu; aby uwzględnić wpływ tego drugiego efektu  proponuje się niniejszy zapis. | Uwaga została uwzględniona  Zmieniono pkt 10 ppkt 5 w rozdziale 3 załącznika, który otrzymuje brzmienie:  „5) o dopuszczalnej wartości bezwzględnej różnic współrzędnych X, Y, nie większej od dwukrotnej wartości błędu średniego położenia; pod pojęciem dopuszczalnej wartości bezwzględnej różnic współrzędnych X, Y rozumie się  maksymalne różnice współrzędnych X, Y pomiędzy punktami kalenicy wybranego budynku z danych pomiarowych i referencyjnych danych terenowych;”. |
| 38 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 10, ppkt 8 | „sklasyfikowanymi zgodnie ze standardem pliku w formacie las według ASPRS w wersji 1.3”. | Należy doprecyzować skrót myślowy odnośnie do standardu ASPRS oraz wykazać  o którą wersję standardu chodzi (najnowsza wersja 1.4). | Wyjaśnienie do uwagi  W ocenie projektodawcy zaproponowana w projekcie rozporządzenia konstrukcja przepisu wskazuje, że standard ASPRS powinien być aktualny, nie mniej jednak jednocześnie umożliwia elastyczne podejście do wersji standardu i zezwala na przyjęcie pliku w formacie LAS w każdej wersji standardu ASPRS.  Należy także mieć na uwadze, że proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik. |
| 39 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 14, ppkt 1, lit. c | „wypełniony w obszarach  pozbawionych danych w  drodze wybranej uśredniającej interpolacji  wysokościowej:. | W zaproponowanym zapisie nie podano zalecanej metody  interpolacji; zaproponowany  zapis o uśredniającej metodzie interpolacji pozwala na dobór  jednej z właściwych metod interpolacji NMT. | Uwaga nie została uwzględniona.  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik.  Rozporządzenie definiuje jedynie parametry produktu końcowego weryfikowanego na punktach kontrolnych. |
| 40 | Polska Geodezja Komercyjna Krajowy Związek Firm Geodezyjno-Kartograficznych | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 14, ppkt 1, lit. c | Proponowane doprecyzowanie metody interpolacji  interpolacji  proponowany zapis: „…w drodze interpolacji liniowej wysokości…” | Wskazanie rodzaju interpolacji (liniowej) spowoduje ujednolicenie sposobu interpolacji i produktu wynikowego przechowywanego w bazie. | Uwaga nie została uwzględniona.  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik.  Rozporządzenie zatem definiuje jedynie parametry produktu końcowego weryfikowanego na punktach kontrolnych. |
| 41 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 2, pkt 9 | W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ prowadzący zasób przyjmuje do zasobu ortofotomapę  opracowaną na podstawie  zobrazowań lotniczych, dla  których zastosowano  tolerancję dla parametrów  określonych w pkt 1 ust. 6 lit. b-f i w ust. 2, o ile parametry te pozwalają na opracowanie ortofotomapy spełniającej kryteria określone w ust 5. | Uwaga dotyczy numeru ustępu w odwołaniu się do pkt 1. Przywoływany ust. 3 nie zawiera określanych  parametrów a podział  zobrazowań lotniczych i satelitarnych przyjmowanych  również do bazy danych zobrazowań lotniczych; wprowadzono również uwagi porządkowe zgodne z uwagą  powyżej. | Uwaga została uwzględniona  W załączniku do projektu rozporządzenia pkt 9 otrzymuje brzmienie:  „9. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ prowadzący zasób przyjmuje do zasobu ortofotomapę opracowaną na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych, dla których zastosowano tolerancję dla parametrów określonych w pkt 1 ppkt 6 lit. b-f i w pkt 2, o ile parametry te pozwalają na opracowanie ortofotomapy spełniającej kryteria określone w pkt 5.”. |
| 42 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3 pkt 17 ppkt 1, lit a | „wygenerowany z klas: punkty leżące na gruncie, punkty reprezentujące roślinność, punkty reprezentujące budynki, budowle oraz obiekty  inżynieryjne, punkty  reprezentujące obszary wód (jeżeli występują),  pochodzących z pierwszego  odbicia (pierwsze „echo”), z metodą interpolacji  maksymalnej wysokości”. | Dobór interpolacji dla  numerycznego modelu  pokrycia jest kwestią  szczególnie istotną dla  obszarów zadrzewionych;  zastosowanie jedynie  pierwszego odbicia daje  minimalnie gorsze rezultaty od dodatkowej interpolacji po  maksymalnej wysokości; jednocześnie metoda ta nie pogarsza rezultatów NMPT dla pozostałych klas. | Uwaga nie została uwzględniona.  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik.  Rozporządzenie definiuje jedynie parametry produktu końcowego weryfikowanego na punktach kontrolnych. |
| 43 | Polska Geodezja Komercyjna Krajowy Związek Firm Geodezyjno-Kartograficznych | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 17 ppkt 1, lit c | Proponowane doprecyzowanie metody interpolacji  proponowany zapis: „…w drodze interpolacji liniowej wysokości…”. | Wskazanie rodzaju interpolacji (liniowej) spowoduje ujednolicenie sposobu interpolacji i produktu wynikowego przechowywanego w bazie. | Uwaga nie została uwzględniona.  Proponowane przepisy projektu rozporządzenia mają na celu zapewnić uniwersalność technologiczną w zakresie pozyskania oraz opracowania danych gromadzonych w bazach danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. Nie ingerują zaś w proces technologiczny oraz metody opracowania danych przez wykonawców. Proponowane zapisy standaryzują jedynie dane, które będą gromadzone w opisanych bazach danych, poprzez określenie ich parametrów jakościowych oraz kryteriów weryfikacji tych danych na etapie przyjmowania do pzgik. |
| 44 | Stowarzyszenie Geodetów Polskich SGP | Załącznik do rozporządzenia Rozdz. 3, pkt 17 ppkt 2 | „w innej technologii niż  wskazanej w pkt 17 ust 1”. | Uwaga językowa i porządkowa. | Uwaga została uwzględniona  Pkt 17 ppkt 2 załącznika do rozporządzenia przyjmuje brzmienie: „  2) w innej technologii niż wskazano wskazanej w pkt 17 ppkt 1:”. |