

## Uzasadnienie

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) dyrektywy siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz. U. UE. L 206 z 22.7.1992, z późn. zm.). Dokument ten tworzy ramy prawne do działania wszystkim podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, plan zadań ochronnych na okres 10 lat ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego (w formie zarządzenia), właściwy terytorialnie regionalny dyrektor ochrony środowiska. Plan ten może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin lub zwierząt.

W przypadku omawianego obszaru Natura 2000 **Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040**, zwanego dalej obszarem Natura 2000, za ustanowienie planu zadań ochronnych odpowiedzialny jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie. Projekt dokumentacji został sporządzony przez wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcę – Biuro Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody „EcoFalk” Michał Falkowski, w ramach projektu POIS.05.03.00-00-285/10 „Projekty planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na terenie województw kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego”, którego beneficjentem jest Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J. i J. Śniadeckich w Bydgoszczy.

Tryb oraz zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) jeśli jest taka potrzeba, wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk

przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

- 6) jeśli jest taka potrzeba, wskazanie terminu sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.). Ponadto, w myśl art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a wyżej wymienionej ustawy, projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą. Zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

Omawiany obszar Natura 2000, został zatwierdzony Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (nr aktu normatywnego C(2010) 9669), opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2011 r., która została zastąpiona decyzją Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2013) 7358) (2013/741/UE) - Dz. U. UE. L. 350 z 21 grudnia 2013 r.

Projekt planu zadań ochronnych sporządzono dla całego obszaru Natura 2000, bowiem nie stwierdzono występowania przesłanek o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, tj. dla obszaru Natura 2000 ani jego części nie ustanowiono planu ochrony, na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy, rezerwat przyrody lub park krajobrazowy, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, obszar Natura 2000 nie znajduje się w obszarach morskich, obszar Natura 2000 nie pokrywa się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz ustalono jego granice według współrzędnych załamania granicy w układzie PL – 1992. Na podstawie danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych (zwanym dalej SDF), zidentyfikowano przedmioty ochrony, którymi są: **6236\* strzebla błotna *Eupallasella percnurus*** oraz **1188 kumak nizinny *Bombina bombina***.

Wyniki badań prowadzonych przez prof. J. Wolnickiego w latach 2008 – 2010, a także badań

prowadzonych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych w 2011 r., wskazują na stabilność populacji strzebli błotnej w obszarze Natura 2000. Niewątpliwie jest to także wynik istotnej poprawy warunków bytowania ryb w akwenu, który charakteryzuje się znacznie większą powierzchnią i głębokością w porównaniu z sytuacją mającą miejsce w 2009 roku. Zapewnia on tym samym lepsze warunki do odbywania tarła i większe zasoby bazy pokarmowej. Istnieje zatem duże prawdopodobieństwo, iż w wypadku utrzymywania się w najbliższych latach obecnego, wysokiego poziomu wody, nastąpi dalszy wzrost liczebności populacji oraz odpowiednich warunków siedliskowych do jej występowania. Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania przedmiotu ochrony, zarówno pod względem populacji jaki i siedliska oceniono jako właściwy (FV).

W stosunku to wymienionego w SDF kumaka nizinnego, należy zaznaczyć, iż badania terenowe przeprowadzone przez dr. Pawła Górskiego w 2008 r., wykonane na zlecenie Ministerstwa Środowiska, w ramach powołanego przez Wojewodę Mazowieckiego Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego ds. weryfikacji i uzupełnienia sieci Natura 2000, nie potwierdziły występowania w obszarze Natura 2000 dorosłych osobników ww. gatunku. Podobne wyniki i wnioski uzyskano podczas inwentaryzacji herpetologicznej wykonanej w 2009 r. (Piotrowski 2009). Również wyniki prac terenowych przeprowadzonych w 2011 r. na potrzeby planu zadań ochronnych, pomimo wielokrotnego penetrowania zbiornika i pobierania prób nie potwierdziły występowania kumaka. Biorąc po uwagę wyniki badań terenowych z kilku sezonów, należy stwierdzić, że obszar nie stanowi miejsca występowania i rozrodu dla kumaka nizinnego oraz że doszło do jego błędnego oznaczenia podczas zgłaszania obszaru na tak zwaną „Shadow List”. Nieuzasadnionym i niepopartym żadnymi dowodami naukowymi (brak danych co do liczebności i struktury populacji) było zatem uznanie tego gatunku jako przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 oraz określenie stanu zachowania jego populacji jako „B” w SDF. Reasumując, aktualna wiedza herpetologiczna wyklucza utrzymanie statusu przedmiotu ochrony dla kumaka nizinnego w obszarze. Niemniej jednak, z uwagi na fakt, iż najbliższe znane stanowiska kumaka nizinnego znajdują się w odległości około 2-3 km od granic obszaru (Górski 2008), nie można wykluczyć wykorzystywania terenu obszaru Natura 2000 w procesie migracji, dlatego też, za zasadne uznano utrzymanie gatunku w SDF jako nieistotnego, oznaczonego symbolem D. Pismem znak: WPN-II.6320.22.2013.AA z dnia 5 kwietnia 2013 r., uzupełnionym pismem znak: WPN-II.6320.22.2013.AA.4 z dnia 5 listopada 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o wszczęcie procedury zmian w dokumentacji dla obszaru Natura 2000, co znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach SDF.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, zapisując je w kolejności alfabetycznej symbolu, w opisie wskazując ich zakres:

- a) Wśród istniejących zagrożeń dla gatunku ryby wymieniono: budowę Wschodniej Obwodnicy Warszawy, wędkarstwo i inne formy pozyskiwania zwierząt (w trakcie badań monitoringowych prowadzonych od 2006 roku kilka razy znaleziono w zbiorniku kłusownicze narzędzia połowu ryb lub martwe osobniki strzebli błotnej w liczbie kilkudziesięciu, co sugeruje ich połów metodą inną niż wędkarska) oraz wyschniecie zbiornika, które w przypadku wystąpienia lat suchych spowoduje ponowny spadek poziomu wód gruntowych w otoczeniu zbiornika i będzie stanowić silne, podstawowe zagrożenie dla istnienia zbiornika, a także zamieszkującej go populacji strzebli błotnej. Do potencjalnych zagrożeń zaliczono zaś istnienie w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 dróg wojewódzkich Nr 631 i 634, ich modernizację oraz generowane przez transport zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Ponadto, inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych oraz drapieżnictwo,

związane z niekontrolowanym zarybieniem zbiornika innymi, bardziej atrakcyjnymi dla wędkarzy gatunkami ryb, w tym drapieżnikami.

Wskazać należy, iż wśród potencjalnych zagrożeń wymienionych w projekcie zarządzenia poddanego udziałowi społeczeństwa, wymieniano także zagrożenie oznaczone symbolem E03.01 - pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych. Analiza zapisów oraz wyniki przeprowadzonej w 2014 r. kontroli wykazała jednak konieczność zmiany kwalifikacji zagrożenia na istniejące.

- b) Nie analizowano istniejących i potencjalnych zagrożeń dla gatunku 1188 z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych mu ocen populacji, izolacji, stanu zachowania oraz oceny ogólnej.

Celem działań ochronnych dla strzebli błotnej jest utrzymanie populacji i siedliska gatunku w dotychczasowym, właściwym stanie zachowania, charakteryzującym się określonymi parametrami określonymi na podstawie wybranych wskaźników monitoringowych (według metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska). W perspektywie obowiązywania planu zadań ochronnych cel oceniono jako możliwy do osiągnięcia.

Nie analizowano celu działań ochronnych dla kumaka nizinnego z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych mu ocen populacji, izolacji, stanu zachowania oraz oceny ogólnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ramach planu zadań ochronnych zaplanowano zadania ochronne dla gatunku strzebli błotnej, wśród których należy wymienić: pogłębienie zbiornika w przypadku zmniejszenia się powierzchni lustra wody do około 0,1 ha, a także monitoring stanowiska pod kątem stopnia zarośnięcia zbiornika, obecności narzędzi kłusowniczych i obecności zanieczyszczeń oraz stanu zachowania gatunku. Wynikiem monitoringu będzie również analiza konieczności podjęcia działań zaradczych. Z uwagi na fakt, iż w ramach prac nad planem zadań ochronnych, stanowisko przedmiotu ochrony rozpoznane zostało w stopniu wystarczającym, odstąpiono od definiowania zadań z zakresu uzupełniania wiedzy. Należy tu wspomnieć, iż analizie poddano również możliwość zdefiniowania działań ograniczających lub przeciwdziałających zagrożeniom polegającym na zaśmiecaniu obszaru oraz zarybieniu zbiornika i pozyskiwaniu ryb innymi metodami niż wędką. Z uwagi jednak na fakt, iż zbiornik pełni funkcję zbiornika przeciwpożarowego, nie ma racjonalnych metod ograniczenia dostępu do obszaru Natura 2000 dla osób postronnych, to jest innych niż władający gruntem czy nadzorujący omawiany obszar. Jednocześnie, kwestie związane z odpadami czy zasadami prowadzenia amatorskiego połowu ryb (w tym zarybienia) regulowane są odpowiednio przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 poz. 1399) i ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz.U z 2009 Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.). Kwestie związane z ochroną gatunkową regulowane są natomiast ustawą o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.). Stosując się do zasad legislacyjnych, ustanowionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” Dz.U. Nr 100, poz. 908) w aktach prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstąpił od wprowadzania wskazań dla przedmiotu ochrony, będących odzwierciedleniem zapisów ustawowych.

Analiza dokumentów planistycznych wyszczególnionych w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody (w tym między innymi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego), nie wykazała konieczności formułowania wskazań do wprowadzania zmiany ich zapisów. Jednocześnie, nie stwierdzono występowania przesłanek do zmiany granic obszaru oraz nie stwierdzono przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych oraz zaplanowane w nim działania uznano za wystarczającą ochronę dla przedmiotu ochrony obszaru, zapewniającą jego integralność oraz spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Istotnym elementem procesu planistycznego są konsultacje społeczne. Obowiązek ich przeprowadzenia wynika z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W ramach procedury opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zamieszczono obwieszczenie o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych, które od 17 czerwca 2011 r. zostało zawarte w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu. Ponadto, informacja ta została umieszczona na stronie projektu [www.projektnatura.utp.edu.pl](http://www.projektnatura.utp.edu.pl). Następnie, obwieszczeniem z dnia 21 lipca 2011 r., opublikowanym w prasie (Gazeta Wyborcza Nr 168.7290/2011), poinformowano o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych przez okres 21 dni, od 25 lipca 2011 r. Ponadto, obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia planu zadań ochronnych zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu oraz urzędów administracji samorządowej, a także na stronie internetowej projektu [www.projektnatura.utp.edu.pl](http://www.projektnatura.utp.edu.pl). W przewidzianym na składanie uwag i wniosków terminie, zgłoszono wniosek o włączenie do obszaru od strony wschodniej pasa o szerokości 50 – 100 m jako strefy ochronnej zbiornika wodnego. Przeprowadzona analiza wykazała jednak, iż powiększenie obszaru o postulowaną strefę buforową nie wpłynie na poprawę stanu zachowania gatunku, dlatego też, wniosek uznano za pozbawiony racji.

W trakcie procesu sporządzania planu zadań ochronnych, w dniach 6 września 2011 r. i 1 sierpnia 2012 r., w siedzibie Nadleśnictwa Drewnica przy ul. Kolejowej 31 w Ząbkach, zorganizowano spotkania dyskusyjne, podczas których powołano Zespół Lokalnej Współpracy. W spotkaniach wzięli udział przedstawiciele: Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, Wykonawcy projektu dokumentacji, Nadleśnictwa Drewnica, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz organizacji pozarządowych Mazowiecko-Podlaskiego Stowarzyszenia Rybackiego i Towarzystwa Przyrodniczego Bocian. Na spotkaniu poinformowano, iż osoby bądź instytucje zainteresowane uczestnictwem w pracach mogą zgłaszać chęć udziału w procesie tworzenia planu zadań ochronnych poprzez bezpośredni kontakt z koordynatorem i wykonawcą projektu oraz Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wyniki prac nad projektem zostały ujęte w stabelaryzowanym dokumencie pod nazwą „Dokumentacja planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040”, który posłużył jako materiał wyjściowy do opracowania projektu planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie obwieszczeniem znak: WPN-II.6320.6.2014.AA z dnia 28 lutego 2014 r., zawiadomił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (projektu zarządzenia) oraz poinformował o możliwości złożenia uwag i wniosków do dokumentu w terminie 21 dni, tj. do 21 marca 2014 r. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zostało opublikowane w prasie o zasięgu krajowym (Nasz Dziennik Nr 49, 4891/2014), umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu i urzędach administracji samorządowej. Informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wysłano między innymi do: Urzędu Miasta Zielonka, Starostwa Powiatowego w Wołominie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

w Warszawie, Nadleśnictwa Drewnica, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Ponadto, informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu przesłano także do Towarzystwa Przyrodniczego Bocian, ecoBocian, Klubu Przyrodników, Stowarzyszenia Ochrony Herpetofauny Tryton i Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków.

W trakcie udziału społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych:

Imię i nazwisko (nazwa instytucji)	Data wpływu uwag do urzędu (dd.mm.rrrr)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia	Uwagi
Jacek Wolnicki (Instytut Rybactwa Śródlądowego)	21.03.2014	„W ramach konsultacji społecznych dotyczących projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (...) Strzebla błotna w Zielonce (..), w załączeniu przesyłam propozycję zmian w treści celów działań ochronnych „Celem działań ochronnych jest utrzymanie populacji i siedliska strzebli błotnej w dotychczasowym stanie ochrony, charakteryzującym się: liczebnością ryb (odławianych w czerwcu 1 pułapką eksponowaną przez 1 godzinę) na poziomie $\geq 15$ osobników, strukturą wielkości osobników (mierzoną udziałem w populacji osobników o długości całkowitej poniżej 60 mm) na poziomie $\geq 20\%$ , udziałem samic w populacji na poziomie $> 50\%$ , powierzchnią lustra wody na poziomie $\geq 0,1$ ha i stopniem zarośnięcia lustra wody przez roślinność $<30\%$ . Głównymi motywami proponowanych zmian odnoszących się do celów działań	Uwaga uwzględniona.	Analiza treści załącznika 3 do projektu zarządzenia wykazała zasadność jego zmiany w omawianej części poprzez nadanie mu brzmienia: „Celem działań ochronnych jest utrzymanie populacji i siedliska strzebli błotnej w dotychczasowym stanie ochrony, charakteryzującym się: liczebnością ryb (odławianych w czerwcu 1 pułapką eksponowaną przez 1 godzinę) na poziomie $\geq 15$ osobników, strukturą wielkości osobników (mierzoną udziałem w populacji osobników o długości całkowitej poniżej 60 mm) na poziomie $\geq 20\%$ , udziałem samic w populacji na poziomie $> 50\%$ , powierzchnią lustra wody na poziomie $\geq 0,1$ ha i stopniem zarośnięcia lustra wody przez roślinność $<30\%$ .”

		ochronnych jest uwzględnienie obok starszych niż (2011) również najnowszych (2013) wyników monitoringu stanu ochrony populacji i stanu ochrony siedliska strzebli błotnej (...) oraz uwzględnienie istotnych zmian w metodyce przeprowadzenia ocen stanu populacji i siedliska tego gatunku, które sformułowano i zastosowano w praktyce podczas fazy IV ogólnopolskiego monitoringu strzebli błotnej w 2013 r. Zmodyfikowana metodyka, obejmująca m.in. zmienione zasady waloryzacji wskaźników oceny parametrów populacji i siedliska zostanie opublikowana przez GDOŚ w bliskiej przyszłości, bez wątplenia podczas realizacji planów zadań ochronnych i dlatego już obecnie powinna być brana pod uwagę.”		
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie	20.03.2014	„Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 koszt wszelkich działań wykonywanych w ramach PZO musi być oszacowany. Przedstawienie szacunku kosztów	Uwaga nieuwzględniona.	Zakres planu zadań ochronnych wskazuje art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z wyżej wskazanym artykułem, plan zadań ochronnych zawiera: 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000; 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony; 3) cele działań ochronnych; 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich

		<p>zapewnia realistyczność planowania, bez czego późniejsza realizacja działań ochronnych mogłaby być zagrożona. Przedstawienie kosztów służy również budowaniu 'wspólnego zrozumienia' potrzeb i uwarunkowań ochrony obszaru Natura 2000 wśród ludzi z tym obszarem związanych, co jest kwestią kluczową w sytuacji powszechnego braku zaufania do tej formy ochrony przyrody. (...) W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.”</p>	<p>wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,</li> <li>b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,</li> <li>c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;</li> </ul> <p>5) jeśli jest taka potrzeba, wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;</p> <p>6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż wskazanie kosztów działań ochronnych w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie planu zadań ochronnych wykracza poza zakres przepisów ustawowych. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 koszty zadań ochronnych zostały wskazane w dokumentacji sporządzonej na potrzeby planu zadań ochronnych, która jest</p>
--	--	--	--



				dostępna w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.
--	--	--	--	---

Ponadto, Nadleśnictwo Drewnica pismem znak: NE-732-7/14/1951 z dnia 19 marca 2014 r. poinformowało o rozpoczętej budowie drogi ekspresowej oraz przebudowie dróg wojewódzkich nr 631 i 634, zgodnie z decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 151/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 631, relacji Nowy Dwór Mazowiecki - Zegrze - Nieporęt - Marki - Warszawa na odcinku od węzła z projektowaną drogą ekspresową S17 tzw. „Węzeł Zielonka” do granicy miasta Warszawa, tj. od km 42+870,00 do km 45+008,49 wraz z rozwiązaniem skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 631 i 634 uzupełnionej postanowieniem Wojewody mazowieckiego nr 165/2013 z dnia 10 maja 2013 r.

Po zakończeniu udziału społeczeństwa zgłoszono uwagi następujące:

Imię i nazwisko (nazwa instytucji)	Data wpływu uwag do urzędu (dd.mm.rrrr)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia	Uwagi
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Brakuje 1188. Do póki nie ma zatwierdzonego przez KE usunięcia z listy przedmiotów ochrony, gatunek musi pojawić się w zarządzeniu. Należy go wpisać z informacją o braku występowania oraz planowanym wykreśleniu z listy przedmiotów ochrony”.	Uwaga uwzględniona.	Informację o braku analizy w kontekście istniejących i potencjalnych zagrożeń dla gatunku 1188 z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych mu ocen populacji, izolacji, stanu zachowania oraz oceny ogólnej, zamieszczono w tabeli załącznika 3 do zarządzenia.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Ponieważ kody zagrożeń się powtarzają proszę wpisać, który opis dotyczy zagrożeń potencjalnych a który istniejących”.	Uwaga uwzględniona.	Opisy zagrożeń uzupełniono o informację dotyczącą klasyfikacji zagrożenia jako istniejącego lub potencjalnego, tym samym jednoznacznie definiując rodzaj zagrożeń, w tym eliminując powtórzenia.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	“Proszę usunąć.”	Uwaga uwzględniona.	Analiza zapisów zarządzenia pod względem ujednoczenia nazewnictwa obszaru Natura 2000, wykazała konieczność usunięcia informacji o nazwie oraz kodzie obszaru w treści tabeli załącznika 4 do zarządzenia.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„A co z działaniami w stosunku do zidentyfikowanego zagrożenia jakim jest wędkarstwo?”	Uwaga nieuwzględniona.	Mimo że amatorski połów ryb ma miejsce w granicach obszaru Natura 2000 (zagrożenie istniejące), to w chwili obecnej nie jest on prowadzony na skalę, która mogłaby w sposób istotny wpłynąć na liczebność populacji strzebli błotnej. Zagrożeniem jest natomiast związane z wędkarstwem prowadzenie dzikich i niekontrolowanych zarybień gatunkami bardziej atrakcyjnymi

				<p>dla wędkarzy oraz pozyskiwanie ryb innymi metodami niż wędką (F03.02.06 ). W związku z brakiem racjonalnych rozwiązań umożliwiających wyeliminowanie zagrożeń, zbiornik zostanie objęty regularną kontrolą (działania 3 i 4 w załączniku nr 5 do zarządzenia), a ewentualne działania zaradcze będą podejmowane na bieżąco, jeśli sytuacja będzie tego wymagać. Kwestie związane z zasadami prowadzenia amatorskiego połowu ryb (w tym zarybiania) oraz wynikające z tego faktu ograniczenia, regulowane są art. 4b ust. 2, art. 7 ust. 1, art. 8, art. 21 oraz art. 27a i b ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz.U z 2009 Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.). Kwestie związane z ochroną gatunkową regulowane są ustawą o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.). Stosując się do zasad legislacyjnych, ustanowionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” Dz.U. Nr 100, poz. 908) w aktach prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Biorąc powyższe pod uwagę, wprowadzenie wskazań będących odzwierciedleniem zapisów ustawowych należy uznać za pozbawione racji.</p>
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„To zadanie powinno się znaleźć niżej - w części monitoringowej.”	Uwaga uwzględniona.	<p>Analiza treści działań ochronnych wymienionych w załączniku nr 5 do zarządzenia wykazała konieczność przeniesienia działania z zakresu monitoringu stanowiska strzebli błotnej w Zielonce, obejmujące „prowadzenie kontroli powierzchni zbiornika, stopnia zarośnięcia (szuwały), obecności kłusowniczych narzędzi do połowu ryb oraz zanieczyszczeń”, do działu działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.</p>

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	“Proszę dopisać: j”	Uwaga uwzględniona.	Analiza treści uzasadnienia do zarządzenia wykazała konieczność jego rozwinięcia w zakresie informacji dotyczących celów oraz działań ochronnych. Tym samym wyeliminowano błąd polegający na nie wpisaniu litery „j” w wyrazie „jeżeli”.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Dlatego należy wpisać go do zarządzenia.”	Uwaga uwzględniona	Analiza treści zarządzenia oraz Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 wykazała konieczność uzupełnienia zarządzenia o informacje dotyczące kumaka nizinnego 1188.

Analiza treści projektu zarządzenia skłoniła do wprowadzenia zmian treści dokumentu. Zmiany dotyczyły uzupełnienia lub przeredagowania tekstu w zakresie precyzyjności i czytelności zapisu (dotyczy załącznika numer 3, 4 i 5 do zarządzenia), co wpłynie na skuteczność wykonania planu oraz prawne środki jego wyegzekwowania.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Warszawie, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wynikach głosowania elektronicznego (GE19) w dniach 17 -21 marca 2014 r. (WPN-I-0021.1.2014.MS).

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Wojewoda Mazowiecki pismem znak: LEX.-III.0521.2.37.2014.LK z dnia 23 grudnia 2014 r. uzgodnił projekt zarządzenia.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 4) na jednostki organizacyjne, których zasięg działania obejmuje teren obszaru Natura 2000.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu;
- 3) na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 30 000 - 40 000 zł (słownie: trzydziestu - czterdziestu tysięcy złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe przedmiotowej regulacji wynikać będą z realizacji zaprojektowanych w planie zadań ochronnych działań ochronnych i monitoringu, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz programów unijnych.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy zawarte w projekcie zarządzenia będą miały niewielki wpływ na lokalny i regionalny rynek pracy. Konieczność realizacji zadań przyczyni się do zwiększenia zapotrzebowania na usługi z działów: „Badania naukowe i działalność rozwojowa”, „Roboty budowlane specjalistyczne” Polskiej Klasyfikacji Działalności, wprowadzonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1885, oraz z 2009 r. Nr 59, poz. 489).

**6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.  
Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.