Znak pisma: DLI-I.7621.9.2022.KK.13

Warszawa, 1 października 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu wniosku Pana M. S., pełnomocnika Zarządu Województwa Mazowieckiego, o zmianę ostatecznej decyzji Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: DLI-I.7621.19.2021.IM.7, uchylającej   
w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 26/SPEC/2021 z dnia   
29 marca 2021 r., znak: WI-I.7820.2.11.2020.MP, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 560 na odcinku od   
ul. Płockiej (DW560) w m. Gorzewo na terenie Gminy Sierpc do ul. Kościuszki (DK10)   
w Sierpcu”,

**zmieniam**:

ww. decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 21 stycznia 2022 r., znak:   
DLI-I.7621.19.2021.IM.7:

1. w części, w jakiej zatwierdziła:
2. strony tytułowe tomów projektu budowlanego (zawierające wykaz działek objętych inwestycją), będących częścią projektu budowlanego (pkt I ww. decyzji), poprzez zatwierdzenie zamiennych stron tytułowych tomów projektu budowlanego (zawierających wykaz działek objętych inwestycją), które stanowią załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
3. arkusz nr PZT 02.02 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego (pkt I ww. decyzji), poprzez zatwierdzenie zamiennego arkusza nr PZT 02.02 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
4. w części, w jakiej ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego utrzymała w mocy,   
   w następujący sposób:
5. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 8-9, licząc od góry strony, zapis:

„183/1 (183/6, 183/7, **183/4, 183/5, 183/3**), 185/3 (185/8, 185/9,   
**185/6, 185/7, 185/5**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 32, licząc od góry strony, zapis:

„183/1 (183/6, 183/7), 185/3 (185/8, 185/9)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poz. 72 i 73 tabeli znajdującej się   
  na stronie 6,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poz. 72 i 73 tabeli znajdującej się  
   na stronie 10,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poz. 74 i 75 tabeli znajdującej się   
  na stronach 19-20,
* arkusz nr PZT 02.01 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,
* arkusze map podziałowych wraz z wykazami zmian gruntowych - w zakresie dotyczącym działek nr 62/10, 62/11, 183/1, 185/3, obręb 0013 Gorzewo,   
  nr 2512/9, 2375/15, 2282/1, 2314, 2316/2 i 2444/5 obręb 0001 Sierpc, stanowiące integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 8-9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„263 (**263/1, 263/2, 263/3,** 263/4, 263/5), 185/11 (**185/5, 185/6, 185/7,** 185/8, 186/9)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„263 (263/4, 263/5), 185/11 (185/8, 186/9)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 6, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 72 i 73 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 72 | Sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 263 | 263/4  263/5 | **263/1**  **263/2**  **263/3** |
| 73 | Sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 185/11 | 185/8  186/9 | **185/5**  **185/6**  **185/7** |

„

* ustalenie, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 10, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 72 i 73 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 72 | sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 263 | 263/4  263/5 | **263/2**  **263/3** | **263/1** |
| 73 | sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 185/11 | 185/8  186/9 | **185/6**  **185/7** | **185/5** |

„

* ustalenie, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 19 i 20, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 74 i 75 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 74 | sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 263 | 263/4  263/5 | przebudowa sieci elektroenergetycznej  budowa zjazdu indywidualnego |
| 75 | sierpecki | Sierpc | 0013 Gorzewo | 185/11 | 185/8  186/9 | przebudowa urządzeń wodnych  budowa zjazdu indywidualnego  przebudowa sieci elektroenergetycznej |

„

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr PZT 02.01 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zamiennych map podziałowych wraz z wykazami zmian gruntowych dla działek nr 62/10, 62/11, 263, 185/11 obręb 0013 Gorzewo oraz działek   
  nr 2512/9, 2375/15, 2282/1, 2314, 2316/2 i 2444/5 obręb 0001 Sierpc, stanowiących załączniki- nr 3.1 - 3.9 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Mazowieckiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana M. S., wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia   
23 lipca 2020 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 560 na odcinku od ul. Płockiej (DW560) w m. Gorzewo na terenie gminy Sierpc do   
ul. Kościuszki (DK10) w Sierpcu”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję nr 26/SPEC/2021 z dnia 29 marca 2021 r., znak:   
WI-I.7820.2.11.2020.MP, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Mazowieckiego”,*   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 560 na odcinku od ul. Płockiej (DW560) w m. Gorzewo na terenie Gminy Sierpc do   
ul. Kościuszki (DK10) w Sierpcu”, i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zostało wniesione odwołanie. Po rozpatrzeniu skutecznie wniesionego odwołania, decyzją z dnia 21 stycznia 2022 r., znak:   
DLI-I.7621.19.2021.IM.7, zwaną dalej „*decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*”, organ odwoławczy uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Mazowieckiego*.

Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r., uzupełnionym pismem z dnia 30 listopada 2022 r., działając na podstawie art. 155 *kpa*, *inwestor*  zwrócił się o zmianę *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, uchylonej w części i rozstrzygniętej ponownie w części uchylenia,   
a w pozostałym zakresie utrzymanej w mocy *decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*,   
w związku z ujawnieniem w zasobie geodezyjnym zmian w stosunku do stanu na dzień wydania *decyzji* *Ministra Rozwoju i Technologii,* które uniemożliwiają wprowadzenie ustaleń wskazanych w tej decyzji. Brak formalny ww. wniosku o zmianę *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, został usunięty przy piśmie z dnia 18 sierpnia 2022 r.

*Inwestor* wystąpił o korektę *decyzji* *Ministra Rozwoju i Technologii* w zakresie treści map ewidencyjnych i map z projektem podziału dla działki 183/1 i 185/3, obręb 0013 Gorzewo, z uwagi na fakt ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Sierpeckiego podziału nieruchomości rolnej, w ramach którego z działki 185/3 powstały działki 185/10 i 185/11. W konsekwencji, przedmiotową inwestycją objęta jest aktualnie działka 185/11. Natomiast w stosunku do działki 183/1 doszło do scalenia działek 183/1 i 184/1, a następnie podziału na działki 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262 i 263. W efekcie, obecnie przedmiotową inwestycją objęta jest działka nr 263.

Zmiany w zakresie działki nr 62/10, obręb 0013 Gorzewo oraz działki nr 2512/9, obręb 0001 Sierpc, podyktowane są zaś inwentaryzacją obiektów budowlanych, która została ujawniona w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Sierpeckiego. Ww. inwentaryzacja obiektów budowalnych skutkowała zmianą rodzajów użytków gruntowych ww. działek.

Natomiast konieczność zmiany *decyzji* *Ministra Rozwoju i Technologii* co do działek   
nr 62/11, obręb 0013 Gorzewo oraz 2375/15, 2282/1, 2314, 2316/2 i 2444/5 obręb 0001 Sierpc, podyktowane są poniższymi okolicznościami:

* działka nr 62/11 z obrębu 0013 Gorzewo - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego   
  P. 1427.2020.515, błędnie wpisano powierzchnię użytku w działce projektowanej 62/26, powierzchnię działki projektowanej 62/27 i błędnie rozliczono użytki w działce projektowanej 62/27,
* działka nr 2375/15 z obrębu 0001 Sierpc - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego   
  P. 1427.2020.848, błędnie wpisano powierzchnię działki 2375/17 i użytku „Tp" oraz powierzchnię użytku „Tp" na działce 2375/16,
* działka nr 2282/1 z obrębu 0001 Sierpc - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego   
  P. 1427.2020.848, błędnie rozliczono powierzchnie użytków w działce projektowanej 2282/5,
* działka nr 2314 z obrębu 0001 Sierpc - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego P.1427.2020.848, błędnie wpisano powierzchnie użytków w działkach projektowanych nr 2314/1, 2314/2 i 2314/3 oraz błędnie rozliczono powierzchnie użytków w działce projektowanej 2314/4,
* działka nr 2316/2 z obrębu 0001 Sierpc - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego   
  P. 1427.2020.848, błędnie rozliczono powierzchnie użytków w działce projektowanej nr 2316/6,
* działka nr 2444/5 z obrębu 0001 Sierpc - w wykazie zmian gruntowych stanowiącym integralną cześć mapy z projektem podziału, sporządzonej w ramach przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego operatu geodezyjnego   
  P. 1427.2020.848, błędnie wpisano powierzchnię działki projektowanej nr 2444/12, a co za tym idzie błędnie rozliczono powierzchnie użytków w tej działce.

Jak wyjaśnił inwestor, stwierdzone rozbieżności uniemożliwiają wprowadzenie do zasobu geodezyjnego zmian wynikających z wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz przejęcie gruntów od dotychczasowych właścicieli.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2024 r. poz. 739) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *kpa*,   
z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wniosek *inwestora* dotyczył zmiany *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii.* Zgodnie zaś z art. 155 *kpa* zmieniona może być jedynie decyzja ostateczna, którą niewątpliwie w niniejszej sprawie jest *decyzja Ministra Rozwoju i Technologii*, jako decyzja wydana w trybie odwoławczym. Zatem,   
w realiach niniejszej sprawy, wniosek *inwestora* z dnia 3 czerwca 2022 r., należało potraktować jako wniosek o zmianę *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii,* jako decyzji ostatecznej w toku instancji.

Z powyższych względów, pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r., znak:   
DLI-I.7621.9.2022.KT.2, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania   
w sprawie zmiany *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*. O wszczęciu przedmiotowego postępowania, organ nadzoru poinformował także w drodze obwieszczenia.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1229/10, Lex nr 1068968 oraz z dnia 4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, ONSA 2003, Nr 4, poz. 140, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 893/13, Lex nr 1630278).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych przewidzianych przepisami *kpa* jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*, na którym wnioskodawca oparł swoje żądanie. Zgodnie z art. 155 *kpa* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa,* i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, Lex nr 1990889 oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt II FSK 3016/12, Lex nr 1765555, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14, Lex nr 1566573). Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który stanowi, iż w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, art. 155 *kpa* stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, wskazać należy,   
iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji Ministra Rozwoju   
i Technologii* w zakresie objętym wnioskiem *inwestora*, a wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji. Z przepisu   
art. 155 *kpa* wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) strona nabywająca na podstawie decyzji prawo wyraziła zgodę na jej zmianę lub uchylenie, b) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, c) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

*Decyzja Ministra Rozwoju i Technologii* jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie pierwszy warunek został spełniony. Natomiast w zakresie zmierzającym do ustalenia, czy zmiana przedmiotowej decyzji jest w interesie społecznym lub słusznym interesie strony należy przede wszystkim wyjaśnić, na czym polega interes społeczny lub interes partykularny. Pojęcie „interes społeczny lub interes strony” nie jest bowiem ustawowo zdefiniowane. Ustawodawca odsyła więc w tym zakresie nie tylko do poglądów, wyrażonych   
w orzecznictwie i literaturze, ale również pozostawia organom orzekającym swobodę oceny *ad casum*, uznając, że każdy stan faktyczny wymaga dokonania odrębnej oceny, przy uwzględnieniu skutków, jakie spowoduje zmiana decyzji administracyjnej.

Pojęcie „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nawiązuje do określonej w art. 7 *kpa* zasady uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu strony. Są to typowe klauzule generalne, które mają charakter nieostry i tym bardziej jako przesłanki zmiany decyzji administracyjnej, wymagają skonkretyzowania w każdym przypadku i wyczerpującego uzasadnienia stanowiska organu (tak np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 lutego 2010 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1142/09). Jak wskazuje się w doktrynie (komentarz do art. 7 k.p.a.   
w: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 14, Warszawa 2016) pojęcie interesu społecznego jest pojęciem nieokreślonym, któremu – zgodnie z poglądem literatury (*op. cit*.) – treść nadaje organ orzekający.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 2111/13 wyjaśnił, że „pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim i nieostrym, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty),   
a nie jedynie interesy indywidualne”. Warto zwrócić uwagę, że w doktrynie przyjmuje się, że „jest w interesie indywidualnym” bądź „jest w interesie ogółu” oznacza,   
że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką   
on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (zob. J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 98-100).

Każde działanie w interesie ogółu jako określonej wspólnoty publicznoprawnej jest zatem działaniem w interesie publicznym, a wobec tego działanie „szczególnie istotne” musi charakteryzować się dodatkową kwalifikacją z punktu widzenia interesu ogółu. Działanie wnioskodawcy nie tylko w interesie indywidualnym, lecz w interesie „ponadindywidualnym” nie jest samoistnie wystarczające dla przyjęcia „szczególnej istotności dla interesu publicznego” takiego działania. Zasadniczo obowiązek realizowania interesu publicznego charakteryzuje kompetencje szeroko rozumianych organów państwa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2837/16). Jak więc wynika z poglądów obowiązujących w doktrynie i utrwalonego orzecznictwa, interes społeczny i interes indywidualny są sobie równoważne.

W związku z użytym przez ustawodawcę w art. 155 *kpa* spójniku we fragmencie:   
„i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony” należy podkreślić,   
że ów spójnik nie tylko przeciwstawia to, co komunikują łączone nim wyrażenia,   
lecz także dopuszcza możliwość współwystępowania tego, do czego się odnoszą człony przeciwstawienia. Oznacza to, że ustawodawca nie wykluczył pokrywania się interesu społecznego i interesu indywidualnego, a jednocześnie dopuścił możliwość konfliktu pomiędzy tymi interesami lub obojętność jednego z nich dla bytu drugiego.

W przypadku *inwestora* nie można mówić, aby podmiot ten posiadał własny interes, odrębny od interesu społecznego. Nie można bowiem zapominać o tym, że *inwestor*   
w oparciu o *specustawę drogową* przygotowuje do realizacji inwestycje celu publicznego, które są istotne i ważne dla kraju, dla wspólnot samorządowych (gmina, powiat, województwo). Z mocy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645), oraz *specustawy drogowej* te ściśle określone uprawnienia, bardzo istotne, przysługują *inwestorowi*. Ale to nie oznacza, iż w tym zakresie *inwestor* działa autonomicznie, w oderwaniu od interesu kraju i wspólnot samorządowych   
i realizując zadania ustawowe ma na uwadze swój własny, partykularny interes.

Podmiot ten, realizując inwestycje celu publicznego, reprezentuje interes społeczny. Zgodnie zaś z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145), wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej  
i sygnalizacji są celami publicznymi w rozumieniu tej ustawy. Celu zaś publicznego nie można wiązać z określonym inwestorem i uznawać, że realizacja tego celu leży   
w interesie indywidualnym/własnym tegoż inwestora. Realizacja inwestycji celu publicznego leży w interesie społecznym (kraju, województwa, powiatu, gminy),   
a tym samym nie może tu być mowy o interesie indywidualnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 365/13).

Mając powyższe na względzie, należy uznać, iż *inwestor* działa w interesie społecznym zarówno występując o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i występując o jej zmianę, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. *Minister* uznał za słuszną argumentację przedstawioną przez *inwestora* odnośnie konieczności wprowadzenia wnioskowanych przez niego zmian w decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwencji drogowej.

Uwzględnienie interesu publicznego oraz słusznego interesu stron przemawiającego za dokonaniem zmiany *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* nie prowadzi do naruszenia prawa, ani nie sankcjonuje stanu niezgodnego z prawem. Wnioskowana zmiana usuwa nieprawidłowości (opisane powyżej w niniejszej decyzji) w zakresie działek, objętych   
ww. wnioskiem *inwestora* z dnia 3 czerwca 2022 r., występujące miedzy *decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*, a załącznikami graficznymi zatwierdzonymi tym rozstrzygnięciem. W szeroko pojętym interesie społecznym jest bowiem to, aby podział nieruchomości zatwierdzony decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przedłożone mapy z projektem podziału nieruchomości, wskazanie działek, jak również oznaczenie nieruchomości lub ich części planowanych do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nie były obarczone błędem. Dokonanie wnioskowanych zmian jest niezbędne również z uwagi na obowiązek odzwierciedlenia, w odpowiednich rejestrach, zaistniałych na nieruchomościach zmian stanu faktycznego   
i prawnego, wynikających z realizacji na tychże gruntach ww. inwestycji. Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii.* W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. *inwestor*. Oczywistym jest bowiem, iż skoro podmiotem wnioskującym o zmianę *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* jest sam *inwestor,* to jest to równoznaczne z wyrażeniem przez ten podmiot zgody na zmianę tejże decyzji.

W związku z powyższym organ uznał, że przesłanki zmiany decyzji określone w art. 155 *kpa* i w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie. Konsekwencją powyższego jest dokonana zmiana *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*, szczegółowo wskazana w pkt 1) – 2) niniejszej decyzji.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

* na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
* na podstawie art. 52 § 3 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo   
  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*” – w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju   
i Technologii. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju   
}i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia   
o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 - 262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - zamienne strony tytułowe tomów projektu budowlanego (zawierające wykaz działek objętych inwestycją),

**Nr 2.1 – 2.2** - zamienne arkusze PZT 02.01, PZT 02.02, projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 3.1 – 3.9** - mapy z projektami podziału wraz z wykazem zmian gruntowych działek nr 62/10, 62/11, 263, 185/11, obręb 0013 Gorzewo, działek nr 2512/9, 2375/15, 2282/1, 2314, 2316/2 i 2444/5 obręb 0001 Sierpc.