

Skierniewice, dnia 14 listopada 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa Państwowe
Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Radziwiłłów
96-330 Puszcza Mariańska
Ul. Senatorówka 2/2
e-mail : radziwillow@lodz.lasy.gov.pl
tel. 46 831 01 10, fax: 46 831 0110

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Instalacyjno
-Budowlane INSBUD Krzesińscy sp. j
ul. Kozińskiego 40,
96-100 Skierniewice
KRS 0000034184
e-mail: insbud@ins-bud.pl
fax: 46 832 19 34
/godziny pracy Odwołującego od 7.00
do 15.00/

ODWOŁANIE

*w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Modernizacja kotłowni w budynkach mieszkalnych osad Leśnictwa Zakrzew w Kozłowie Biskupim, Leśnictwa Białe Błoto w Grabinie Radziwiłłowskiej oraz osad Senatorówka 5 i Senatorówka 7 w Puszczy Mariańskiej” - znak sprawy ZG.270.50.2022 - ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **21.09.2022 10:44** – ogłoszenie nr **ZG.270.50.2022***

Działając w imieniu Przedsiębiorstwa Instalacyjno -Budowlanego INSBUD Krzesińscy spółka jawna, jako jej wspólnik uprawniony do reprezentacji, na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 , pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 , poz. 1710 z późniejszymi zmianami) - dalej ustawa Pzp, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego:

- czynności badania i oceny oferty złożonej **przez Odwołującego**
- czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego
- zaniechania czynności udostępnienia w terminie niezwłocznym innych ofert złożonych w tym postępowaniu pn.: *Modernizacja kotłowni w budynkach mieszkalnych osad Leśnictwa Zakrzew w Kozłowie Biskupim, Leśnictwa Białe Błoto w Grabinie Radziwiłłowskiej oraz osad Senatorówka 5 i Senatorówka 7 w Puszczy Mariańskiej – znak sprawy ZG.270.50.2022* (dalej Postępowanie).

I. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 16 ust 1 i 3 w związku z Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp poprzez błędną interpretację rażąco niskiej ceny i nie odniesienie się do wyjaśnień Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny
- 2) Art. 16 ust 1 i 3 w związku z Art. 224 ust. 3 pkt 4 i pkt 6 ustawy pzp poprzez błędną interpretację kosztów pracy zatrudnionych pracowników i nie odniesienie się do wyjaśnień Odwołującego w tym zakresie
- 3) Art. 16 ust 1 i 3 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 1 , pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Odwołującego .
- 4) Art. 16 ust 1 i 3 w związku 74 ust 2 poprzez brak niezwłocznego udostępnienia przez Zamawiającego Odwołującemu złożonych w tym postępowaniu ofert.

II . Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o :

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby zgodnie z przepisami prawa:
 - a. unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego - wykonawcy PIB INSBUD Krzesińscy sp.j. jako, że cena nie jest ceną rażąco niską,
 - b. dokonał ponownej oceny i badania ofert,
 - c. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej - oferty odwołującego PIB INSBUD Krzesińscy sp.j.

- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

UZASADNIENIE:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.09.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00357239/01

Termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Informację o odrzuceniu naszej oferty otrzymaliśmy od Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 08.11.2022 r.

Kopia odwołania zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania i uzyskaniu zamówienia. Oferta złożona przez Odwołującego w Postępowaniu posiada bowiem najkorzystniejszą cenę w tym postępowaniu.

Zamawiający swoim działaniem oraz zaniechaniem niezgodnym z przepisami ustawy Pzp. może pozbawić Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, w wyniku czego Odwołujący może ponieść szkodę.

1.Odnośnie zarzutu naruszenia Art. 16 ust 1 i 3 w związku z Art. 226 ust. 1 ust 8 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli cena jest ceną rażąco niską.

Odwołujący nie złożył oferty z ceną rażąco niską, bowiem cena jest ceną normalną-rynkową na tego typu usługi.

Zamawiający nie wziął pod uwagę wyjaśnień odwołującego w tym w szczególności o oszczędnych metodach wykonania przyłączy do budynków, wieloletnim doświadczeniu i posiadanych rabatach handlowych, cenach zakupu materiałów użytych do realizacji zamówienia

Wg odwołującego Zamawiający sporządzając kosztorys inwestorski posługiwał się cenami katalogowymi oraz cenami publikowanymi w wydawnictwie Sekocenbud.

Odwołujący podkreśla, że nie ma obowiązku ustawowego dostosowywania się z cenami do cen publikowanych w wydawnictwach w tym Sekocenbud. Również porównywanie stawek robocizny z województwa mazowieckiego ze stawką oferowaną przez odwołującego z województwa łódzkiego i na tej podstawie twierdzenie, że stawka roboczogodziny jest rażąco niska jest nieuprawnione, bowiem stawki z woj. mazowieckiego są najwyższe w kraju.

Zamawiający w żadnym z punktów nie odniósł się do wyjaśnień Odwołującego, tylko stwierdził ogólnie, że cena jest ceną rażąco niską, sprawdzając szczegółowo każdą wartość cen w kosztorysie szczegółowym, zarzucając brak zastosowania średnich cen sprzętu, robocizny i niektórych nieistotnych cen materiałów jak zniżenie np. wartości np. 1 kg cementu, który w całym przedsięwzięciu nie ma znaczenia, bowiem w tym punkcie stosujemy oszczędne metody wykonywania przyłączy bez rozbierania kostki, a w dalszej części 6 kg cementu w całej inwestycji nie ma znaczenia. Uwaga o braku uwzględnienia nowej kostki też jest nieprawidłowa, bowiem w pozycji 19 kosztorysu ofertowego na przyłączy w Kozłowie Biskupim wyraźnie jest napisane – **kostka z odzysku**. Zamawiający nie wziął pod uwagę oszczędnych metod wykonywania przyłączy, upustów cenowych na zakupy materiałowe w hurtowniach materiałów, naszego wieloletniego doświadczenia w wykonywaniu tego typu robót, ani tego, że w ostatnim czasie w jeszcze niższych cenach zrealizowaliśmy podobne zamówienie dla Gniny Brzeziny z dotacją ze środków unijnych, przedstawiając jako dowód fakturę oraz protokół odbioru robót z daty 29.09.2022r. **Jesteśmy na bieżąco z cenami za wykonanie kompleksowe tego typu prac.**

Zamawiający szczegółowo odniósł się do cen jednostkowych zastosowanych cen materiałów, sprzętu, a nie do cen jednostkowych pozycji, porównując je do cen katalogowych i średnich cen z publikacji Sekocenbud. Dodam, że nie ma obowiązku stosowania średnich cen z publikacji i z założenia nigdy nie wygra się żadnego przetargu, stosując ceny średnie bądź ceny katalogowe. Jednostkowa cena zakupu nie może decydować i przesądzać o rażąco niskiej cenie całego zadania.

To Zamawiający znacznie zawyżył kosztorys inwestorski stosując ceny z publikacji i ceny katalogowe i do tych wycen porównał naszą cenę z oferty, co jest błędne z założenia, bowiem żaden z wykonawców, który chce wygrać przetarg, nie stosuje cen katalogowych tylko ceny realne zakupu materiałów w hurtowniach.

Nie jesteśmy w stanie odnieść się do złożonych pozostałych ofert w tym przetargu, bowiem nie zostały nam udostępnione do momentu złożenia odwołania.

Druga oferta została złożona przez firmę, która nie specjalizuje się w wykonywaniu instalacji, a przez firmę drogowo-budowlaną.

Trzecia firma z odległej części Polski musiała naliczyć wyższe koszty z uwagi na dodatkowe koszty m.in. logistyki, zakwaterowania pracowników i zwiększonych kosztów dostaw.

Nasza firma ma odległość średnio do 20 km od siedziby firmy do miejsca wykonania instalacji i to również przemawia za naszą ceną.

Nieuprawnione jest również twierdzenie Zamawiającego, że zastosowaliśmy niezgodny z SWZ kocioł. Kocioł jest lepszy jakościowo i zgodny z SWZ.

Zgodnie z zapisami SWZ str 3 cytuję :

„Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innych materiałów, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia”

Nieuprawnione zatem jest twierdzenie Zamawiającego w podsumowaniu str. 13 pisma Zamawiającego o odrzuceniu naszej oferty, że „do wyceny przyjęto inne rozwiązania niż przewidziane w projekcie. Zostało to zrobione bez zgody Zamawiającego” Dyspozycja w SWZ jest jednoznaczna. **Parametry urządzeń nie są gorsze, a wręcz lepsze niż w projekcie**, bowiem wymiennik w kotle firmy BUDERUS GB 072 jest na najwyższym poziomie – porównywalny z Vitodens 200 firmy VIESSMANN, lidera w tej klasie kotłów, o czym opiniujący działający z należytą starannością powinien poinformować Zamawiającego .

SWZ jest jasny i czytelny i dawał jednoznaczne wytyczne.

Skoro technologia kotłów BUDERUS jest oszczędniejsza, niż kotły zaprojektowane, to jest to z korzyścią dla Zamawiającego.

I nie jest to rażąco niska cena.

Ponieważ w kotłach BUDERUS nie jest wymagana stacja demineralizacji wody, a jedynie filtry do wstępnego oczyszczenia wody przy uzupełnianiu zładu wody w instalacji c.o., to odwołujący przyjął do wyceny takie rozwiązanie, korzystne dla Zamawiającego, bowiem jest tańsze. Takie rozwiązanie pozwoliło na obniżenie ceny zgodnie z technologią producenta kotłów marki BUDERUS i nie spowodowało powstania rażąco niskiej ceny. To samo rozwiązanie zastosowaliśmy w pozostałych lokalizacjach.

Dalsza oszczędność w kotłach BUDERUS to wbudowany zawór trójdrogowy w kotle, którym steruje automatyka i nie jest potrzebny zestaw ładowania podgrzewacza, kolejna oszczędność.

1. **Kocioł GB 072 o mocy 24 KW** posiada palnik modulowany w przedziale mocy od 2,9 do 23 KW na c.o. Z poziomu automatyki na etapie uruchamiania kotła można tę moc ograniczyć i ustawić moc maksymalną na poziomie 21 KW, tak aby zastosować komin koncentryczny zgodnie z przepisami.

Dodatkowo wskazuję , że brak w **ofercie producenta kotłów Brotje (kotły z projektu)** - kotłów o mocy 21 kW. Są kotły albo 14 KW, 20 KW , 22 KW i wyżej.

Również kocioł zaprojektowany nie spełnia wg Zamawiającego warunków SWZ, bo jego moc przekracza 21 KW.

Cechą charakterystyczną kotłów Brotje przyjętych w projekcie jest brak wewnątrz kotła pompy ładowania ciepłej wody, którą należy zamontować na zewnątrz. Stąd można wnioskować, że jest to technologia kotłów Brotje.

Producent kotłów BUDERUS również oferuje kotły GB 072 o mocy 20 KW, ale są 1 KW poniżej mocy projektowanej, dlatego odwołujący przyjął kotły o mocy max 23 KW z możliwością ograniczenia mocy z poziomu automatyki.

Zatem spełnienie warunku nieprzekraczania mocy 21 KW jest zarówno w kotłach projektowanych jak i kotłach BUDERUS jednakowe. Projektant nie podał jasno jaka ma być moc kotła na c.o. dla poszczególnych lokalizacji, podał max 21 KW.

Generalnie brak na rynku kotłów kondensacyjnych gazowych o mocy 21 KW, wyjątek to m.in. Vaillant, Termet , ale na naszym terenie brak jest rozpowszechnionego serwisu, co jest niekorzystne dla Zamawiającego.

Wg projektu nominalna moc kotła 21 KW, zaś w BROTJE brak takich kotłów, o czym piszemy wyżej.

Zatem jaką moc kotła przyjął projektant z uwagi na komin koncentryczny i typoszereg kotłów Brotje w sprzedaży – nie wiadomo.

Zatem ten zarzut w stosunku do odwołującego również jest nietrafiony, bowiem dostosowaliśmy się do projektu.

Zestaw zaworów przy kotłach został skalkulowany w innych pozycjach kosztorysowych tak jak zawory gazowe ujęte w części instalacji gazu kosztorysu.

W technologii kotłów Buderus instalacja pod kotłowa jest inna i została skalkulowana w ofercie.

Uruchomienie kotłowni : polityka firmy BUDERUS to bezpłatne uruchamianie kotłów przez AUTORYZOWANY SERWIS BUDERUSA. Jedyne koszty to dojazd do klienta wg cennika w rozliczeniach księgowych. Przyjmijmy $20 \text{ km} \times 2 = 40 \text{ km} \times 2 \text{ zł} = 80 \text{ zł}$. Jest to cały koszt poniesiony przez firmę. Dochodzi jedynie napełnienie, odpowietrzenie instalacji co. Zatem 20 r-g to i tak nadto na uruchomienie kotłowni.

Wskazuje, że **ceny jednostkowe pozycji ustala sam wykonawca**, a nie katalogi norm. Kwota 769,20 zł jest kwotą wystarczającą, aby uruchomić kotłownię w domku jednorodzinny wraz z przeszkoleniem mieszkańca.

Nie jest to cena rażąco niska.

Zamawiający mylnie interpretuje wartość roboczogodziny przyjętej do kosztorysu.

Firma nasza znajduje się na terenie województwa łódzkiego, a nie mazowieckiego, jak pisze Zamawiający o przyjętych średnich stawkach dla woj. mazowieckiego. Firma nie ma obowiązku stosowania stawek średnich roboczogodziny wg Sekocenbud i to jeszcze dla województwa mazowieckiego, gdzie stawki są najwyższe w Polsce. My pracujemy na stawkach własnych i są one wystarczające, aby zatrudnić pracowników na umowę o pracę.

Dodatkowo wskazuję, że montaż małych kotłów Buderus jest powtarzalny, pracownicy mają to już wyćwiczone, chociażby montując w ostatnim czasie dla jednego zamawiającego 23 sztuki kotłów. Są to schematy powtarzalne.

Firma zatrudnia pracowników na umowę o pracę i stawki nasze są wystarczające, aby za tę kwotę pracownicy wykonali prace. Nadmieniam, że wykonaliśmy wiele takich kotłowni, są powtarzalne, pracownicy są wyspecjalizowani w ich montażu. Dowód przedstawiliśmy w piśmie skierowanym do Zamawiającego z dnia 24.10.2022r i 25.10.2022 r wyjaśniającym rażąco niską cenę - wykonania w ostatnim czasie dla Gminy Brzeziny 23 kotłowni w domkach jednorodzinnych w ramach przetargu z dotacją unijną. **Cena za**

montaż kotłowni nie jest ceną rażąco niską, a ceną normalną jaką nasza firma uzgadnia z klientem indywidualnym czy instytucjonalnym.

Zamawiający w ogóle nie odniósł się do naszych wyjaśnień ani załączonych dowodów.

Nowy zarzut w uzasadnieniu odrzucenia oferty o cenie wkładu kominowego w stosunku do komina koncentrycznego również jest nietrafiony. Wkład kominowy wyceniono w ofercie na kwotę 699 zł nie jest ceną rażąco niską. Zakup komina koncentrycznego to 386 zł, zaś wkładu kominowego to 486 zł (faktura na potwierdzenie w załączeniu). Nie jest to cena rażąco niska.

Odnosząc się do wyceny przyłączy Zamawiający pominął fakt oszczędniejszego wykonania wykopów i nie odniósł się do faktu, że wykonujemy przyłącza metodą bezinwazyjną - przeciskiem, aby nie niszczyć istniejącej infrastruktury na działce. Są to metody oszczędne. Dodatkowo wskazuję, że Zamawiający niesłusznie zwraca uwagę wykonawcy na ceny sprzętu, bo przyjęte do wyceny pozycje kosztorysowe w tym wielkość sprzętu, nie nadają się do użycia na działkach przydomowych. Np. koparka o poj. łyżki 1,2m³ to ponad 15 tonowe koparki na podwoziu gąsiennicowym lub podwójnym kołowym. Samo użycie takiej koparki wyrządziłaby więcej szkody i zniszczeń na działce już zagospodarowanej, niż czas wykopu małą mini koparką, którą stosujemy.

Zamawiający nie uwzględnił żadnych naszych wyjaśnień dotyczących przyłączy.

Poza tym przedstawiliśmy ofertę **dostawy z montażem kompletnej** butli o pojemności 4850 dm³ na gaz wraz z przyłączem, reduktorami, skrzynką gazową wraz z przygotowaniem dokumentów do UDTu i cena oferty dostawcy jest znacznie niższa niż nasza zaoferowana w ofercie, przedstawiona w kosztorysie. **Zatem nieuprawnione jest stwierdzenie, że ceny przez nas zastosowane są rażąco niskie.** Wykonaliśmy wspólnie z tym dostawcą 18 szt kotłowni na gaz płynny, dla Gminy Brzeziny, odebraną zarówno przez UDT jak i przez inspektora nadzoru bez uwag. Dowód – pismo do zamawiającego z dnia 24 i 25 października 2022 roku w aktach postępowania.

W naszej ocenie cena za wykonanie kotłowni wraz z przyłączem jest ceną normalną, a nie ceną rażąco niską.

2.Oдноśnie zarzutu naruszenia Art. 16 ust 1 i 3 w związku z Art. 224 ust. 3 pkt 4 i pkt 6 ustawy pzp

Art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp mówi jednoznacznie o uczciwej konkurencji i zapewnieniu bezstronności przy ocenie ofert.

Odwołujący zatrudnia pracowników na umowę o pracę i stawka jaką przyjął do kosztorysu jest wystarczająca, aby opłacić wszystkie składki przewidziane prawem pracy i nie będzie to płaca najniższa krajowa. Licząc kwotę: stawka r-g wg kosztorysu ofertowego x 160 godz/miesiąc **daje nam brutto kwotę 6702 zł** (41,888zł brutto wg kosztorysów ofertowych x160godz miesięcznie). Nadmieniam, że pracownicy pracują w akordzie i kwota ta jest stanowczo wystarczająca, aby zatrudnić pracownika na umowę o pracę.

Zatem przy ocenie stawki przyjętej do kosztorysu Zamawiający w sposób nieuprawniony odniósł się do średnich z województwa mazowieckiego i na tej podstawie stwierdził, że

stawka roboczogodziny jest rażąco niska. Zatem ustalenie Zamawiającego w tym zakresie jest nieprawidłowe.

3.Oдноśnie zarzutu naruszenia Art. 16 ust 1 i 3 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 1 , pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Odwołującego

Zamawiający w piśmie o odrzuceniu oferty Odwołującego w żadnym punkcie nie odniósł się do złożonych przez Odwołującego wyjaśnień. Swoją opinię na temat rażąco niskiej ceny oparł jedynie na opracowaniu Pracowni Autorskiej Dominik Dudek , będącej autorem projektu i kosztorysów inwestorskich.

W ocenie Odwołującego ustalenia Zamawiającego są nieprawidłowe, bez obiektywnej oceny cen rynkowych , cen w hurtowniach z których korzysta odwołujący i które przedstawił Zamawiającemu. Nie uwzględnienie wyjaśnień dotyczących oszczędnych metod wykonywania przyłączy, powtarzalności wykonywanej pracy, oraz brak odniesienia się Zamawiającego do faktu doświadczenia w wykonywaniu powtarzalnych niemal identycznych kotłowni wykonanych przez Odwołującego dla Gminy Brzeziny, również w ramach przetargu publicznego, zrealizowaniu robót za ceny niższe niż oferowane w tym postępowaniu.

4.Oдноśnie zarzutu naruszenia Art. 16 ust 1 i 3 w związku 74 ust 2 poprzez brak niezwłocznego udostępnienia oferty

W dniu 10 listopada 2022 o godzinie 9:11 Odwołujący wysłał e-mail do Zamawiającego o udostępnienie ofert złożonych w tym przetargu na podstawie art. 74 ust 2 ustawy pzp. Potwierdzenie otrzymania e-mail w dniu 10.11.2022 roku 11:04 przez Zamawiającego.

Niestety do godziny 14 w dniu 14.11.2022 tj do sformułowania odwołania w tym dniu kiedy mija ostateczny termin na wniesienie odwołania , informacja do odwołującego nie wpłynęła. Odwołujący zastrzega sobie uzupełnienie odwołania po udostępnieniu plików z ofertami przez Zamawiającego.

Wobec powyższego zarzuty zawarte w odwołaniu są zasadne, dlatego wnoszę jak wyżej.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu w kwocie 10 000,00 zł
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
- wydruk KRS PIB INSBUD Krzesińscy sp.j.
- dowód ceny jednostkowej wkładu kominowego – faktura zakupu