

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro Analiz i Projektów Strategicznych

Protokół ustaleń posiedzenia nr 16/2018 Rady Architektury IT (RA IT) 01 sierpnia 2018 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył **Pan Karol Okoński** – Kierownik Zespołu Rady Architektury IT. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja / Departament
1.	Leszek Maśniak- Zastępca Kierownika Zespołu	MC/ NASK
2.	Roman Janczarek - Członek Stały Zespołu	MF
3.	Andrzej Pieczunko - Członek Stały Zespołu	COI
4.	Paweł Masiarz- Członek Stały Zespołu	CSIOZ
5.	Mariusz Madejczyk- Członek Stały Zespołu	NASK/PUW
6.	Marta Buraczyńska – wsparcie administracyjne	MC

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Opiniowanie projektów:
 - 1.1 Digitalizacja zasobów będących w posiadaniu Polskiego Wydawnictwa Muzycznego – kontynuacja
 - 1.2 System Informatyczny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne (SI2PEM)
 - 1.3 Cyfryzacja procesów back-office Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy
 - 1.4 www.muzeach – zgodnie z informacją przekazaną z Sekretariatu KRMC, projekt nie podlega ponownej ocenie.

C. Przebieg obrad.

Ad 1. Opiniowanie projektów:

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Digitalizacja zasobów będących w posiadaniu Polskiego Wydawnictwa Muzycznego – kontynuacja	Andrzej Pieczunko	Sugeruje się zwrócenie uwagi beneficjenta na doprecyzowanie zapisów dokumentu w zakresie: Pozycji kosztowych, w szczególności dot. zadania nr 2. Wyszczególnionego w części 3.2. opis założeń projektu informatycznego. Wyjaśnienia beneficjenta, wskazujące, że w ramach tego zadania będzie zakupiony m.in. sprzęt do digitalizacji pokrywają się w wydatkami określonymi w zadaniu nr 3. Część przedstawionych czynników ryzyka z powodu swojej ogólności wydaje się niezarządcalne na tym etapie Na etapie realizacyjnym rejestr ryzyka	POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM	Liczba obecnych: 6 Liczba głosów za: 6 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

			<p>powinien wyszczególnić konkretne ryzyka projektowe.</p> <p>W części dot. e-usług Wnioskodawca wskazał usługi na 4 poziomie dojrzałości. Projekt nie zakłada jednak wytworzenie e-usług publicznych. Zostały wprowadzone zwykłe e-usługi.</p> <p>Na etapie przygotowania Wniosku o dofinansowanie konieczna jest demarkacja projektu realizowanego od 2017 r., z projektem ocenianym.</p> <p>Projekt nie będzie tworzył danych o charakterze rejestru publicznego.</p>		
2.	System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne (SI2PEM)	Paweł Masiarz	<p>RA sugeruje potwierdzenie popytu na projekt wśród odbiorców.</p> <p>RA sugeruje zweryfikowanie stopnia dojrzałości usługi A2B, A2C.</p>	POZYTYWNA	<p>Liczba obecnych: 6</p> <p>Liczba głosów za: 5</p> <p>Liczba głosów przeciw: 0</p> <p>Wstrzymało się: 1</p>
3.	Cyfryzacja procesów back-office Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy	Mariusz Madejczyk	<p>Komentarz do rekomendacji: Zakres merytoryczny:</p> <p>1. Zweryfikować źródło finansowania i budżet projektu.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta w budżecie projektu zakłada się koszt systemu ERP na poziomie 2 mln PLN, reszta budżetu (ponad 27 mln PLN) w zdecydowanej większości to wyposażenie urzędu w sprzęt, serwerownie i oprogramowanie pomocnicze. Ponadto Beneficjent przyznaje, iż sprzęt i oprogramowanie będą służyły innym celom niż ERP. Takie podejście, zarówno w zakresie dużego udziału kosztów infrastruktury w całym budżecie projektu, jak też inwestowania w infrastrukturę poza zakres celowy projektu, jest niezgodne z założeniami działania 2.2 POPC.</p> <p>2. Konieczność doprecyzowania, które procesy biznesowe powinny być objęte projektem.</p> <p>Mimo, iż fiszka projektowa nie wymaga opisu procesów jakie będą realizowane w projekcie, to ze względu na specyficzny rodzaj projektu – ewidentnie ukierunkowanego na optymalizację procesów w urzędzie – należy wymienić procesy mające być objęte wdrożeniem, zarówno te wewnętrzne organizacji, jak też komunikujące się z systemami zewnętrznymi, wymienionymi w fiszce.</p> <p>Zakres strategiczny: Konieczność weryfikacji przez Wnioskodawcę racjonalności realizacji projektu ze względu na podobne potrzeby wszystkich 16 urzędów wojewódzkich i administracji zespolonej RP.</p> <p>Należy zweryfikować, czy potrzeba wdrożenia jednolitego systemu ERP, zintegrowanego z systemem EZD RP, będącego w przyszłości fundamentem funkcjonowania administracji rządowej, nie dotyczy innych, a może wszystkich wojewodów i czy projekt nie stoi w sprzeczności z usprawnianiem procesów całej administracji rządowej w województwach i ew. planów MSWiA w tym zakresie. Uruchomienie projektu wdrożenia systemu klasy ERP w urzędach realizujących bardzo podobne, a w większości przypadków identyczne zadania, mogłoby przynieść duże korzyści w zakresie standaryzacji i usprawnienia funkcjonowania terenowej administracji rządowej, a także korzyści finansowe w zakresie utrzymania systemu na terenie</p>	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	<p>Liczba obecnych: 6</p> <p>Liczba głosów za: 6</p> <p>Liczba głosów przeciw: 0</p> <p>Wstrzymało się: 0</p>

		całego kraju. Weryfikacja takiego strategicznego podejścia powinna zostać przeprowadzona przez MSWiA, odpowiadającego za funkcjonowanie wojewodów i nadzorowanej przez nich administracji zespolonej.		
--	--	--	--	--

Przebieg dyskusji:

1. Omówiono projekt „Cyfryzacja procesów back-office Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy”, którego liderem opiniowania jest Pan Mariusz Madejczyk. Uwagi do projektu zostały spisane w tabeli w pkt. 1. W dokumencie brakuje zdefiniowania potrzeb oraz jasnej propozycji ich zaspokojenia. Potwierdzić należy spełnienie kryteriów podziału budżetu projektu dla działania 2.2 POPC.
Zasadnym wydaje się zbadanie popytu pośród innych UW w zakresie wdrożenia rozwiązania klasy ERP, co prawdopodobnie przełożyłoby się na racjonalizację kosztów. W przypadku wybrania koncepcji zaspokojenia popytu wszystkich UW taki projekt powinno realizować MSWiA.
2. Przedyskutowano opis założeń projektu „Digitalizacja zasobów będących w posiadaniu Polskiego Wydawnictwa Muzycznego – kontynuacja”. W toku dyskusji sformułowano zalecenia spisane w tabeli.
3. Lider opiniowania projektu „System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne (SI2PEM)”, Pan Paweł Masiarz omówił wnioski z oceny oraz zaproponował wydanie rekomendacji pozytywnej z zaleceniem wprowadzenia zmian w dalszym toku prac nad projektem.

Kierownik Zespołu

Karol Okoński