



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie ul. Saska 63/75, 03-948 Warszawa
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0154/22 „Wsparcie publicznej służby krwi w rozwoju i modernizacji infrastruktury”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury wprowadzania zmian w umowach.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 26 stycznia 2024 r. Data zakończenia kontroli: 23 lutego 2024 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zaprojektowanie i budowa budynku RCKiK dla Terenowego Oddziału w Garwolinie nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00101432/01 z dnia 29.03.2022 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Kontrolą objęte były aneksy nr od 4 do 7 do umowy zawartej w ramach postępowania o numerze ogłoszenia o zamówieniu 2022/S 055-139726 z dnia 18.03.2022 r. Zespół kontrolujący stwierdza, iż w przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono uchybienie nie skutkujące korektą finansową, jednakże w wyniku przeprowadzonej kontroli w dniach 19 lipca – 24 sierpnia 2023 r. postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/S 055-139726 z dnia 18.03.2022 r. stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej. W związku z powyższym aneks nr 7 do umowy nr ZP/PN/05/2022 z dnia 26 maja 2022 r. zwiększający wartość wynagrodzenia zostaje również obciążony korektą finansową w wysokości 10%. Stwierdzone uchybienie:</p> <p>Termin wykonania umowy upłynął 21.12.2023 r. natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w dniu 20.02.2024 r. pod nr 2024/BZP 00210675/01 tj. z przekroczeniem 30-dniowego terminu o którym mowa w art. 421 ust. 5 ustawy Pzp. Powyższe stanowi uchybienie i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej. Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniach 19 lipca – 24 sierpnia 2023 r.:</p> <p>a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera następujących informacji wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych:</p> <ul style="list-style-type: none">- informacji, czy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zamawiający:<ul style="list-style-type: none">a) uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy,b) określił wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy,c) żąda określonej etykiety lub wskazuje mające zastosowanie wymagania określonej etykiety, zgodnie z art. 104 ustawy (pkt 5 ppkt 20 Załącznika nr 1 do rozporządzenia). <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje obowiązkiem zastosowania korekty finansowej.</p> <p>b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub</p>

pochodzenia: W pomieszczeniach pozostałych (poza medycznymi) i komunikacji sufity podwieszane systemowe typu Ecophone lub równoważne, bez widocznych listew montażowych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zasadą jest zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych co wynika z art. 99 ust 4 ustawy Pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi przepis art. 99 ust. 5, zgodnie z którym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Przy czym w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). W przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił równoważność ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. W tym miejscu należy przytoczyć poglądy UZP zawarte w Komentarzu Prawo zamówień publicznych pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, UZP Warszawa 2021, s. 342), gdzie podkreśla się, że celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia. Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub słabo weryfikowalnymi, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego. Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty. Reasumując, opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

c) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm bez dopuszczenia równoważności: Program funkcjonalno-użytkowy: Natężenie oświetlenia zgodnie z normą PN-EN 12464-1:2012 „Światło i oświetlenie - Oświetlenie miejsc pracy - Część

1: Miejsca pracy we wnętrzach”. Natężenie oświetlenia zgodne z normą PN-EN 1838. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm i jednocześnie nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Kategorie nieprawidłowości 11 zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy z wyjątkiem sytuacji gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny. Naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Wysokość korekty: 10%

- d) Dokumenty zamówienia nie zawierają powodów niedokonania podziału zamówienia na części co stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 3 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Kategorie nieprawidłowości 3 brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części. Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Wysokość korekty: 5%
- e) SWZ nie zawiera terminu wykonania zamówienia. W odniesieniu do terminu wykonania zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu (4.2.10) okres obowiązywania zawarto informację, że termin wykonania zamówienia to okres 19 miesięcy. SWZ nie zawiera informacji o wymaganym terminie realizacji zamówienia za wyjątkiem

informacji w zakresie kryterium oceny ofert gdzie zaofiarowanie realizacji do 17 miesięcy było najwyżej punktowane natomiast w przypadku realizacji do 19 miesięcy nie przyznawano punktów . Brak natomiast informacji o wymaganym terminie realizacji. Informacji o wymaganym terminie realizacji nie dostarczają informacje dotyczące kryteriów oceny ofert. Z kolei w formularzu ofertowym zawarto uwagę w miejscu gdzie wykonawcy wpisywali oferowany termin realizacji, że „* W przypadku braku wypełnienia powyższej pozycji, komisja uzna za prawidłowy maksymalny termin realizacji roboty i przyzna w kryterium oceny oferty 0 punktów.” Należy jednak zauważyć, że maksymalny termin realizacji nie został zdefiniowany natomiast według opisu kryteriów oceny ofert, wykonawca mógł uzyskać najmniej 10 pkt w przypadku zaofiarowania terminu realizacji do 18 miesięcy. Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej.

f) W SWZ, pkt 9.2 SWZ, Zamawiający zawarł następujące postanowienia: Zamawiający na etapie oceny środków przedmiotowych określonych w pkt 9.1.1 wezwie, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, Wykonawcę, którego oferta po wstępnej ocenie zdobyła największą ilość punktów w kryterium wyboru, do prezentacji multimedialnej zaofiarowanego systemu wraz z opisem jego działania pod kątem jego zgodności z wymaganiami opisanymi w Szczegółowych warunków dotyczących technologii przechowywania krwi i jej składników - Załącznik nr 2b do SWZ. Stwierdzenie, podczas prezentacji, jakiegokolwiek niezgodności oferowanego systemu z wymaganą w SWZ funkcjonalnością skutkować będzie odrzuceniem oferty. Prezentacja traktowana jest, jako szczególny rodzaj próbki umożliwiającej weryfikację wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności i zgodności z założeniem. Odmowa zademonstrowania zaofiarowanego systemu lub nieobecność w wyznaczonym terminie do prezentacji będzie równoznaczna z odmową przedstawienia próbki celem jej weryfikacji, co prowadzi do braku kompletności oferty i skutkuje jej odrzuceniem. Należy zauważyć, że jak wynika z przepisów ustawy Pzp: Art. 106 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Art. 106 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia powołanych przepisów bowiem prezentacja multimedialna nie była niezbędna do przeprowadzenia postępowania. Po pierwsze, Zamawiający wymagał złożenia Załącznika nr 2b do SWZ oraz prezentacji systemu w formie elektronicznej po drugie, Zamawiający nie podał, na wezwanie Kontroli, jakich danych lub informacji nie mógł uzyskać na podstawie dokumentów składanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wobec powyższego, należało uznać, że prezentacja multimedialna nie była przedmiotowym środkiem dowodowym niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Doszło zatem do naruszenia art. 106 ust. 1 ustawy Pzp. Niezależnie od powyższego, należy także zwrócić uwagę na nieuprawnione przyjęcie w SWZ w pkt 9.2, że stwierdzenie, podczas prezentacji, jakiegokolwiek niezgodności oferowanego systemu z wymaganą w SWZ funkcjonalnością skutkować będzie odrzuceniem oferty. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu co wynika z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym odstąpienie od wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych może mieć miejsce wyłącznie wówczas, kiedy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub kiedy pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu albo zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania.

Reasumując, treść SWZ narusza zasady wynikające z przepisów art. 106 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Powyższe naruszenia skutkują koniecznością zastosowania korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 9 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 9 nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (lub ich wagi) lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia lub ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień/dodatkowych informacji.

Naruszenie art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wysokość korekty: 10%

- g) Jak wynika z art. 61 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Komunikacja ustna dopuszczalna jest w toku negocjacji lub dialogu oraz w odniesieniu do informacji, które nie są istotne, w szczególności nie dotyczą ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, potwierdzenia zainteresowania, ofert lub prac konkursowych, o ile jej treść jest udokumentowana. Wyjątki od zasady komunikacji elektronicznej w postępowaniu są określone w art. 65 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, jeżeli:
- 1) z uwagi na wyspecjalizowany charakter zamówienia, użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne lub nie są obsługiwane za pomocą ogólnie dostępnych aplikacji;
 - 2) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwartoźródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego;
 - 3) użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby pozyskania przez zamawiającego specjalistycznego sprzętu biurowego;
 - 4) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
 - 5) jest to niezbędne z powodu naruszenia bezpieczeństwa środków komunikacji elektronicznej;
 - 6) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub innych narzędzi, lub urządzeń, które są ogólnie

dostępne dla wykonawców lub które mogłyby być udostępnione przez zamawiającego;

7) zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1854) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia Europejska nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L257 z 28.08.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne¹⁸³.

8) zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. poz. 464) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia Europejska nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający odstąpił od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej w odniesieniu do określonej w pkt 9.2 prezentacji multimedialnej, pomimo, że nie miał miejsca żaden z dopuszczalnych wyjątków określonych w przywołanym art. 65 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający w dokumentach zamówienia wskazywał, że prezentacja multimedialna jest „szczególnym rodzajem próbki” co miałyby uzasadniać dopuszczenie odstąpienia od środków komunikacji elektronicznej. Należy jednak zauważyć, że po pierwsze przepis art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odnosi się do „próbki” a nie „szczególnego rodzaju próbki” po drugie prezentacji multimedialnej nie można uznać za próbkę o której mowa w powołanym przepisie ustawy Pzp. Ponadto, prezentacja multimedialna została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zatem nie zaistniał warunek niemożności jej przekazania przy użyciu tych środków. Niezależnie od powyższego, należy przyjąć, że określenie zasad, zgodnie z którymi, Zamawiający może odstąpić od obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego i odrzucić ofertę wykonawcy podczas prezentacji multimedialnej, mogło mieć skutek odstraszący dla potencjalnych oferentów. Reasumując, doszło do naruszenia art. 61 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 8 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 8 nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych określonych we właściwych przepisach, co mogło mieć skutek odstraszący dla potencjalnych wykonawców.

Naruszenie art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana

	<p>informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>h) Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert:</p> <p>Waga - 60% - kryterium cena</p> <p>Waga - 20% - termin realizacji zamówienia</p> <p>Waga - 20% - kryterium okres gwarancji</p> <p>Sposób oceny ofert w zakresie terminu realizacji zamówienia nie jest prawidłowo sformułowany. Zgodnie z SWZ:</p> <p>Termin realizacji zamówienia – waga 20 % - 20 pkt. Największą ilość punktów (20 pkt) w kryterium „Termin realizacji zamówienia” otrzyma oferta z najkrótszym terminem realizacji zamówienia:</p> <p>a) do 19 miesięcy – 0 punkt,</p> <p>b) do 18 miesięcy – 10 punktów</p> <p>c) do 17 miesięcy – 20 punktów</p> <p>gdzie: Kt – Termin realizacji zamówienia.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że przykładowo termin realizacji „do 17 miesięcy” mieści się zarówno w zakresie „do 18 miesięcy” jak i w zakresie „do 19 miesięcy” podobnie jak zakres „do 18 miesięcy” mieści się w zakresie „do 19 miesięcy”. Powyższe stanowi naruszenie art. 240 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej – kryterium oceny ofert dotyczące terminu realizacji zostało nieprawidłowo sformułowane ale nie stwierdzono aby ograniczało wykonawcom dostęp do zamówienia.</p> <p>Całkowita wysokość korekty: 10%</p>
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/