



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-III.431.9.2024

Olsztyn, 5 sierpnia 2024 r.

**Pan**  
**Marcin Ślęzak**  
**Wójt Gminy Gronowo Elbląskie**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Gronowo Elbląskie (NIP 578-00-11-506, REGON 000534428) z siedzibą przy ul. Łączności 3, 82-335 Gronowo Elbląskie.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta Gminy Gronowo Elbląskie – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Marcin Ślęzak (na stanowisku od 16.08.2012 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 3/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.27.2024 z dnia 15 maja 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.27.2024 z dnia 15 maja 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 1 lipca, a zakończono 8 lipca 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 1/2024.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Gminy Gronowo Elbląskie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736).

Na podstawie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Gronowo Elbląskie, ustanowionego Zarządzeniem Wójta Gminy Gronowo Elbląskie Nr 2/KU/2022 z dnia 12 maja 2022 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą, jak i w dacie czynności kontrolnych, zadania wynikające z ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności realizowane były przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – Panią Halinę Gdulę (na stanowisku od 23.11.1994 r.), a podczas jej nieobecności w pracy przez Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, Panią Magdalenę Nazaruk (na stanowisku od 26.08.2012 r.). Wskazani pracownicy posiadali związane z wykonywanymi zadaniami zakresy czynności oraz odpowiednie upoważnienia. Przy czym zauważyć należy, że zakres czynności Pani Haliny Gduli (podpisany z dnia 15 stycznia 2014 r.) wymaga aktualizacji, ponieważ zawiera zapisy, które są już nieaktualne w związku ze zmianą przepisów w 2015 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie**.

Kontrola wykazała w kontrolowanym obszarze jedną nieprawidłowość oraz 2 uchybienia. Osobą odpowiedzialną za stwierdzone błędy jest Pani Halina Gdula, realizująca dane sprawy, zgodnie z zakresem czynności. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że odnotowana nieprawidłowość wynikała z pomyłki pracownika. Skala stwierdzonych błędów jest nieznaczna i pozwala stwierdzić, że kontrolowane zadania są realizowane prawidłowo, terminowo oraz z zachowaniem należytej staranności.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Badaniem kontrolnym objęto 40 z 339 spraw (11,79 % ogółu). Na podstawie wytypowanej do badania próby ustalono, że wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone przez osoby uprawnione oraz czytelnie podpisane przez wnioskodawców pełnoletnich. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał

stosowne adnotacje o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka oraz dane posiadanego dowodu osobistego.

Tożsamość osób pełnoletnich wnioskujących o wydanie dowodu osobistego była ustalana przez pracownika przyjmującego wniosek na podstawie dotychczasowego ważnego dowodu osobistego lub ważnego paszportu, a w przypadku pierwszego wniosku o wydanie dowodu osobistego w rejestrze PESEL. Gdy wnioskodawca nie posiadał ważnych dokumentów (dowodu czy paszportu) tożsamość weryfikowano na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL i RDO, oraz innego ważnego dokumentu (np. prawa jazdy). Przy wnioskach dla małoletnich tożsamość wnioskodawców (rodziców), ustalana była również na podstawie ważnego dowodu osobistego.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru w formie papierowej. W przypadku odbioru dowodu osobistego po 29 grudnia 2023 r. potwierdzenie odbioru odbywało się na formularzu elektronicznym przy użyciu iPada. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem. W przypadku nieodebrania PUK umieszczano go w kopercie dowodowej.

Z ustaleń kontroli wynika, iż dane dotyczące przyjmowanych wniosków dowodowych oraz odbieranych przez wnioskodawców dowodów osobistych (prócz jednostkowego przypadku opisanego niżej) były na bieżąco rejestrowane w RDO.

W badanej próbie stwierdzono następującą nieprawidłowość i uchybienie:

1) W sprawie z wniosku nr 2804032/2023/3489332/01 nie wprowadzono do systemu RDO daty odbioru przez wnioskodawcę w dniu 15.12.2023 r. dowodu osobistego (nieprawidłowość). Powyższe skutkowało brakiem w RDO potwierdzenia wydania dowodu osobistego posiadaczowi (wejścia dokumentu do obrotu prawnego), co mogło utrudnić mu faktyczne posługiwanie się dokumentem podczas np. podróży. Datę wydania dowodu osobistego wnioskodawcy odnotowano w RDO w dniu 05.07.2024 r., tj. jeszcze w toku kontroli.

2) W sprawie z wniosku nr 2804032/2023/9008960/01, w którym wnioskowano o wydanie nowego dowodu osobistego z powodu utraty, na formularzu odbioru pracownik zaznaczył adnotację o anulowaniu dotychczasowego dowodu osobistego, pomimo iż utracony dokument nie był przedłożony przy odbiorze (uchybienie). Powyższe nie miało wpływu na procedurę wydania dowodu osobistego.

Powyższej opisana nieprawidłowość oraz uchybienie były przypadkiem incydentalnym, wynikającym z pomyłki pracownika realizującego kontrolowane sprawy.

Jednocześnie stwierdzono, że w większości przypadków u wnioskodawców w rejestrze PESEL brakowało danych dotyczących „kraju urodzenia”. Z uwagi na to, że we wniosku o wydanie dowodu osobistego wyświetlają się aktualne dane wnioskodawcy pobierane z rejestru PESEL, a w danych tych nie jest widoczny kraj urodzenia, to bez weryfikacji rekordu osoby w rejestrze PESEL nie ma możliwości ustalenia, czy dane w tym zakresie są kompletne. W celu zapewnienia jak najlepszej referencyjności rejestrów państwowych, w przypadku realizacji sprawy o wydanie dowodu osobistego dobrą praktyką byłoby zatem weryfikowanie danych każdego wnioskodawcy również w rejestrze PESEL i w przypadku stwierdzenia jakichś braków utworzenie zlecenia do właściwego urzędu stanu cywilnego celem ich uzupełnienia.

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Dostęp do pomieszczenia, w którym przechowywane są dowody jest rejestrowany, zgodnie z art. 43 ust. 5 ustawy o dokumentach publicznych. (Dz. U. z 2024 r. poz. 564).

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Wybrane do badania sprawy dotyczące wydania dowodu osobistego weryfikowano również pod kątem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego wnioskodawcy. Weryfikacji poddano 30 spraw unieważnienia dowodów osobistych. Ustalono, że we wszystkich przypadkach daty oraz przyczyny unieważnienia poprzednich dowodów osobistych zostały prawidłowo zarejestrowane w RDO. W części przypadków dowody osobiste zostały automatycznie unieważnione przez system w związku z upływem terminu ważności dowodu albo przez urzędników. W pozostałych przypadkach dowody zostały unieważnione w dniu odbioru nowego dokumentu (np. przy zmianie danych) lub z dniem zgłoszenia utraty na piśmie.

Zgłoszenie utraty dowodu było dokonywane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych do ustawy. Na formularzu zgłoszenia utraty znajduje się pokwitowanie odbioru zaświadczenia przez zgłaszającego. Formularz zgłoszenia każdorazowo włączono do koperty dowodowej wnioskodawcy. W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

## **3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

Jak wynika z przekazanych przez jednostkę danych, w okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy w Gronowie Elbląskim nie wpłynęły żadne wnioski o udostępnianie danych z RDO, czy

też dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

Badaniem objęto 26 z 152 spraw (17,10 % ogółu) zrealizowanych w okresie objętym kontrolą. Na podstawie wytypowanej próby ustalono, że zgłoszenia zostały złożone bezpośrednio w Urzędzie Gminy Gronowo Elbląskie w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione do zgłoszenia. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie oraz w dniu zgłoszenia zarejestrowane w rejestrze PESEL. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

### **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.**

Badaniem objęto 16 z 37 spraw dotyczących udostępniania danych jednostkowych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców, zrealizowanych w okresie objętym kontrolą (43,24 % ogółu).

Dokonane ustalenia wskazują, że większość zbadanych spraw została zainicjowana wnioskami złożonymi przez podmioty wskazane art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, realizujące zadania publiczne (np. komornik, Urząd Marszałkowski, Starostwo Powiatowe), na formularzu, prawidłowo wypełnionym, bez pobrania opłaty. Podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy, powołujące się na interes prawny załączały do wniosku dokumenty potwierdzające ten interes oraz potwierdzenie uiszczenia stosownej opłaty za udostępnienie danych (dotyczyło to 2 zbadanych spraw).

Sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, w terminie najczęściej kilku dni (najpóźniej w 4 dniu od daty wpływu wniosku do organu). We wszystkich zbadanych sprawach dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie. Odpowiedzi na wnioski doręczano wnioskodawcom przesyłką listową poleconą lub poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Jednocześnie stwierdzono, że w sprawie nr USC.II.5345.0.5.2023 komornik sądowy zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców wskazując poza żądaniem udostępnienia danych dotyczących zameldowania osoby poszukiwanej na pobyt stały, czasowy, jej numeru PESEL, również danych dotyczących adresu zamieszkania oraz adresu do korespondencji. W odpowiedzi organ wskazał wnioskodawcy, że adres do korespondencji – „brak danych”, adres zamieszkania – „brak danych”. Zauważyć należy, iż katalog danych gromadzonych w rejestrze PESEL i rejestrze mieszkańców określony został w art. 8 ustawy o ewidencji ludności. Z treści tego przepisu nie wynika, aby dane dotyczące adresu do korespondencji, czy dane dotyczące adresu zamieszkania były gromadzone w ww. rejestrach. W odpowiedzi na wniosek należałoby zatem wskazać jedynie, iż danych tych w rejestrze

mieszkańców się nie gromadzi (uchybiecie). Powyższe uchybiecie nie miało wpływu na prawidłowe załatwienie sprawy.

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

Jak wynika z przekazanych przez jednostkę danych, w okresie objętym kontrolą nie prowadzono żadnych postępowań dotyczących obowiązku meldunkowego.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o zapewnienie wprowadzenia każdego wydanego wnioskodawcy dowodu osobistego do systemu RDO.

Proszę Pana Wójta o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Radosław Król