



PAŃSTWOWA  
AGENCJA ATOMISTYKI

Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Znak sprawy: 274/2023/CEZAR

Warszawa, 23-10-2023 r.

### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę ruchomego laboratorium, do przeprowadzania pomiarów radiometrycznych w warunkach normalnych oraz w sytuacji zdarzeń radiacyjnych, na które składa się samochód wraz z odpowiednim wyposażeniem umożliwiającym wykonywanie tego typu pomiarów i oprogramowaniem oraz zapewnieniem serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji i przeprowadzenie instruktażu dla pracowników Zamawiającego.*

W terminie wyznaczonym na składanie ofert złożono 2 oferty. Jedna ze złożonych ofert jest kompletna i odpowiada treścią specyfikacji warunków zamówienia. Oferent spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

**BIT Sp. z o.o.**

**ul. Chłodna 51**

**00-867 Warszawa**

**za cenę oferty brutto: 5.082.254,66 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.



PAŃSTWOWA  
AGENCJA  
ATOMISTYKI

UL. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa [www.gov.pl/paa](http://www.gov.pl/paa)  
TEL. 22 556 28 00 FAX. 22 621 37 86  
E-MAIL. [kancelaria@paa.gov.pl](mailto:kancelaria@paa.gov.pl)

**Zestawienie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert.**

| Numer oferty | Nazwa/imię i nazwisko<br>Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania<br>Wykonawcy | Kryterium<br>Cena 60%  | Okres gwarancji- 25% |       |       |       |       | Termin dostawy<br>15% | Punktacja łączna |
|--------------|---|--|----------------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------|------------------|
|              |   |  | G1                   | G2    | G3    | G4    | G5    |                       |                  |
| 1.           | BIT Sp. z o.o.<br>ul. Chłodna 51<br>00-867 Warszawa   | 60 pkt   | 5 pkt                | 0 pkt | 0 pkt | 5 pkt | 5 pkt | 0 pkt                 | 75 pkt           |
| 2.           | „ZESZUTA” Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa  | Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. |                      |       |       |       |       |                       |                  |

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących firm:

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy „ZESZUTA” Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez **„ZESZUTA” Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie nie spełnienia przez zaoferowane urządzenia wymagań zawartych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Niezgodności treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polegają między innymi na tym, że Wykonawca w Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo-ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia po zmianach stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji tj.

1. zamawiający w pkt 1.5.8 wymagał podania czy zaoferowany silnik spełnia normy emisji spalin Euro 6 poprzez wybranie odpowiedzi TAK lub NIE, Wykonawca nie wybrał/nie zaznaczył żadnej z odpowiedzi,
2. zamawiający w pkt 2.10 wymagał podania modelu gaśnicy, Wykonawca podał producenta gaśnicy a nie podał modelu gaśnicy,
3. zamawiający w pkt 5.1 wymagał podania producenta i nazwy kodowej zestawu kluczy, Wykonawca wskazał producenta jednak nie podał nazwy kodowej zestawu kluczy,

4. zamawiający w pkt. 6.1.2 wymagał podania informacji dotyczących nazwy producenta oprogramowania, Wykonawca nie podał nazwy producenta oprogramowania,
5. zamawiający w pkt. 6.1.5 wymagał podania nazwy producenta i modelu zaoferowanych routerów, Wykonawca nie podał modelu zaoferowanych routerów,
6. zamawiający w pkt. 6.1.6 wymagał podania modelu komputera AIO, Wykonawca nie podał modelu oferowanego komputera AIO,
7. zamawiający w pkt. 6.2.2 wymagał częstotliwości pamięci RAM min. 3200 MHz dla komputerów AIO, Wykonawca zaoferował komputer AIO z częstotliwością pamięci RAM 2666MHz (przyjmując zapis Wykonawcy dosłownie: na dzień dzisiejszy podane taktowanie jest nieosiągalne: błąd o jeden mnożnik w układzie SI; jeśli natomiast nastąpiła omyłka, to 2666 MHz nie spełnia wymagań minimalnych Zamawiającego) oraz nie podał informacji o standardzie magistrali pamięci,
8. zamawiający w pkt 6.2.4 wymagał podania rodzaju dotyku dla wyświetlacza, Wykonawca podał wartość „Dysk SSD M.2 2230 PCIe NvMe Class 35 o pojemności 512 GB”, informacja, którą podał Wykonawca nie jest rodzajem dotyku wyświetlacza,
9. zamawiający w pkt 6.2.5 wymagał podania rodzaju złącza dysku, podana przez Wykonawcę wartości nie jest rodzajem złącza dysku,
10. zamawiający w pkt 6.3.1 wymagał podania producenta i modelu zaoferowanego przełącznika, Wykonawca nie podał modelu zaoferowanego przełącznika,
11. zamawiający w pkt 6.3.3. wymagał rozmiaru tablicy MAC „Obsługa min. 16000 adresów MAC”, Wykonawca zaoferował rozmiar tablicy adresów MAC 1600,
12. zamawiający w pkt 6.3.3. wymagał przełączników o przepustowości min. 176Gb/s, Wykonawca zaoferował przełączniki o przepustowości 80Gb/s,
13. zamawiający w pkt 6.4.3 wymagał podania producenta i modelu zaoferowanego procesora, Wykonawca nie podał modelu procesora a wskazany przez Wykonawcę producent nie produkuje procesorów,
14. zamawiający w pkt 6.4.6 wymagał podania modelu kontrolera pamięci, Wykonawca nie podał modelu zaoferowanego kontrolera pamięci masowej – podana wartość nie oznacza modelu,
15. zamawiający w pkt 6.4.9 wymagał zasilaczy o mocy 800W każdy, Wykonawca zaoferował zasilacze o mocy 700W,
16. zamawiający w pkt. 6.4.12 wymagał karty sieciowej z minimalną liczbą 4 złącz RJ45, Wykonawca zaoferował karty sieciowe z 3 złączami RJ45,
17. zamawiający w pkt. 6.4.13 wymagał „Min. 2x USB w tym min. 1 szt. USB 3.0”, Wykonawca zaoferował 1 port USB,
18. zamawiający w pkt. 6.5 wymagał podania producenta i modelu routera, Wykonawca nie podał modelu oferowanego routera,
19. zamawiający w pkt. 6.5.9 wymagał podania wymiarów urządzenia wielofunkcyjnego, Wykonawca nie podał wymiarów zaoferowanego urządzenia wielofunkcyjnego.

Brak podania w formularzu ofertowym informacji wymaganych przez Zamawiającego takich jak brak wskazania producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jakie konkretnie urządzenia oferuje. Sposób złożenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte przedmiotem zamówieniem urządzenia, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot oferty obejmują dostawę wielu urządzeń a braki w ofercie dotyczą znacznej części zamówienia. Braki w ofercie mają charakter istotnych, dotyczą bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanych urządzeń stanowiłoby naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W przypadku omawianych niezgodności wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp do złożenia Wyjaśnień treści oferty nie jest możliwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień treści oferty służy jedynie usunięciu wątpliwości co do treści oferty i nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta złożona przez **„ZESZUTA” Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*Z poważaniem,*

Katarzyna Krzywda  
Dyrektor Generalny

Państwowej Agencji Atomistyki  
/ – podpisany cyfrowo/