



Warszawa, 16 sierpnia 2021 r.

# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.7.2020.BL/maz.31

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej Kpa, w związku z odwołaniami: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] z dnia 18 lutego 2020 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 29 stycznia 2020 r., znak: WOOŚ.420.1.2019.PL, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-19 na odcinku Ploski – Chlebczyn i odcinka drogi krajowej nr 66 stanowiącego obwodnicę Bielska Podlaskiego wraz z budową, rozbudową i przebudową dróg innej kategorii oraz niezbędnej infrastruktury,*

**umarzam postępowanie odwoławcze względem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

**[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].**

## Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 3 stycznia 2019 r., na podstawie art. 72 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.), dalej ustawa ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odwołania od powyższej decyzji wnieśli z zachowaniem ustawowo przewidzianego terminu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 Kpa organ odwoławczy może umorzyć postępowanie odwoławcze. Przepis ten nie określa przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, dlatego też przesłanek bezprzedmiotowości postępowania należy poszukiwać w treści art. 105 § 1 Kpa: *W każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 § 1 Kpa* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 301/09). Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ odwoławczy w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnoszący

odwołanie nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 623). Podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 5 lipca 1999 r., sygn. akt: OPS 16/98: *Stwierdzenie przez organ odwoławczy, iż wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 Kpa następuje w drodze decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 par. 1 pkt 3 Kpa.*

Z sytuacją bezprzedmiotowości postępowania mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstaw do uznania [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za strony postępowania zakończonego wydaniem decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 29 stycznia 2020 r.

Stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z faktem, że na podstawie akt sprawy, którymi dysponował organ odwoławczy, nie było możliwe ustalenie interesu prawnego [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismami z dnia 12 marca 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.22.2019.BL.4 i DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.22.2019.BL.5, oraz z dnia 10 czerwca 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.22.2019.BL.9, wezwał odwołujących do wskazania interesu prawnego oraz przedłożenia informacji lub dokumentów to potwierdzających. Na powyższe wezwanie, które zostało doręczone [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w dniu 18 marca 2020 r. oraz [REDAKTOWANE] w dniu 15 czerwca 2020 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie otrzymał odpowiedzi.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy ocenił dopuszczalność wniesienia odwołania od decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 29 stycznia 2020 r. przez [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy. Z akt sprawy nie wynika, aby odwołujący dysponowali tytułem prawnym do nieruchomości będących miejscem realizacji przedsięwzięcia lub znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania, a tym samym, aby posiadali w niniejszej sprawie interes prawny uprawniający do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

## Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 Ppsa, obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępca Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska

*Michał Kajs*

### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
5. pozostałe strony na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś

### Do wiadomości:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok