



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 07 sierpnia 2024 r.

Znak: GK-2.431.3.2024.PU

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Koszalińskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Koszalinie,

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Raławicka 13, 75-620 Koszalin.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

7.05.2024 r. – 24.07.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 30.04.2024 r., znak:GK-2.0030.5.2024.PU
- kierownik zespołu kontrolującego,
..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 30.04.2024 r., znak:GK-2.0030.6.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 23 i 24)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 7.05.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Marianem Hermanowiczem Starostą Koszalińskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. – - Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
2. – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
3. – Geodeta w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru,
4. – Starszy Geodeta w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru.

(dowód akta kontroli str. 27)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Tomasz Marcin Tesmer - Starosta Koszaliński, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Koszalinie Nr II/4/2024 z 7.05.2024 r.,

Pan Marian Stanisław Hermanowicz – Starosta Koszaliński na stanowisku od 22 listopada 2018 r. do 7.05.2024 r. - Uchwała Rady Powiatu w Koszalinie Nr II/3/2018 z 22.11.2018 r.

(dowody akta kontroli: str. 76-79).

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną przez dwie komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru - GK oraz przez Geodetę Powiatowego -GP.

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni**

W skład Starostwa wchodzi równorzędne komórki organizacyjne, w tym m.in.: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – GK, Geodeta Powiatowy – GP (§ 14 pkt 4 i 17 *regulaminu Starostwa*). Wydziałem (GK) kieruje Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, którym jest Geodeta Powiatowy (§ 16 ust. 1 i 3 *regulaminu Starostwa*).

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.4.2024.AMo.

(dowody akta kontroli: str. 76-77; 80-138)

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 31 spraw:

28 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

1 sprawę z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

2 sprawy z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 57-58)

Z informacji zawartych w piśmie jednostki kontrolowanej z 14 maja 2024 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą aktualnie prowadzone są dwa postępowania administracyjne związane z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków, których termin zakończenia wyznaczono na 30 lipca 2024 r. W 2023 r. Starosta Koszaliński przeprowadził dwa postępowania administracyjne w tym zakresie. Postępowania te były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK.

Z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych Starosta Koszaliński w okresie objętym kontrolą przeprowadził cztery postępowania administracyjne, z czego dwa postępowania były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK.

(dowód: akta kontroli str. 35-51)

W toku kontroli postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów ustalono, że cztery postępowania są w trakcie, a trzy postępowania zostały zakończone po dniu rozpoczęcia kontroli (po 7.05.2024 r.). Kontroli poddano więc 21 postępowań z tego zakresu.

Łącznie zatem kontroli poddano 24 sprawy, z czego w 1 przypadku doszło do odmowy wszczęcia postępowania, a w 1 przypadku doszło do umorzenia postępowania administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 139-230)

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 23 z 24 skontrolowanych postępowaniach administracyjnych podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230). W 1 postępowaniu podanie zawierało braki formalne. Organ wezwał do ich uzupełnienia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że w 9 z 22 skontrolowanych spraw było załatwionych z zachowaniem terminów ustawowych. W 13 sprawach organ nie dotrzymał terminów ustawowych załatwienia sprawy.

Nadto w 2 postępowaniach jako dzień wszczęcia postępowania traktowany jest dzień sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a nie dzień złożenia pisma przez wykonawcę (dowód: notatka służbowa z 19.04.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybenia: 0

nieprawidłowości: 15

W 13 postępowaniach organ nie załatwił spraw w terminie przez siebie wyznaczonym, nie zawiadomił strony o niezakończonym w terminie i nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 145-148; 149-152; 153-156; 157-160; 165-168; 173-176; 177-180; 181-184; 185-188; 193-196; 197-200; 201-204; 205-208).

W 2 postępowaniach jako dzień wszczęcia postępowania traktowany jest dzień sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a nie dzień złożenia pisma przez wykonawcę, co jest niezgodnie z art. 61 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 225-226; 227-228).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244--248) wynika, że cyt.: „organ przez przeoczenie nie informował stron o niezakończonym w terminie przez siebie wyznaczonym i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy”.

W odniesieniu do nieprawidłowości dotyczących daty wszczęcia postępowania organ wyjaśnia: „organ za dzień wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie odmowy przyjęcia operatu do zasobu przyjął dzień, w którym na podstawie weryfikacji złożonych po poprawie wyników prac geodezyjnych nie uwzględnił stanowiska wykonawcy prac. Za stanowisko wykonawcy w sprawie organ przyjął nieuznanie przez wykonawcę prac geodezyjnych nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji, czego odzwierciedleniem były przekazane po poprawie wyniki prac

geodezyjnych, które nie zawierały poprawionych wyników zgłoszonych prac. Wykonawca nie skorzystał z prawa do ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji.

Organ wyjaśnia, że w toku postępowania do momentu złożenia przez geodetę pisemnego ustosunkowania się do wyników weryfikacji i nie uwzględnienia przez starostę stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych nie toczy się postępowanie administracyjne. Dopiero nieuwzględnienie stanowiska wykonawcy stanowi podstawę wszczęcia postępowania z urzędu. W przypadku gdy po negatywnej weryfikacji wykonawca prac w terminie 3 miesięcy złoży poprawne prace, organ kontynuuje czynność materialno – techniczną w oparciu o pierwotne zgłoszenie bez wszczęcia postępowania administracyjnego”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach, w przypadkach działania strony przez przedstawiciela, w aktach sprawy zgromadzono dokument potwierdzający reprezentację (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230-191, pismo jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. – akta kontroli str.244-248; 250-252).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 8) ***Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?***

Kontrolujący ustalili, że w okresie objętym kontrolą aktualnie prowadzone są dwa postępowania administracyjne związane z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków, których termin zakończenia wyznaczono na 30 lipca 2024 r. W 2023 r. Starosta Koszaliński przeprowadził dwa postępowania administracyjne w tym zakresie. Postępowania te były przedmiotem kontroli instancyjnej przez ZWINGiK. (dowód: akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

Nie podlega ocenie

- 9) ***Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w tylko w jednym przypadku ziściły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 postępowaniu administracyjnym organ dokonywał doręczeń w sposób tradycyjny (zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie o powołaniu biegłego, decyzja), podczas gdy wniosek o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów został złożony przez ePUAP (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 161-164)., co jest niezgodne z art. 39¹ k.p.a. w zw. z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U z 2023 r., poz. 285)

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „organ w czasie wpływu wniosku w postępowaniu GK.6623.16.2023.AM prowadził postępowania administracyjne z gleboznawczej klasyfikacji gruntów w sposób tradycyjny. Opinia biegłego (protokół, odkrywki, mapa klasyfikacyjna, analizy) również jest przekazywana w formie papierowej. Obecnie organ dokonuje doręczeń zgodnie z art. 391 KPA”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 *k.p.a.* (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) *Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?*

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) *Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?*

Kontrolujący ustalili, że w 23 z 24 skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 1 sprawie, w której wniosek złożono w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO. W 1 sprawie przyjmowany dokument nie posiadał pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230; pismo jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. – akta kontroli str. 244-248; 253).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 sprawie oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie posiada pieczęci wpływu, co jest niezgodne z Instrukcją kancelaryjną (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 153-156).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „*zrzeczenie się prawa do odwołania zostało złożone przez stronę bezpośrednio na stanowisko pracownika. Pracownik w momencie złożenia wpisał odręcznie datę wpływu wniosku.*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w postaci elektronicznej przez ePUAP. Do akt sprawy dołączono UPO oraz raport weryfikacji podpisu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 161-164; 253).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad

| Czynnik | | |
|--|--|---|
| | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...] |
| 1. | 0/0 | 23/24 |
| 2. | 0/0 | 23/23 |
| 3. | 0/0 | 22/22 |
| 4. | 0/0 | 24/24 |
| 5. | 0/15 | 22/22 |
| 6. | 0/0 | 1/24 |
| 7. | 0/0 | 2/24 |
| 8. | Nie dotyczy | |
| 9. | 0/0 | 22/22 |
| 10. | 0/0 | 22/22 |
| 11. | 0/1 | 1/1 |
| 12. | 0/0 | 23/23 |
| 13. | 0/0 | 23/23 |
| 14. | 0/0 | 23/23 |
| 15. | 0/0 | 23/23 |
| 16. | 0/0 | 23/23 |
| 17. | 0/1 | 24/24 |
| 18. | 0/0 | 1/1 |
| 19. | 0/0 | 24/24 |
| Podsumowanie | 0/17 | 326/24 |
| Ocena ogólna podzadania | | |
| (PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami | | |

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 maja 2024 r. w jednostce kontrolowanej wystąpiły cztery przypadki odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z czego dwa były przedmiotem kontroli instancyjnej. Do kontroli wytypowano więc dwa postępowania administracyjne (dowód: pismo jednostki kontrolowanej z 14 maja 2024- akta kontroli str. 35; 50; 139-140; 225-228).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Kontrolujący ustalili, że w 2 przypadkach postępowania administracyjne były prowadzone pomimo niespełnienia warunków określonych w ustawie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

W 2 przypadkach brak było podstaw do wszczęcia postępowania i wydania decyzji o odmowie przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, albowiem nie została spełniona przesłanka określona w art. 12b ust. 7 i 8 Pgik – wykonawca nie skorzystał z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „jako podstawę do wydania decyzji (...) organ przyjął złożenie po poprawie wyników prac geodezyjnych. W dniu 29.07.2022r. przedstawiciel wykonawcy złożył za pomocą systemu WEB-Ewid - Portal Geodety wyniki prac geodezyjnych (...) korzystając z funkcji „Złożenie operatu w formie cyfrowej po

poprawie". Za stanowisko wykonawcy w sprawie organ przyjął nieuznanie przez wykonawcę prac geodezyjnych nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji czego odzwierciedleniem były przekazane po poprawie wyniki prac geodezyjnych, które nie zawierały poprawionych wyników zgłoszonych prac. Wykonawca nie skorzystał z prawa do ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji".

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

2) Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach wykonawca nie skorzystał z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

3) Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach rozstrzygnięcie sprawy jest sformułowane w sposób prawidłowy i odpowiada zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-140; 225-228).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji
przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

| Czynnik | | |
|--|--|---|
| | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...] |
| 1. | 0/2 | 2/2 |
| 2. | Nie dotyczy | |
| 3. | 0/0 | 2/2 |
| Podsumowanie | 0/2 | 4/2 |
| Ocena ogólna podzadania | | |
| (PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami | | |

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

**IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW
PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 14.05.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 35; 48) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 maja 2024 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone było jedno postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

1) Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym przypadku nie wystąpił spór co do zakresu udostępnianych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Odmówiono wydania numeru księgi wieczystej i danych osobowych, podczas gdy wniosek

dotyczył tylko wydania wypisu z operatu ewidencji gruntów i budynków (dowód: notatka służbowa z 19 czerwca 2024 r. – akta kontroli str.229-230).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ustalenia niepożądane

W skontrolowanym postępowaniu dla odmowy wydania wypisu zastosowano formę postanowienia i podano podstawę prawną właściwą do odmowy wydania zaświadczenia, mimo że wypis z ewidencji gruntów i budynków nie jest zaświadczeniem.

Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki wynika, że cyt.: „organ nie będzie stosował art. 123 KPA w zw. z art. 24 ust. 3 ustawy PGiK” (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. – akta kontroli str.229-230; wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248).

2) Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym przypadku nie wystąpił spór co do wysokości opłaty (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. – akta kontroli str.229-230; wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 28 spraw, lecz w toku kontroli ustalono że cztery sprawy są w trakcie, a trzy sprawy zostały zakończone po dniu rozpoczęcia kontroli (po 7.05.2024 r.). Kontroli poddano więc 21 postępowań z tego zakresu, z czego w 1 przypadku wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania (brak legitymacji strony), a 1 jednym przypadku nastąpiło umorzenie postępowania administracyjnego (nieusunięcie braków fiskalnych przez stronę).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 19.06.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 139-224) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 39-43).

W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:

a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w 3 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 177-180; 181-184; 205-208). Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach prowadzonych na wniosek strona nie wskazywała osoby klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ samodzielnie dokonał wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana uzasadnia wybór klasyfikatora przy wyborze oferty złożonej w toku zapytania o cenę (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach organ upoważniając klasyfikatora stosował wewnętrzne procedury wyboru klasyfikatora – zapytanie o cenę (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) *Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach załącznikiem była wyłącznie mapa klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) *Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?*

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) *Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?*

Kontrolujący ustalili, że we postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-224).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 19

W 19 postępowaniach zakończonych decyzją organ nie ustalił kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ ustalił jedynie

wysokość zaliczki, jednak po wydaniu decyzji nie dokonał ostatecznego ustalenia (rozliczenia) kosztów postępowania (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-168;173-216; 221-224).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „w związku z tym, że zaliczka w całości pokrywała koszty postępowania nie rozliczano ostatecznego rozliczenia kosztów. Obecnie zostały podjęte działania dotyczące ostatecznego ustalenia kosztów postępowania – zgodnie z art. 264 § 1 KPA”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Ustalenia niepożądane

We wszystkich skontrolowanych sprawach, które zakończyły się wydaniem decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów jednostka kontrolowana ustaliła w drodze postanowienia zaliczkę na poczet kosztów postępowania. Postanowienie zawiera błędne pouczenie o prawie do złożenia zażalenia, co jest niezgodnie z art. 141 § 1 w zw. z 262 § 2 k.p.a., albowiem na postanowienie w sprawie ustalenia zaliczki zażalenie nie przysługuje (dowód: notatka służbowa z 19.06.2024 r. - akta kontroli str. 139-168;173-216; 221-224). Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 12.07.2024 r. - akta kontroli str. 244-248) wynika, że cyt.: „w ocenie organu do postanowienia w sprawie ustalenia zaliczki stosuje się art. 264 § 2 KPA uprawniający zobowiązanego do wniesienia zażalenia, bowiem żądanie od strony złożenia zaliczki jest postanowieniem w sprawie kosztów postępowania”.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

| Czynnik | | |
|--|---|--|
| | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...] |
| a) | 0/0 | 19/19 |
| b) | 0/0 | 19/19 |
| c) | 0/0 | 19/19 |
| 1. | 0/0 | 19/19 |
| 2. | 0/0 | 19/19 |
| 3. | 0/0 | 19/19 |
| 4. | 0/0 | 19/19 |
| 5. | Nie dotyczy | |
| 6. | Nie dotyczy | |
| 7. | Nie dotyczy | |
| 8. | Nie dotyczy | |
| 9. | 0/0 | 19/19 |
| 10. | 0/0 | 19/19 |
| 11. | 0/0 | 19/19 |
| 12. | 0/19 | 19/19 |
| Podsumowanie | 0/19 | 209/19 |
| Ocena ogólna podzadania | | |
| (PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami | | |

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, IV i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

| Zadanie | Ocena zadania |
|--|--------------------------------------|
| OCENA PODZADANIA II | |
| Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad | Pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| OCENY PODZADANIA III | |
| Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych | Pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| OCENY PODZADANIA IV | |
| Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego | brak oceny |
| OCENY PODZADANIA V | |
| Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| <i>Podsumowanie ocen:</i> | 0 - pozytywna |
| | 0 - pozytywna z uchybieniami |
| | 3 - pozytywna z nieprawidłowościami |
| | 0 - negatywna |
| Ocena ogólna kontroli | |
| pozytywna z nieprawidłowościami | |

VII. **ZALECENIA**

W odniesieniu do działań **w zakresie ogólnych zasad postępowań administracyjnych:**

- Do punktu 5¹:

Podjąć działania, aby organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 1-3 k.p.a., a o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie zawiadomił stronę, stosownie do art. 36 § 1 k.p.a.

- Do punktu 11²:

Zalecam, aby organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń, stosownie do art. 39¹ k.p.a. w zw. z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U z 2023 r., poz. 285).

- Do punktu 17³:

Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, stosownie do § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W odniesieniu do działań **w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

- Do punktu 1⁴:

Dopilnować, aby postępowania administracyjne w przedmiocie odmowy przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego były wszczynane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 12b ust. 7 i 8 Pgik, tj. gdy wykonawca skorzysta z uprawnienia do ustosunkowania się na piśmie do negatywnego protokołu weryfikacji.

¹ Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

² Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

³ Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

⁴ Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- Do punktu 12⁵:

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151, zwanej dalej *ustawą Pgik*)
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą

⁵ Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski