



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 21 października 2022 r.

Wydział Finansów i Kontroli  
FK-IV.431.14.2022

**Szanowny Pan**  
**Krzysztof Locman**  
Wójt Gminy Kowale Oleckie  
ul. Kościuszki 44  
19-420 Kowale Oleckie

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Kowale Oleckie, ul. Kościuszki 44, 19-420 Kowale Oleckie, REGON 790671254, NIP 8471612161.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Krzysztof Locman** – Wójt Gminy Kowale Oleckie wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich na kadencję 2014-2018 i 2018-2023 r. (kierownik jednostki kontrolowanej).
2. Pan **Piotr Masalski** – p.o. kierownika referatu Infrastruktury, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ewidencji Działalności Gospodarczej, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.12.2008 r. (nadzorujący bezpośrednio pracownika realizującego zadania objęte kontrolą).
3. Pan **Patryk Truchan** – podinspektor zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 09.03.2015 r. (pracownik realizujący zadania objęte kontrolą).

[akta kontroli poz. 17]

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie:

**Michał Wasilewski** – st. inspektor wojewódzki; przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 23/2020, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.624.2022 z 24.08.2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

**Radosław Gazda** – st. inspektor wojewódzki; członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 9/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.17.2022 z 24.08 2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli poz. 9,10]

Kontrolę przeprowadzono w dniach 7-23.09.2022 r., co zostało odnotowane w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2022. Pierwotnie termin zakończenia kontroli został wyznaczony na 16.09.2022 r., jednak z uwagi na chorobę przewodniczącego zespołu kontrolnego został on zmieniony na 23.09.2022 r.

Kontrola prowadzona była w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania przez Urząd zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 135), art. 2 pkt 1, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2028) zwanej dalej „ustawą”, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162). Kontrolą objęto okres od 1.01.2018 r. do dn. 29.08.2022 r.

[akta kontroli poz. 11,14]

Wójt Gminy Kowale Oleckie upoważnił Pana Patryka Truchan do udzielania informacji podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli poz. 17]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

#### **1. Kompletność i prawidłowość wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń (art. 17).**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły dwa wnioski, tj.: z dn. 26.06.2018 r. o wydanie zezwolenia w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków złożony przez Spółdzielnię Mieszkaniową Drozd (IGKm.7037.1.2018.pt), oraz z dn. 1.09.2021 r., o zmianę treści zezwolenia (administracyjna zmiana nazwy miejscowości w obszarze działania) także złożony przez Spółdzielnię Mieszkaniową Drozd (IGKm.7037.1/2.2018/2021.pt).

[akta kontroli poz. 21]

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy, wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać następujące elementy:

1. oznaczenie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego ubiegającego się o zezwolenie, jego siedzibę i adres;
2. określenie przedmiotu i obszaru działalności;
3. określenie środków technicznych i finansowych, jakimi dysponuje wnioskodawca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem;
4. informacje o wynikach ekonomicznych dotychczasowej działalności gospodarczej wnioskodawcy;
5. informacje charakteryzujące poziom świadczonych usług w zakresie ilości, jakości oraz ciągłości dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków;
6. informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy dostarczaniu wody oraz odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków;
7. określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem;
8. numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP);
9. projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wniosek z dnia 26.06.2018 r. złożony przez Spółdzielnię Mieszkaniową Drozd (IGKm.7037.1.2018.pt) zawierał wszystkie ww. elementy i nie wymagał dalszego uzupełnienia w tym zakresie. Decyzja została wydana w dn. 9.07.2018 r.

Złożony wniosek **obarczony był brakiem fiskalnym** polegającym na uiszczeniu nieprawidłowej (zbyt niskiej) opłaty skarbowej. W przedmiotowej sprawie organ uchylił dotychczasowe decyzje/zezwoleń i w ich miejsce (w celu unifikacji) udzielił nowego zezwolenia. Tym samym organ nie zastosował konstrukcji uchyleń zezwolenia Or.7037/1/2003 przy jednoczesnej zmianie treści zezwolenia Or.7037/3/2003. Wydając nowe zezwolenie IGKm.7037.1.2018.pt (przy jednoczesnym uchyleniu poprzednich zezwoleń Or.7037/1/2003 oraz Or.7037/3/2003) pobrano opłatę skarbową w wys. 10 zł wynikającą z cz. I ust. 53 kol. 3 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (Dz.U. 2018 poz. 1044), zamiast w wys. 1232 zł (2 x 616 zł) zgodnie z cz. III ust. 44 pkt 1) kol. 3 oraz cz. III ust. 45 kol. 3 tego załącznika. Organ nie wezwał także wnioskodawcy w trybie art. 261 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257, dalej kpa) do uiszczenia prawidłowej opłaty skarbowej.

Organ pismem z dn. 26.09.2022 r. znak IGKm.7037.1/2.2022 powyższą sytuację **wyjaśnił** tym że, cyt.: "nieprawidłowa wysokość pobranej opłaty skarbowej została spowodowana błędną kwalifikacją wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności o charakterze użyteczności publicznej. Działalność spółdzielni w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków potraktowano jako działalność prowadzącą do zaspokojenia podstawowych potrzeb członków spółdzielni a nie jako uczestnictwo w obrocie

gospodarczym podporządkowane regułom opłacalności i zysku to jest jako działalność gospodarczą. Organ działając na podstawie art. 155 w zw. z art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, wezwie wnioskodawcę do uiszczenia opłaty skarbowej. Natomiast, w przypadku jej nieuiszczenia będzie dochodził brakującej opłaty w postępowaniu egzekucyjnym po jej określeniu w postępowaniu podatkowym stosownie do art. 21 § 3 w zw. z art. 2 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa”.

Przyjęcie wniosku z uiszczoną zbyt niską opłatą skarbową oraz niewezwanie do jej uzupełnienia stanowi naruszenie art. 261 kpa. Naruszenie to stanowi **uchybiecie** skutkujące negatywnie dla budżetu gminy, albowiem zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1672), dochodem własnym gminy są wpływy z opłat skarbowych. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Oba złożone wnioski obarczone były brakami formalnym polegającymi na **nieprawidłowym ich podpisaniu** tj. jedynie przez prezesa zarządu Jerzego Miszkiela. Zgodnie z danymi zawartymi w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS 243836), spółdzielnia posiadała zarząd wieloosobowy a uprawnionymi do składania oświadczeń woli byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik.

Organ pismem z dn. 26.09.2022 r. znak IGKm.7037.1/2.2022 powyższą sytuację **wyjaśnił** tym że, cyt.: „niewezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało spowodowane błędem w zakresie weryfikacji reprezentacji spółdzielni przy tych czynnościach prawnych”.

W toku kontroli organ przedłożył oświadczenie drugiego członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Drozd sporządzone w dn. 26.09.2022 r., potwierdzające ważność czynności prawnej dokonanej jednoosobowo przez prezesa spółdzielni (konwalidacja w trybie art. 103 § 1 w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego).

Procedowanie wniosków które zostały nieprawidłowo podpisane stanowi naruszenie art. 54 § 1 ustawy prawo spółdzielcze (Dz.U. 2017 poz. 1560) w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. 2018 poz. 845). Naruszenie to stanowi **uchybiecie** nieskutkujące negatywnie dla żadnej ze stron. Z uwagi na konwalidację wadliwych czynności nie zachodzi potrzeba formułowania zalecenia naprawczego co do tego uchybienia.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli poz. 21,28]

W związku z powyższym, przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

## **2. Prawidłowość wydawania zezwoleń (decyzji) na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków (art. 18).**

Na podstawie wniosku z dn. 26.06.2018 r., w dn. 9.07.2018 r. wydano zezwolenie IGKm.7037.1.2018.pt na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (wydane na czas nieoznaczony).

Zezwolenie zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 18 ustawy, tj.:

1. oznaczenie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, jego siedzibę i adres;

2. datę podjęcia działalności;
3. przedmiot i obszar działalności;
4. wymagania w zakresie jakości usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
5. warunki, zakres i tryb kontroli realizacji zezwolenia i przestrzegania regulaminu, o którym mowa w art. 19 ust. 3;
6. warunki wprowadzania ograniczeń dostarczania wody w przypadku wystąpienia jej niedoboru;
7. zobowiązanie do prowadzenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne racjonalnej gospodarki w zakresie działalności objętej zezwoleniem;
8. warunki cofnięcia zezwolenia;
9. warunki dotyczące okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania.

Na podstawie wniosku dn. 1.09.2021 r., w dn. 1.09.2021 r. wydano decyzję IGKm.7037.1/2.2018/2021.pt zmieniającą treść zezwolenia z uwagi na administracyjną zmianę nazw miejscowości w obszarze działania.

Decyzja IGKm.7037.1.2018.pt z dn. 9.07.2018 r. zawiera **błędne pouczenie** o prawie wniesienia odwołania do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zamiast do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Organ pismem z dn. 26.09.2022 r. znak IGKm.7037.1/2.2022 powyższą sytuację **wyjaśnił** zwykłą omyłką pisarską.

Błędne wskazanie organu odwoławczego stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 7) w zw. z art. 127 § 2 oraz w zw. z art. 17 pkt 1) kpa. Mając na względzie treść art. 112 kpa, naruszenie to stanowi **uchybiecie** nieskutkujące negatywnie dla żadnej ze stron postępowania. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybiecia jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Obie decyzje **nie zawierają pouczenia** o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Organ pismem z dn. 26.09.2022 r. znak IGKm.7037.1/2.2022 powyższą sytuację **wyjaśnił** tym że stronę pouczono ustnie.

Pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania stanowi obligatoryjny element składowy decyzji a jego brak stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 7) kpa.

Co prawda w myśl art. 14 § 2 kpa (w brzmieniu obowiązującym w czasie wydawania decyzji) dopuszczalne było załatwianie spraw ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej (...), gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Niewątpliwie przepisy kpa nie dają podstaw do ustnego pouczenia strony albowiem nie przemawia za tym interes strony i jest sprzeczne z ww. art. 107 § 1 pkt 7) kpa. Praktykę taką należy uznać za nieprawidłową.

Mając na względzie treść art. 130 § 4 kpa, naruszenie to stanowi **nieprawidłowość** nieskutkującą negatywnie dla żadnej ze stron postępowania. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Obie decyzje zostały **nieprawidłowo doręczone** tj. prezesowi spółdzielni za pokwitowaniem w siedzibie organu. Ze skutecznym doręczeniem jednostkom organizacyjnym mamy do czynienia w momencie spełnienia łącznie dwóch przesłanek. Po pierwsze, dyspozycja art. 45 kpa nakazuje doręczać pisma jednostkom organizacyjnym we wskazanym w przepisie

miejscu, tj. wyłącznie w lokalu ich siedziby. Po drugie, pismo ma być doręczone do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Należy podkreślić, że względem osób prawnych i jednostek organizacyjnych mających zdolność prawną, kodeks cywilny w art. 41 ustanawia zasadę, że siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający, jeżeli ustawa lub oparty na niej statut nie stanowią inaczej. W związku z tym osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym mającym zdolność prawną pismo doręcza się na adres lokalu siedziby organu zarządzającego.

Pismo skierowane do jednostki organizacyjnej doręcza się osobie uprawnionej do odbioru pism w danej jednostce. Wyznaczenie osoby upoważnionej do odbioru korespondencji jest sprawą wewnętrzną funkcjonowania danej jednostki. Pojęcie "osoby upoważnionej" należy przy tym interpretować szerzej niż przypisane jest to dla znaczenia pojęcia "pełnomocnik", czy "upoważniony do reprezentacji" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1480/11; wyrok NSA z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II GSK 594/09, „Gazeta Prawna” z 2010 r., nr 6/119).

Doręczenie decyzji prezesowi spółdzielni w lokalu organu stanowi naruszenie art. 45 kpa. Naruszenie to stanowi **uchybiecie** nieskutkujące negatywnie dla stron postępowania, lecz mogące powodować (co do zasady) komplikacje prawne np. w zakresie skuteczności doręczenia. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybień jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W dalszej kolejności wskazać należy na występujące w obu decyzjach **wady oświadczeń dotyczących zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania**. Oświadczenia te podpisał prezes zarządu Jerzy Miszkiel. Analogicznie jak zostało już wskazane powyżej, spółdzielnia posiadała zarząd wieloosobowy a uprawnionymi do składania oświadczeń woli byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik.

Organ pismem z dn. 26.09.2022 r. znak IGKm.7037.1/2.2022 powyższą sytuację **wyjaśnił** tym że, cyt.: „niewezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało spowodowane błędem w zakresie weryfikacji reprezentacji spółdzielni przy tych czynnościach prawnych”.

W toku kontroli organ przedłożył oświadczenie drugiego członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Drozd sporządzone w dn. 26.09.2022 r., potwierdzające ważność czynności prawnych dokonanych jednoosobowo przez prezesa spółdzielni (konwalidacja w trybie art. 103 § 1 w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego).

Naruszenia te stanowią **uchybiecia** nieskutkujące negatywnie dla żadnej ze stron. Z uwagi na konwalidację wadliwych czynności nie zachodzi potrzeba formułowania zalecenia naprawczego co do tych uchybień. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybień jest pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W swoim wyjaśnieniu organ dodatkowo poinformował że działając z urzędu na podstawie art. 111 § 1b w związku z art. 123 § 1 i 2 kpa, dokona sprostowania decyzji w zakresie pouczenia o odwołaniu (zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z dn. 28.12.2017 r. sygn. akt II SA/Rz 1208/17).

[akta kontroli poz. 21,28]

W związku z powyższym przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### **3. Prawidłowość wydania decyzji dotyczących odmowy udzielenia zezwolenia lub ograniczenia jego zakresu w stosunku do wniosku.**

W okresie objętym kontrolą Wójt nie wydawał decyzji w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia bądź ograniczenia jego zakresu.

[akta kontroli poz. 2,21]

### **4. Prawidłowość wydania decyzji cofających wcześniej wydane zezwolenia.**

W okresie objętym kontrolą Wójt nie wydawał decyzji w sprawie cofnięcia udzielonego zezwolenia.

[akta kontroli poz. 2,21]

### **5. Przeprowadzanie przez Wójta lub z jego upoważnienia przez inny organ administracji kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a Wójt nie dokonał w tym okresie żadnej kontroli.

[akta kontroli poz. 2,21]

### **6. Uchwalenie przez Radę Gminy regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków, na podstawie projektu opracowanego przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne (art. 19).**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 3 ustawy, Rada Gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, po zaopiniowaniu przez organ regulacyjny, uchwala regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Regulamin jest aktem prawa miejscowego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące regulaminy dostarczania wody i doprowadzania ścieków:

1. Przyjęty Uchwałą Nr XXXV/227/2006 Rady Gminy w Kowalach Oleckich z dnia 17.02.2006 r.
2. Przyjęty Uchwałą RG.0007.17.2019 Rady Gminy Kowale Oleckie z dnia 30.01.2019 r. (regulamin aktualny).

Aktualny regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kowale Oleckie został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dn. 14.03.2019 r. pod poz. 1343

[akta kontroli poz. 19]

W związku z powyższym przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się **pozytywnie**

## **7. Prowadzenie w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń (art. 18b, ust. 4).**

Zgodnie z art. 18b ust. 4 ustawy, Wójt prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń. Przedmiotowa ewidencja jest prowadzona przez jednostkę kontrolowaną w postaci elektronicznej i zawiera następujące elementy:

- liczba porządkowa,
- data złożenia wniosku
- nr decyzji
- data wydania zezwolenia
- nazwa wnioskodawcy
- informacja o zmianie bądź uchyleniu

[akta kontroli poz. 21]

W związku z powyższym przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

### **Zalecenia**

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. W razie złożenia wniosku bez uiszczenia należnej opłaty skarbowej, niezwłoczne wezwanie do jej uiszczenia na podstawie art. 261 § 1 kpa.
2. W przypadku składania wniosków (oświadczeń woli) przez jednostki organizacyjne (spółdzielnie, spółki prawa handlowego, spółki cywilne itp.) badanie prawidłowego sposobu ich reprezentacji. W przypadku stwierdzenia braków formalnych każdorazowe wzywianie do ich uzupełnienia w trybie art. 64 kpa.
3. Prawidłowe wskazywanie organu odwoławczego w wydawanych decyzjach.
4. Zawieranie w decyzjach pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.
5. Przestrzeganie reguł prawidłowego doręczania stronom pism.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki**



*/podpisano podpisem elektronicznym/*