|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa dokumentu:** Ars Aperta. Digitalizacja i udostępnienie zbiorów MNP | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Należy odnotować konieczność usystematyzowania informacji dotyczących opisu interesariuszy opiniowanego projektu. Z uwagi na charakter i liczbę poszczególnych grup potencjalnych użytkowników Muzeum Narodowego w Poznaniu opis interesariuszy projektu powinien wynikać z prawdopodobieństwa wykorzystania przez nich muzealiów udostępnionych przez Muzeum Narodowego w Poznaniu w internecie. Przykładowo częściej, choćby z uwagi na liczbę nauczycieli akademickich zatrudnionych na samych polskich uczelniach, z zasobu tego lub innego muzeum udostępnionego w internecie będą korzystać pracownicy naukowi, aniżeli pracownicy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Inne będą również społeczne efektu poznania muzealiów prezentowanych w internecie – w przypadku badaczy będą to w pierwszej kolejności cele i korzyści naukowe (z którymi zapoznać może się każdy zainteresowany), a jeśli chodzi o pracowników MKiDN będzie to raczej realizacja zainteresowań, pasji itd. Pracowników tej instytucji.  Zastosowany w opisie podział nie spełnia następujących warunków będących podstawą wprowadzenia jakiekolwiek klasyfikacji: rozłączności, wyczerpywalności i wyłączności. Osiem wierszy tabeli umieszczonej w punkcie 1.1. opisu (pracownicy MKiDN; badacze; uczniowie i studenci; nauczyciele i nauczyciele akademiccy; pracownicy Muzeum Narodowego w Poznaniu; osoby z niepełnosprawnościami; turyści; pasjonaci) dotyczy *de facto* potencjalnych użytkowników Muzeum Narodowego w Poznaniu (podział przedmiotowy). Natomiast pozostałe wiersze odnoszą się do konkretnych instytucji i podmiotów zainteresowanych w projekcie (podział przedmiotowy). Systematyzacja ta krzyżuje się z podziałem według kryterium podmiotowości. Informacje dotyczące użytkowników muzealiów (osiem opisanych wierszy tabeli) nie mają charakteru rozłącznego, przez co systematyzacja ta może utrudniać ocenę całego projektu. Powoduje to kolejny problem, tj. powtarzanie szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów, a każdym ze wskazanych wyżej wierszy opisu projektu.  Poza tym trudno uznać za uzasadnione opisanie w jednym punkcie uczniów i studentów (z uwagi na inną specyfikę wykorzystania muzealiów w szkołach – jako pomoc dydaktyczna i na studiach – pomoc naukowa) oraz nauczycieli i nauczycieli akademickich (z uwagi na inną specyfikę pracy tych pierwszych – edukacja powszechna w porównaniu do drugiej wymienionej grupy – rozwijanie danej dyscypliny naukowej oraz prowadzenie zajęć dydaktycznych z tym związanych).  Wszystkie opisane wyżej uwagi mogą mieć wpływ na obniżoną ocenę opiniowanego projektu | Rozwiązaniem zasygnalizowanego problemu może być wprowadzenie jednego wiersza, w którym można opisać wszystkich potencjalnych interesariuszy projektu, tj. ich użytkowników, z podziałem na przykładowe cele prowadzonych kwerend (naukowe, administracyjne, genealogiczne itd.). Pozwoliło by to na połączenie powtarzających się treści dotyczących szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów w jednym miejscu. |  |