



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 13 grudnia 2023 r.

Znak: GK-2.431.4.2023.PU

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**  
**(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2023.1752 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Stargardzkiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

**w okresie** od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Stargardzie – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard).

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

12.09.2023 r. – 27.11.2023 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 11.08.2023 r., znak:GK-2.0030.9.2023.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 11.08.2023 r., znak:GK-2.0030.10.2023.PU.

(dowody akta kontroli str. 30 i 31).

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.09.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z panem Łukaszem Wilkoszem – Wicestarostą Stargardzkim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie Pani ..... - Geodeta Powiatowy.

Natomiast do udzielania wyjaśnień wyznaczeni zostali: Pani ..... - Członek Zarządu oraz Pan ..... - Sekretarz Powiatu.

(dowód akta kontroli str. 34)

**USTALENIA KONTROLI:**

**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Pani Iwona Wiśniewska** Starosta Stargardzki, na stanowisku od 21 listopada 2018 r. do chwili obecnej

(dowody akta kontroli: str. 84-86).

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez 2 komórki organizacyjne Starostwa: Geodetę Powiatowego (TG) - § 15 pkt 4 regulaminu Starostwa Powiatowego w Stargardzie (*dalej jako regulamin Starostwa*) oraz Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (NG) - § 15 pkt 13 regulaminu Starostwa.

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni Pani .....**

(dowody akta kontroli: str. 84-177).

Zgodnie ze schematem struktury organizacyjnej Starostwa stanowiącym Załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa Powiatowego w Stargardzie strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- a) Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa (§ 5 ust. 1 regulaminu Starostwa). Przy czym Starosta sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Geodetą Powiatowym (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa).
- b) Członek Zarządu (TN) – do jego zadań należy m.in. zapewnianie w powierzonym mu zakresie realizacji zadań starosty oraz koordynowanie i nadzorowanie działalności podporządkowanych komórek organizacyjnych realizujących te zadania. Przy czym Członkowi zarządu podporządkowany jest Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa).
- c) Geodeta Powiatowy (TG) – do zadań którego należy prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (§ 15 pkt. 4 regulaminu Starostwa).
- d) Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (NG) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (§ 15 ust. 13 regulaminu Starostwa).

W ramach kontroli kontrolujący ustalili, że w upoważnieniach Geodety Powiatowego w podstawie prawnej przede wszystkim nie wskazano art. 6a ust. 1 pkt. 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Dopiero 17 listopada 2023 r. upoważnienie dla geodety powiatowego zostało uzupełnione o brakujące podstawy prawne.

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.4.2023.BW.

(dowody akta kontroli: str. 84-177; 287-294 ).

## **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 28 spraw:

17 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków,  
6 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,  
5 spraw z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 47-71).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 17 października 2023 r. (dowód: akta kontroli str. 75-82) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki dotyczące odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 7.11.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 178-274).

### **1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego.

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

### **2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach podania nie zawierały braków formalnych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane postępowania administracyjne były prowadzone z zachowaniem terminów ustawowych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa. Tylko w

*jednym przypadku jednostka kontrolowana nie zgromadziła dokumentu pełnomocnictwa, przy czym sprawa ta została zainicjowana przez podmiot publiczny, którego pełnomocnik przedłożył dokument pełnomocnictwa w innych tego rodzaju postępowaniach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 231-234).*

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu aktualizacji informacji zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków ziszczyły się ustawowe przesłanki do dokonania aktualizacji.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do

dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziściły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

- 12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**13) Czy decyzje administracyjne zawierają wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierają elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**16) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowe pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**17) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną.



**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**18) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**19) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**20) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik
---------

	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	28/28
2.	0/0	28/28
3.	0/0	28/28
4.	Nie dotyczy	
5.	0/0	28/28
6.	0/0	28/28
7.	Nie dotyczy	
8.	0/0	17/17
9.	0/0	28/28
10.	0/0	28/28
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	28/28
13.	0/0	28/28
14.	0/0	28/28
15.	0/0	28/28
16.	0/0	28/28
17.	0/0	28/28
18.	0/0	28/28
19.	Nie dotyczy	
20.	0/0	28/28
Podsumowanie	0/0	437/28
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(P)- Pozytywna</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna (P)**

### **III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 12 września 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: akta kontroli str. 75-82).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

#### **Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

Ocena ogólna podzadania

#### **IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że w okresie objętym kontrolą wydano 52 decyzje o ustaleniu wysokości opłaty z tytułu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. (dowód: akta kontroli str. 64-70) Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 5 września 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów.

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano 5 spraw z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z okresu 2022 r. w zakresie ustalenia wysokości opłaty. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 7.11.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 178; 271-274).

**1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Kontrolujący ustalili, że *w sprawach sporu co do wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu.*

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Kontrolujący ustalili, że *w sprawach sporu co do wysokości opłaty, w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty, a w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty.*

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

nieprawidłowości: 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
Podsumowanie	0/0	10/5
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(P)- Pozytywna</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna (P)**

**V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 5 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana prowadziła 12 postępowań,

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 7.11.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 247-270) oraz w załączniku nr 1 pn.

*GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 63).

**W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

**a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?**

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-250. Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 247-270) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Ponadto:**

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we 4 postępowaniach strony wskazały osobę konkretnego klasyfikatora gruntów do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 251-270).

**Ocena cząstkowa:**

***uchybień:*** nie dotyczy

***nieprawidłowości:*** nie dotyczy

**Ustalenia niepożądane:**

Upoważnienie przez organ klasyfikatora wskazanego przez stronę może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 251-270).

**Ocena cząstkowa:**

***uchybień:*** nie dotyczy

***nieprawidłowości:*** nie dotyczy

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana w 4 przypadkach zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 251-270).

**Ocena cząstkowa:**

***uchybień:*** nie dotyczy

***nieprawidłowości:*** nie dotyczy

**Ustalenia niepożądane:**

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia wyboru klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których



strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Uchybienie rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach organ upoważniając klasyfikatora nie stosował żadnych procedur odnoszących się do wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 16.11.2023 r. - akta kontroli str. 279-286) wynika, że cyt.: „zgodnie z nową procedurą opracowaną w 2022 roku wybór wykonawcy-klasyfikatora do spraw prowadzonych na wniosek dokonywany jest przez Starostę w formie przekazania zaproszenia do składania ofert do potencjalnych wykonawców drogą elektroniczną, tj. zgodnie z obowiązującym w Starostwie regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 130 000 euro”.

**Ocena cząstkowa:**

***uchybień:*** nie dotyczy

***nieprawidłowości:*** nie dotyczy

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana nie posiadała wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co mogło rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w 4 sprawach do decyzji administracyjnej dołączono tylko mapę klasyfikacji, która stanowiła integralną część decyzji. W 1 przypadku załącznikiem do decyzji był protokół z przeprowadzonej klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-250).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 przypadku załącznikiem do decyzji był protokół z przeprowadzonej klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-250).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 16.11.2023 r. - akta kontroli str. 279-286) wynika, że cyt.: „w ww. decyzji istotnie błędnie wymieniono protokół klasyfikacji jako jej integralną część. W kolejnych postępowaniach w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów ww. nieprawidłowość nie występuje”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 247-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że w 4 postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił kosztów, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 251-270).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 4**

W 4 postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił kosztów, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 7.11.2023 r. - akta kontroli str. 251-270), co jest niezgodne z *art. 262 § 2 k.p.a.*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 16.11.2023 r. - akta kontroli str. 279-286) wynika, że cyt.: „w sprawach prowadzonych na wniosek czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba zaproponowana przez wnioskodawcę i wskazana we wniosku skierowanym do Starosty o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Od klasyfikatorów wymagano m.in.: ukończonego kursu lub studiów podyplomowych zakresie gleboznawstwa i klasyfikacji. Wymagania były weryfikowane przez pracowników Starostwa na podstawie przedstawionych dokumentów, tj. np. dyplom ukończenia kursów, studiów podyplomowych na kierunku gleboznawstwo. Upoważnienia dla klasyfikatorów były wydawane dla danej sprawy. (...) Zgodnie z nową procedurą opracowaną w 2022 roku wybór wykonawcy-klasyfikatora do spraw prowadzonych na wniosek dokonywany jest przez Starostę w formie przekazania zaproszenia do składania ofert do potencjalnych wykonawców drogą elektroniczną, tj. zgodnie z obowiązującym w Starostwie regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 130 000 euro”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej**

**klasyfikacji gruntów**

<b>Czynnik</b>		
	<b>Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]</b>	<b>Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]</b>
a)	0/0	5/5
b)	0/0	1/5
c)	0/0	5/5
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
3.	0/0	5/5
4.	0/0	5/5
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	0/5
10.	0/1	5/5
11.	0/0	0/5
12.	0/4	4/5
Podsumowanie	0/5	40/5
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (N)**

## **VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, IV i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

<b>Zadanie</b>	<b>Ocena zadania</b>
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	<b>pozytywna (P)</b>
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	<b>pozytywna (P)</b>
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	<b>pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>Podsumowanie ocen:</b>	<b>2 - pozytywna</b>
	<b>0 - pozytywna z uchybieniami</b>
	<b>1 - pozytywna z nieprawidłowościami</b>
	<b>0 - negatywna</b>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. ZALECENIA:

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji ?.

**Podjąć działania, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

**Kontynuować działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ - w ramach wdrożonych już rozwiązań, ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.**

### ➤ Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono działania niepożądane:

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów co do punktów:

- 5: Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?
- 6: Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?
- 7: Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?
- 8: Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

**Podjąć działania, aby organ w sposób transparentny i niezależnie od wskazania strony dokonywał wyboru upoważnionego przez siebie klasyfikatora, o którym jest mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności należy przestrzegać wdrożonych już procedur dotyczących wyboru klasyfikatora.**

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2023 r. poz. 1752), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)

- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów.*

## **POUCZENIE**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann  
II Wicewojewoda Zachodniopomorski  
Wicewojewoda Zachodniopomorski

*Pismo podpisane elektronicznie*