



Szczecin, dnia 22 grudnia 2022 r.

Nr sprawy: ZP.261.9.2022.PR.77

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie w trybie podstawowym wariantie pierwszym na: „Wykonanie ekspertyz na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy wynikającego z planów zadań ochronnych oraz koniecznego z punktu widzenia ochrony przyrody dla wybranych przedmiotów ochrony w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych”, dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na terenie województwa zachodniopomorskiego, w podziale na 8 części”.

- I. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą:

1. w części I jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 6 złożoną przez:

**Uniwersytet Szczeciński,
al. Papieża Jana Pawła II 22a,
70-453 Szczecin**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł), max. liczba 60 pkt	Doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzy, max. liczba 40 pkt	Łączna liczba punktów
6.	Uniwersytet Szczeciński, al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty w części I: Oferta nr 6 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

2. w części II jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 5 złożoną przez:

**NIETOPEREK Aneta Zapart,
ul. Komandorska 48/20,
81-232 Gdynia**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł), max. liczba 60 pkt	Doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzy, max. liczba 40 pkt	Łączna liczba punktów
5.	NIETOPEREK Aneta Zapart, ul. Komandorska 48/20, 81-232 Gdynia	60,00	40,00	100,00



Uzasadnienie wyboru oferty w części II: Oferta nr 5 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

3. w części IV jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 4 złożoną przez:

**VIRIDIS -Tomasz Rek,
ul. Gdyńska 23a/5,
72-600 Świnoujście**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł), max. liczba 60 pkt	Doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzy, max. liczba 40 pkt	Łączna liczba punktów
1.	Krzysztof Gajda, ul. Sosnowa 18, 69-108 Cybinka	40,86	30	70,86
3.	COEKO Maciej Duda, Sypniewo, ul. Szkolna 7, 64-915 Jastrowie	10,96	40	50,96
4.	VIRIDIS -Tomasz Rek, ul. Gdyńska 23a/5, 72-600 Świnoujście	60,00	30,00	90,00

Uzasadnienie wyboru oferty w części IV: Oferta nr 4 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 90 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

4. w części VIII jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

**KRAMEKO Sp. z o.o.,
ul. Mazowiecka 108,
30-023 Kraków**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł), max. liczba 60 pkt	Doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzy, max. liczba 40 pkt	Łączna liczba punktów
2.	KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty w części VIII: Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

II. Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” informuje:

- 1) w związku z brakiem ofert, działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w części nr VI.**
- 2) Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w częściach III, V, VII.**

nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto
2.	KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cz. III – 177 120,00 zł brutto Cz. V – 120 540,00 zł brutto Cz. VII – 46 740,00 zł brutto

Uzasadnienie:

Kwoty zaofertowane przez KRAMEKO Sp. z o.o. w częściach : III - tj. 177 120,00 zł brutto, V – 120 540,00 zł brutto, VII – 46 740,00 zł brutto przekraczają kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach tj. - III - 138 400,00 zł, V – 64 250,00 zł, VII – 20 910,00 zł, których to kwot Zamawiający nie może zwiększyć. Dlatego działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie w częściach III, V, VI, VII.