



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DPz-WSW.0511.270.5.2024

Warszawa, 25 marca 2024 roku

**Pan Daniel Maksymilian Gorgosz
powołany na likwidatora przez Nadzwyczajne
Walne Zgromadzenie Spółki
(PESEL [REDAKTOWANO])
Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie
ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa**

DECYZJA Nr 6/DPz/2024

Na podstawie art. 54 ust 1 i 2 w zw. z art. 10 ust. 2 Ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U.2022.1722 t.j. z dnia 2022.08.17, dalej jako u.r.t. lub Ustawa) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie na żądanie Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji informacji przewidzianych przepisem art. 10 ust. 2 u.r.t. postanawiam nałożyć na Pana Daniela Maksymiliana Gorgosza (PESEL [REDAKTOWANO]) powołanego na likwidatora przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 145 200,00 zł (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy dwieście złotych).

Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji na rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie: 13 1010 1010 0095 3722 3100 0000.

UZASADNIENIE

1. Pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. Przewodniczący KRRiT, w oparciu o art. 10 ust. 2 u.r.t. wystąpił do spółek mediów publicznych (wśród których znajdowała się m.in. Telewizja Polska S.A. – a więc dostawca usługi medialnej, którym faktycznie kieruje Pan Daniel Maksymilian Gorgosz) z żądaniem przekazania następujących danych:
„- łączna kwota wydatków na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia pracowników realizujących ustawowe zadania misyjne, osobno za listopad 2023 r. i grudzień 2023 r.,

- łączna kwota na wynagrodzenia z tytułu umów cywilno-prawnych ze zleceniobiorcami realizującymi ustawowe zadania misyjne, osobno za listopad 2023 r. i grudzień 2023 r.,
- łączne koszty realizacji zadań misyjnych, rozumianych jako tworzenie programu, osobno za listopad 2023 r. i za grudzień 2023 r.,
- łączne koszty realizacji zadań misyjnych, rozumianych jako rozpowszechnianie programu, osobno za listopad 2023 r. i za grudzień 2023 r.,
- informacje finansowe osobno za listopad 2023 r. i za grudzień 2023 r. przekazane Radzie Nadzorczej.”

Żądanie udzielenia wyjaśnień w tym zakresie uzasadnione było koniecznością ustalenia czy po decyzjach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który działając jako Walne Zgromadzenie podjął uchwałę o otwarciu ich likwidacji, jednostki te działają zgodnie z przepisami u.r.t. określonymi w szczególności w Rozdziale 4 Ustawy (art. 21 – 32) tj. czy realizują misję publiczną, czy wydatkują na to środki, w jakiej wysokości i z jakim dokładnym przeznaczeniem. Odnośnie Telewizji Polskiej S.A. stosowna uchwała o „rozwiązaniu spółki” została podjęta na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki pod firmą „Telewizja Polska” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w dniu 27 grudnia 2023 r. Także w trakcie tego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia została podjęta uchwała w sprawie „ustanowienia likwidatora spółki”, którym został ustanowiony Daniel Maksymilian Gorgosz (PESEL: ██████████)

2. Wobec braku jakiegokolwiek odpowiedzi w dniu 12 lutego 2024 r. Przewodniczący KRRiT wystosował kolejne pismo adresowane już indywidualnie do Telewizji Polskiej S.A. w którym wskazał, iż „w związku z brakiem odpowiedzi na pismo (...) z dnia 22 stycznia 2024 r., na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz.U.2022.1722 z dnia 2022.08.17), ponownie proszę o przekazanie informacji, o których mowa w ww. piśmie. W przypadku wzrostu kosztów i wydatków w grudniu 2023 r. w porównaniu do listopada 2023 r. należy wskazać przyczyny tych wzrostów.”
3. Zamiast udzielenia informacji i wyjaśnień na żądanie Przewodniczącego KRRiT, Pan Daniel Maksymilian Gorgosz złożył w dniu 14 lutego 2024 r. pismo (datowane na dzień 13 lutego 2024 r.), w którym wskazał, iż: „żądania przekazania informacji wskazanych w Wezwaniach wykraczają poza zakres kompetencji kontrolnych Przewodniczącego KRRiT uregulowanych ustawą.” Ponadto w dalszej części pisma rozwijał to całkowicie błędne stanowisko powołując się m.in. na obowiązek złożenia przez dostawcę usługi medialnej sprawozdania finansowego do KRRiT wynikający z 37a u.r.t. czy też przepisy Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.

4. W związku z powyższym stanowiskiem, Przewodniczący KRRiT w dniu 27 lutego 2024 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. O wszczęciu postępowania został zawiadomiony Pan Daniel Maksymilian Gorgosz pismem z dnia 27 lutego 2024 r. W piśmie tym Przewodniczący KRRiT zwrócił się także z wnioskiem o przekazanie informacji o wysokości otrzymywanego miesięcznego wynagrodzenia, gdyż postanowienia art. 54 ust. 1 i 2 ograniczają wysokość kary do wartości sześciomiesięcznego wynagrodzenia.
5. Pismem z dnia 15 marca 2024 r., które zostało doręczone do KRRiT w dniu 19 marca 2024 r., Pan Daniel Maksymilian Gorgosz podtrzymał swoje stanowisko wskazując, iż: „odpowiedź na wezwanie Przewodniczącego KRRiT z dnia 22 stycznia 2024 r. (DMP.91.2.1.2024), o którym mowa w Zawiadomieniu została przez spółkę wysłana i doręczona do KRRiT 14 lutego 2024 r.” Wskazał również, że miesięczne wynagrodzenie wynosi ██████ zł brutto.
6. Powyższe okoliczności faktyczne sprawy stanowiły podstawę do wydania niniejszej decyzji.
7. Art. 10 ust. 2 u.r.t. stanowi, że: *„Przewodniczący Krajowej Rady może żądać od dostawcy usługi medialnej lub dostawcy platformy udostępniania wideo lub podmiotu dokonującego zmian, modyfikacji lub innych naruszeń integralności usługi medialnej, o których mowa w art. 44b, przedstawienia materiałów, dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień w zakresie niezbędnym dla kontroli zgodności działania tego dostawcy lub podmiotu z przepisami ustawy, warunkami koncesji, regulaminem świadczenia usługi lub wiążącymi go aktami samoregulacji.”*

Przepis ten czyni z Przewodniczącego Krajowej Rady organ kontrolny wobec dostawców usługi medialnej. Określa on również zakres przedmiotowy kontroli wskazując, iż przedmiotem kontroli jest zgodność działania podmiotu kontrolowanego z przepisami u.r.t., z koncesją (dotyczy to tylko nadawców prowadzących działalność na podstawie koncesji) oraz z wiążącymi go aktami samoregulacji¹. **Należy przy tym podkreślić, że wbrew temu co twierdzi Pan Daniel Maksymilian Gorgosz w piśmie z dnia 13 lutego 2024 r. przedmiot możliwej kontroli nie jest w żaden sposób ograniczony do wybranych aspektów u.r.t. Jakikolwiek ograniczenie Przewodniczącego KRRiT w zakresie wybranych obszarów kontrolnych u.r.t. nie wynika w żaden sposób ani z treści tego przepisu ani z jakiegokolwiek innego postanowienia Ustawy.** Dlatego też biorąc pod uwagę fakt, iż Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który działając jako Walne Zgromadzenie spółki Telewizja Polska S.A., „podjął” uchwałę o „rozwiązaniu spółki” - Przewodniczący KRRiT był w pełni upoważniony aby ustalić i zweryfikować czy jednostka publicznej radiofonii i telewizji w takiej sytuacji realizuje misję publiczną, jakie środki są na nią wydatkowe i na co dokładnie przeznaczone oraz czy pokrywa się

¹ S. Piątek (red.), Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz. Warszawa 2014 – dostęp:

<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zoge4tambvha4donroobqxlrrgu4dsojxgu4q&refSource=guide#tabs-metrical-info>

to z planem programowo – finansowym przedsięwzięć. Ten zakres przedmiotowy kontroli wynika z przepisów u.r.t. i w pełni się w nich mieści.

8. Tych uprawnień kontrolnych Przewodniczącego KRRiT w żaden sposób nie umniejszają czy tym bardziej nie eliminują obowiązki sprawozdawcze wynikające z u.r.t. o których pisze Pan Daniel Maksymilian Gorgosz w piśmie z dnia 13 lutego 2024 r. Istota przepisu art. 10 ust. 2 polega właśnie na tym, że w przypadku powzięcia wątpliwości dotyczących zgodności działania dostawcy usługi medialnej m.in. z przepisami u.r.t. Przewodniczący KRRiT posiada uprawnienia aby to niezwłocznie zweryfikować. Gdyby tego nie mógł robić i jak twierdzi Pan Daniel Maksymilian Gorgosz w swoich działaniach mógł opierać się tylko na ustawowych dokumentach sprawozdawczych i na nie oczekiwać – to przepis ten pozostawałby w tym zakresie w istocie przepisem martwym.

Także tych uprawnień kontrolnych Przewodniczącego KRRiT nie umniejszają czy tym bardziej nie eliminują przepisy Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, które przywołuje Pan Daniel Maksymilian Gorgosz w piśmie z dnia 13 lutego 2024 r. Przewodniczący KRRiT w swoich wystąpieniach skierowanych do dostawcy usługi medialnej będącego jednocześnie jednostką telewizji publicznej - zażądał udostępnienia informacji dotyczących tylko i wyłącznie jego działania w obszarze związanym z realizacją misji publicznej. Na realizację której (tj. misji publicznej) Telewizja Polska S.A. otrzymuje pieniądze m.in. z opłat abonamentowych, którymi dysponuje KRRiT (art. 31 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 4 u.r.t.) i z którą to Telewizją Polską S.A. podpisana jest karta powinności (art. 21a u.r.t.) czy dla której KRRiT zatwierdza plan programowo-finansowy przedsięwzięć określonych w karcie powinności (art. 21c u.r.t.). Jest to zatem zakres kontroli mieszczący się w pełni w przepisach u.r.t. i w żaden sposób go nie ograniczają przepisy Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Stanowiące wszak *lex generalis* wobec szczegółowych postanowień u.r.t. (*lex specialis*).

9. Biorąc pod uwagę powyższe Pan Daniel Maksymilian Gorgosz jako faktycznie kierujący dostawcą usługi medialnej – nie miał jakichkolwiek podstaw do odmowy udzielenia odpowiedzi na przesłane przez Przewodniczącego KRRiT żądanie. Przygotowane zaś stanowisko w pismach z dnia 13 lutego 2024 r. oraz 15 marca 2024 r. było faktycznym uchyleniem się od tej powinności, ze wskazaniem całkowicie błędnych i nieuzasadnionych podstaw prawnych do tego. Nieudzielenie informacji na żądanie Przewodniczącego Krajowej Rady, przewidziane przepisem art. 10 ust. 2 stanowi natomiast dyspozycję art. 54 ust. 2 u.r.t. Sankcją zaś jest kara pieniężna określona w art. 54 ust. 1 u.r.t. której wysokość nie może przekraczać sześciomiesięcznego wynagrodzenia osoby kierującej działalnością dostawcy usługi medialnej.
10. Biorąc pod uwagę fakt, że Pan Daniel Maksymilian Gorgosz pomimo dwukrotnego wezwania nie udzielił żądanych informacji, zaś, jak zostało już to wskazane powyżej, przedstawione w pismach z dnia 12 lutego 2024 r. oraz 15 marca 2024 r. stanowisko zmierza wyłącznie do uchylenia się od udzielenia odpowiedzi na pytanie - Przewodniczący KRRiT postanowił nałożyć na niego karę.

Miesięczne wynagrodzenia Pana Daniela Maksymiliana Gorgosza wynosi ██████ zł brutto. Biorąc więc pod uwagę ustawowe limitacje w wysokości kary pieniężnej, Przewodniczący KRRiT postanowił ją nałożyć w wysokości 145 200,00 zł. (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy dwieście złotych).

Nałożenie kary jest uzasadnione tym, że swoim postępowaniem polegającym na odmowie udzielenia żądanych informacji i kwestionowania ustawowych uprawnień Przewodniczącego KRRiT, Pan Daniel Maksymilian Gorgosz uniemożliwia organowi władzy publicznej wykonywanie ustawowych obowiązków. Zwłaszcza, że Przewodniczący KRRiT wnosił o przekazanie informacji dotyczących wydatkowania środków na różne działania związane z realizacją misji publicznej, które są finansowane ze środków publicznych, w tym w szczególności z abonamentu, którym dysponuje KRRiT. Warto przy tym dodać, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 9.09.2004 r., K 2/03, określił opłatę abonamentową jako „przymusowe, bezzwrotne świadczenie publicznoprawne, służące realizacji konstytucyjnych zadań państwa”. Cel ten polega na finansowym wsparciu realizowanej przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji misji publicznej (wyrok TK z 4.11.2009 r., Kp 1/08)².

Postawa prezentowana przez Pana Daniela Maksymiliana Gorgosza jest nieakceptowalna w demokratycznym państwie prawa, w którym nie może mieć miejsca sytuacja w której podmiot odmawia udzielenia informacji organowi państwa, który jest uprawniony do ich otrzymania. W szczególności jeżeli dotyczy to środków publicznych, które zostały temu podmiotowi przez ten organ przekazane.

Wskazane powyżej okoliczności faktyczne uzasadniają więc zarówno decyzję o nałożeniu kary, jak i jej wysokość.

11. Zgodnie z art. 56 ust. 1 i 2 u.r.t. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 1550 z późn. zm.) stronie przysługuje odwołanie od niniejszej decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Gospodarczego za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 33 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 z późn. zm.) od odwołania od decyzji Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pobiera się opłatę stałą w kwocie 3000 złotych.

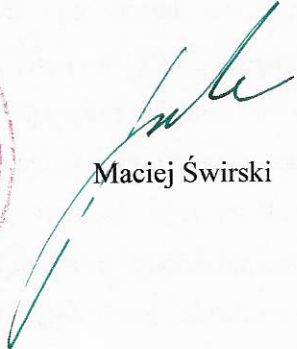
Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Na podstawie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych

² T. Drab [w:] Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz, red. A. Niewęglowski, Warszawa 2021, art. 31.
<https://sip.lex.pl/#/commentary/587837672/635112/nieweglowski-adrian-red-ustawa-o-radiofonii-i-telewizji-komentarz?cm=URELATIONS>

w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w który sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, 3 i 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub w części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.




Maciej Świrski

Otrzymują:

- Pan Daniel Maksymilian Gorgosz
powołany na likwidatora przez Nadzwyczajne
Walne Zgromadzenie Spółki Telewizja Polska S.A.
ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa
- a/a

Klauzula informacyjna w zakresie postępowań dotyczących naruszenia przepisów ustawy o radiofonii i telewizji

Administrator danych osobowych

Współadministratorami Pani/Pana danych osobowych są: Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (dalej jako KRRiT) oraz Przewodniczący KRRiT. Wykonanie przez osobę, której dane dotyczą przysługujących jej praw zapewnia KRRiT z siedzibą w Warszawie przy Skwerze kard. S. Wyszyńskiego 9, 01-015 Warszawa.

Inspektor ochrony danych

W zakresie realizacji praw osób, których dane dotyczą może Pani/Pan kontaktować z wyznaczonym inspektorem ochrony danych pod adresem e-mail: iod@krrit.gov.pl.

Cele i podstawy przetwarzania

Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe w postępowaniu, o którym mowa w art. 54 ust. 1 i 2 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, a następnie dla wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów wynikającego z ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Podstawą przetwarzania danych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO¹

Okres przechowywania danych osobowych

Zgodnie z obowiązującym w Biurze KRRiT jednolitym rzeczowym wykazem akt oraz przepisami o archiwizacji dokumentów, dokumentacja postępowań związanych z naruszeniem przepisów ustawy o radiofonii i telewizji jest przechowywana w archiwum zakładowym przez 25 lat od jej wytworzenia.

Prawa osób, których dane dotyczą

Zgodnie z RODO przysługuje Pani/Panu prawo do:

- 1) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
- 2) sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
- 3) żądania ograniczenia przetwarzania swoich danych osobowych;
- 4) wniesienia skargi do Prezesa UODO (na adres Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa).

Pani/Pana dane osobowe mogą zostać udostępnione podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa, a także dostawcom usług obsługi biurowej i elektronicznego systemu obsługi dokumentów, usług IT, obsługi prawnej. Pani/Pana dane osobowe mogą zostać udostępnione również podmiotom trzecim na podstawie przepisów dotyczących realizacji prawa dostępu do informacji publicznej.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It then goes on to describe the various methods used to collect and analyze data.

3. The next section details the results of the study, showing a clear correlation between the variables.

4. Finally, the document concludes with a summary of the findings and suggestions for further research.

5. The authors express their gratitude to the funding agencies and the participants who made this study possible.

6. In addition, they provide a list of references for those interested in the topic.

7. The document is intended for a professional audience and is written in a formal, objective style.

8. It is hoped that this work will contribute to the understanding of the phenomenon being studied.

9. The authors also acknowledge the limitations of the study and the need for replication.

10. Overall, the document provides a comprehensive overview of the research project.

11. The data presented here is preliminary and subject to change as more information is gathered.

12. The authors encourage readers to contact them if they have any questions or comments.

13. The document is available for review and citation in accordance with the applicable policies.

14. The authors reserve the right to make corrections or updates to this document as needed.

15. The document is a confidential document and its contents should not be disseminated without permission.

16. The authors thank you for your interest in this work and look forward to future collaborations.

17. The document is a work of the authors and is not to be used for any other purpose without their consent.

18. The authors warrant that the information provided is true and accurate to the best of their knowledge.