



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



# Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

## **Ostoja Przemyska** **PLH180012**

**w województwie podkarpackim**  
(z wyłączeniem gruntów będących w zarządzie PGL LP)

**Wykonawca:**

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu  
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemysł, tel. 16 6705281  
e-mail: [sekretariat@przemysl.buligl.pl](mailto:sekretariat@przemysl.buligl.pl), <http://www.buligl.pl>

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
w Rzeszowie  
2022 r.**

**Opracował zespół w składzie:**

Leszek Reizer – koordynator projektu Planu, ekspert chiropterolog  
Dariusz Królak – koordynator projektu Planu, ekspert ichtiolog  
Bogdan Draguła – ekspert GIS  
Dr inż. Anna Bugno-Pogoda – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog  
Witold Bauer – ekspert malakolog  
Marek Drabiec – ekspert botanik (fitosocjolog)  
Andrzej Równicki – ekspert teriolog (duże drapieżniki, ssaki ziemnowodne)  
Piotr Hałucha – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog  
Artur Rutana – ekspert herpetolog  
Amelia Piegdoń – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert chiropterolog



## Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne.....	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem.....	7
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	11
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu.....	12
1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 07.2022).....	18
1.5.1. <i>Siedliska</i> .....	18
1.5.2. <i>Gatunki roślin</i> .....	20
1.5.3. <i>Gatunki zwierząt (bez ptaków)</i> .....	20
1.5.4. <i>Gatunki zwierząt nie będące przedmiotem ochrony w obszarze PLH180012 (bez ptaków)</i> .....	23
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.....	24
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy.....	27
2. Etap II Opracowanie projektu Planu.....	28
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru.....	28
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów.....	30
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka.....	30
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	31
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.....	52
2.5.1. <i>Typy siedlisk przyrodniczych</i> .....	52
2.5.2. <i>Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru</i> .....	74
2.5.3. <i>Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru opracowania</i> .....	78
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	123
3.1. Rzeczywisty stan ochrony.....	124
3.2. Referencyjny stan ochrony.....	150
4. Analiza zagrożeń.....	174
5. Cele działań ochronnych.....	190
6. Ustalenie działań ochronnych.....	206
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	220
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony.....	233
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic.....	233
9.1. Projekt zmiany SDF.....	233
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru.....	234
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	235
11. Zestawienie uwag i wniosków.....	236
12. Literatura.....	237



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



## Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180012 Ostoja Przemyska w województwie podkarpackim

### 1. Etap wstępny prac nad Planem

#### 1.1. Informacje ogólne

<b>Nazwa obszaru</b>	<i>Ostoja Przemyska</i>
<b>Kod obszaru</b>	<i>PLH180012</i>
<b>Opis granic obszaru</b>	<i>Tabela punktów załamań granic (plik PDF, załącznik nr 1)</i>
<b>SDF</b>	<i>Standardowy Formularz Danych (plik PDF, załącznik nr 2)</i>
<b>Położenie</b>	<i>Województwo podkarpackie, powiat przemyski, gmina Bircza, Dubiecko, Żurawica, Krasiczyn, Krzywca, Przemysł, Fredropol, miasto Przemysł, powiat bieszczadzki, gmina Ustrzyki Dolne, powiat jarosławski, gminy: Rokietnica, Roźwienica.</i>
<b>Powierzchnia obszaru (w ha)</b>	<i>39 665,27ha</i>
<b>Status prawny</b>	<i>Obszar zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składający się na kontynentalny region biogeograficzny (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L43/63 z 13.02.2009 r.) powiększony do obecnej powierzchni (o Fort Grochowce – zimowisko nietoperzy i kompleks łąkowy ze stanowiskami motyli) decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE (decyzja KE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EW czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składający się na kontynentalny region biogeograficzny; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L33/146 z 08.02.2011). Na mocy Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Przemyska (PLH180012) na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Przemyska (PLH180012).</i>
<b>Wykonawca projektu Planu</b>	<i>Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu, ul. Wysockiego 46a, 37-700 Przemysł sekretariat@przemysl.buligl.pl, tel. +48 16 670 52 81</i>
<b>Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ</b>	<i>Krzysztof Cholewa Adam Smoleń Wojciech Cyran</i>



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



	<i>tel. 17 78 50 044, wew. 666</i>
<b>Sprawujący nadzór</b>	<i>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów</i>

\* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

## 1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	10 873,40
2.	Park Krajobrazowy Gór Słonnych	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych - Rozporządzenie Nr 59/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 czerwca 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. z 2005 r. Nr 82, poz. 1384)	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	0,51
3.	Rezerwat przyrody Brzoza Czarna w Rzeczpolu	Plan ochrony rezerwatu - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	3,55

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
4.	Rezerwat przyrody Przełom Hołubli	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Dla pozostałej części konieczne jest zaplanowanie zadań ochronnych.	1,21
5.	Rezerwat przyrody Kopystanka	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Dla pozostałej części konieczne jest zaplanowanie zadań ochronnych.	42,30
6.	Rezerwat przyrody Turnica	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGLLP.	0,01

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
7.	Rezerwat przyrody Leoncina	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGLLP.	0,001
8.	Rezerwat przyrody Kalwaria Paławska	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGLLP.	0,002

**Ustalenie terenu objętego Planem w obrębie obszaru Natura 2000, grunty spełniające art. 28**

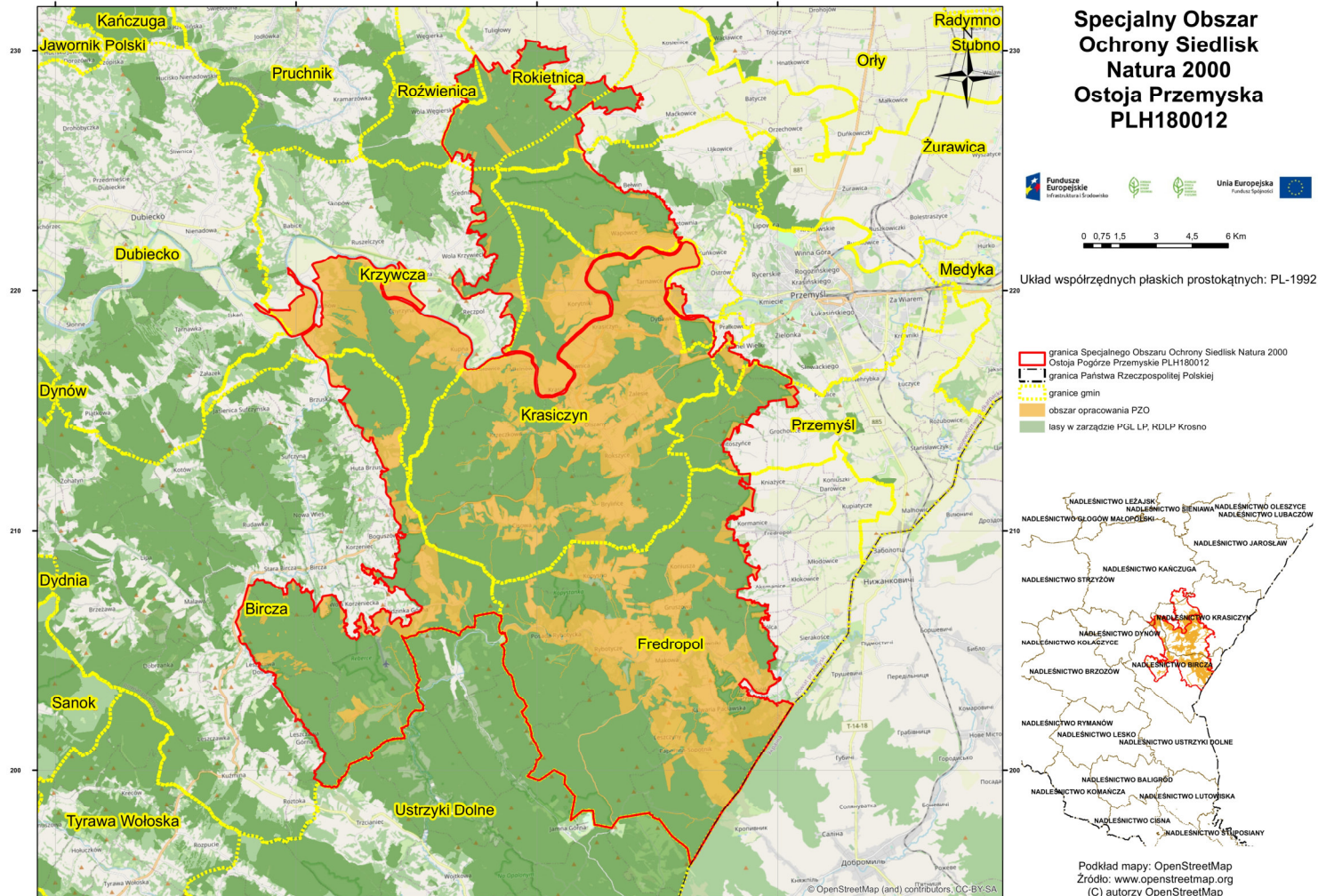
L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Powierzchnia [ha] (wspólna z OZW)
1.	Nadleśnictwo Bircza	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	11619,44
2.	Nadleśnictwo Krasieczyn	Plan urządzenia lasu na lata 2018 - 2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.4100.1.2019 z dnia 10 września 2019 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Krasieczyn, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	13730,36
3.	Nadleśnictwo Kańczuga	Plan urządzenia lasu na lata 2014 - 2023 – Decyzja Ministra Środowiska nr DLP-I-611-43/29394/14/ŁP z dnia 17 lipca 2014 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Kańczuga, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	1649,50

Teren objęty PZO: część obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 poza gruntami PGL LP o powierzchni 12 665,97 ha



### 1.3. Mapa obszaru Natura 2000

#### Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



## Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)

### 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Obszar Natura 2000 Ostoja Przemyska jest położony na terenie województwa podkarpackiego. Plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Głównym celem Planu będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę siedlisk i zwierząt wskazanych jako przedmioty ochrony.

Wykonane zostaną badania terenowe i ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony gatunków zwierząt i siedlisk stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu Planu jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony;
- ustalenie celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;

- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);

- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania. Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Przedmiotami ochrony wg obowiązującego SDF (07.2022) jest 10 siedlisk przyrodniczych.

- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
- 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallescentis*);
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*);
- 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*;
- 8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*;
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*);
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*);
- 9180 Jaworzyny lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*).

2 gatunki roślin:

- 1386 Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis*;
- 1381 Widłoząb zielony *Dicranum viride*.

7 gatunków ssaków:

- 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*;
- 1352 Wilk *Canis Lupus*;
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*;
- 1355 Wydra *Lutra lutra*;

- 1361 Ryś *Lynx lynx*;
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*;
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*.

3 gatunki płazów:

- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*;
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*;
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*.

10 gatunków bezkręgowców:

- 1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*;
- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*;
- 4015 Biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzkkii*;
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*;
- 1074 Barczatka kataks *Eriogaster catax*;
- 1078 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*;
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;
- 6179 Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*;
- 6177 Modraszek telejus *Phengaris teleius*;
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*.





**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



4 gatunki ryb:

- 5264 Brzanka *Barbus carpathicus*;
- 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*;
- 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*;
- 6143 Kiełb Kesslera *Romanogobio kesslerii*.

Gatunki stwierdzone na opracowywanym obszarze, ale nie będące przedmiotem ochrony PLH180012 to 3 gatunki ryb:

- 1130 Boleń *Aspius aspiu*;
- 1146 Koza złotawa *Sabanejewia aurata*;
- 5339 Różanka europejska *Rhodeus amarus*.

2 gatunki bezkręgowców:

- 1032 Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*;
- 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*.

## 1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 07.2022)

### 1.5.1. Siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	<i>Calamagrostis pseudophragmites-Festuca rubra</i>	40,94	B	B	B	C
6210	Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	<i>Festuco-Brometea i ciepłolubne murawy z Asplenion septentrionalis-Festucion pallescentis</i>	56,82	B	C	C	C
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	<i>Arrhenatherion</i>	2 958,91	A	C	B	B
7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>		0,63	B	C	B	C
8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>		0,25	C	C	B	C
9110	Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagenion</i> )	<i>Luzulo-Fagenion</i>	333,24	B	C	B	C
9130	Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i> )	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	15 249,63	A	B	A	A



Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i> )	<i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i>	6 336,16	A	B	B	A
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach ( <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i> )	<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	1,05	A	C	B	B
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	588,49	B	C	B	B

\*Naukowa nazwa siedliska

### 1.5.2. Gatunki roślin

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Wielkość populacji		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max.					
1386	Bezlist okrywowy	<i>Buxbaumia viridis</i>	-	-	-	A	B	C	A
1381	Widłoząb zielony	<i>Dicranum viride</i>	-	-		A	B	C	A

### 1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna	
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max						
1308	Mopek zachodni	<i>Barbastella barbastellus</i>							135	135	i	C	B	C	C	
5264	Brzanka	<i>Barbus carpathicus</i>	-	-								C	B	B	B	
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	-	-								C	B	C	C	
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	-	-								B	B	B	B	
1352	Wilk	<i>Canis Lupus</i>	14	14								i	C	B	C	B



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	-	-								A	B	C	B
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzki</i>	-	-								A	B	C	B
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	-	-								C	B	C	C
1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	-	-								C	B	C	C
1086	Zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	-	-								A	B	C	A
1074	Barczatka kataks	<i>Eriogaster catax</i>	-	-								C	B	C	C
1078	Krasopani hera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	-	-								A	C	B	A
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	-	-								C	B	C	C
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	-	-								C	B	C	C
1060	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	-	-								C	B	C	C

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>	4	4							i	B	B	C	B
1324	Nocek duży	<i>Myotis myotis</i>			45	64					adults	C	B	C	C
6179	Modraszek nausitous	<i>Phengaris nausithous</i>	-	-								C	B	C	C
6177	Modraszek telejus	<i>Phengaris teleius</i>	-	-								C	B	C	C
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	-	-								A	B	C	A
6143	Kiełb Kesslera	<i>Romanogobio kesslerii</i>	-	-								C	B	C	C
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	-	-								C	B	C	C
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	-	-								C	B	C	C
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>	1	2								A	C	B	B

**1.5.4. Gatunki zwierząt nie będące przedmiotem ochrony w obszarze PLH180012 (bez ptaków)**

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1130	Boleń	<i>Aspius aspiu</i>	-	-							-	D	-	-	-
1084	Pachnica dębowa	<i>Osmoderma eremita</i>	-	-								D			
5339	Różanka europejska	<i>Rhodeus amarus</i>	-	-								D			
1146	Koza złotawa	<i>Sabanejewia aurata</i>	-	-								D			
1032	Skójka gruboskorupowa	<i>Unio crassus</i>	-	-								D			

## 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Urząd Gminy Przemysł	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
2.	Urząd Gminy Żurawica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
3.	Urząd Gminy Fredropol	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
4.	Urząd Gminy Krasieczyn	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
5.	Urząd Gminy Krzywca	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
6.	Urząd Gminy Bircza	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
7.	Urząd Gminy Dubiecko	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
8.	Urząd Gminy Rokietnica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
9.	Urząd Gminy Roźwienica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
10.	Urząd Miejski w Przemyślu	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
11.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Zarządzanie wodami w obszarze. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wód.
12.	Nadleśnictwo Bircza	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
13.	Nadleśnictwo Krasieczyn	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
14.	Nadleśnictwo Kańczuga	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
15.	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie	Wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia rolnego Skarbu Państwa. Agencja realizuje zadania, wynikające z polityki państwa, w tym szczególnie w zakresie poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych.
16.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Koordynacja gospodarki leśnej i działań nadleśnictw w dziedzinie ochrony przyrody. Sporządzanie planów urządzenia lasu.
17.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie	Zarządzanie drogami krajowymi
18.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Samorząd rolniczy
19.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Ochrona przyrody
20.	Stowarzyszenie Carpatica	Ochrona przyrody
21.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody
22.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Ochrona przyrody
23.	Komitet Ochrony Orłów - Region Podkarpacki	Ochrona przyrody
24.	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu	Zachowanie i ochrona wartości przyrodniczych historycznych i kulturowych
25.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, prowadzenie spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór i kontrola nad formami ochrony przyrody oraz propagowanie zasad ochrony przyrody oraz udostępnianie informacji o środowisku

L.p.	Institucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
26.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Organ administracji rządowej w województwie. Nadzorowanie wdrażania polityki rządu na terenie województwa
27.	Starostwo Powiatowe w Przemyślu	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór nad lasami niepaństwowymi
28.	Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór nad lasami niepaństwowymi
29.	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór nad lasami niepaństwowymi
30.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Ochrona przyrody



### 1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji / grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Leszek Reizer Dariusz Królak	Koordynator Planu	Wykonawca	tel. 608305281 email: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl tel. 608 552 353 email: dariusz.krolak@przemysl.buligl.pl
2.	Krzysztof Cholewa	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl
3.	Adam Smoleń	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: adam.smolen.rzeszow@rdos.gov.pl
4.	Wojciech Cyran	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: wojciech.cyran.rzeszow@rdos.gov.pl
5.	Joanna Szmuc	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: joanna.szmuc.rzeszow@rdos.gov.pl
6.	Jacek Kwaśniak	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: jacek.kwasniak.rzeszow@rdos.gov.pl

## 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

### 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej (Zielony, Kliczkowska 2012) obszar położony jest w Krainie Karpackiej (VIII), Mezuregionach: Pogórza Przemyskiego i Pogórza Ciężkowicko-Dynowskiego. Bardzo niewielka północno-wschodnia część obszaru znajduje się w Krainie Małopolskiej (VI), Mezuregionie: Podgórze Rzeszowskiego.

Usytuowanie obszaru Natura 2000 w jednostkach podziału fizyczno-geograficznego (Kondracki 2000) jest następujące:

Megaregion:	Karpaty i Podkarpacie	5
Prowincja:	Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym	51
Podprowincja:	Zewnętrzne Karpaty Zachodnie	513
Makroregion:	Pogórze Środkowobeskidzkie	513.6
Mezuregion:	Pogórze Dynowskie	513.64
Mezuregion	Pogórze Przemyskie	513.65

Mezuregion Pogórze Przemyskie (513.65) jest położonym najdalej na wschód w Polsce mezoregionem pasma pogórzy i jednocześnie Zewnętrznych Karpat Zachodnich. Jego północną i zachodnią granicę wyznacza rzeka San. Na zachodzie Pogórze Przemyskie graniczy z Pogórzem Dynowskim, na południu z Górami Sanocko-Turczańskimi, na północnym wschodzie z Płaskowyżem Sańsko-Dniestrzańskim. Na wschodzie jego granicę stanowi umownie granica z Ukrainą.

Mezuregion Pogórze Dynowskie (513.64) – region geograficzny w południowej Polsce. Na zachodzie graniczy z Pogórzem Strzyżowskim (granica jest Wisłok), na wschodzie z Pogórzem Przemyskim (granica jest San na odcinku od Trepczy (koło Sanoka po Przemyśl), na północy droga Rzeszów – Jarosław – Przemyśl, a na południu Doły Jasielsko-Sanockie. Największymi szczytami są: Sucha Góra (591 m n.p.m.), Królewska Góra (554 m), Grabówka (531 m), Kiczora (516 m).



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Zgodnie z podziałem E. Romera [949] Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego położony jest w strefie klimatycznej: zaciśzy podgórskich. Warunki klimatyczne obszaru są dość słabo zróżnicowane, podobnie jak w większości obszarów podgórskich. Zaznacza się tu zarówno wpływ klimatu kontynentalnego Europy południowo–wschodniej, jak również klimat oceaniczny Europy północno–zachodniej.

Obszar Natura 2000 Ostoja Przemyska znajduje się w obszarze dorzecza Wisły. Główne rzeki przepływające przez obszar to San i Wiar, które jest rzeką transgraniczną o powierzchni zlewni około 797,3 km<sup>2</sup>. Źródła Wiaru znajdują się na stokach szczytu Brańcowa niedaleko wsi Jureczkowa.

Pod względem geologicznym obszar Natura 2000 Ostoja Przemyska znajduje się w całości w obrębie górotworu Karpat zewnętrznych, czyli tzw. Karpat fliszowych. Łącznie z pienińskim pasem skałkowymi Karpatami wewnętrznymi stanowią one na terytorium Polski fragment wielkiego górotworu Karpat.

Karpaty zewnętrzne /fliszowe/ zbudowane są z szeregu jednostek strukturalno-tektonicznych, mających charakter wielkich płaszczowin, odkutych od swojego podłoża i nasuniętych kilkadziesiąt kilometrów z południa na północ na swoje przedpole. Jednostki te kontaktują ze sobą wzdłuż powierzchni nasunięć tektonicznych. Proces deformacji orogenu Karpat zewnętrznych odbywał się w kilku fazach orogenezy alpejskiej, a jego ostateczne uformowanie związane jest fazą młodostyryjską tej orogenezy.

Leśne zbiorowiska roślinne stanowią zdecydowaną większość tego obszaru. Znaczna ich część to lasy zróżnicowane pod względem gatunkowym o zróżnicowanej budowie pionowej i różnorodnej strukturze przestrzennej. Duży udział stanowią także lasy w różnym stopniu zniekształcone. Głównie są to drzewostany na gruntach użytkowanych w przeszłości rolniczo, będące efektem powojennej akcji zalesień oraz lasy powstałe w wyniku planowego zakładania upraw leśnych lub w wyniku sukcesji na gruntach prywatnych, które pełnią rolę przedplonu. Lasy porastające grunty porolne stanowią około 30% powierzchni drzewostanów w tym obszarze. Największą powierzchnię zajmują drzewostany w IV klasie wieku (61-80 lat) pokrywające około 34% powierzchni, znaczny udział mają także lasy w VI klasie wieku (101-120 lat) porastające około 16% powierzchni.

## 2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

W tabeli przedstawiono strukturę własności i użytkowania gruntów w obszarze objętym ekspertyzą zgodnie z Corine Land Cover. Zamieszczone poniżej dane, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem.

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
*Lasy	Lasy	1 170,46	74,7
*Grunty orne		115,59	7,38
*Łąki i pastwiska		279,71	17,85
*Zbiorniki wodne		-	0
*Cieki		-	0
*Inne		1,11	0,07
Suma		1 566,87	100

\* Zgodnie z Corine Land Cover

## 2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
Lasy	-	-	-
Trwałe użytki zielone	-	-	-
Inne	-	-	-

\* Wg wytycznych do SDF 2012.1

## 2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030 – Załącznik do Uchwały Nr LIX/930/ 18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.	Marszałek województwa podkarpackiego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uzyskiwanie lub odzyskiwanie praw miejskich przez ośrodki wiejskie w celu wzmocnienia struktury osadniczej województwa.</li> <li>2. Realizacja projektu gazociągu Hermanowice – Strachocina.</li> <li>3. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej poprzez budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych.</li> <li>4. Kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi polsko-ukraińskiej strefy przygranicznej w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki Dolne.</li> <li>5. Uprawa winorośli z produkcją win, głównie w okolicach: Jasła, Krosna, Strzyżowa, Dębicy, Rzeszowa, Jarosławia i Przemyśla</li> <li>6. Produkcja roślin na cele energetyczne, w tym rzepaku i rzepiku, w szczególności w powiatach: przeworskim, jarosławskim, przemyskim i lubaczowskim.</li> <li>7. Przeznaczanie na inne cele (np. do zalesienia) gruntów mało przydatnych do produkcji rolniczej (grunty o najniższych klasach bonitacyjnych,</li> </ol>	<p>Ad. 1, 3 - ryzyko zwiększenia powierzchni drobnej zabudowy oraz infrastruktury sportowej mającej bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Ad. 2. – ryzyko negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione,</p> <p>Ad. 4 – prawdopodobnie neutralne dla przedmiotów ochrony.</p> <p>Ad. 5, 6, 7, 12 – ryzyko zmniejszenia powierzchni arealu głównie łąk i bytujących na nich gatunków chronionych.</p> <p>Ad. 8 – możliwe negatywne oddziaływanie na siedliska i gatunki chronione poprzez większe natężenie ruchu turystycznego i zmniejszenie bądź ograniczenie ich powierzchni.</p> <p>Ad. 9, 10, 11 – możliwy negatywny wpływ na wszystkie siedliska przyrodnicze.</p>	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			<p>grunty zdegradowane).</p> <p>8. Rozwój sieci szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, konnych, narciarskich), poprawa dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów, mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych</p> <p>9. Budowa nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym, przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych.</p> <p>10. Budowa nowoczesnej infrastruktury sieciowej oraz modernizacja istniejącej.</p> <p>11. Rozbudowa sieci ciepłowniczej i gazowej.</p> <p>12. Budowa elektrowni wiatrowych i wodnych, biogazowi rolniczych; instalacji do produkcji biopaliw.</p> <p>13. Realizowanie inwestycji i związanych z małymi zbiornikami retencyjnych, budowę nowych systemów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.</p> <p>14. Odcinkowa regulacja rzek i potoków</p>	<p>Ad. 13, 14 – przekształcenie istotnych nadrzecznych i innych zbiorowisk roślinnych, najbardziej tych związanych z wodami płynącymi.</p>	



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
2.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko, uchwalonego Uchwałą Nr 137/XIV/199 Rady Gminy Dubiecko z dnia 28 grudnia 1999 r. zmiany Nr 1, 2/2018 do Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podkarpackiego w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzówka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubiecko z dnia 2018.07.17, znak IV.742.3.4.2018 r.	Wójt Gminy Dubiecko	1. Zabudowa zagrodowa, rozproszona. 2. Przekształcenia struktury przestrzennej związane ze zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzówka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin.	Ad1. – potencjalne zagrożenie dla siedliska na terenach możliwej zabudowy.	Brak
3.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza, zatwierdzony Uchwałą Nr IV/16/2002 z dnia 18 lipca 2002 r. Rady Gminy w Birczy	Wójt Gminy Bircza	Zabudowa zagrodowa, rozproszona.	Potencjalne zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych na terenach możliwej zabudowy.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
4.	Uchwała Nr VI/56/2003 Rady Gminy w Birczy z dnia 28 marca 2003 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru we wsi Łomna gmina Bircza	Rada Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
5.	Uchwała Nr XXIV/105/2011 Rady Gminy w Birczy z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gazociągu Wysokiego Ciśnienia, relacji Hermanowice – Strachocina, terenu położonego w gminie Bircza	Rada Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
6.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krzywca, zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy Krzywca Nr 34/III/1998 z dnia 29 grudnia 1998r.	Wójt Gminy Krzywca	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Projektowany obszar retencji wodnej” – zbiornik Krasieczyn;</li> <li>2. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej.</li> <li>3. Przewiduje się budowę nowych odcinków dróg publicznych, służących obsłudze terenów przewidzianych do zainwestowania.</li> <li>4. Przewiduje się uzupełnienie i realizację nowych odcinków systemu ciągów pieszych oraz dróg i ścieżek rowerowych.</li> </ol>	Ad. 1 Możliwość ograniczenia powierzchni istniejących siedlisk przyrodniczych bądź bezpośredni wpływ na nie Ad. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8,9 – bezpośredni wpływ na siedliska przyrodnicze, zagrożenie dla występujących gatunków chronionych Ad. 10 – potencjalne zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych związanych z ciekami wodnymi.	Brak





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			<ol style="list-style-type: none"><li>5. Dopuszcza się budowę i rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków i infrastruktury towarzyszącej.</li><li>6. Na obszarze gminy dopuszcza się budowę nowych oraz rozbudowę, remonty i modernizację istniejących linii i urządzeń elektroenergetycznych oraz źródeł wytwórczych energii elektrycznej.</li><li>7. Dopuszcza się budowę sieci gazowej.</li><li>8. Dopuszcza się budowę niewskazanych na rysunku studium stacji transformatorowych SN/nN wraz z liniami zasilającymi SN i nN.</li><li>9. W terenach wolnych od zabudowy dopuszcza się prowadzenie prac poszukiwawczych, tj. badań geofizycznych, wierceń za gazem ziemnym i ropą naftową oraz budowę infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją złóż ropy naftowej i gazu ziemnego.</li><li>10. Dopuszcza się prowadzenie robót konserwacyjnych, regulacyjnych, remontowych i zabezpieczających koryta cieków, wszystkich ich dopływów i pozostałych wód oraz realizację prac związanych z ochroną przeciwpowodziową.</li></ol>		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
7.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zatwierdzone Uchwałą Nr 252/XXXII/09 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 29 grudnia 2009 r.	Wójt Gminy Krasiczyn	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rezerwat leśno-geologiczny 250 ha w Krzczkowicach</li> <li>2. Wyzn. tereny do zabudowy, rozwój jako 'sypialni Przemysła';</li> <li>3. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp.</li> <li>4. Zabudowa zagrodowa, rozproszona.</li> </ol>	Ad. 1 sprzyjałoby ochronie, Ad. 2, 3, 4 - bezpośredni wpływ na siedliska przyrodnicze.	Brak
8.	Uchwała Nr 132/XVIII/96 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 22 sierpnia 1996 r. o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budownictwo Jednorodzinne w miejscowości Prałkowce”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
9.	Uchwała Nr 214/XVIV/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 07 sierpnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prałkowce I/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
10.	Uchwała Nr 226/XXV/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 23 października 1997 r. O miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Prałkowce KO1, MNj, UH, UR, UA, PS, ZP, ZP1”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
11.	Uchwała Nr 244/XXVI/97 Rady Gminy w Krasiczynie	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Krasiczyn, zatwierdzonego Uchwałą Nr 78/91 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 08.08.1991 r. dla obszaru działki nr 477/2 w Śliwnicy.		oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	wpływających na przedmioty ochrony.	
12.	Uchwała Nr 245/XXVI/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica III/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
13.	Uchwała Nr 246/XXVI/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica II/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
14.	Uchwała Nr 247/XXVI/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica I/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
15.	Uchwała Nr 248/XXVI/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn I/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
16.	Uchwała Nr 249/XXVII/78 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn II/97”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
17.	Uchwała Nr 258/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce IV/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
18.	Uchwała Nr 259/XXVII/87 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce II/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
19.	Uchwała Nr 260/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce I/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
20.	Uchwała Nr 261/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn II/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
21.	Uchwała Nr 262/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn I/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
22.	Uchwała Nr 263/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Korytniki I/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
23.	Uchwała Nr 264/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce III/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
24.	Uchwała Nr 265/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce VI/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
25.	Uchwała Nr 266/XXVII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce V/98”.	Urząd Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
26.	Uchwała Nr 281/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce VII/98”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
27.	Uchwała Nr 282/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasicy z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany III/98”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
28.	Uchwała Nr 283/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasicy z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prałkowce II/98”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
29.	Uchwała Nr 284/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasicy z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prałkowce I/98”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
30.	Uchwała Nr 285/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasicy z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prałkowce III/98”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
31.	Uchwała Nr 286/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany I/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
32.	Uchwała Nr 287/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany I/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
33.	Uchwała Nr 288/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Rokszycy II/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
34.	Uchwała Nr 289/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Kraszynie III/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
35.	Uchwała Nr 290/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Rokszycy III/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
36.	Uchwała Nr 291/XXVIII/98 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany II/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
37.	Uchwała Nr 38/IV/99 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce II/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
38.	Uchwała Nr 82/IX/99 Rady Gminy w Kraszynie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany IV/98”.	Gminy w Kraszynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W KESZCZYŃNIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
39.	Uchwała Nr 151/XVI/00 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 24 października 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce I/2000”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
40.	Uchwała Nr 150/XVI/00 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 24 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce I/2000”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
41.	Uchwała Nr 223/XXIV/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prąlkowce M/2001”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
42.	Uchwała Nr 224/XXIV/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce 2001”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
43.	Uchwała Nr 250/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn – Komara/02”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
44.	Uchwała Nr 250/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasiczyn – Komara/02”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
45.	Uchwała Nr 251/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce – 1/02”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
46.	Uchwała Nr 252/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Chołowice – 1/02”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
47.	Uchwała Nr 13/II/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 03 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce – Dybawka Górna/02”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
48.	Uchwała Nr 59/IX/03 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa jednorodzinnego „Śliwnica Mj/R”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
49.	Uchwała Nr 60/IX/03 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krasiczyn – Centrum/03”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
50.	Uchwała Nr 61/IX/03 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pralkowce - Długie/03”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
51.	Uchwała Nr 62/IX/03 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prątkowce pod Kruhelem/03”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
52.	Uchwała Nr 63/IX/03 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rokszyce - Mju/03”.	Gminy w Krasiczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
53.	Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Fredropol - uchwała Nr III/17/2002 Rady Gminy we Fredropolu z dnia 21 grudnia 2002 r., z późn. zm. (2/2010).	Wójt Gminy Fredropol	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulacja Potoku Turnickiego</li> <li>2. Droga od Książyc przez Fredropol, Huwniki, Makową do Arłamowa - rozbudowa i status drogi wojewódzkiej</li> <li>3. Wskazane tereny do zadrzewień.</li> <li>4. Wskazane tereny rozwoju zabudowy.</li> <li>5. Park Kulturowy Doliny Wiaru i ochrona zabytków</li> <li>6. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej, itp.</li> </ol>	Ad. 1 – możliwy wpływ na przebieg granic istniejących siedlisk przyrodniczych, związanych głównie z ciekami Ad. 2 - bezpośredni wpływ na siedliska przyrodnicze Ad 3, 4, 6 – ryzyko negatywnego wpływu na istniejące siedliska przyrodnicze Ad. 5 – prawdopodobnie neutralne dla siedlisk przyrodniczych	Brak
54.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pod nazwą	Gmina Fredropol	Zabudowa siedlisk przyrodniczych zabudową lotniskową	Możliwość utraty siedlisk przyrodniczych	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	„Nowosiółki 1/2002” przyjęty Uchwałą Rady Gminy w Fredropolu Nr III/18/2002 z dn. 21.12.2002 r				
55.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Przemysł – Uchwała Rady Gminy Przemysł Nr III/20/2002 z 27.12.2002 zm. Uchwałą X/56/2011 z 20.07.2011.	Wójt Gminy Przemysł	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tereny inwestycyjne w Wapowcach.</li> <li>2. Złoże surowców budowlanych nad Sanem.</li> <li>3. Wykazano tereny do zalesienia.</li> <li>4. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej.</li> <li>5. Zagospodarowanie pourobkowych (po eksploatacji złóż surowców budowlanych) zbiorników wodnych do celów rekreacyjnych</li> <li>6. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej, itp.</li> </ol>	<p>Ad. 1 - Potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej, jednak dotyczy tylko względnie niewielkiego obszaru.</p> <p>Ad. 2 – Możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione związane z bytowaniem i żerowaniem w terenie przepływu rzek, potoków i innych cieków.</p> <p>Ad. 3 - Zagrożenie dla gatunków związanych z terenami otwartymi oraz możliwość ograniczenie bazy bytowej i żerowej dla innych gatunków chronionych.</p> <p>Ad. 4 - Zagrożenie dla występujących gatunków chronionych wiążące się z ograniczeniem przestrzeni bytowej i żerowej poprzez zmiany przestrzenne jak też ze zwiększoną obecnością ludzi.</p> <p>Ad. 5 - Możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione</p>	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
				związane z bytowaniem i żerowanie w terenie przepływu rzek, potoków, cieków i wód stojących. Ad. 6 – możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.	
56.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemyśl - Uchwała 26/2006 Rady Miejskiej w Przemyślu z 23.02.2006 r.	Prezydent Miasta Przemyśl	Nie znaleziono zapisów grożących oddziaływaniem na obszar.	Nie dotyczy.	Brak
57.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żurawica – uchwała Nr XXXIII/358/02 rady Gminy w Żurawicy z 27 czerwca 2002 zm. uchwałą XXV/142/12 Rady Gminy w Żurawicy z 4 października 2012 r.	Wójt Gminy Żurawica	1. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 2. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej, itp.	Ad. 1, 2 – możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.	Brak



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
58.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą Nr XXIII/117/2001 Rady Gminy w Rokietnicy z dnia 26 marca 2001 r. z późniejszymi zmianami	Wójt Gminy Rokietnica	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wskazany obszar dolesień w pd. części gminy</li> <li>2. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej.</li> <li>3. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej, itp.</li> <li>4. Dopuszczenie do realizacji obiektów poprawiających stosunki wodne, w tym również warunkowo poprzez powiększanie terenów stawów.</li> </ol>	<p>Ad. 1 - Potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej, jednak dotyczy tylko względnie niewielkiego obszaru.</p> <p>Ad. 2, 3 - możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.</p> <p>Ad. 4 - możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione związane z bytowaniem i żerowaniem w terenie charakteryzującym się obecnością wód stojących.</p>	Brak
59.	Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Roźwienica - Uchwała Nr 202XXIV2001 rady Gminy Roźwienica z dnia 26 kwietnia 2001 r.	Wójt Gminy Roźwienica	Brak zapisów które mogłyby dotyczyć obszaru (w skład obszaru wchodzi z tej gminy tylko niewielka powierzchnia leśna).	Nie dotyczy	Brak





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
60.	Uchwała Nr 281/XXXVIII/2014 Rady Gminy Roźwienica z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mokra 1/2012.	Rada Gminy Roźwienica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak

## 2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

### 2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności dane powierzchniowe, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż obejmowało ono niewielką część obszaru, nie zmieniano ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF.

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny <sup>1</sup>	Pokrycie [ha] <sup>2</sup>	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	<i>Calamagrostis pseudophragmites-Festuca rubra</i>	25,40	B	B	B	C	Zadowalający. Przy pomocy narzędzi GIS dokonano analizy płatów podanych we wcześniejszych opracowaniach oraz wytypowano potencjalne miejsca występowania siedliska, które poddano weryfikacji terenowej. Siedlisko ze względu na specyficzne warunki w jakich powstaje może wykazywać dynamiczne zmiany pod względem lokalizacji i powierzchni płatów.
6210	Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	<i>Festuco-Brometea i ciepłolubne murawy z Asplenion septentrionalis-Festucion pallescentis</i>	41,92	B	C	C	C	Bardzo dobry. Prawie wszystkie płaty zostały zweryfikowane w terenie.



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny <sup>1</sup>	Pokrycie [ha] <sup>2</sup>	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
6510	Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	<i>Arrhenatherion</i>	2809,15	A	C	B	B	Zadawalający. Dokonano analizy stwierdzonych płatów w poprzednich opracowaniach i informacji z ARiMR za pomocą narzędzi GIS. Przeprowadzono prace terenowe w wybranych płatach.
7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>		2 płyty	B	C	B	C	Dobry. Zweryfikowano wszystkie dotychczas znane stanowiska w badanym obszarze.
8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>		3 płyty	C	C	B	C	Bardzo dobry. Przeprowadzono badania terenowe wszystkich stanowisk
9110	Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagenion</i> )	<i>Luzulo-Fagenion</i>	0	B	C	B	C	Dobry
9130	Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>	663,19	A	B	A	A	Dobry. Dokonano weryfikacji części płatów siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny <sup>1</sup>	Pokrycie [ha] <sup>2</sup>	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i> )	<i>Galio-Carpinetum</i> <i>i Tilio-Carpinetum</i>	860,63	A	B	B	A	Zadowalający. Weryfikacji poddano część płątów siedliska
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach ( <i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i> )	<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	0	C	B	B	C	Dobry
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	251,98	B	C	B	B	Dobry. Przeprowadzono analizy narzędziami GIS wszystkich płątów wskazanych w poprzednich opracowaniach oraz wytypowano potencjalne miejsca wystąpienia siedliska do weryfikacji terenowej. Dokonano weryfikacji dużej części płątów siedliska w obszarze.

<sup>1</sup>Naukowa nazwa siedliska

<sup>2</sup> Zgodnie z danymi przestrzennymi

## **Kod siedliska: 3220**

## **Nazwa typu siedliska: Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków**

### **Charakterystyka:**

Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków to siedlisko powstające w nieuregulowanych korytach rzecznych na nanosach materiału żwirowego i kamienistego, z górnych partii cieków. Powstająca w ten sposób gleba jest klasyfikowana jako mada inicjalna. Jest to siedlisko charakteryzujące się stosunkowo dużą dynamiką, podlega ono okresowym zmianom poziomu wody i zalewom, co powoduje częste przemieszczanie materiału skalnego. Utworzone w ten sposób „wyspy” kamieńców są zasiedlane przez pionierską roślinność zielną. W przypadku długotrwałego ustabilizowania się podłoża następuje naturalny proces sukcesji w zarośla z wrześnią lub wierzbami, a w etapie końcowym w lasy łęgowe.

Największe płaty siedliska w części obszaru objętej opracowaniem wytworzyły się na rzece Wiar. Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 25,40 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany do rzeczywistego ich przebiegu. W poprzednich opracowaniach siedliska wyznaczano w sposób uproszczony – występujące obok siebie płaty kamieńców były generalizowane w jeden większy płat, co spowodowało zawyżenie powierzchni.

### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Stwierdzone płaty siedliska zlokalizowane są poza gruntami PGL Lasy Państwowe. Ocenę dla całego obszaru Natura 2000 przyjęto z obecnego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1, ze względu na niewielką szerokość płatów, zwarcie krzewów i udział gatunków drzewiastych powyżej 1,5 m.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

### **Zagrożenia:**

Istniejące – erozja.

Potencjalne – ewolucja biocenotyczna, sukcesja; wydobywanie piasku i żwiru.





Przykładowy fragment siedliska 3220

### **Kod siedliska: 6210**

### **Nazwa typu siedliska: Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*)**

#### **Charakterystyka:**

Murawy kserotermiczne są trawiastymi ciepłolubnymi zbiorowiskami o charakterze stepowym. Występują najczęściej w miejscach suchych i mocno nasłonecznionych. W większości przypadków mają pochodzenie wtórne, do ich powstania przyczyniła się gospodarka pastwiskowa/pastwiskowo-łąkarska, głównie w miejscach trudnych do uprawy.

Siedliska zlokalizowane w omawianym obszarze należą do podtypu muraw kwiatnych, zaliczanych do związku *Cirsio-Brachypodium pinnati*. Są to bogate w gatunki zbiorowiska trawiaste z bardzo licznym udziałem wielobarwnych roślin dwuliściennych. Część zlokalizowanych płatów jest siedliskiem gatunków chronionych, np. storczyka samczego *Orchis morio* L, goryczki krzyżowej *Gentiana cruciata*, zawilca wielkokwiatowego *Anemone sylvestris* oraz ostrożenia siedmiogrodzkiego *Cirsium decussatum*, który w Polsce jest gatunkiem bardzo rzadkim i występuje tylko w województwie podkarpackim w Ostoji Przemyskiej.

Najwięcej płatów i największa powierzchnia siedliska występuje w okolicach miejscowości Makowa i Rybotycze. Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 41,92 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Przemyska PLH180012, przebieg granic płatów siedliska został skorygowany a pozostałe płaty siedliska (1,76 ha) znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.

#### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 – według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

#### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Większość (ponad 96%) powierzchni siedliska znajduje się poza PGL Lasy Państwowe. Dla obszaru Natura 2000 przyjęto ocenę z niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – U2, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1. Przyjęta ocena ogólna pokrywa się z oceną siedliska zinwentaryzowanego na gruntach Nadleśnictwa Bircza (1,76 ha).

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U2 ze względu na zmniejszającą się powierzchnie siedliska w obszarze, ekspansję krzewów i podrostu drzew, oraz ekspansję gatunków rodzimych (typowych dla łąk świeżych).

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

#### **Zagrożenia:**

Istniejące – zaniechanie/brak koszenia; ewolucja biocenotyczna, sukcesja; problematyczne gatunki rodzime.

Potencjalne – usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; wypalanie.





Przykładowy fragment siedliska 6210

### **Kod siedliska: 6510**

### **Nazwa typu siedliska: Nizowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)**

#### **Charakterystyka:**

Łąki świeże użytkowane ekstensywnie w obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 zaliczone zostały do zespołu *Arrhenatheretum elatioris*. Zbiorowisko występuje w dolinach oraz na stokach o niewielkim nachyleniu, porastając gleby brunatne na potencjalnych siedliskach grądów. Obok postaci typowej, łąki świeże na terenie objętym opracowaniem występują w wariancie z dominującą mietlicą pospolitą *Agrostis capillaris*, co stanowi przejściowy charakter do górskich łąk mietlicowych. Na stokach o wystawie południowej i zachodniej występuje podzespół ciepłolubny z udziałem gatunków klasy *Festuco-Brometea*, a także płaty z dominującą kostrzewą bezostną *Bromus inermis*.

W runie często dominuje mietlica pospolita *Agrostis capillaris* i rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, duże pokrycie z pośród traw osiągają także tymotka łąkowa *Phleum pratense*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*. Obok traw występują gatunki charakterystyczne ze związku *Arrhenatherion elatioris* i rzędu *Arrhenatheretalia* takie jak: krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, pępawa dwuletnia *Crepis biennis*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*.



Poza wymienionymi wyżej, występuje wiele innych gatunków roślin naczyniowych tworzących kompozycję łąk świeżych użytkowanych ekstensywnie.

Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 2809,15 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Przemyska PLH180012, przebieg granic płątów siedliska został skorygowany a pozostałe płąty siedliska (216,47 ha) znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.

#### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

#### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Większość (prawie 93%) powierzchni siedliska objęta jest obecnym opracowaniem, dlatego też przyjęto ocenę dla gruntów poza PGL Lasy Państwowe. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1. Tylko ok. 7% powierzchni zlokalizowane jest na terenie Nadleśnictw: Bircza oraz w mniejszym stopniu Krasieczyn i Kańczuga. Według Raportu GIOŚ za lata 2016-2018 siedlisko w stanie U1 - niezadowolającym (na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – U1, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1).

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1 – ze względu na zaburzenia w pokryciu gatunków w runi, ekspansywne gatunki rodzime w runie.

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

#### **Zagrożenia:**

Istniejące – obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime.

Potencjalne – usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; ewolucja biocenotyczna, sukcesja; wypalanie.



*Przykładowy fragment siedliska 6510*

**Kod siedliska: 7220**

**Nazwa typu siedliska: Źródlika wapienne ze zbiorowiskami**

***Cratoneurion commutati***

**Charakterystyka:**

Do siedliska przyrodniczego zaliczane są miejsca wypływu twardej, zimnych wód podziemnych, z czynnym procesem wytrącania się lub obecnością trawertynów, a także innych rodzajów martwicy wapiennej, oraz występuje roślinność ze związku *Cratoneurion commutati*.

Siedlisko w Obszarze Ostoja Przemyska PLH180012 występuje głównie w obszarach leśnych, natomiast płat zlokalizowany w terenie objętym opracowaniem znajduje się na powierzchni nieleśnej i ma charakter zbiorowiska przejściowego do młaki węglanowej z niewielkimi zbiornikami wody.

W obszarze objętym opracowaniem występują dwa płyty siedliska. Pozostałe 4 płyty siedliska znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płytów.

**Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 – według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ).



**Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Zgodnie z obecnym stanem wiedzy siedlisko znajduje się tylko na gruntach poza zarządem PGL Lasy Państwowe. W związku z tym ocenę dla ostoi przyjęto z tego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1 ze względu na udział i strukturę gatunkową roślinności, stopień wytrącania się martwicy wapiennej oraz stopień uwodnienia.

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

**Zagrożenia:**

Nie stwierdzono.



*Przykładowy fragment siedliska 7220*

## **Kod siedliska: 8220**

## **Nazwa typu siedliska: Ściany skalne i rumowiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii***

### **Charakterystyka:**

Siedlisko występuje w postaci bezwapiennych skał, głazów, urwisk skalnych porośniętych przez rośliny korzeniące się w szczelinach skalnych. Głównie są to paprocie i mszaki. Siedlisko występuje na trzech stanowiskach w okolicach wsi Rybotycze, oddzielone od zabudowy rzeką Wiar i lasem liściastym. W siedlisku występują dwa gatunki typowe, tj. paprotka pospolita *Polypodium vulgare* oraz zanokcica skalna *Asplenium trichomanes*.

W obszarze objętym opracowaniem zinwentaryzowano 3 płaty siedliska. 1 płat znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.

### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 – według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Niewielkie płaty siedliska położone są głównie poza PGL Lasy Państwowe. W związku z tym ocenę dla ostoi przyjęto z niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV. Niewielkie fragmenty o stanie właściwym FV zlokalizowano na terenie Nadleśnictwa Bircza.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1- ze względu na strukturę przestrzenną płatów siedliska, ekspansję krzewów i podrostów drzew oraz gatunków nitrofilnych.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

### **Zagrożenia:**

Istniejące: turystyka górską i wspinaczka.

Potencjalne: erozja.





Przykładowy fragment siedliska 8220

**Kod siedliska: 9110**

**Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)**

**Charakterystyka:**

Siedlisko przyrodnicze w rejonie może występować w postaci zbiorowiska żyznej jedliny karpackiej *Abies alba-Oxalis acetosella* i kwaśnej buczyny górskiej *Luzulo luzuloidis-Fagetum*.

Żyzna jedlina występuje zazwyczaj w dolnej części regła dolnego, na stokach o niewielkim nachyleniu, gdzie zajmuje siedliska żyzniejsze niż kwaśna buczyna górska. Wykształciła się na glebach brunatnych właściwych i brunatnych wylugowanych. W dolnej części stoków zajmuje czwartorzędowe deluwia, a w pozostałych miejscach zwietrzeliny piaskowców i łupków trzeciorzędowych oraz w mniejszym stopniu kredowych. W znacznej części są to gleby zatrzymujące wodę opadową i oglejane. W części zajmują siedliska żyznej buczyny górskiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. Prawdopodobnie w przyszłości część areału naturalnie zacznie przekształcać się w drzewostany z dominacją buka.

Drzewostan zbiorowiska *Abies alba-Oxalis acetosella* zdominowany jest przez jodłę pospolitą *Abies alba*, a buk zwyczajny *Fagus sylvatica* stanowi domieszkę. Towarzyszą im: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czereśnia ptasia *Prunus avium*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* oraz modrzew europejski *Larix decidua*.

W niższych, warstwach drzewostanów często występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła pospolita *Abies alba*, leszczyna *Corylus avellana* kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*. W runie ciężko wyznaczyć gatunki charakterystyczne czy wyróżniające. Reprezentowane są tu klasy *Quercio –Fagetea* oraz *Vaccinio-Piceetea*. Z dużą stałością występują: konwalijka dwulistna *Maianthemum biforium*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, bluszcz kosmaty *Glechoma hirsuta*, szałwia lepka *Salvia glutinosa*, nercznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris* wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, nercznica samcza *Dryopteris filix-mass* a z mszaków złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*, żurawiec falisty *Atrichum undulatum* oraz widłoząbek włoskowy *Dicranella heteromala*.

Kwaśna buczyna górską porasta strome, suche stoki o wystawie południowej i południowo zachodniej. Są to ubogie fragmenty lasu tak pod względem siedliskowym jak i florystycznym. Kwaśna buczyna porasta silnie szkieletowe, kwaśne gleby brunatne.

Drzewostan zespołu *Luzulo luzuloidis-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica*. Miejscami pojawia się sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, jodła pospolita *Abies alba*, świerk pospolity *Picea abies*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* i topola osika *Populus tremula*. W niższych, słabo wykształconych warstwach lasu często występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła *Abies alba*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*. Warstwę runa tworzy kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, śmiełek pogięty *Deschampsia flexuosa*, z mszaków złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*, bielistka siwa *Leucobryum glaucum* i widłoząbek kędzierzawy *Dicranum polysetum*.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Na gruntach zarządzanych przez PGL LP, według najaktualniejszych danych siedlisko zajmuje 166,02 ha.

#### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

#### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Siedlisko stwierdzono tylko na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Krasiczyn i Bircza). Z tego fragmentu ostoi, przyjęto ocenę dla całego obszaru Natura 2000. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – FV, szanse zachowania siedliska – FV.

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

### Zagrożenia:

Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

### **Kod siedliska: 9130**

### **Nazwa typu siedliska: Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)**

### Charaktrystyka:

Najczęściej występujące leśne siedlisko przyrodnicze na terenie Karpat, występuje w reglu dolnym oraz w piętrze pogórza obok grądów. W omawianym terenie jest reprezentowane przez zespół żyznej buczyny karpackiej, zajmuje on obszary o zróżnicowanej topografii: stoki i grzbiety górskie, zbocza dolin i koluwia osuwiskowe. Żyzna buczyna karpacka zajmuje gleby brunatne właściwe, brunatne wylugowane, brunatne kwaśne oraz sporadycznie płowe właściwe i pararendziny brunatne, które wytworzyły się z piaskowców i łupków trzeciorzędowych oraz kredowych w mniejszym zaś stopniu z czwartorzędowych utworów deluwalnych i wapieni kredowych.

Drzewostan zespołu *Dentario glandulosae-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica* oraz jodłę pospolitą *Abies alba*. Towarzyszą im sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czereśnia ptasia *Prunus avium*, klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz modrzew europejski *Larix decidua*. W niższych, warstwach drzewostanu występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła pospolita *Abies alba*, leszczyna *Corylus avellana*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, grab pospolity *Carpinus betulus* oraz bez czarny *Sambucus nigra* i koralowy *Sambucus racemosa*. W warstwie runa wiosną masowo pojawia się żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa*, będący gatunkiem charakterystycznym żyznej buczyny karpackiej oraz cebulica dwulistna *Scilla bifolia*. Oprócz nich z wiosennych geofitów spotkamy: żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, a w postaci wilgotniejszej siedliska kokorycz pustą *Corydalis cava* i pełną *Corydalis solida*. Z dużą stałością pojawia się żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*. Oprócz wiosennych geofitów na dnie lasu występują gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, bluszczek kosmaty *Glechoma hirsuta*, szalwia lepka *Salvia glutinosa*, nercznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*, wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, nercznica samcza *Dryopteris filix-mas* a z mszaków: złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum* i żurawiec falisty *Atrichum undulatum*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 663,19 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Przemyska PLH180012, przebieg granic płatów siedliska został skorygowany a pozostałe płaty siedliska (14526,84 ha) znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.

### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Zdecydowana większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe, dlatego przyjęto ocenę dla części obszaru należącej do nadleśnictw: Bircza, Krasieczyn i Kańczuga. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – FV, szanse zachowania siedliska – FV. Tylko 4,38% powierzchni siedliska objęto tym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1 - ze względu na niskie zasoby martwego drewna i drzew biocenotycznych.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – A; proponowana ocena – A.

### **Zagrożenia:**

Istniejące: obce gatunki inwazyjne; problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew.

Potencjalne: problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew.





Przykładowy fragment siedliska 9130

**Kod siedliska: 9170**

**Nazwa typu siedliska: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny**  
**(*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)**

**Charakterystyka:**

Siedlisko przyrodnicze reprezentowane jest na omawianym terenie przez zespół grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* obejmujący grupę lasów dębowo-grabowych we wschodniej części Europy Środkowej oraz w Europie Wschodniej. W Polsce występuje na obszarach znajdujących się pod wpływem klimatu umiarkowanie kontynentalnego. W Karpatach górna granica grądu subkontynentalnego pokrywa się z dolną granicą piętra regła dolnego.

W obszarze grądy wytworzyły się na glebach brunatnych właściwych, brunatnych wylugowanych wytworzonych ze zwietrzliny piaskowców i łupków trzeciorzędowych rzadziej kredowych oraz czwartorzędowych utworów deluwialnych.

Wielowarstwowy drzewostan tworzą dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab *Carpinus betulus*, niekiedy lipa drobnolistna *Tilia cordata*. Na styku z buczynami znaczący udział mają buk pospolity *Fagus sylvatica* i jodła pospolita *Abies alba*.

W drzewostanie, w zmieszaniu jednostkowym i grupowym, występują także: czereśnia ptasia *Prunus avium*, klon jawor *Acer pseudoplatanus* jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, olsza szara *Alnus incana*, wiąz górski *Ulmus glabra*, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, topola osika *Populus tremula*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* oraz modrzew europejski *Larix decidua*.

W niższych, warstwach drzewostanów występuje grab pospolity *Carpinus betulus*, leszczyna *Corylus avellana*, buk *Fagus sylvatica*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia* oraz bez czarna *Sambucus nigra*. Runo pokrywa znaczną część powierzchni płatów. W aspekcie wczesnowiosennym wypełniają je takie gatunki, jak: zawilec gajowy *Anemone nemorosa* przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*, kokorycze pusta *Corydalis cava* i pełna *Corydalis solida*, zdrojówka rutewkowata *Isopyrum thalictroides*, ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*. Później pojawiają się: gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, prosownica rozpięzchła *Milium effusum*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, przytulia wonna *Galium odoratum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, zerwa kłosowa *Phyteuma spicatum*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas* i krótkoostna *D. carhusiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium* i wiele innych. Licznie występują także gatunki charakterystyczne zespołu *Tilio-Carpinetum*: turzyca orzęsiona *Carex pilosa* i jaskier kaszubski *Ranunculus cassubicus*. Liczne są także okazy przytulinki wiosennej *Cruciata glabra*, trzmieliny brodawkowatej *Euonymus verrucosus* i przytulii Schultesa *Galium schultesii*. W miejscach wilgotniejszych łanowo występuje turzyca drzączkowata *Carex brizoides*. Wpływ okolicznych buczyn tłumaczy liczne występowanie żywokostu sercowatego *Symphytum cordatum*. W słabo wykształconej warstwie mszystej najczęściej występują: żurawiec falisty *Atrichum undulatum*, płózymerzyk pokrewny *Plagiomnium affine*, płózymerzyk fałdowany *P. undulatum* i złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*.

Duża część siedliska została w znacznym stopniu zniekształcona przez człowieka, wiele grądów w dalekiej przeszłości zostało wykarczowanych na potrzeby rolnictwa, a następnie grunty te zostały zalesione gatunkami przedplonowymi – głównie sosną. W części tych płatów zaczęły powracać drzewa typowe dla siedliska – głównie grab *Carpinus betulus* – który niejednokrotnie tworzy już wyraźne drugie piętro w drzewostanie.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 860,63 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Przemyska PLH 180012, przebieg granic płatów siedliska został skorygowany a pozostałe płaty siedliska (4256,17 ha) znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.

### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.



**Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Zdecydowana większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga, Krasieczyn). Ocena dla całości gruntów tak zarządzanych przez LP oraz objętych tym opracowaniem jest zbieżna. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1 – ze względu na obce gatunki inwazyjne w runie i niskie zasoby martwego drewna i drzew biocenotycznych.

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – A; proponowana ocena – B.

**Zagrożenia:**

Istniejące: problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew;  
Potencjalne: problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew.



*Przykładowy fragment siedliska 9170*

## **Kod siedliska: 9180**

## **Nazwa typu siedliska: Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*)**

### **Charakterystyka:**

Siedlisko przyrodnicze obejmuje specyficzne, żyzne wielogatunkowe lasy jaworowo-bukowe, jaworowe i klonowo-lipowe, które najczęściej rozwijają się na silnie szkieletowych glebach, na bardzo stromych, urwistych stokach, często z rumoszem i blokami skalnymi. W drzewostanie dominuje buk pospolity *Fagus sylvatica* i klon jawor *Acer pseudoplatanus*, z udziałem wiązu górskiego *Ulmus glabra* i lipy szerokolistnej *Tilia cordata*.

Siedlisko w obszarze Ostoja Przemyska PLH180012 jest reprezentowane przez jaworzynę z jęczyznikiem zwyczajnym *Phyllitido-Aceretum* odznaczająca się występowaniem w runie charakterystycznej paproci o niepodzielonych liściach – jęczyznika zwyczajnego *Phyllitis scolopendrium*.

Typowe dla siedliska jest również występowanie w runie takich gatunków jak: paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, a także naturalne odnowienia gatunków z drzewostanu: jawora, wiązu górskiego i lipy szerokolistnej.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem. Płaty siedliska, według najaktualniejszych danych na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 0,96 ha.

### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

FV - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Płaty siedliska położone są na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe. Ocena siedliska w ostoi została przyjęta z Nadleśnictwa Krasieczyn. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – FV, szanse zachowania siedliska – FV.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Zagrożenia:**

Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

## Kod siedliska: 91E0

## Nazwa typu siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnetum glutinoso-incanae*)

### Charakterystyka:

Siedlisko na omawianym terenie jest reprezentowane przez kilka zespołów roślinnych: Nadrzeczny łąg wierzbowy *Salicetum albo-fragilis* występuje w całym kraju jako zbiorowisko azonalne. Związany jest z szerszymi dolinami rzek oraz potoków, także górskich. Drzewostan tworzą wierzby: krucha *Salix fragilis* i biała *Salix alba* z domieszką olszy szarej *Alnus incana*. W niższych warstwach lasu dominują wierzby *Salix sp.* oraz leszczyna pospolita *Corylus avellana*. Runo o sporym pokryciu tworzą starzec Fuchsa *Senecio Fuchsii*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, pokrzywa *Urtica dioica*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*. Często występuje jarzmianka większa *Astrantia major*, turzycyca odległokłosa *Carex remota*, skrzyp olbrzymi *Equisetum telmateia*, szczaw gajowy *Rumex sanguineus*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, lepiężnik biały *Petasites albus*.

Podgórski łąg jesionowy *Carici remotae-Fraxinetum* związany jest z dolinami niewielkich górskich i podgórskich potoków. Typowa postać wykształciła się jako pas wzdłuż cieków, na płaskich dnach dolin i terasach potoków. Ponadto siedlisko to rozwinęło się u podstaw stoków, spod których sączy się woda. Podgórski łąg jesionowy może powstawać na rozmaitych typach gleb: gruntowoglejowych, mułowoglejowych, madach rzecznych właściwych i próchnicznych. Są to łągowe lasy z drzewostanem zdominowanym najczęściej przez olszę szarą *Alnus incana*. Znaczny udział w drzewostanie ma klon jawor *Acer pseudoplatanus*. Jako gatunki domieszkowe zdarzają się: klon pospolity *Acer platanoides*, wiąz górski *Ulmus glabra*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, a w niższych położeniach także lipa drobnolistna *Tilia cordata* i dąb szypułkowy *Quercus robur*. Warstwę krzewów tworzy zwykle leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaea*, wiciokrzew czarny *Lonicera nigra* oraz głogi *Crataegus sp.* Runo jest bujne, zwarte i bogate w gatunki, często kilkuwarstwowe. Reprezentatywne gatunki runa to: starzec Fuchsa *Senecio Fuchsii*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, pokrzywa *Urtica dioica*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*. Często występuje jarzmianka większa *Astrantia major*, turzycyca odległokłosa *Carex remota*, czartawa pośrednia *Circaea intermedia*, skrzy olbrzymi *Equisetum telmateia*, szczaw gajowy *Rumex sanguineus*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, kostrzewa olbrzymia *Festuca altissima*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria* i przetacznik górski *Veronica montana*.

Nadrzeczne olszyny górskie *Alnetum incanae* wykształciły się na terasach zalewowych rzek górskich i podgórskich. Lasy *Alnetum incanae* podlegają okresowym



zalewom wodami rzecznyymi, które warunkują stan podłoża i strukturę roślinności. Siedlisko rozwinęło się na madach górskich: słabo wykształconych, próchnicznych i brunatnych. W typowej postaci drzewostan nadrzecznej olszyny górskiej jest jednowarstwowy i całkowicie zdominowany przez olchę szarą *Alnus incana*. Jako domieszki w warstwie drzew występują: wierzba krucha *Salix fragilis*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*. W warstwie krzewów poza olszą szarą rosną: jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, wiciokrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, bez czarna *sambucus nigra* i inne. Runo jest bardzo bogate florystycznie, silnie zwarte i wielowarstwowe. Współwystępują tu rośliny leśne i ziołoroślowe, spośród których na uwagę zasługują: bodziszek żałobny *Geranium phaeum*, żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*, wilczomlecz migdałolistny *Euhorbia amygdaloides*, oset łopianowaty *Carduus personata*, lepiężnik różowy *Petasites hybridus*, lepiężnik wyłysiały *P. kablikianis*. Warstwa mszysta jest zwykle słabo rozwinięta.

Bagienna olszyna górska *Caltho - Alnetum* wykształciła się w miejscach, gdzie stale wypływa i sączy się woda o odczynie słabo kwaśnym lub zasadowym. Siedlisko to wykształca się na glebach gruntowo-glejowych lub torfowo-glejowych, stosunkowo zasobnych w azot, jednak ubogich w przyswajalny dla roślin fosfor. Jest to łąkowo-bagienny las olszy szarej *Alnus incana*, o charakterze „olsy górskiego”, a kompozycji florystycznej pośredniej między zbiorowiskami łągowymi i olsowymi. W drzewostanach olszy szarej towarzyszyć mogą występujące w domieszce: klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz olsza czarna *Alnus glutinosa*. W warstwie podszytu znajdują się odrośla olszy szarej oraz wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum*, kruszyna *Frangula alnus*, wierzba uszata *Salix aurita*. Runo jest bujne, z udziałem gatunków ziołoroślowych. Typowe gatunki to: świerżabek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, ostrożeń warzywny *Cirsium oleraceum*, wiaźówka błotna *Filipendula ulmaria*, pępawa błotna *Crepis paludosa*, lepiężnik wyłysiały *Petasites kablikianus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, knieć błotna górską *Caltha laeta*, kozłek całolistny *Valeriana simplicifolia*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, szczyr trwały *Mercurialis perennis* i czyściec leśny *Stachys sylvatica*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 251,98 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Przemyska PLH180012, przebieg granic płatów siedliska został skorygowany a pozostałe płaty siedliska (174,05 ha) znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.

#### **Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

#### **Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Stan zachowania siedliska na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe oraz na gruntach objętych opracowaniem jest niezadowolający - U1.

Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

U1 ze względu na zaburzenia w strukturze gatunkowej siedliska, inwazyjne gatunki obce, niskie zasoby martwego drewna.

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

**Zagrożenia:**

Istniejące: obce gatunki inwazyjne; problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew.

Potencjalne: problematyczne gatunki rodzime; usuwanie martwych i umierających drzew.



*Przykładowy fragment siedliska 91E0*

## 2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Kod gatunku	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Liczba powierzchni monitoringowych w obszarze objętym opracowaniem
Gatunki roślin				
1381	Widłoząb zielony	<i>Dicranum viride</i>	Dobry	1
1386	Bezlist okrywowy	<i>Buxbaumia viridis</i>	Dobry	1

Zamieszczone poniżej dane dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W jego obrębie nie stwierdzono obecności gatunków roślin stanowiących przedmioty ochrony. Ze względu na objęcie opracowaniem tylko części obszaru Natura 2000 na podstawie zebranych danych nie zmieniono ocen podanych w SDF.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Wielkość populacji		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max.					
1386	Bezlist okrywowy	<i>Buxbaumia viridis</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000.						
1381	Widłoząb zielony	<i>Dicranum viride</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000.						



**Kod: 1381**

**Nazwa gatunku: Widłoząb zielony *Dicranum viride***

**Charakterystyka:**

Widłoząb zielony *Dicranum viride* (Sull. & Lasq.) Lindb. Mech akrokarpiczny rosnący w małych darniach, o charakterystycznym, ciemnozielonym zabarwieniu. Łodygi osiągają długość 1–2(4) cm. Wilgotne liście są sztywne, proste lub lekko zakrzywione, a suche – skrzycone. Blaszka liściowa 4 mm długa i 0,5 mm szeroka, w przekroju półokrągła, jednowarstwowa lub tylko miejscami dwuwarstwowa. Brzeg liścia gładki, czasami na szczycie lekko ząbkowany. Widłoząb zielony jest gatunkiem leśnym, występującym w miejscach ocienionych. Stwierdzany był w płatach zbiorowisk leśnych, przede wszystkim buczyn, rzadziej notowany był w łęgach i grądach. Rośnie najczęściej na pniach drzew liściastych, głównie buków.

**Występowanie w obszarze:**

Do tej pory widłoząb zielony był podawany z terenu Ostoi Przemyskiej na stanowiskach zlokalizowanych na gruntach znajdujących się w zarządzie PGL LP. Nie zinwentaryzowano go poza zasięgiem LP. W ramach prac nad niniejszym planem prowadzonoposzukiwania gatunku na transektach oraz zwracano uwagę podczas wykonywania innych monitoringów (przede wszystkim siedliskowych). Nie odnaleziono nowych stanowisk niniejszego gatunku.

**Zacznie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:**

Stanowiska (poza obszarem opracowania) znane w obszarze to ok. 6% populacji znanej w Polsce i ok. 25% populacji z regionu kontynentalnego. Obszary objęte niniejszym opracowaniem stanowią jedynie fragment obszaru Natury 2000 i są to w większości tereny otwarte nie stanowiące potencjalnego siedliska dla gatunku.

**Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2017 r.: U2**

**Stan zachowania w obszarze:**

Brak oceny, gatunek nie stwierdzony w obszarze objętym przedmiotowym opracowaniem.

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 –zły. Na badanym terenie nie stwierdzono występowania gatunku. Ocenę dla obszaru przyjęto, z największego powierzchniowo, Nadleśnictwa Bircza. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U2, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.

**Zagrożenia:**

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

## **Kod: 1386**

### **Nazwa gatunku: Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis***

#### **Charakterystyka:**

Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis* (Moug.) Brid. jest rozdzielнопłciowym mchem epiksylicznym, rzadziej epigeicznym. Prowadzenie badań nad tym gatunkiem jest bardzo utrudnione, ze względu na jego biologię. Mikroskopijny gametofit (< 1 mm) jest praktycznie niezauważalny w terenie, widoczne są jedynie ortotropowe sporofity (1-2 cm), choć ich zauważenie nie jest łatwe i wymaga wprawy. Przy czym łatwiejsze do zaobserwowania są sporofity młode w okresie jesiennym, kiedy ich puszki mają barwę zielonożółtą i wyraźnie odcinają się od podłoża, na którym rosną. *Buxbaumia viridis* jest rośliną jednoroczną. Młode osobniki pojawiają się jesienią (październik – listopad), dojrzewają od marca do czerwca. Rośnie na próchniejącym drewnie, humusie i podłożu mineralnym, przy czym warunkiem niezbędnym jest duża wilgotność powietrza, zapewniająca odpowiednią i w miarę stabilną wilgotność substratu. Silny związek z martwym, próchniejącym drewnem powoduje, że jest to gatunek wybitnie związany ze środowiskiem leśnym. Polska populacja *B. viridis* została oszacowana w 2014 roku na około 4000 sporofitów. Jednak badania prowadzone przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na terenie RDLP Krosno wykazały, iż jest to gatunek zdecydowanie częstszy niż przypuszczano. W rezultacie przeprowadzonych prac odnaleziono 353 nowe stanowiska bezlistu okrywowego na 202 powierzchniach badań. Wynika z nich również zależność pomiędzy typem użytkowania terenu. *Buxbaumia viridis* częściej występowała na powierzchniach badań, na których prowadzono pozyskanie drewna (68,3%) niż na powierzchniach, na których nie prowadzono w ogóle lub w ostatnich 15 latach takich prac (43,5%). Obszar objęty opracowaniem to w większości lasy prywatne o małej powierzchni, na których pozyskanie drewna jest prowadzone sporadycznie.

#### **Występowanie w obszarze:**

Odnalezione dotychczas stanowiska gatunku w obszarze zostały stwierdzone na obszarach zarządzanych przez PGL LP. Nie zinwentaryzowano go poza zasięgiem PGL LP. W ramach prac nad niniejszym planem poszukiwania prowadzono na transektach oraz zwracano uwagę podczas wykonywania innych monitoringów (przede wszystkim siedliskowych). Nie odnaleziono nowych stanowisk niniejszego gatunku.

#### **Znacznie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:**

Stwierdzone stanowiska (poza obszarem opracowania) stanowią około 10% krajowej populacji i około 60% populacji w polskiej części regiony kontynentalnego.

#### **Stan zasobów w regionie kontynentalnym, wg Raportu 2018 r.: U1**

**Stan zachowania w obszarze:**

Brak oceny, gatunek nie stwierdzony w obszarze objętym przedmiotowym opracowaniem.

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Na badanym terenie nie stwierdzono występowania gatunku. Ocenę dla obszaru przyjęto, z Nadleśnictw Bircza oraz Krasiczyn. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.

**Zagrożenia:**

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

### 2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru opracowania

Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Kod gatunku	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Liczba powierzchni monitoringowych w obszarze objętym opracowaniem
Gatunki zwierząt				
1308	Mopek zachodni	<i>Barbastella barbastellus</i>	W trakcie prac	1 (letnie odłowy i echolokacja oraz zimowe liczenia w zimowisku)
5264	Brzanka karpacka	<i>Barbus carpathicus</i>	Dobry	2
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	Dobry	3
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	Dobry	2
1352	Wilk	<i>Canis lupus</i>	Dobry	Wykonanie transektów po śniegu. Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców. Ocena siedliska gatunku, populacja określona na podstawie danych z Nadleśnictw
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	Dobry	1
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzki</i>	Dobry	1
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	Dobry	5
1086	Zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	Dobry	2
1074	Barczatka kataks	<i>Eriogaster catax</i>		
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	Dobry	2
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	Dobry	5
1060	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>		-
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>	Dobry	Wykonanie transektów po śniegu.



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Kod gatunku	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Liczba powierzchni monitoringowych w obszarze objętym opracowaniem
				Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców Ocena siedliska gatunku, populacja określona na podstawie danych z Nadleśnictw.
6179	Modraszek nausitous	<i>Phengaris nausithous</i>	Dobry	4
6177	Modraszek telejus	<i>Phengaris teleius</i>	Dobry	4
1324	Nocek duży	<i>Myotis myotis</i>	Dobry	Przyjęto dane z RDOŚ
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	Dobry	2
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	Dobry	3
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	Dobry	3
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>	Dobry	Wykonanie transektów po śniegu. Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców Ocena siedliska gatunku, populacja określona na podstawie danych z Nadleśnictw.

Zamieszczone poniżej dane dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. Ze względu na objęcie opracowaniem tylko części obszaru Natura 2000 na podstawie zebranych danych nie zmieniono ocen podanych w SDF.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. Przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1308	Mopek zachodni	<i>Barbastella barbastellus</i>							10	10	i	C	B	C	C
5264	Brzanka	<i>Barbus carpathicus</i>	80	80							i	C	B	B	B
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	55	55							i	C	B	C	C
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000.												
1352	Wilk	<i>Canis Lupus</i>					5	5			i	C	B	C	B
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	24	24							i	A	B	C	B
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzki</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	3	3							i	C	B	C	C



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. Przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1086	Zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	4	4							logs	A	B	C	A
1074	Barczatka kataks	<i>Eriogaster catax</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1078	Krasopani hera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	42	42							i	A	C	B	A
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	1	1							i	C	B	C	C
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	3	3							i	C	B	C	C
1060	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>					4	4			i	B	B	C	B
1324	Nocek duży	<i>Myotis myotis</i>			45	64					i	C	B	C	C



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. Przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna	
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max						
6179	Modraszek nausitous	<i>Phengaris nausithous</i>	52	52							i	C	B	C	C	
6177	Modraszek telejus	<i>Phengaris teleius</i>	54	54							i	C	B	C	C	
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	16	16								A	B	C	A	
6143	Kiełb Kesslera	<i>Romanogobio kesslerii</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000													
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000													
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	5	5								i	C	B	C	C
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>					3	3				i	A	C	B	B



**Przedmioty ochrony potwierdzone podczas monitoringu w 2022 r.:**

- 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*
- 5264 Brzanka *Barbus carpathicus*
- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*
- 1352 Wilk *Canis Lupus*
- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*
- 1078 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*
- 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
- 1355 Wydra *Lutra lutra*
- 1361 Ryś *Lynx lynx*
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*
- 6179 Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*
- 6177 Modraszek telejus *Phengaris teleius*
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*

**Przedmioty ochrony nie potwierdzone podczas monitoringu w 2022 r.:**

- 1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*
- 4015 Biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzki*
- 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*
- 1074 Barczatka kataks *Eriogaster catax*

- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*
- 6143 Kiełb Kesslera *Romanogobio kesslerii*
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

**Gatunki wymienione w SDF i odnotowane w obszarze w trakcie badań monitoringowych:**

- 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*
- 5264 Brzanka *Barbus carpathicus*
- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*
- 1352 Wilk *Canis Lupus*
- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*
- 1078 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*
- 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
- 1355 Wydra *Lutra lutra*
- 1361 Ryś *Lynx lynx*
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*
- 6179 Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*
- 6177 Modraszek telejus *Phengaris teleius*
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



**Gatunki wymienione w SDF a nieodnotowane w obszarze:**

- 1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*
- 4015 Biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzki*
- 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*
- 1074 Barczatka kataks *Eriogaster catax*
- 6143 Kiełb Kesslera *Romanogobio kesslerii*
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

**Kod: 1308**

**Nazwa gatunku: Mopek zachodni *Barbastella barbastellus***

**Siedlisko:**

Nietoperz średniej wielkości związany jest głównie z lasami. Poluje w lukach leśnych oraz na obrzeżach. Preferuje drzewostany głównie liściaste w wieku powyżej 60 lat. W lecie wybierają szczeliny pni, głównie dębu i buka, o średnicy ok. 40 cm. Na przełomie sierpnia i września gatunek przenosi się do zimowisk, gdzie odbywa gody. Najczęściej są to duże obszerne obiekty z łatwo dostępnymi wlotami jak korytarze czy hale a także piwnice forty, jaskinie i sztolnie.



*Mopek zachodni Barbastella barbastellus*

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

XX – według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z obszaru Lasów Państwowych (głównie Nadleśnictwa Bircza i Krasieczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.

### **Obecność w obszarze:**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania gatunku na obszarze objętym opracowaniem:**

Stan ochrony na stanowiskach letnich – FV. Stan ochrony na stanowiskach zimowych – U2. Większość siedlisk gatunku znajduje się poza obszarem objętym opracowaniem. Niska liczebność gatunku w miejscu zimowania wynika z przebiegu warunków termicznych poprzedzających liczenie - średnia temperatura powietrza przez ok. 2-3 tygodnie była wyjątkowo wysoka jak na tą porę roku, w okolicach 5°C lub wyższa.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

### **Zagrożenia:**

Istniejące: turystyka/penetracja miejsc schronienia gatunku.

Potencjalne: wandalizm.

### **Kod: 5264**

### **Nazwa gatunku: Brzanka *Barbus carpathicus***

### **Siedlisko:**

Brzanka żyje w potokach i małych rzekach, średnio głębokich, o dnie kamienistym. Spadek koryt takich cieków wynosi zwykle od ok. 5 ‰ do 10 ‰. Preferowana przez brzankę prędkość prądu wody mieści się w zakresie od 0,5 do 1,0 m s<sup>-1</sup>. W takich rzekach roślinności naczyniowej zwykle brak, a na dnie rozwijają się jedynie glony peryfitonowe. Narybek brzanki wymaga płycizn o wolniejszym przepływie, a osobniki starsze zajmują w korycie głębsze miejsca w nurcie. Odpowiednie siedliska brzanka znajduje w rzekach i potokach na obszarach górskich oraz podgórskich. Gatunek może także zasiedlać rzeki wyżynne, pod warunkiem obecności siedlisk z kamienistym podłożem, szybkim prądem wody.

### **Występowanie na terenie kraju:**

Brzanka występuje w karpackich dopływach Wisły i w Strwiążu. Przybliżoną północną granicę zasięgu wyznacza poziomica 200 m n.p.m. Brzankę stwierdzono także w innych zlewniach, jednak te populacje są małe i izolowane. Brzanka w karpackich dopływach Wisły jest jeszcze dość liczna, ale w wielu rzekach obserwuje się szybki spadek jej liczebności.

### **Biologia gatunku:**

Brzanka żywi się bezkręgowcami dennymi. Zjada głównie larwy owadów, które zdobywa żerując przy dnie. Dojrzewa w drugim lub trzecim roku życia. Brzanki przed tarłem podejmują wędrówki w poszukiwaniu odpowiednich tarlisk. Tarło odbywa się przy temperaturze 16-17,5 °C. Początek tarła przypada w maju lub czerwcu i może się przeciągać do lipca. Samica składa ikrę na dnie kamienisto-żwirowym.

#### **Stan zachowania:**

W obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska brzanka występuje w Wiarze na całym odcinku leżącym w granicach Ostoi oraz w Stupnicy i Olszance. Populacja jest liczna i stabilna. Struktura populacji jest prawidłowa. Stan populacji jest dobry. W dopływach brzanka pojawia się sporadycznie ze względu na brak odpowiednich siedlisk.

#### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U2 – według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z niniejszego opracowania. Stan zachowania brzanki na obszarze Lasów Państwowych jest słabo rozpoznany. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

#### **Obecność w obszarze:**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1**

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

#### **Zagrożenia:**

Negatywnie na siedliska gatunku w Wiarze mogą oddziaływać zlokalizowane w dolinie rzeki żwirownie. Silnym zagrożeniem jest pobór żwiru z koryta oraz zanieczyszczenia komunalne i zaśmiecanie koryta.

#### **Kod: 1193**

#### **Nazwa gatunku: Kumak górski *Bombina variegata***

#### **Charakterystyka:**

Płaz z rodziny kumakowatych o popielatej, oliwkowej lub brązowej powierzchni ciała na grzbiecie z ciemnymi plamkami i ciemnej stronie brzusznej z żółtymi plamami o różnym kształcie i wielkości. Cechą gatunkową jest jedna plama podgardzielowa, połączone plamy miedniczne i udowe. Podczas pory godowej na grzbiecie u samców pojawiają się zrogowaciałe ostre kolce. Skóra produkuje toksyczny jad. Ciało jest spłaszczone grzbietowo-brzusznie. Głowa jest stosunkowo mała. Poza okresem godów odróżnienie samca od samicy jest wyjątkowo trudne. W okresie godowym kolce na brodawkach są długie i ostre. Samiec ma też modzele godowe na palcach stóp. Samica nie ma tak dobrze rozwiniętych błon pławnych stóp. Kumaki górskie wybierają na miejsca rozrodu wszelkie dostępne zbiorniki wody, począwszy od oczek wodnych i rozlewisk górskich strumieni, a kończąc na najmniejszych nawet kałużach i koleinach na drogach gruntowych i szlakach zrywkowych. Żywi się bezkręgowcami, w tym w dużej mierze lądowymi, gdyż niewielkie, nietrwałe zbiorniki na obszarach górskich mają zazwyczaj słabo rozwiniętą faunę wodną. Zbiorniki, w których spędza okres rozrodu, opuszcza we wrześnie lub na początku października i zimuje na lądzie, we wszelkich dogodnych kryjówkach.

#### **Liczebność i rozmieszczenie:**

W Polsce gatunek jest związany z Karpatami i ich pogórzem. W wielu rejonach występuje masowo, w Beskidzie Niskim i Bieszczadach osiąga największą liczebność i jest dominującym gatunkiem wśród płazów. Północna granica zasięgu tego gatunku przebiega w pobliżu Przemyśla, gdzie stwierdzono wstępowanie hybrydyzacji kumaków górskich z kumakami nizinnymi.

#### **Występowanie w obszarze:**

W poprzednim cyklu monitoringowym kumak górski był najczęściej stwierdzanym gatunkiem płaza, obecność dorosłych osobników zanotowano w 88% wykrytych zbiorników, a rozród (obecność skrzeku lub larw) w 60% spośród nich (50% ogólnej liczby zbiorników). Rozród kumaków stwierdzano w każdym kwadracie, w którym wykryto obecność odpowiednich zbiorników. Obecne badanie na fragmencie obszaru Natura 2000 także potwierdza jego obecność. Jednocześnie informacje ustne uzyskane od innych osób prowadzących w tym terenie badania przyrodnicze wskazują, że gatunek ten jest na całym jego obszarze powszechny i regularnie stwierdzany. Spośród badanych zbiorników kumaki górskie najczęściej zasiedlały wypełnione wodą koleiny na nieutwardzonych drogach, najczęściej powstałe w wyniku prac ciężkiego sprzętu leśnego. Zazwyczaj koleiny te powstały jeszcze przed okresem lęgów, jednak stwierdzono również powstawanie nowych kolein pomiędzy kontrolami, w szczególności na użytkowanych drogach i placach manewrowych.

#### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

XX – według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

XX – nieznany. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z niniejszego opracowania oraz Nadleśnictw: Bircza, Kańczuga i Krasieczyn. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– XX, siedlisko – XX, szanse zachowania gatunku– FV.

### **Obecność w obszarze:**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

XX – ponieważ metoda monitoringu płazów przyjęta w Państwowym Monitoringu Środowiska oparta jest na trendach wskaźników i ocena jest możliwa dopiero po drugiej obserwacji. Biorąc pod uwagę pospolitość gatunku w obszarze i brak aktualnych zagrożeń, stan ochrony gatunku w obszarze wydaje się właściwy.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Zagrożenia:**

Susze i zmniejszenie opadów; drapieżnictwo.

### **Kod: 1920**

### **Nazwa gatunku: Ponurek Schneidera *Boros schneideri***

### **Opis gatunku:**

Jest to chrząszcz o długości ciała 10-14 mm, koloru ciemnobrunatnego, o wydłużonym kształcie, błyszczący, wypukły, nieowłosiony. Dymorfizm ciała słabo zaznaczony: samce są zwykle nieco mniejsze od samic.

Dorośla larwa długości 17–28 mm, kremowobiała, mocno spłaszczona, ku tyłowi nieznacznie poszerzająca się; odwłok zakończony trójzębnymi, mocno schitynizowanymi, brunatnymi wyrostkami w kształcie korony [3].





*Larwa Boros schneideri (fot. P. Babula)*

### **Biologia:**

Siedliskiem gatunku są martwe drzewa najczęściej sosna pospolita *Pinus sylvestris* L. oraz jodła *Abies alba* Mill., rzadziej inne gatunki iglaste i liściaste (dąb szypułkowy *Quercus robur* L., olsza czarna *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn., brzoza brodawkowata *Betula pendula* Roth, świerk *Picea abies* (L.) karst., jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* L., buk zwyczajny *Fagus sylvatica* L., lipa *Tilia*, i in. Larwy tego gatunku rozwijają się pod korą martwych, stojących drzew. Zasiedlenie drzew leżących jest bardzo rzadkie. Najczęściej opanowuje drzewa o średnicy powyżej 30 cm, chociaż znane są przypadki rozwoju w drzewach o średnicy 10-20 cm, a nawet 8cm. Postać dorosła jest bardzo rzadko spotykana, częściej znajdowane są larwy żerujące pod korą martwych drzew czasami razem z larwami zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* (Scopoli, 1763). Ma podobne wymagania siedliskowe do zgniotka cynobrowego, lecz jest od niego znacznie rzadszy. Cykl rozwojowy jest co najmniej dwuletni.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Ocenę stanu zachowania gatunku przyjęto w oparciu o niniejsze opracowanie oraz prace z terenu Nadleśnictwa Bircza. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.



*Stojący posusz jodłowy, środowisko rozwoju larw *Boros schneideri* (fot: P. Babula)*

### **Obecność w obszarze:**

Gatunek był już wcześniej wykazany z obszaru na kilku stanowiskach w Nadleśnictwie Bircza (L. Buchholz i in., 2012). Zgodnie z podręcznikiem metodycznym GIS przeprowadzono monitoring stanu populacji na 2 stanowiskach monitoringowych: Paclaw i Makowa - Nie stwierdzono obecności gatunku na żadnej z powierzchni.

### **Zagrożenia:**

Istniejące: na badanych stanowiskach nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację ponurka. Gospodarka leśna w bardzo niewielkim stopniu wpływa na jego siedlisko, ma ona formę ekstensywną. Na powierzchniach monitoringowych stwierdzono wystarczającą ilość drewna martwego;

Potencjalne: największym potencjalnym zagrożeniem dla gatunku jest usuwanie starych, martwych lub zamierających drzew, stanowiących siedlisko rozwoju larw.

## **Kod: 1352**

### **Nazwa gatunku: Wilk *Canis Lupus***

#### **Charakterystyka:**

Wilk jest ssakiem należącym do rzędu drapieżnych Carnivora i rodziny psowatych *Canidae*. Jest bezpośrednim przodkiem psa, jednak wygląda inaczej niż większość współczesnych ras psów. Ma sylwetkę maratończyka, z wąską klatką piersiową, chudym zadem oraz długimi kończynami. Umożliwia mu to wytrwały chód, a w razie konieczności szybki, długodystansowy bieg. Ogon wilka jest puszysty i zakończony ciemnymi włosami, swobodnie zwieszony sięga do stawu skokowego tylnych łap. Głowa jest duża, z szerokim czołem, długim pyskiem, skośnie ustawionymi miodowo-żółtymi oczami i sterzącymi, stosunkowo krótkimi uszami. Brak jest wyraźnego dymorfizmu płciowego, dorosłe samce są jednak większe od samic o ok. 10–20%. Masa ciała dorosłych samców to ok. 40-45 kg, a samic średnio 35 kg.

Podstawą diety wilków w Polsce są dzikie ssaki kopytne. Stanowią one najczęściej ponad 90% masy zjedzonego przez nie pokarmu. Wilki polują najczęściej na jelenie, sarny i dziki, choć są w stanie zabić także żubra. Dietę uzupełniają mniejszymi ofiarami, m.in. bobrami i zającami, czasami borsukami, bardzo rzadko jedzą gryzonie. Niestety coraz częściej zabijają też psy i koty.

Na badanym obszarze występuje subpopulacja wilka - karpacka, zgodnie z wytycznymi grupy ekspertów ds. dużych drapieżników w Europie (Large Carnivore Initiative for Europe SSC/IUCN).

#### **Liczebność i rozmieszczenie w Polsce:**

Liczebność wilków w danym kompleksie leśnym jest głównie uzależniona od zasobności bazy pokarmowej. Jeżeli dostępna jest duża liczba potencjalnych ofiar, czyli głównie dzikich ssaków kopytnych, to i liczebność wilków może wzrastać. Na terenie Regionalnej Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie oceniono liczebność wilka na przeszło 630 osobników w 2017 r. W 2019 r. oficjalne dane, podawane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, mówiły już o liczebności wynoszącej około 2 tysiące osobników. Największą, zwartą ostoją wilka w Polsce są Karpaty (od Bieszczadów po Beskid Śląski) oraz Pogórze Karpackie.

W okresie od 9 sierpnia 2016 roku do 31 grudnia 2020 roku trwała realizacja pilotażowego projektu współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. W analizowanym okresie występowanie wilka, określane w siatce kwadratów 10×10 km, zostało stwierdzone na obszarze 139,2 tys. km<sup>2</sup>. W porównaniu do poprzedniego okresu ankietyzacji (sezon 2017/2018) nastąpiło poszerzenie obszaru występowania wilka o blisko 22%. Pary i grupy 2 osobników zostały stwierdzone na obszarze 104,9 tys. km<sup>2</sup>, co stanowi 75% całego obszaru występowania tego gatunku. Obszar zasiedlony przez watahy liczące ponad 5 osobników wzrósł z 18,2 tys. km<sup>2</sup> w sezonie 2017/2018 do 25,2 tys. km<sup>2</sup> obecnie, czyli o 38%.

### **Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:**

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 jest wynikiem analizy eksperta. Pod uwagę wzięto niniejsze opracowanie oraz Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga i Krasieczyn. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.

### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska stan zachowania dla gatunku oceniono na U2. Największy wpływ na obniżoną ocenę ma fragmentaryczność siedlisk oraz zagęszczenie dróg. Te parametry zostały obliczone tylko dla części obszaru objętego opracowaniem i nie oddają rzeczywistej oceny.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze opracowania. Potencjalnie rozwój istniejącej zabudowy i sieci drogowej może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.



## **Kod: 4014**

### **Nazwa gatunku: Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus***

#### **Opis gatunku:**

Jest to dość duży chrząszcz drapieźny z rodziny biegaczowatych *Carabidae* o długości od 21 do 29 mm. Ciało w zarysie owalne, wydłużone, czarne. Pokrywy z charakterystycznymi czterema rzędami dużych zagłębień, w których często gromadzi się błoto zapewniając bardzo dobry kamuflaż.

#### **Biologia:**

Dorośle chrząszcze oraz ich larwy są związane ze środowiskiem czystych stojących i wolno płynących wód leśnych, gdzie polują na drobne bezkręgowce, larwy i dżdżownice. Mogą przebywać i polować w wodzie nawet do pół godziny. Preferuje podłoże błotniste, ale też może być spotykany w miejscach piaszczystych, żwirowych i kamienistych, przeważnie występuje w pasie do 5 m od brzegu cieku wodnego. Szczyt liczebności i rójka ma miejsce w maju i czerwcu. Zimują dorosłe chrząszcze w zmurszałych pniach lub pniakach. Miejsca zimowania opuszczają już w I połowie kwietnia, po stopnieniu śniegu, żerują, a następnie kopulują. Następnie po kilku dniach samice składają jaja w szczeliny wilgotnej gleby w niedużej odległości od wody. Larwy wykluwają się po kilku dniach, żerują, a pod koniec czerwca i na początku lipca zakopują się w zmurszałych pniach lub pniakach, gdzie ulegają przeobrażeniu w poczwarki. Stadium poczwarki trwa 2-3 tygodnie.

Chrząszcze wylęgają się od drugiej dekady lipca do pierwszej dekady października. Część z nich opuszcza kolebki poczwarkowe, większość natomiast zimuje do połowy kwietnia następnego roku. Jest to typowy gatunek leśny i wilgociolubny, do swojego rozwoju potrzebuje wody w środowisku.

#### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu w latach 2015-2018 GIOŚ.

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto dla większego arealu zarządzanego przez PGL Lasy Państwowe. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – FV. Na obszarze objętym opracowaniem stan ochrony gatunku uznano za właściwy – FV.

#### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: FV**

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze. Do najważniejszych zagrożeń można zaliczyć: zrywkę drewna korytami potoków, regulację koryt potoków, usuwanie martwego drewna w strefie brzegowej cieków wodnych.



*Postać dorosła biegacza urozmaiconego (fot. P. Babula)*

### **Kod: 4015**

### **Nazwa gatunku: Biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzki***

### **Opis gatunku:**

Duży chrząszcz z rodziny biegaczowatych, o długości ciała od 26 do 34 mm, barwy czarnej, zwykle z lekkim niebieskawym, zielonkawym lub miedzianym połyskiem. Ciało nieowłosione. Mikrorzeźba pokryw składa się z licznych (18-20) podłużnych rzędów punktów. Międzyrzędy są gładkie i szersze od rzędów. Oprócz rzędów punktów na każdej pokrywie znajdują się cztery rzędy rzadziej rozstawionych, większych dołków, z których wyrastają krótkie szczecinki. Jest bardzo podobny do *Carabus scheidleri* i na pierwszy rzut

oka trudny do odróżnienia. Jest to chrząszcz bardzo rzadko spotykany o słabo poznanej biologii i ekologii. W Polsce znany jest z kilku stanowisk zlokalizowanych w południowo-wschodniej części kraju. Po raz pierwszy wymieniony był w roku 1991 z Bieszczadów (Borowiec, 1991). Z Pogórza Rzeszowskiego w roku 2009 w miejscowości Krasne wykazał go T. Olbrycht. Pozostałe lokalizacje to: Węgierka, Załuż, Husówka, Jarosław-błonia, Bystre, Brzegi Górne, Rabe, Zatwarnica, Ożenna.

### **Biologia:**

Jest to chrząszcz bardzo rzadko spotykany o słabo poznanej biologii i ekologii. Prawdopodobnie ma podobnie jak inni przedstawiciele z rodzaju *Carabus* jednoroczny cykl rozwojowy, a rozwój od jaja do poczwarki przebiega w okresie wiosenno-letnim. Obserwowano zimowanie imagines w próchniejących pniakach.

### **Obecność w obszarze:**

Występowanie gatunku nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:** Brak danych.

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem jest tożsamy ze stanem określonym na terenie PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa Bircza oraz Krasiczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:** U2

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Kod: 1337**

### **Nazwa gatunku: Bóbr europejski *Castor fiber***

### **Charakterystyka:**

Bóbr europejski to gatunek ziemnowodnego gryzonia z rodziny bobrowatych (*Castoridae*). Uważa się go za największego gryzonia Eurazji. Masa ciała dorosłego osobnika dochodzi do 29 kg, a długość ciała do 110 cm. Jest zwierzęciem silnie terytorialnym, rodzinnym i zasadniczo monogamicznym. Wiedzie nocny tryb życia. Posiada szereg cech morfologicznych, które ułatwiają mu prowadzenie ziemnowodnego trybu życia – może przebywać pod wodą bez przerwy nawet do 15 minut. Bóbr należy do nielicznego grona gatunków, które potrafią przystosować środowisko do własnych potrzeb.



Dzięki wyjątkowo silnym siekaczom bobry potrafią ścinać bardzo grube drzewa, o średnicy nawet do 1 m. Do najbardziej charakterystycznych śladów funkcjonowania bobrów w środowisku należą budowane przez nie żeremia. Na przestrzeni ostatnich lat odnotowano znaczący wzrost liczebności gatunku a w konsekwencji wzrost zgłoszeń szkód spowodowanych przez te zwierzęta. Aby zminimalizować szkody zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16.12.2021 r. w sprawie zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do bobra europejskiego *Castor fiber* wprowadzono zezwolenie na zabijanie tych zwierząt zgodnie z wytycznymi.

#### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

FV. Na całym obszarze występują liczne, aktywne ślady żerowania gatunku i jego bytowania. Jednak obszar objęty opracowaniem stanowi tylko część całego obszaru Natura 2000, więc nie możliwa jest pewna ocena populacji i siedliska dla całości.

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku w ostoi przyjęto dla znacznie większego areału PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga i Krasiczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – XX, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

#### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1**

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

#### **Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń. Potencjalnie zagrożeniem dla gatunku może być kłusownictwo oraz nielegalne niszczenie tam.

#### **Kod: 1163**

#### **Nazwa gatunku: Głowacz białopłetwy *Cottus gobio***

#### **Siedlisko:**

Pod względem wymagań ekologicznych głowacz białopłetwy należy do gatunków wykazujących wąskie specjalizacje. Jest to gatunek bardzo wrażliwy na zanieczyszczenia wody. Optymalne siedliska ma w rzekach podgórskich bądź wyżynnych. Nieco rzadziej występuje w górskiej strefie cieków. Znane są też jego stanowiska z cieków nizinnych.

Wybiera siedliska o stosunkowo szybkim przepływie wody, dobrym natlenieniu i temperaturze nieprzekraczającej 24 °C. Preferuje podłoże kamienisto – żwirowe, ale na niżu stwierdzany był także na podłożu żwirowo – piaszczystym.

### **Występowanie na terenie kraju:**

Obszar występowania głowacza białopłetwego w Polsce obejmuje karpacki fragment dorzecza Wisły, górskie i podgórskie dopływy Odry w Sudetach, rzeki przymorskie Pomorza Zachodniego, Warmii, Mazur i Suwalszczyzny. Rzadziej spotykany jest w środkowej części Polski w zlewniach Wieprza, Pilicy, Warty i dolnego Bobru. Ze względu na występowanie w odcinkach rzek podlegających silnej antropopresji zasięg i liczebność populacji głowacza białopłetwego kurczy się w bardzo szybkim tempie. W dolnym Wiarze podawany był przez prof. J. M. Włodka (IOP PAN w Krakowie, materiały niepublikowane), ale w badaniach prowadzonych w dorzeczu Wiaru od 2009 roku przez zespół autorów niniejszego opracowania, głowacz białopłetwy pojawiał się w odłogach jedynie w dolnym odcinku Wiaru i to bardzo nielicznie.

### **Biologia gatunku:**

Głowacz białopłetwy to gatunek prowadzący przydenny tryb życia. Większość czasu spędza ukryty w szczelinach między kamieniami. Unika odcinków z litym, skalistym dnem. Żywi się makrozoobentosem, głównie larwami owadów wodnych. W okresie tarła głowacz poszukuje odpowiednich miejsc na założenie gniazd, nie odbywa jednak typowych migracji tarłowych. Do tarła przystępuje wczesną wiosną (marzec – początek kwietnia). Ikra składana jest w postaci zlepionych ze sobą jaj przyklejonych do spodniej powierzchni kamienia. Przygotowanie tarliska i opieka nad potomstwem sprawowana jest przez samce, trwa do czasu przejścia larw na samodzielne odżywianie.

### **Stan zachowania:**

W obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska głowacz białopłetwy prawdopodobnie nie występuje. Siedliska głowacza białopłetwego są w złym stanie, ze względu na widoczny wpływ zanieczyszczeń i eksploatację kruszywa z koryta. Natomiast w dopływach, np. w potoku Turnica, występował i lokalnie nadal występuje pokrewny gatunek, tj. głowacz przęgopłetwy *Cottus poecilopus*.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: FV**

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w ostoi przyjęto z niniejszego opracowania. Siedliska gatunku znajdują się poza Lasami Państwowymi. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – U2, szanse zachowania gatunku – FV.

#### **Obecność w obszarze**

Nie potwierdzono występowania gatunku podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U2**

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

**Zagrożenia:**

Zagrożeniem jest nasilenie się dopływu zanieczyszczeń oraz pobór kamieni i żwiru z koryta.

**Kod: 1086**

**Nazwa gatunku: Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus***

**Opis gatunku:**

Jest to chrząszcz średniej wielkości o długości od 11 do 15 mm. Głowa, grzbietowa część przedtułowia i pokrywy są barwy cynowobrowoczerwonej, spód ciała, żuwaczki i odnóża są czarne. Ciało jest silnie spłaszczone, głowa trójkątna.

**Biologia:**

Jest to gatunek saproksylobiontyczny, odbywający rozwój larwalny pod korą martwych drzew różnych gatunków liściastych i iglastych, w których łyko jest mniej lub bardziej rozłożone, a drewno jest na początkowym etapie tego procesu. Rozwój larwalny trwa 2 lata. Larwy przepoczwarczają się późnym latem, a chrząszcze wylęgają się na przełomie lata i jesieni. Siedliskiem zgniotka są głównie lasy i zarośla drzewiasto-krzewiaste obfitujące w martwe drewno na odpowiednim stopniu rozkładu i wilgotności. Preferowane są drzewa grube, najlepiej o średnicy powyżej 30 cm, posiadające grubą korę, zapewniającą odpowiednią wilgotność środowisku bytowania larw. Zgniotek cynobrowy zasiedla zarówno drzewa stojące jak i leżące. Zdecydowanie najłatwiej można go spotkać w stadium larwalnym, czasami na jednym drzewie żeruje po kilkanaście larw tego gatunku. Imagines są rzadko spotykane.



*Larwa zgniotka cynobrowego (fot. P. Babula)*

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U1 - według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– FV, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV. Przy stabilnej populacji ocenę obniża ocena siedliska. Stan przedmiotu ochrony w ostoi jest identyczny dla Lasów Państwowych oraz obecnego opracowania.

**Obecność w obszarze:**

Na podstawie własnych obserwacji terenowych autora (P. Babula, dane niepublikowane) oraz danych literaturowych można stwierdzić, że zgniotek cynobrowy występuje na całym obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012. Nie jest gatunkiem rzadkim i łatwo go znaleźć, szczególnie w stadium larwalnym.

Zgodnie z podręcznikiem metodycznym GIS przeprowadzono monitoring stanu populacji na 2 stanowiskach monitoringowych: Paclaw i Makowa - stwierdzono obecność gatunku na jednej powierzchniach monitoringowych.

**Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: FV**

### **Zagrożenia:**

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację zgniotka. Gospodarka leśna w bardzo niewielkim stopniu wpływa na jego siedlisko, ma ona formę ekstensywną. Na powierzchniach monitoringowych stwierdzono wystarczającą ilość drewna martwego.

Potencjalne: największym potencjalnym zagrożeniem, podobnie jak w przypadku ponurka Schneidera jest usuwanie starych, martwych lub zamierających drzew, stanowiących siedlisko rozwoju larw.

### **Kod: 1074**

### **Nazwa gatunku: Barczatka kataks *Eriogaster catax***

### **Opis gatunku:**

Jest to średniej wielkości motyl nocny o rozpiętości skrzydeł 34-46 mm. Duży dymorfizm płciowy w ubarwieniu i wielkości. Samica znacznie większa od samca. Samiec: ciało krępe i silnie owłosione w kolorze rdzawo pomarańczowym, przednie skrzydła o podobnej barwie, w części zewnętrznej brązowawe, na żyłce poprzecznej występuje biała plamka w ciemnej obwódce, tylne skrzydła brązowawe. Samica: ciało krępe, brązowe, koniec odwłoka szaroczarny, skrzydła przednie brązowe z jaśniejszą wąską przepaską biegnącą przez środek, plamki okrągłe podobne jak u samca, tylne skrzydła brązowe.

### **Biologia:**

Generacja jednopokoleniowa. Motyl występuje w okresie 1/IX-1/X, gąsienica w okresie 3/IV-2/VI. Roślinami żywicielskimi gąsienic są przede wszystkim śliwa tarnina (*Prunus spinosa* L.) oraz głóg (*Crataegus* sp.). Środowiskiem występowania tego motyla nocnego są ciepłolubne zarośla na zboczach i miedzach, szczególnie o południowej wystawie, porośnięte tarniną i głogiem.

Z uwagi na to, że motyl nie przylatuje do światła jedyną metodą monitorowania są wiosenne poszukiwania oprzędów gąsienic na krzewach tarniny i głogu. W 2022 roku przeprowadzono monitoring gatunku w miejscach, gdzie był on wcześniej wykazany – okolice Rybotycz, niestety nie stwierdzono jego obecności.





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



*Oprzęd gąsienic barczatki kataks na tarninie*



*Zarośla tarniny-środowisko występowania barczatki kataks (fot. P. Babula)*

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

U2 - według wyników monitoringu w latach 2016-2018 GIOŚ.

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U2, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– FV. Ocenę przyjęto za wynikami monitoringu GIOŚ prowadzonego w latach 2015-2018. Stan zachowania na obszarze objętym opracowaniem: zły - U2.

### **Obecność w obszarze:**

Gatunek był notowany w ostatnich latach na kilku stanowiskach.

W 2022 roku przeprowadzono monitoring gatunku w miejscach, gdzie był on wcześniej wykazany – okolice Rybotycz, niestety nie stwierdzono jego obecności.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:** U2, nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem, pomimo odpowiedniego siedliska.

### **Zagrożenia:**

Istniejące: na badanym stanowisku nie zaobserwowano czynników zagrażających siedlisku i populacji barczatki kataks.

Potencjalne: z najważniejszych można wymienić:

- wypalanie łąk, a wraz z nimi krzewów tarniny i głogu;
- zmiana składu gatunkowego stanowiska (sukcesja) w kierunku lasu;
- koszenie i wycinanie krzewów tarniny i głogu.

### **Kod: 1078**

### **Nazwa gatunku: Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria***

### **Opis gatunku:**

Motyl nocny średniej wielkości prowadzący nocny i dzienny tryb życia, o rozpiętości skrzydeł 52-62 mm. Przednie skrzydło czarne, z wąskimi kremowymi lub białymi, ukośnymi paskami. Tylne skrzydło jasnoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi plamami. Ciało smukłe. Tułów czarny z dwiema podłużnymi kremowymi liniami, odwłok jasnoczerwony z rzędem ciemnych kropek na stronie grzbietowej. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem drobnych czarnych kropek na stronie grzbietowej.

### **Biologia:**

Motyl pojawia się w jednym pokoleniu od 2/VII do 3/VIII. Postać dorosła odżywia się głównie nektarem z kwiatów sadzka konopiastego (*Eupatorium cannabinum* L.), jak również innych roślin takich jak: lebiodka pospolita (*Origanum vulgare* L.), dziki bez hebd (*Sambucus ebulus* L.), ostrożeń polny (*Cirsium arvense* (L.) Scop.), dzięgiel



leśny (*Angelica sylvestris* L.). Gąsienica żyje w okresie 1/IX-1/VI, żeruje na różnych roślinach zielnych: malina właściwa (*Rubus idaeus* L.), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica* L.), sadziec konopiasty (*Eupatorium cannabinum* L.), starzec gajowy (*Senecio nemorensis* L.), leszczyna pospolita (*Coryllus avellana* L.), jasnota biała (*Lamium album* L.), suchodrzew (*Lonicera xylosteum* L.).

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: XX.**

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z gruntów pod zarządem PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga, Krasiczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

**Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

XX – wymagane oceny z 2-3 lat monitoringu.

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – A.

**Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń.

**Kod: 1096**

**Nazwa gatunku: Minóg strumieniowy *Lampetra planeri***

**Siedlisko:**

Minóg strumieniowy zasiedla żwirowo-piaszczyste odcinki podgórskich i górskich potoków. Larwy aż do metamorfozy żyją zagrzebane w humusowo-piaszczystych przybrzeżnych nanosach.

**Występowanie na terenie kraju:**

Występuje w Polsce na całym obszarze. Na Podkarpaciu stanowiska występowania minoga znajdują się w górnym i środkowym Sanie oraz jego dopływach. W ostatnim okresie gatunek wyraźnie mniej liczny. W badaniach z lat 2009 – 2017 larwy minogów stwierdzano w Wiarze na odcinku od Wojtkowej do Przemyśla oraz w Stupnicy.

### **Biologia gatunku:**

Larwy osiągają ok. 20 cm długość. Larwy przez 3–6 lat żyją zagrzebane w piaszczysto-mulistym dnie, odżywiają się sestonem odfiltrowywanym z wody. Po przeobrażeniu (czerwiec–sierpień) przewód pokarmowy ulega atrofii. Osobniki dojrzałe odbywają tarło na dnie żwirowo-piaszczystym (kwiecień–maj). Po tarle giną.

### **Stan zachowania:**

W trakcie badań do niniejszego opracowania gatunek był bardzo nieliczny i występował na stanowisku w Wiarze.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: FV**

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – U1.

### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U2**

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

### **Zagrożenia:**

Zagrożeniem są zanieczyszczenia i wysychanie przybrzeżnych piaszczystych nanosów.

### **Kod: 1355**

### **Nazwa gatunku: Wydra *Lutra lutra***

### **Charakterystyka:**

Wydra *Lutra lutra* jest ssakiem drapieżnym z rodziny łasicowatych (*Mustelidae*), ściśle związanym ze środowiskiem wodnym, przystosowanym do ziemnowodnego trybu życia. Jej tułów i ogon są wydłużone, o niewielkim grzbietowobrzusznym spłaszczeniu, głowa natomiast jest wyraźnie spłaszczona. Krótki odcinek szyjny tego zwierzęcia cechuje się bardzo mocnym umięśnieniem oraz silnym połączeniem kręgów z częścią tułowiową i czaszką. Całe ciało wydry jest gibkie, co stwarza możliwości sprawnego pływania i wykonywania skomplikowanych ruchów w wodzie oraz swobodnego poruszania się na lądzie. Występuje w Europie, Azji i północnej Afryce. W Polsce obecna na terenie

całego kraju. W granicach swego rozległego zasięgu zasiedla różnorodne środowiska nadwodne: brzegi rzek, jezior i strumieni, a także wybrzeże morskie.

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: FV**

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z gruntów pod zarządem PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga, Krasiczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– FV. Dla terenów poza Lasami państwowymi stan niezadowolający – U1. Istnieje znaczne prawdopodobieństwo na to, że gatunek za schronienia obrał sobie tereny Lasów Państwowych, zaś bazę pokarmową ma na gruntach objętych niniejszym opracowaniem.

**Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1**

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

**Zagrożenia:**

Nie stwierdzono.

**Kod: 1060**

**Nazwa gatunku: Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar***

**Charakterystyka:**

Jest to jeden z największych gatunków motyli z rodziny modraszkwatych w Polsce, o rozpiętości skrzydeł 32-40 mm. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* wykazuje wyraźny dymorfizm płciowy, który przejawia się deseniem na skrzydłach i wielkością motyla. Gatunek występuje w różnych siedliskach, gdzie występują rośliny żywicielskie gąsienic oraz rośliny nektarodajne. Rośliną żywicielską gąsienic są różne gatunki szczawiu, na którego liściach samice składają jaja. W Polsce gatunek najczęściej pojawia się w dwóch pokoleniach: od końca maja do końca czerwca i od końca lipca do końca sierpnia. Dorosłe osobniki występują zazwyczaj w niewielkich zagęszczeniach. Obserwuje się je na różnych roślinach nektarodajnych np. ostrożeńcu polnym *Cirsium arvense*, firlecie poszarpanej *Lychnis flos-cuculi*, krwawnicy pospolitej.

**Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: XX**

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z gruntów pod zarządem PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga, Krasiczyn). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

### **Obecność w obszarze**

Występowanie gatunku nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Brak oceny, gatunek nie stwierdzony w obszarze objętym opracowaniem.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

### **Zagrożenia:**

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

### **Kod: 1361**

### **Nazwa gatunku: Ryś *Lynx lynx***

### **Charakterystyka:**

Należy do ssaków drapieżnych, do rodziny kotowatych. Jest dużym drapieżnikiem o masie ciała sięgającej u dorosłych osobników od 15 do 35 kg. Podstawowym pokarmem tego drapieżnika są dzikie ssaki kopytne. Ubarwienie rysia jest bardzo zmienne. U poszczególnych osobników ubarwienie zmienia się od jasno do ciemnobrązowego. Występują formy intensywnie cętkowane, jak i całkowicie pozbawione cętek. Wśród rysia występujących w Polsce zaznacza się bardzo wyraźne zróżnicowanie pod względem ubarwienia ciała. Osobniki zasiedlające północną część Polski (często określaną jako populacja nizinna) mają w większości płowe umaszczenie, pozbawione cętek na grzbiecie i bokach ciała. Jedynie na nogach widoczne są delikatnie zaznaczone cętki i prążki. Wskazuje się, że jednorodne ubarwienie rysia z nizin wynika prawdopodobnie z ich ograniczonej zmienności genetycznej. Natomiast przedstawiciele populacji karpackiej charakteryzują się bardzo wyraźnym plamistym wzorem tworzonym przez różnorodnego kształtu cętki i pasy. W Polsce rysie żywią się głównie sarnami (ok. 60-70% wszystkich ofiar) i jeleniami (20-30%, prawie wyłącznie cielęta i łanie), natomiast drobniejsze zwierzęta (zające, gryzonie, ptaki) mają niewielki udział w pokarmie rysia. Rysie są aktywne najczęściej w nocy, ale samice w okresie wychowywania młodych

zwiększają swą aktywność również w dzień. Populacja rysia jest zorganizowana w sposób terytorialny, co oznacza, że poszczególne osobniki utrzymują indywidualne arealy. Rysie (z wyjątkiem samic mających młode) prowadzą samotny tryb życia. Wielkość terytoriów rysia zmienia się w ciągu roku. Najbardziej jest to widoczne u samic, które przez 2 miesiące po urodzeniu młodych wykorzystują zaledwie 10% całkowitej powierzchni swojego rewiru. Arealy samców natomiast zwiększają się w okresie rui. Młode (od 1 do 4 w miocie) rodzą się w maju i pozostają z matką przez 9-10 miesięcy. Niektóre młode rysie (przeważnie samice) mogą pozostawać w okolicy terytorium matki, a inne (zwykle samce) emigrują w poszukiwaniu samodzielnych terytoriów.

### **Liczebność i rozmieszczenie:**

Występowanie rysia w Europie ograniczone jest do środowiska leśnego, zwłaszcza do dużych, zwartych kompleksów leśnych. Zwierzęta te rzadko opuszczają teren lasu, a rozległe, otwarte obszary użytkowane przez człowieka stanowią dla nich istotną barierę w przypadku dalekich wędrówek. W Polsce ryś występuje w dwóch izolowanych regionach: w północno-wschodniej (populacja nizinna) i południowo-wschodniej (populacja karpacka) części kraju. Populacja nizinna występuje w Puszczy Białowieskiej, Knyszyńskiej, Augustowskiej, Piskiej, Rominckiej, Boreckiej i lasach Napiwodzko-Ramuckich. Jego populację oszacowano na 200 osobników. Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie rysia w obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 (2022-06-06).

### **Status gatunku:**

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik III, Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II, Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A. Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV. Prawo krajowe: ochrona gatunkowa w Polsce – ochrona ścisła.

### **Kategorie IUCN:**

Czerwona lista IUCN (2002) – NT, Polska czerwona lista – NT, Polska Czerwona Księga Zwierząt – NT, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN). Ocena IUCN: świat – nieumieszczony na liście; Polska – gatunek niższego ryzyka, ale bliski zagrożenia (near threatened).

### **Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:**

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: U2**

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z gruntów pod zarządem PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Kańczuga, Krasiczyn). Na ocenę

ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – U2, szanse zachowania gatunku – FV.

### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Na obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska stan zachowania dla gatunku oceniono na U2. Największy wpływ na obniżoną ocenę ma fragmentaryczność siedlisk oraz zagęszczenie dróg. Te parametry zostały obliczone tylko dla części obszaru objętego opracowaniem i nie oddają rzeczywistej oceny.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – B.

### **Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze. Potencjalnie rozwój istniejącej zabudowy i sieci drogowej może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych

### **Kod: 1324**

### **Nazwa gatunku: Nocek duży *Myotis myotis***

### **Charakterystyka:**

Nocek duży jest największym gatunkiem nietoperza, należącym do stałych elementów naszej fauny. Futro na grzbiecie jest szarobrązowe z jasnobrązowymi końcówkami (u osobników młodych szarobrązowe), na brzuchu białawe. Błony lotne są ciemne, ucho i pyszczek jaśniejsze, cieliste. Skrzydła są szerokie. Ucho jest duże, na wewnętrznej stronie z 8-10 poprzecznymi fałdami. Koziołek jest nożowaty, równomiernie zwężający się ku końcowi, sięgający połowy długości ucha. Błona skrzydłowa przyczepiona jest pomiędzy piętą a nasadą palców. Ostroga sięga do połowy odległości między piętą a ogonem. Płatek nie występuje. Koniec ogona wystaje poza błonę ogonową na 1-2 mm. Przedramię o długości 55,2-65,2 mm. Wylatuje na żer ze swych dziennych schronień dość późno po zachodzie słońca. Odżywia się dużymi owadami nielatającymi, głównie biegającymi po ziemi chrząszczami z rodziny biegaczowatych.

Kryjówkami kolonii rozrodczych są najczęściej strychy, ale odnotowano także nietoperze bytujące w podziemiach. Samce przebywają pojedynczo w bardziej różnorodnych kryjówkach - często można je spotkać w dużych podziemiach oraz (sporadycznie) skrzynkach lęgowych. Nietoperze te najczęściej nie kryją się w szczelinach, lecz wiszą na ścianach strychu. W maju lub czerwcu, po trwającej 40-70 dni ciąży, samica rodzi jedno młode. Późnym latem, po uzyskaniu przez młode nietoperze samodzielności, ma miejsce okres godowy. W tym okresie samce zajmują określoną kryjówkę, najczęściej

fragment strychu i starają się przywabić do siebie jak najwięcej samic. Na dużym strychu może być nawet kilkanaście samców rozmieszczonych w różnych miejscach. Wtedy następuje kopulacja, natomiast zapłodnienie jest przesunięte na wiosnę kolejnego roku.

**Ogólny stan zachowania gatunku w regionie biogeograficznym alpejskim: FV**

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z danych RDOŚ. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

**Ranga w obszarze:**

Według standardowego formularza danych ocena ogólna: C.

**Obecność w obszarze**

W obszarze występuje kolonia rozrodcza, znajdująca się w kościele w Krasieczynie.

**Stan zachowania gatunku w obszarze: FV**

**Zagrożenia:**

Zagrożeń istniejących nie stwierdzono. Potencjalnym zagrożeniem może być remont kościoła, w którym znajduje się kolonia rozrodcza nocka dużego.

**Kod: 6179**

**Nazwa gatunku: Modraszek nausitous *Phengaris nausithous***

**Opis gatunku:**

Jest to nieduży motyl dzienny o rozpiętości skrzydeł 34-37 mm. Wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca ciemnoniebieski z szeroką czarną obwódką i ciemno znaczonymi żyłkami oraz rzędem plamek, wierzch skrzydeł samicy czarnobrunatny, zwykle bez śladu plamek. Spód skrzydeł brunatny z pojedynczym rzędem czarnych plamek w białej obwódce.

**Biologia:**

Motyl pojawia się w jednym pokoleniu od 2/VII do 3/VIII. Gąsienica żeruje na krwiściągu lekarskim (*Sanquisorba officinalis* L.), potem kontynuuje rozwój w gniazdach mrówek z rodzaju *Myrmica*, zjadając jaja i larw mrówki gospodarza, spędza tam jeden lub dwa sezony, zimując. Przepoczwarcza się w mrowisku. Motyle odżywiają się prawie wyłącznie nektarem z kwiatostanów krwiściągu lekarskiego (*Sanquisorba officinalis* L.), rzadko odwiedza krwawnicę pospolitą (*Lythrum salicaria* L.) i sadziec



konopiasty (*Eupatorium cannabinum* L.). Siedliskiem gatunku są wilgotne łąki trzęślicowe.



*Samiec modraszka nausitousa (fot. P. Babula)*



*Samica (dolna strona skrzydeł) składająca jaja  
na kwiatostanie krwiściogu lekarskiego *Sanquisorba officinalis* L. (fot. P. Babula)*

### **Obecność w obszarze:**

Na podstawie danych z literatury i obserwacji autora (P. Babula, dane niepublikowane), gatunek ten jest obecny na wielu stanowiskach położonych w różnych częściach obszaru. Lustracji terenowej poddano 8 stanowisk. Na 5 stanowiskach nie zaobserwowano motyli z powodu braku rośliny żywicielskiej (1 powierzchnia) lub w wyniku skoszenia łąki (4 powierzchnie). W trakcie badań odkryto nowe stanowisko, na którym stwierdzono

występowanie motyli i włączono je do badań. Podsumowując: monitoringowi poddano 4 stanowiska

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: U1**

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto dla Nadleśnictwa Bircza oraz niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – FV.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1**

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

#### **Zagrożenia:**

Istniejące: nieodpowiedni termin koszenia łąk - koniec czerwca i początek lipca.

Potencjalne:

- nieodpowiedni termin koszenia łąk -w okresie lotu motyla, oraz gdy jaja i gąsienice znajdują się w kwiatostanach tj. w lipcu i sierpniu;
- sukcesja zarośli olchowych, wierzbowych i brzoźowych, prowadząca do degradacji siedliska;
- ekspansja roślin inwazyjnych (pokrzywa, trzcina, nawłóć);
- zaniechanie koszenia (krwiściąg wymaga okresowego koszenia dla regeneracji), koszenie przyczynia się do utrzymania otwartego charakteru siedliska i wysokiego zagęszczenia mrówek wścieklic;
- używanie nawozów i środków ochrony roślin.

### **Kod: 6177**

### **Nazwa gatunku: Modraszek telejus *Phengaris teleius***

#### **Opis gatunku:**

Motyl wielkością zbliżony do poprzedniego gatunku, rozpiętość skrzydeł 34-38 mm. Wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca jasnoniebieski z szeroką, czarną obwódką i ciemno znaczonymi żyłkami. Na przednim skrzydle występuje rząd niewielkich, czarnych plamek. Wierzch skrzydeł samicy czarnobrunatny. Spód skrzydeł szarobrunatny z podwójnym rzędem czarnych plamek w białej obwódce.

#### **Biologia:**

Generacja jednopokoleniowa. Motyle pojawiają się od 1/VII do 2/VIII. Gąsienica żeruje najpierw na krwiściągu lekarskim (*Sanquisorba officinalis* L.), potem w gniazdach

mrówek z rodzaju *Myrmica*. W mrowisku odżywia się jajami i larwami mrówek, żyjąc tak jeden lub dwa sezony, tam też zimuje i przepoczwarcza się. Motyle odżywiają się głównie nektarem z kwiatów krwiściągu lekarskiego (*Sanquisorba officinalis* L.), rzadziej wyki ptasiej (*Vicia cracca* L.), krwawnicy pospolitej (*Lythrum salicaria* L.), głowienki pospolitej (*Prunella vulgaris* L.), sierpika barwierskiego (*Serratula tinctoria* L.) i bukwy pospolitej (*Betonica officinalis* L.). Siedliskiem gatunku są wilgotne łąki trzęślicowe.

#### **Obecność w obszarze:**

Na podstawie danych z literatury i obserwacji autora (P. Babula, dane niepublikowane), gatunek ten jest obecny, na wielu stanowiskach położonych w różnych częściach obszaru. Lustracji terenowej poddano 8 stanowisk. Na 5 stanowiskach nie zaobserwowano motyli z powodu braku rośliny żywicielskiej (1 powierzchnia) lub w wyniku skoszenia łąki (4 powierzchnie). W trakcie badań odkryto nowe stanowisko, na którym stwierdzono występowanie motyli i włączono je do badań. Podsumowując: monitoringowi poddano 4 stanowiska.

#### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: U1**



*Samiec modraszka telejusa (fot. P. Babula)*





*Samica modraszka (dolna strona skrzydeł) telejusa składająca jaja  
na kwiatostanie krwiściągu lekarskiego *Sanquisorba officinalis* L (fot. P. Babula)*

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– FV. Ocenę przyjęto za wynikami monitoringu GIOŚ prowadzonego w latach 2015-2018. Stan zachowania na obszarze objętym dla większości stanowisk niezadowolający - U1.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U1**

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

**Zagrożenia:**

Istniejące: nieodpowiedni termin koszenia łąk - koniec czerwca i początek lipca.

Potencjalne:

- nieodpowiedni termin koszenia łąk -w okresie lotu motyla, oraz gdy jaja i gąsienice znajdują się w kwiatostanach tj. w lipcu i sierpniu;
- sukcesja zarośli olchowych, wierzbowych i brzoźowych, prowadząca do degradacji siedliska;
- ekspansja roślin inwazyjnych (pokrzywa, trzcina, nawłóć);
- zaniechanie koszenia (krwiściąg wymaga okresowego koszenia dla regeneracji), koszenie przyczynia się do utrzymania otwartego charakteru siedliska i wysokiego zagęszczenia mrówek wścieklic;
- używanie nawozów i środków ochrony roślin.

**Kod: 4026**

**Nazwa gatunku: Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus***

**Opis gatunku:**

Jest niewielkim chrząszczem o długości od 6,5 do 8,2 mm, barwy ciemnobrązowej, błyszczący w zarysie podłużny, równowąski. Ciało nieowłosione i wyraźnie bruzdkowane, głowa trójkątna.

**Biologia:**

Siedliskiem rozwoju larw jest rozkładające się martwe drewno o dużym stopniu wilgotności (IV klasa rozkładu). Rozwój trwa prawdopodobnie dwa lata. Przepoczwarczenie ma miejsce w lipcu, a rójka w maju i na początku czerwca następnego roku. Najczęściej wybierane drzewa żywicielskie to: buki i jodły, był również obserwowany na innych gatunkach drzew, takich jak dęby, topole i świerki. Preferowanym miejscem bytowania zagłębka są lasy o charakterze naturalnym z dużą ilością grubego martwego drewna we wszystkich klasach rozkładu (I-IV). Dorosłe chrząszcze można spotkać w miejscu żerowania larw, pod odstającą korą, szczelinach drzew, chodnikach chrząszczy drzewożernych. Najlepsze efekty ilościowe i jakościowe dają odłowy w okresie rójki do pułapek ekranowych, ustawionych w miejscach prześwietlonych i nasłonecznionych w pobliżu martwego drewna. Poszukiwania chrząszczy metodą “na upatrzonego” są znacznie mniej efektywne.



*Kłoda jodłowa w zaawansowanym stadium rozkładu będąca siedliskiem larw zagłębka bruzdkowanego (fot. P. Babula)*

### **Obecność w obszarze:**

Na podstawie danych literaturowych i obserwacji terenowych autora (P. Babula, dane niepublikowane). Można stwierdzić, że gatunek jest szeroko rozpowszechniony w obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH 180012.

Zgodnie z podręcznikiem metodycznym GIS przeprowadzono monitoring stanu populacji na 2 stanowiskach monitoringowych: Paclaw i Makowa.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: U1**

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto dla Nadleśnictwa Bircza oraz Krasieczyn. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U2, szanse zachowania gatunku – FV. Stan zachowania na gruntach objętych niniejszym opracowaniem zły – U2.

#### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U2**

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – A.

#### **Zagrożenia:**

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację zagłębka bruzdkowanego. Gospodarka leśna w bardzo niewielkim stopniu wpływa na jego siedlisko, ma ona formę ekstensywną. Na powierzchniach monitoringowych nie stwierdzono wystarczającej ilości martwego drewna, a liczba odłowionych osobników może sugerować, że populacja jest stabilna.

Potencjalne: potencjalnym zagrożeniem dla gatunku jest usuwanie martwych i zamierających drzew, szczególnie o średnicy powyżej 30 cm.

### **Kod: 6143**

### **Nazwa gatunku: Kielb Kesslera *Romanogobio kesslerii***

#### **Siedlisko:**

Siedliskiem kielbia Kesslera są większe rzeki nizinne i podgórskie. Gatunek ten preferuje odcinki z szybszym prądem wody. Wybiera głębsze odcinki. Jako gatunek reofilny występuje w tych częściach koryta, gdzie prąd wody jest bardzo wyraźny.

#### **Występowanie na terenie kraju:**

Główna część populacji kielbia Kesslera występująca w Polsce znajduje się w Sanie, Wiśloku i Wiśloce. Stanowiska te znajdują się na północnej granicy zasięgu



gatunku w Europie. Rozmieszczenie gatunku w Polsce nie jest jeszcze zbyt dobrze rozpoznane.

### **Biologia gatunku:**

Pokrój ciała kielbia Kesslera jest zbliżony do kielbia białopłetwego i dla niespecjalisty oba te gatunki są trudne do odróżnienia od pospolitego kielbia *Gobio gobio*. Kielb Kesslera żywi się głównie zwierzętami bezkręgowymi zasiedlającymi dno. Tarło odbywa się w okresie od czerwca do lipca, w piaszczystych odcinkach rzeki. W polskich wodach ryba ta osiąga maksymalnie 12 cm długości.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: FV**

### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

XX – nieznan.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Nie stwierdzono występowania gatunku.

### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

### **Zagrożenia:**

Nie stwierdzono

### **Kod: 1166**

### **Nazwa gatunku: Traszka grzebieniasta**

### **Charakterystyka:**

Traszka grzebieniasta spotykana jest w wilgotnych siedliskach, o ile istnieją tam zbiorniki wody stojącej, w których może się rozmnażać. Obecnie gatunek ten występuje na różnych stanowiskach antropogenicznych jak na przykład rowy melioracyjne, zbiorniki p-poż. Preferuje zbiorniki częściowo zarośnięte roślinnością zanurzoną. Rozmnaża się od marca do czerwca. Samce godują na tokowiskach. Samica w kilku etapach składa ok. 200 jaj. Rozwój larw w wodzie od momentu metamorfozy trwa 70-90 dni. Po metamorfozie (koniec lata) większość osobników opuszcza zbiorniki wodne i przebywa w ich pobliżu. W okresie życia lądowego zajmują silnie wilgotne siedliska. W sen zimowy zapadają z końcem października, po pierwszych przymrozkach. Traszki grzebieniaste są aktywnymi drapieżnikami. Na lądzie odżywiają się głównie dżdżownicami, ślimakami i owadami. W wodzie polują na wszelkie małe organizmy.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: U2.**

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

XX – nieznanym.

**Obecność w obszarze**

Występowanie gatunku nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:**

Brak oceny, gatunek nie stwierdzony w obszarze objętym opracowaniem.

**Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

**Zagrożenia:**

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

**Kod: 2001**

**Nazwa gatunku: Traszka karpacka *Triturus montandoni***

**Charakterystyka:**

Traszka karpacka ogólnym pokrojem ciała i wielkością przypomina traszkę zwyczajną, jednak odróżnia się od niej szeregiem cech. Między innymi charakterystyczną powierzchnią grzbietową, która jest silnie spłaszczona z biegnącymi wzdłuż krawędzi fałdami gruczołowymi nadającymi ciału w przekroju kształt „tarczy herbowej”, oraz występująca u samców w okresie godowym spłaszczona bocznie nieć. Traszka ta przystępuje do lęgów w różnego rodzaju wodach stojących lub wolno płynących. Odnotowywano ją również w okresowo wysychających stawkach, rozlewiskach wody deszczowej na łąkach, rowach przydrożnych, a nawet płytkich kałużach. Składanie jaj rozpoczyna się już w kwietniu, jednak głównym okresem jest maj i czerwiec. Jest to uzależnione od warunków pogodowych. Przeobrażenie następuje od połowy lipca do końca września, przy czym w wyżej położonych rejonach larwy mogą zimować. Po zakończeniu godów, na przełomie czerwca-lipca dorosłe traszki opuszczają zbiorniki i przechodzą do lądowej fazy życia. Są aktywne głównie nocą, ale podczas opadów deszczu również w ciągu dnia. Ich pokarmem są głównie dżdżownice, gąsienice, małe ślimaki i stawonogi. Preferują lasy wilgotne, o dobrze wykształconej ściółce i często przebywają w pobliżu źródeł i zbiorników wód powierzchniowych. W niższych położeniach tworzy mieszańce z traszką zwyczajną.

### **Liczebność i rozmieszczenie:**

Traszka karpacka jest subendemitem karpackim, którego zasięg ogranicza się prawie wyłącznie do zachodnich i wschodnich Karpat. Występuje od wysokości 200-300, aż do wysokości 1500-1600 m n.p.m. W Polsce występuje na obszarze Karpat i jest gatunkiem stosunkowo liczny, szczególnie we wschodniej ich części, jednak w odróżnieniu od kumaka górskiego rzadko występującym masowo.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym: XX**

#### **Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

XX – nieznanym. Ocena gatunku w ostoi wynika z analizy ocen dla Nadleśnictw: Bircza. Krasiczyn i Kańczuga oraz z gruntów objętych tym opracowaniem.

#### **Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

### **Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: XX**

#### **Stan zachowania w obszarze:**

XX, ponieważ metoda monitoringu płazów przyjęta w Państwowym Monitoringu Środowiska oparta jest na trendach wskaźników i ocena jest możliwa dopiero po drugiej obserwacji. Jednak biorąc pod uwagę deficyt trwałych zbiorników, obszar wydaje się suboptymalny dla gatunku.

#### **Ranga w obszarze:**

Ocena ogólna w SDF – C.

#### **Zagrożenia:**

Susze i zmniejszenie opadów; drapieżnictwo.

### **Kod: 1354**

### **Nazwa gatunku: Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos***

#### **Charakterystyka:**

Jest on największym lądowym drapieżnikiem występującym w Europie. Charakteryzuje się masywną sylwetką ciała z wystającymi ponad linię grzbietu łopatkami. Dymorfizm płciowy u dorosłych osobników ujawnia się jedynie w rozmiarach ciała. Długość ciała samców wynosi 170-220 cm, 160-200 u samic. Waga dorosłych osobników wynosi średnio od 140 do 210 kg u samic i 170 do 330 kg u samców. Znaczny spadek masy ciała związany notowany jest po spoczynku zimowym i po okresie godowym,

wyraźny wzrost wagi następuje natomiast w trakcie opasania przed zimowaniem. Niedźwiedzie brunatne są wszystkożerne. Skład ich diety zmienia się w zależności od dostępności pokarmu i pory roku. Czas trwania hibernacji zależy także od wieku osobników. Dorosłe samce jako ostatnie zapadają w sen zimowy i najwcześniej opuszczają gawry. Do połowy maja samice z młodymi pozostają stosunkowo blisko miejsca gawrowania. Choć niedźwiedzie wykazują wysoki stopień przywiązania do rejonów gawrowania, tylko wyjątkowo ponownie korzystają z tej samej gawry.

### **Rozmieszczenie geograficzne:**

Niedźwiedzie brunatne żyjące w Polsce stanowią niewielki fragment populacji karpackiej, obejmującej swym zasięgiem Czechy, Polskę, Słowację, Ukrainę, Rumunię i Serbię. Jej liczebność szacowana jest obecnie na ponad 8000 osobników. Niedźwiedzie zasiedlają całe Karpaty, jednak zasięg reprodukcyjnych samic nie jest ciągły. Przerwy w ich występowaniu dzielą karpacką populację na trzy segmenty. Segment zachodni obejmuje większą część Słowacji, a w Polsce Tatry i Beskid Żywiecki. Największa część populacji karpackiej zasiedla główny masyw Karpat, a jej zasięg ciągnie się od regionu bieszczadzkiego (obejmującego Bieszczady Zachodnie i otaczające je tereny – w dalszej części w uproszczeniu zwany Bieszczady) i słowackich Połonin, przez Ukrainę i Rumunię po Serbię. Trzeci segment obejmuje Góry Zachodniorumuńskie. Zgodnie z raportem o stanie ochrony dużych drapieżników w Europie sporządzonym dla Komisji Europejskiej liczebność tego gatunku w polskich Karpatach w 2007 roku oszacowano na 95 osobników. Najliczniejszą populację wykazano w Bieszczadach (66 osobników, właściwy stan ochrony FV), następnie w Tatrach (12-15 osobników, status niezadowolający U1). W pozostałych ostojach liczebność wahała się od 2 do 5 osobników (status zły, U2). Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 (2022-06-06).

### **Status gatunku:**

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik II i Rekomendacja nr 74; Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II; Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A; Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV.

### **Kategorie IUCN:**

Polska czerwona lista – EN, Polska Czerwona Księga Zwierząt – EN, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN).

### **Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:**

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

### **Stan zachowania gatunku w regionie kontynentalnym:**

Brak danych.

**Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:**

U2 – zły. Stan zachowania gatunku jest zbieżny na gruntach w zarządzie PGL Lasy Państwowe oraz na obszarze objętym opracowaniem. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U2, siedlisko – U2, szanse zachowania gatunku– FV. Na gruntach Nadleśnictw: Bircza i Krasieczyn parametr siedlisko oceniono jako niezadowolający – U1.

**Obecność w obszarze**

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

**Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem: U2**

**Stan zachowania w obszarze: B**

**Zagrożenia:**

Nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze. Potencjalnie rozwój istniejącej zabudowy i sieci drogowej może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Monitoring siedlisk przyrodniczych, roślin i zwierząt przeprowadzono na gruntach nie będących w zarządzie Nadleśnictw Bircza, Krasiczyn, Kańczuga z poszanowaniem własności prywatnej. Z zebranych danych przeprowadzono wstępne analizy i weryfikacje siedlisk. Zestawiono powierzchnie siedlisk stwierdzone na Lasach Państwowych oraz siedliska stwierdzone na gruntach poza gruntami LP z dostępnej dokumentacji. Powierzchnię siedlisk 6210, 7220, 8220 nielicznie występujących na badanym terenie zostały zweryfikowane w 100%.

Monitoring stwierdzonych w obszarze przedmiotów ochrony przeprowadzono w oparciu o metodykę opracowaną przez Inspekcję Ochrony Środowiska, zamieszczoną w przewodnikach metodycznych. Ocenę przedmiotów ochrony wykonano zgodnie z rozporządzeniem MŚ z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu PZO dla obszaru Natura 2000.

Dla siedlisk przyrodniczych stan ochrony scharakteryzowany został parametrami: powierzchnia siedliska; struktura i funkcja; szanse zachowania siedliska. Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych.







**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze					
2.	Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	6210	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del>XXXXXXXXXX</del>				U2	U2	U2				
				Struktura i funkcje					Gatunki charakterystyczne			XX	FV		
									Obce gatunki inwazyjne			XX	FV		
									Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych			XX	U1		
									Ekspansja krzewów i podrostu drzew			XX	U1		
									Lista gatunków storczykowatych			XX	U1		
				Zachowanie strefy ekotonowej					XX			U1			
Perspektywy ochrony	<del>XXXXXXXXXX</del>		U1												
3.			Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion</i>	6510	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del>XXXXXXXXXX</del>				FV	U1	U1		
						Struktura i funkcje					Struktura przestrzenna płatów siedliska			XX	FV
											Gatunki charakterystyczne			XX	FV
											Gatunki dominujące			XX	U1
											Obce gatunki inwazyjne			XX	FV
											Gatunki ekspansywne roślin zielnych			XX	U1
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX				FV									





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze
					Erozja chemiczna	XX	FV			
				Perspektywy ochrony	<del>XXXXXXXXXX</del>			U1		
				Powierzchnia siedliska	<del>XXXXXXXXXX</del>			FV		
5.	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	8220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	U1	U1	U1	U1
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	U1			
					Gatunki charakterystyczne	XX	FV			
					Gatunki dominujące	XX	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					Pokrycie przez gatunki traw	XX	FV			
					Martwa materia organiczna	XX	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1			
					Występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego	XX	U1			
					Ocienienie muraw	XX	FV			
					Ślady wspinaczki lub wydeptywania	XX	FV			
					Ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych	XX	FV			
					Inne przypadki dewastacji siedliska	XX	FV			
				Perspektywy ochrony	<del>XX</del>		FV			
6.	Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	9130	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del>XX</del>		FV	U1	U1	U1
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV			
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Perspektywy ochrony			FV			
				Powierzchnia siedliska			FV			
7.	Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny	9170	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	U1
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Perspektywy ochrony			FV			
8.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-</i>	91E0	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska			FV	U1	U1	
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX	FV			
					Gatunki dominujące	XX	U1			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku w obszarze
	<i>fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe</i>				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	XX	FV			
					Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
				Perspektywy ochrony				FV		



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi	
<b>Gatunki zwierząt – SSAKI</b>											
9.	Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	1354	Ocena w obszarze objętym opracowaniem	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Ocena populacji U2 wymuszona metodyką, nie odzwierciedla stanu ochrony gatunku w obszarze. Na stan FV populacja musiałaby liczyć ponad 20 osobników, co w granicach obszaru nie wydaje się realne. Stan siedliska jest dobry. Perspektywy ochrony nieznane, ponieważ zależne od czynników zewnętrznych, w szczególności od dynamiki całej populacji karpackiej – obszar leży na skraju jej areału i występowanie	
					Rozród	XX	U2				
					Płodność	XX	U1				
				Siedlisko	Zalesienie [%]*	XX	U2	U2			
					Fragmentacja siedlisk [wskaźnik LD]	XX	U2				
					Sieć drogowa [km/km <sup>2</sup> ]	XX	FV				
					Zaludnienie [os/km <sup>2</sup> ]	XX	U2				
					Turystyka [ilość miejsc hotelowych/km <sup>2</sup> ]	XX	FV				
				Szanse zachowania	X						FV



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					X					niedźwiedzia w obszarze jest pochodną stanu i trendów przestrzennych całej populacji. W obszarze istnieje ryzyko nasilania się antropopresji, co może pogarszać jakość siedlisk z punktu widzenia niedźwiedzia.
10.	Wilk <i>Canis lupus</i>	1352	Ocena w obszarze objętym opracowaniem	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km <sup>2</sup> ]	XX	FV	FV	U2	Teren objęty inwentaryzacją nie jest kluczowy dla tej grupy zwierząt. Stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP. Zestawiając oceny z poszczególnych
					Liczba watach [N/100 km <sup>2</sup> ]	XX	FV			
				Siedlisko	Lesistość [%]	XX	U2	U2		
					Fragmentacja siedlisk [km/km <sup>2</sup> ]	XX	U2			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Dostępność bazy pokarmowej [kg/km <sup>2</sup> ]	XX	FV			nadleśnictw widzimy, że kluczowym wskaźnikiem obniżającym oceny ogólne w PGL LP jest zagęszczenie dróg. Jest to wskaźnik, na który nie-możliwe wydaje się znalezienie działań ochronnych i poprawiających jego wartość. Ze względu na stan populacji i siedliska proponuje się przyjęcie oceny dla całego obszaru FV
					Zagęszczenie dróg [km/km <sup>2</sup> ]	XX	U2			
					Stopień izolacji siedlisk	XX	FV			
				Szanse zachowania	X			U1		
11.	Ryś <i>Lynx lynx</i>	1361	Ocena w obszarze objętym opracowaniem	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km <sup>2</sup> ]	XX	FV	XX	U2	Teren objęty inventaryzacją nie jest kluczowy dla tej grupy zwierząt.
					Liczba samic prowadzących młode	XX	XX			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Średnia liczba młodych na samicę	XX	XX			Stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP. Zestawiając oceny z poszczególnych nadleśnictw widzimy, że kluczowym wskaźnikiem obniżającym oceny ogólne w PGL LP jest zagęszczenie dróg. Jest to wskaźnik, na który niemożliwe wydaje się znalezienie działań ochronnych i poprawiających jego wartość. Ryś jako gatunek prowadzący bardzo skryty tryb życia, dla pełnej i rzetelnej oceny wymagałby wieloletnich badań
				Siedlisko	Lesistość [%]	XX	U2	U2		
				Siedlisko	Fragmentacja siedlisk [km/km <sup>2</sup> ]	XX	U2			
				Siedlisko	Dostępność bazy pokarmowej [kg/km <sup>2</sup> ]	XX	FV			
				Siedlisko	Zagęszczenie dróg [km/km <sup>2</sup> ]	XX	U2			
				Siedlisko	Stopień izolacji siedlisk	XX	FV			
				Szanse zachowania	X			FV		





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					X					obejmujących cały obszar
12.	Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	Ocena w obszarze objętym opracowaniem	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	U1	U1	U1	
					Indeks populacyjny	XX	U1			
					Roczny wskaźnik trendu populacji <sup>1</sup>	XX	XX			
					Zagęszczenie rodzin	XX	FV			
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1	U1		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	XX	FV			
					Charakter strefy brzegowej	XX	FV			
					Stopień antropopresji	XX	U1			
				Szanse zachowania	X			FV		



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
13.	<i>Wydra Lutra lutra</i>	1355	Ocena w obszarze objętym opracowaniem	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	U1	U1	U1	
					Indeks populacyjny	XX	U1			
					Roczny wskaźnik trendu populacji	XX	XX			
					Zagęszczenie populacji	XX	FV			
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1	U1		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	XX	FV			
					Charakter strefy brzegowej	XX	FV			
					Stopień antropopresji	XX	U2			
				Szanse zachowania	X					



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
14.	Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (ocena letnia)	1308	Ocena w obszarze objętym opracowaniem (ocena letnia)	Populacja	Rozród gatunku	XX	FV	FV	FV	Badania były prowadzone w okolicy „Fortu Grochowce”
					Aktywność gatunku	XX	FV			
				Siedlisko	Powierzchnia zalesiona	XX	FV	FV		
					Powierzchnia lasów liściastych	XX	FV			
					Powierzchnia starodrzewów	XX	FV			
					Powierzchnia starodrzewów liściastych	XX	FV			
					Liczba drzew obumierających i martwych*	XX	U1			
					Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne*	XX	FV			
				Szanse zachowania	X		FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
15.	Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (ocena zimowa)	1308	Ocena w obszarze objętym opracowaniem (ocena letnia)	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Badania były prowadzone w „Forcie Grochowce”
				Siedlisko	Powierzchnia zimowiska	XX	FV	U2		
					Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	XX	U2			
					Dostępność wlotów dla nietoperzy	XX	FV			
					Warunki mikroklimatyczne	XX	U1			
					Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia	XX	FV			
					Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi	XX	FV			
				Szanse zachowania				FV		
16.	Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	1324	Ocena w obszarze objętym opracowaniem (ocena zimowa)	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	Kościół w Krasieczynie. Ocenę przyjęto z danych RDOŚ
				Siedlisko	Powierzchnia	XX	FV	FV		
					Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	XX	FV			
					Dostępność wylotów dla nietoperzy	XX	FV			
				Szanse zachowania				FV		



Gatunki zwierząt – PŁAZY

17.	Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	XX	Metodyka PMŚ wymaga oceny na podstawie trendów wskaźników, a nie ich wartości, ocena nie jest więc możliwa po jednorazowym wykonaniu obserwacji w ramach prac nad niniejszym planem.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX	XX			
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX	XX			
				Szanse zachowania				XX		
18.	Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja		XX	XX	XX	XX	Nie stwierdzono gatunku
				Siedlisko		XX	XX			
				Szanse zachowania				XX		
19.	Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	2001	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	XX	Metodyka PMŚ wymaga oceny na podstawie trendów wskaźników, a nie ich wartości, ocena nie jest więc
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX	XX			
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX	XX		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Liczba zbiorników stałych	XX	XX			możliwa po jednorazowym wykonaniu obserwacji w ramach prac nad niniejszym planem.
				Szanse zachowania				XX		







**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
22.	Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	6177	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczba obserwowanych osobników	XX	U1	U1	U1	
					Indeks liczebności	XX	U1			
					Izolacja	XX	U1			
				Siedlisko	Powierzchnia	XX	U1	U1		
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1			
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1			
					Zarastanie ekspansywnymi bylinami	XX	FV			
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV			
Szanse zachowania			U1							
23.	Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	4026	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Obecność imagines	XX	FV	FV	U2	
				Siedlisko	Stopień naturalności lasu	XX	U1			
					Stopień naturalności lasów otaczających	XX	U1			
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	XX	FV			
					Skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska	XX	U1			
					Wiek drzew w drzewostanie	XX	U1			





Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
25.	Biegacz urozmaïcony <i>Carabus variolosus</i>	4014	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	FV	FV	FV	Ocena w obszarze opracowania FV jednak ze względu na obniżoną ocenę gatunku w pozostałej części obszaru (grunty LP) jako ocenę ogólną gatunku w obszarze PLH1800012 należy wskazać U1
					Stołość występowania	XX	FV			
				Siedlisko	Pokrycie roślinnością zielną	XX	FV	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	XX	FV			
					Obecność martwego drewna	XX	U1			
					Dominujący typ podłoża	XX	FV			
				Szanse zachowania			FV			
26.	Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzkkii</i>	4015	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie stwierdzonogatunku na terenie opracowania. Na podstawie danych z Nadleśnictwa Bircza jako ocenę ogólną gatunku w obszarze PLH1800012 należy wskazać U1
					Stołość występowania	XX	U2			
				Siedlisko	Pokrycie roślinnością zielną	XX	U1	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	XX	FV			
					Obecność martwego drewna	XX	U1			
					Dominujący typ podłoża	XX	FV			
				Szanse zachowania			FV			





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
29.	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	1078	Syntetycznie w badanym obszarze,	Populacja	Liczba osobników	XX	XX	XX	XX	Ze względu na potrzebę badania przez 3 sezony nie jest możliwa ocena gatunku na wyznaczonych stanowiskach
				Siedlisko	Powierzchnia	XX	XX			
				Szanse zachowania						
<b>Gatunki zwierząt – RYBY I MINOGI</b>										
30.	Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	Wiar -Huwniki	Populacja	Względna liczebność	XX	U1	U1	U1	
					Struktura wiekowa	XX	FV			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	FV			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1	U1	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
				Szanse zachowania			FV			



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
31.	Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	Wiar -Huwniki	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	FV	U2		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U2			
Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrożającymi głowaczowi białopłetwemu	XX	XX								
Szanse zachowania	X		U2							



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Gatunek (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
32.	Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	Wiar -Huwniki	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
				Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1				
Szanse zachowania			U1							

### 3.2. Referencyjny stan ochrony

L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Przedmioty ochrony objęte Planem				
					Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	X		FV	U1	Zdecydowana większość wskaźników wpływających na ocenę stanu siedliska zależy od procesów naturalnych, dlatego osiągnięcie stanu FV nie jest możliwe poprzez działania ochronne.
				Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	FV	U1		
					Szerokość kamieńców	U1			
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	FV			
					Wysokość warstwy zielnej	FV			
					Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					Gatunki krzewów	FV			
					Zwarcie krzewów na transekcje	U1			
					Udział gatunków drzewiastych w płacie siedliska (powyżej 1,5–2 m wys.)	U1			
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	FV				
Perspektywy ochrony	X		FV						





Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Gatunki dominujące	U1			siedliska jest gatunek silnie ekspansywny trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigejos</i> , nie opracowano dotychczas skutecznej metody jego ograniczenia.
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	U1			
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV			
				Perspektywy ochrony	<del> </del>		U1		
4.	Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	7220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del> </del>		FV	U1	Brak możliwości osiągnięcia stanu FV. Ocena stanu zachowania siedliska jest wynikiem procesów naturalnych.
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	U1	U1		
					Gatunki dominujące	U1			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					Gatunki wskazujące na eutrofizację siedliska	UI			
					Obecność i pokrycie wątrobowców	UI			
					Proces wytrącania się martwicy wapiennej i występowanie martwicy wapiennej	UI			
					Stopień uwodnienia	UI			
					Erozja wsteczna	FV			
					Erozja zboczowa	FV			
					Erozja denną koryta cieków	FV			
					Erozja chemiczna	FV			
				Perspektywy ochrony	<del> </del>		FV		
5.	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	8220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del> </del>		FV		Brak możliwości osiągnięcia stanu FV. Ocena stanu zachowania siedliska jest wynikiem procesów naturalnych.
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	UI	UI	UI	
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	UI			
					Gatunki charakterystyczne	FV			





Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					Pokrycie przez gatunki traw	FV			
					Martwa materia organiczna	FV			
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	UI			
					Występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego	UI			
					Ocienienie muraw	FV			
					Ślady wspinaczki lub wydeptywania	FV			
					Ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych	FV			
					Inne przypadki dewastacji siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony			FV		
6.	Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	9130	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska			FV	U1	Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem determinującym obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1		
					Skład drzewostanu	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych. Zwiększenie tych zasobów jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci.
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Perspektywy ochrony	X		FV		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
7.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i>	9170	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	X		FV	U1	Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem determinującym obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych. Zwiększenie tych zasobów jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci.
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1		
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	U1			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Perspektywy ochrony	<del></del>		FV		
8.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe	91E0	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	<del></del>		FV		Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem mającym duży wpływ na obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna i obce gatunki inwazyjne. Zwiększenie zasobów martwego drewna jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci. Zwalczenie obcych gatunków inwazyjnych
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	
					Gatunki dominujące	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	U1			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowieńcowe	U1			



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	FV			występujących obecnie w siedlisku nie jest możliwe ponieważ nie ma skutecznej metody pozwalającej na pozbycie się ich w Obszarze.
					Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			
					Pionowa struktura roślinności	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Perspektywy ochrony				
9.	Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (ocena letnia)	1308	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem (letnie)	Powierzchnia siedliska	Rozród gatunku	FV	FV	FV	Utrzymanie stanu FV niemal pewne.
					Aktywność gatunku	FV			
					Powierzchnia zalesiona	FV			
				Struktura i funkcje	Powierzchnia lasów liściastych	FV	FV		
					Powierzchnia starodrzewów	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Powierzchnia starodrzewów liściastych	FV			
					Liczba drzew obumierających i martwych*	UI			
					Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówkiienne*	FV			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		FV		
10.	Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (ocena zimowa)	1308	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem (zimowe)	Populacja	Liczebność	U2	U2		
				Struktura i funkcje	Powierzchnia zimowiska	FV	U1	U1	Stan U1 jest możliwy do osiągnięcia poprzez działania ochronne w stosunku do siedliska gatunku. Natomiast parametr populacja jest uwarunkowany czynnikami klimatycznymi.
					Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	FV			
					Dostępność wlotów dla nietoperzy	FV			
					Warunki mikroklimatyczne	U1			
					Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia	FV			



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX
					Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi	FV			
				Szanse zachowania	X		FV		
11.	Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Powierzchnia siedliska	Względna liczebność	U1			
					Struktura wiekowa	FV	U1		
					Zagęszczenie	FV			
				Struktura i funkcje	EFI+	U1			
					Jakość hydromorfologiczna	FV		U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne, osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres obowiązywania PZO.
					Ciągłość cieków	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV	U1		
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Stan ekologiczny wody	XX			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		FV		
12.	Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ na tym etapie nie jest możliwe ocenienie statusu zachowania gatunku.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX	XX		
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX	XX	
					Liczba zbiorników stałych	XX			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		XX	XX	
13.	Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	1920	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Obecność gatunku	U2	U2	U2	Ze względu na brak stwierdzeń gatunku nie ma możliwości podniesienia oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony na FV.
					Liczebność	U2			
				Struktura i funkcje	Ilość martwego drewna	U1	FV		
					Paleta gatunków martwego drewna	FV			
					Jakość martwego drewna	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Stopień naturalności ekosystemu na stanowisku	FV			
					Stopień naturalności ekosystemu wokół stanowiska	FV			
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	FV			
					Wiek drzew w drzewostanie na stanowisku	FV			
					Intensywność gospodarowania	FV			
					Obecność śladów pożaru	U2			
				Szanse zachowania	<del> </del>		FV		
14.	Wilk <i>Canis lupus</i>	1352	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km <sup>2</sup> ]	FV	FV	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinventaryzowano osobniki gatunku
					Liczba watach [N/100 km <sup>2</sup> ]	FV			
				Struktura i funkcje	Lesistość [%]	U2	U2		
					Fragmentacja siedlisk [km/km <sup>2</sup> ]	U2			
					Dostępność bazy pokarmowej [kg/km <sup>2</sup> ]	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Zagęszczenie dróg [km/km <sup>2</sup> ]	U2			jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Stopień izolacji siedlisk	FV			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		U1		
15.	Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	4014	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Względna liczebność	FV	FV	FV	Utrzymanie stanu FV niemal pewne.
					Stażność występowania	FV			
				Struktura i funkcje	Pokrycie roślinnością zielną	FV	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	FV			
					Obecność martwego drewna	U1			
					Dominujący typ podłoża	FV			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		FV		
16.	Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzkkii</i>	4015	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Względna liczebność	U2	U2	U2	Ze względu na brak stwierdzeń gatunku nie ma możliwości podniesienia oceny stanu ochrony na FV. Gatunek o słabo poznanej biologii.
					Stażność występowania	U2			
				Struktura i funkcje	Pokrycie roślinnością zielną	U1	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Obecność martwego drewna	U1			Populacja mało rozpoznana i rzadko występuje w obszarze, dlatego nie mamy wpływu na osiągnięcie FV.
					Dominujący typ podłoża	FV			
				Szanse zachowania	X		FV		
17.	Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	U1	U1	U1	Utrzymanie stanu U1. niemal pewne.
					Indeks populacyjny	U1			
					Roczny wskaźnik trendu populacji <sup>1</sup>	XX			
					Zagęszczenie rodzin	FV			
				Struktura i funkcje	Baza pokarmowa	U1	U1		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	FV			
					Charakter strefy brzegowej	FV			
					Stopień antropopresji	U1			
				Szanse zachowania	X		FV		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
18.	Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Względna liczebność	U2	U2	U2	Głowacz białopłetwy najprawdopodobniej nie występuje w obszarze opracowania.
					Struktura wiekowa	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	U2			
				Struktura i funkcje	EFI+	FV	U2		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieków	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U2			
				Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX				
Szanse zachowania	X		U2						



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
19	Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	1086	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Obecność gatunku na stanowisku	FV	FV	FV	Utrzymanie stanu FV niemal pewne.
					Areał zajmowany przez populację	FV			
				Struktura i funkcje	Ilość martwego drewna	FV	FV		
					Jakość martwego drewna	U1			
					Stopień naturalności ekosystemu leśnego leśnego	FV			
					Struktura przestrzenna i wiekowa drzewostanu	U1			
					Intensywność gospodarowania	U1			
Szanse zachowania	X		FV						
20.	Barczatka kataks <i>Eriogaster catax</i>	1074	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Względna liczebność (oprzędów/500m transektu)	U2	U2	U2	Nie można podnieść oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony na FV, ze względu na brak stwierdzeń gatunku.
					Izolacja	FV			
				Siedlisko	Udział krzewów tarniny	FV	FV		
				Perspektywy ochrony	X		FV		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem									
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX	
21.	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	1078	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczba osobników	XX	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ na tym etapie nie jest możliwe ocenienie statusu zachowania gatunku.	
				Siedlisko	Powierzchnia	XX				
				Szanse zachowania			XX			
22.	Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Względna liczebność	U2	U2	U2	U2	Poprawa stanu ochrony gatunku wykracza poza okres obowiązywania PZO.
					Struktura wiekowa	U2				
					Udział gatunku w ichtiofaunie	U2				
				Siedlisko	EFI+	U1	U1			
					Jakość hydromorfologiczna	FV				
					Ciągłość cieku	FV				
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV				
					Charakterystyka przepływu	FV				
					Geometria koryta	FV				
					Mobilność koryta	FV				
					Substrat denny	FV				
					Stan ekologiczny wody	XX				
				Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U1					
Szanse zachowania			U1							





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
23.	Wydra <i>Lutra lutra</i>	1355	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	U1	U1	U1	Osiągnięcie stanu FV niemal niemożliwe ze względu na duży stopień antropopresji oraz ograniczenia w bazie pokarmowej.
					Indeks populacyjny	U1			
					Roczny wskaźnik trendu populacji	XX			
					Zagęszczenie populacji	FV			
				Siedlisko	Baza pokarmowa	U1	U1		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	FV			
					Charakter strefy brzegowej	FV			
					Stopień antropopresji	U2			
				Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		FV		
				24.	Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	1060	Obszar opracowania		
Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	XX						
	Rodzaj środowiska	XX							
	Rośliny nektarodajne	XX							
Szanse zachowania	<del>XXXXXXXXXX</del>		XX						



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
25.	Ryś <i>Lynx lynx</i>	1361	Obszar opracowania	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km <sup>2</sup> ]	FV	XX	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinventaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Liczba samic prowadzących młode	XX			
					Średnia liczba młodych na samicę	XX			
				Siedlisko	Lesistość [%]	U2			
					Fragmentacja siedlisk [km/km <sup>2</sup> ]	U2			
					Dostępność bazy pokarmowej [kg/km <sup>2</sup> ]	FV			
					Zagęszczenie dróg [km/km <sup>2</sup> ]	U2			
					Stopień izolacji siedlisk	FV			
				Szanse zachowabia			FV		
26.	Modraszek <i>Phengaris nausithous</i>	6179	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczba obserwowanych osobników	FV	FV	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne. Osiągnięcie stanu FV zależy od procesów naturalnych.
					Indeks liczebności	FV			
					Izolacja	FV			
				Siedlisko	Powierzchnia	FV			
					Dostępność roślin żywicielskich	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Dostępność mrówek gospodarzy	U1			
					Zarastanie ekspansywnymi bylinami	FV			
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	FV			
				Szanse zachowania	<del> </del>		FV		
27.	Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	6177	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczba obserwowanych osobników	FV	FV		
					Indeks liczebności	FV			
					Izolacja	FV			
				Siedlisko	Powierzchnia	FV			
					Dostępność roślin żywicielskich	U1			
					Dostępność mrówek gospodarzy	U1	U1		
					Zarastanie ekspansywnymi bylinami	FV			
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	FV			
				Szanse zachowania	<del> </del>		FV		
								U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne. Osiągnięcie stanu FV zależy od procesów naturalnych.



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX
28.	Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	1324	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczebność	FV	FV	FV	Utrzymanie stanu FV niemal pewne
				Siedlisko	Powierzchnia	FV	FV		
					Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	FV			
					Dostępność wylotów dla nietoperzy	FV			
				Szanse zachowania			FV		
29.	Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	4026	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Obecność imagines	FV	FV	U1	Czynnikami determinującym ocenę są wskaźniki siedliskowe, które wymagają długiego okresu czasu do ich poprawy.
				Siedlisko	Stopień naturalności lasu	U1			
					Stopień naturalności lasów otaczających	U1			
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	FV			
					Skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska	U1			
					Wiek drzew w drzewostanie	U1			
					Ilość martwego drewna	U1			
					Jakość martwego drewna	U1			
				Szanse zachowania			FV		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
30.	Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja		XX	XX	XX	Gatunek nie występuje w obszarze objętym opracowaniem
				Stan siedliska		XX	XX		
				Szanse zachowania	X		XX		
31.	Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	2001	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ na tym etapie nie jest możliwe ocenienie statusu zachowania gatunku.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX			
				Stan siedliska	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX			
				Szanse zachowania	X		XX		
32.	Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	1354	Stanowiska gatunku w obszarze objętym planem	Populacja	Liczebność	U2	U2	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony.
					Rozród	U2			
					Płodność	U1			
				Siedlisko	Zalesienie [%]*	U2	U2		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Fragmentacja siedlisk [wskaźnik LD]	U2			W trakcie badań zinwentaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Sieć drogowa [km/km <sup>2</sup> ]	FV			
					Zaludnienie [os/km <sup>2</sup> ]	U2			
					Turystyka [ilość miejsc hotelowych/km <sup>2</sup> ]	FV			
				Szanse zachowabia	X		FV		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



#### 4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1.	<p><b>3220</b> Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków <i>Calamagrostis pseudophragmites-Festuca rubra</i></p>	<p><b>K01.01</b> Erozja</p>	<p><b>K02</b> Ewolucja biocenotyczna, sukcesja <b>C01.01</b> Wydobywanie piasku i żwiru <b>J02.03</b> Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych <b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne</p>	<p><b>Istniejące</b> <b>K01.01</b> Erozja wodna powoduje niszczenie płatów siedliska</p> <p><b>Potencjalne</b> <b>K02</b> Zarastanie kamieńców powoduje zanik zbiorowisk roślinnych typowych dla siedliska <b>C01.01</b> Pozyskiwanie kruszyw z rzek prowadzi do niszczenia płatów siedliska <b>J02.03</b> Regulacja koryt rzecznych powoduje zanik siedliska i warunków do jego powstawania <b>I01</b> - Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzone gatunki: Przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i>)</p>	<p><b>Istniejące</b> <b>K01.01</b> 11; 12; 13; 14; 15; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 39; 40; 41; 484; 486; 487; 489; 490; 491; 492; 493; 495; 496; 497; 498; 499; 746; 747; 748; 752; 753; 754; 756; 759; 761; 763; 772; 773; 776; 777; 779; 782; 783; 785; 788; 791; 793; 794; 797; 800; 801; 802; 803; 804; 806; 807; 810; 828; 993; 994; 999; 1003; 1007</p> <p><b>K01.01;I01</b> 930</p> <p><b>Potencjalne</b> <b>K02; C01.01; J02.03</b> 11; 12; 13; 14; 15; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 39; 40; 41; 484; 486; 487; 489; 490; 491; 492; 493; 495; 496; 497; 498; 499; 746; 747; 748; 752; 753; 754; 756; 759; 761; 763; 772; 773; 776; 777; 779; 782; 783; 785; 788; 791; 793; 794; 797; 800; 801; 802; 803; 804; 806; 807; 810; 828; 930; 993; 994; 999; 1003; 1007</p>





L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
2.	6210 Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	<p><b>A03.03</b> Zaniechanie/ brak koszenia</p> <p><b>K02</b> Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p> <p><b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p><b>A02.03</b> Usuwanie trawy pod grunty orne</p> <p><b>A03.01</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja</p> <p><b>A03.03</b> Zaniechanie/brak koszenia</p> <p><b>J01.01</b> Wypalanie</p>	<p><b>Istniejące</b></p> <p><b>A03.03</b> Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków ziołoroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska</p> <p><b>K02</b> Na nieużytkowane płaty wkraczają krzewy i drzewa, co w konsekwencji prowadzi do zaniku siedliska</p> <p><b>I02</b> Gatunki ekspansywne (w omawianym terenie stwierdzono występowanie trzcinnika piaskowego <i>Calamagrostis epigejos</i>, rajgrasu wyniosłego <i>Arrhenatherum elatius</i>, <i>ostrożenia polnego</i> <i>Cirsium arvense</i>) zmniejszają różnorodność gatunkową siedliska</p> <p><b>Potencjalne</b></p> <p><b>A02.03</b> Przekształcanie łąk i pastwisk pod uprawy</p> <p><b>A03.01</b> Intensyfikacja użytkowania prowadzi do zmiany składu gatunkowego runi</p> <p><b>J01.01</b> Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi</p>	<p><b>Istniejące</b></p> <p><b>A03.03;K02</b> 50; 58; 811; 812; 813; 816; 817</p> <p><b>A03.03;K02;I02</b> 64; 67; 71; 466; 469; 567; 577</p> <p><b>I02</b> 49; 51; 53; 54; 55; 59; 61; 62; 63; 65; 66; 69; 70; 72; 390; 461; 462; 467; 468; 481; 516; 518; 563; 569</p> <p><b>K02;I02</b> 48; 52; 56; 57; 60; 68; 465; 478; 533</p> <p><b>Potencjalne</b></p> <p><b>A02.03;A03.01;J01.01</b> 50; 58; 64; 67; 71; 466; 469; 567; 577; 811; 812; 813; 816; 817</p> <p><b>A02.03;A03.03;A03.01;J01.01</b> 48; 49; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 59; 60; 61; 62; 63; 65; 66; 68; 69; 70; 72; 390; 461; 462; 465; 467; 468; 478; 481; 516; 518; 533; 563; 569</p>



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
3.	<p><b>6510</b> Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion</i></p>	<p><b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne <b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p><b>A02.03</b> Usuwanie trawy pod grunty orne <b>A03.01</b> intensywne koszenie lub intensyfikacja <b>A03.03</b> zaniechanie/brak koszenia <b>K02</b> Ewolucja biocenotyczna, sukcesja <b>J01.01</b> Wypalanie</p>	<p><b>Istniejące</b> <b>I01</b> Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (w obszarze stwierdzono: Przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i>, Rudbeckia naga <i>Rudbeckia laciniata</i>, Nawłóć kanadyjska <i>Solidago canadensis</i>, Nawłóć późna <i>Solidago gigantea</i> <b>I02</b> Gatunki ekspansywne (w omawianym terenie największy problem stanowi trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigejos</i>) zmniejszają różnorodność gatunkową siedliska</p> <p><b>Potencjalne</b> <b>A02.03</b> Przekształcanie łąk i pastwisk pod uprawy <b>A03.01</b> Intensywne koszenie prowadzące do zaniku gatunków charakterystycznych dla siedliska <b>A03.03</b> Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków ziołoroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska <b>K02</b> Sukcesja naturalna wynikająca z zaprzestania użytkowania kośno-pastwiskowego</p>	<p><b>Istniejące</b> <b>I01</b> 583; 595; 597; 604; 605; 606; 608; 609; 611; 613; 615; 617; 620; 640; 651; 959; 960; 961; 979; 981 <b>I01;I02</b> 571; 579; 580; 581; 582; 584; 585; 587; 589; 593; 594; 598; 599; 600; 601; 618; 619; 621; 648; 652; 653; 989; 1011 <b>I02</b> 576; 578; 586; 588; 602; 603; 622; 639; 647; 649; 659; 663; 670; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680; 681; 682; 683; 684; 685; 686; 688; 689; 691; 692; 694; 695; 696; 697; 698; 699; 700; 701; 702; 703; 704; 705; 968 <b>Potencjalne</b> <b>A02.03;A03.01;A03.03;K02;J01.01 - wszystkie płaty</b> 76; 80; 282; 283; 284; 285; 286; 287; 288; 289; 290; 291; 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 304; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 332; 333; 334; 335; 336; 337; 338; 339; 340; 341; 342; 343;</p>



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<b>J01.01</b> Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi	344; 345; 346; 347; 348; 349; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359; 360; 361; 362; 363; 364; 365; 366; 367; 368; 369; 370; 371; 372; 373; 374; 389; 420; 421; 422; 423; 425; 426; 427; 428; 429; 430; 431; 432; 433; 434; 435; 436; 437; 438; 441; 442; 443; 444; 445; 446; 447; 448; 449; 450; 451; 452; 453; 454; 455; 456; 457; 458; 459; 460; 463; 464; 470; 471; 472; 473; 474; 475; 476; 477; 479; 480; 482; 483; 501; 502; 503; 504; 505; 506; 507; 508; 509; 510; 511; 512; 513; 515; 517; 519; 520; 521; 522; 523; 524; 525; 526; 527; 528; 529; 530; 531; 532; 534; 535; 536; 537; 538; 539; 540; 541; 542; 543; 544; 545; 546; 547; 548; 549; 550; 552; 556; 557; 558; 559; 560; 561; 562; 564; 565; 566; 568; 570; 571; 572; 573; 574; 576; 578; 579; 580; 581; 582; 583; 584; 585; 586; 587; 588; 589; 590; 591; 592; 593; 594; 595; 597; 598; 599; 600; 601; 602; 603; 604; 605; 606; 608; 609; 610; 611; 612; 613; 614; 615; 616; 617; 618; 619; 620; 621; 622; 625; 635; 637; 639; 640; 641; 642; 643; 644; 645; 646; 647; 648; 649; 650; 651; 652; 653; 655;



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
					657; 659; 660; 663; 668; 669; 670; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680; 681; 682; 683; 684; 685; 686; 688; 689; 691; 692; 694; 695; 696; 697; 698; 699; 700; 701; 702; 703; 704; 705; 707; 708; 709; 710; 711; 712; 713; 714; 715; 716; 717; 718; 719; 720; 833; 834; 835; 836; 837; 838; 839; 841; 842; 843; 844; 845; 847; 848; 849; 850; 851; 852; 853; 854; 855; 856; 857; 858; 859; 860; 861; 862; 863; 864; 865; 866; 867; 868; 869; 870; 871; 872; 873; 874; 875; 876; 877; 878; 879; 880; 881; 882; 883; 884; 885; 886; 887; 888; 889; 890; 891; 892; 893; 894; 895; 896; 897; 898; 899; 919; 920; 921; 922; 923; 924; 925; 926; 938; 939; 940; 942; 944; 945; 946; 947; 948; 949; 953; 954; 955; 956; 957; 958; 959; 960; 961; 962; 963; 964; 965; 966; 967; 968; 969; 970; 971; 972; 973; 974; 975; 976; 977; 978; 979; 980; 981; 982; 983; 984; 985; 986; 989; 990; 991; 992; 1002; 1008; 1009; 1011; 1012; 1013; 1014; 1015; 1016; 1017; 1018; 1019; 1020; 1021; 1022; 1023; 1024; 1025; 1026; 1027; 1028; 1029; 1030,1031,1032,1033



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
4.	7220 Źródłiska wapienne	<b>K02</b> Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	<b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków	<b>Istniejące</b> <b>K02</b> Sukcesja roślinna może doprowadzić do zmian w składzie gatunkowym siedliska i pogorszenie jego stanu ochrony <b>Potencjalne</b> <b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków	927; 928
5.	8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	<b>G01.04.01</b> Turystyka góraska i wspinaczka	<b>K01.01</b> Erozja	<b>Istniejące</b> <b>G01.04.01</b> Wspinaczka skałkowa – powoduje niszczenie roślinności siedliska, a także może zapoczątkować/ przyspieszyć procesy erozyjne <b>Potencjalne</b> <b>K01.01</b> Naturalne procesy erozyjne – mogą wpłynąć negatywnie na warunki siedliskowe roślinności	<b>Istniejące</b> <b>G01.04.01</b> 3; 4; 929 <b>Potencjalne</b> <b>K01.01</b> 3; 4; 929
6.	9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem			
7.	9130 Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	<b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne <b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew	<b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime	<b>Istniejące</b> <b>I01</b> Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzono niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> ) <b>I02 I02</b> Udział w składzie drzewostanów gatunków	<b>Istniejące</b> <b>B02.04</b> 257; 279; 627; 628; 687; 690 <b>I01;B02.04</b> 665 <b>I02;B02.04</b> 630; 638 <b>Potencjalne</b> <b>I02</b> 257; 279; 627; 628; 665; 690



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				nieodpowiednich dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i> ) <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna <b>Potencjalne</b> <b>I02</b> Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i> )	<b>I02;B02.04</b> 236; 237; 238; 239; 240; 241; 242; 243; 244; 245; 246; 247; 248; 249; 250; 251; 252; 253; 254; 255; 256; 258; 260; 261; 262; 263; 264; 265; 266; 267; 268; 269; 270; 271; 272; 273; 274; 275; 276; 277; 278; 280; 377; 404; 405; 406; 407; 408; 409; 410; 411; 412; 413; 414; 415; 416; 417; 418; 419; 553; 554; 555; 632; 912; 913; 914; 915; 916; 917; 918; 937
8.	<b>9170</b> Grąd środkoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i>	<b>I01</b> Problematyczne gatunki rodzime <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew	<b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime	<b>Istniejące</b> <b>I01</b> Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzono niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> oraz nawłóć późną <i>Solidago canadensis</i> ) <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna. <b>Potencjalne</b> <b>I02</b> Odnawianie gatunkami	<b>Istniejące</b> <b>B02.04</b> 193; 664; 671; 706; 820; 821; 822; 823; 824; 825 <b>I01;B02.04</b> 163; 636 <b>Potencjalne</b> <b>I02</b> 163; 193; 636; 664; 671; 706; 820; 821; 822; 823; 824; 825 <b>I02;B02.04</b> 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 104; 105; 106; 107; 108; 109; 110; 111; 112; 113; 114; 115; 116; 117; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 127; 128; 129; 130; 131; 132; 133; 134;



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i> )	135; 136; 137; 138; 139; 140; 141; 142; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153; 154; 155; 156; 157; 158; 159; 160; 161; 162; 164; 165; 166; 167; 168; 169; 170; 171; 172; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187; 188; 189; 190; 191; 192; 194; 195; 196; 197; 259; 375; 376; 380; 381; 382; 383; 384; 385; 386; 387; 388; 391; 392; 393; 394; 395; 396; 397; 398; 399; 400; 424; 439; 551; 831; 909; 910; 911; 950; 987
9.	<b>9180</b> Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem			
10.	<b>91E0</b> Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe	<b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew	<b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime	<b>Istniejące</b> <b>I01</b> Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	<b>Istniejące</b> <b>B02.04</b> 6; 631; 634; 666; 667; 732 <b>B02.04;I01</b> 662 <b>I01;B02.04</b> 73; 74; 207; 228; 623; 626; 629; 656; 658; 661; 693; 742 <b>Potencjalne</b> <b>B02.04;I02</b>





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W KESZCZYŃ

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p><b>Potencjalne</b> <b>I02</b> Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. świerk pospolity <i>Picea abies</i>)</p>	<p>1; 2; 5; 7; 8; 9; 10; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 75; 77; 78; 79; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 198; 199; 200; 201; 203; 204; 205; 206; 208; 209; 210; 211; 212; 213; 214; 215; 216; 217; 218; 219; 220; 221; 222; 223; 224; 225; 226; 227; 229; 230; 231; 232; 233; 234; 235; 281; 378; 379; 401; 402; 403; 624; 721; 722; 723; 724; 725; 726; 727; 728; 729; 730; 731; 733; 734; 735; 736; 737; 738; 739; 740; 741; 743; 744; 745; 750; 757; 760; 762; 764; 765; 766; 768; 774; 775; 778; 780; 781; 784; 786; 789; 796; 799; 805; 808; 818; 819; 826; 827; 829; 830; 832; 900; 901; 902; 903; 904; 905; 906; 907; 908; 932; 933; 934; 935; 936; 951; 952; 995; 996; 998; 1000; 1001; 1004; 1005; 1006; 1010 <b>I02</b> 6; 73; 74; 207; 228; 623; 626; 629; 631; 634; 656; 658; 661; 662; 666; 667; 693; 732; 742</p>
11.	<b>1386</b> Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
12.	<b>1381</b> Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
13.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>	<b>G01.08</b> Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	<b>G05.04</b> Wandalizm	<b>Istniejące</b> <b>G01.08</b> Turystyka/penetracja zimowiska gatunku, może zakłócić jego hibernację <b>Potencjalne</b> <b>G05.04</b> Działania powodujące niepokojenie nietoperzy oraz wpływające na zmianę warunków mikroklimatycznych ich schronień (np. rozpalanie ognia)	„Fort Grochowce”
14.	5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	<b>E03</b> Odpady, ścieki <b>E01.03</b> Zabudowa rozproszona <b>E03.01</b> Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych <b>D01</b> Drogi, ścieżki i drogi kolejowe <b>K02.03</b> Eutrofizacja (naturalna) <b>C01.01</b> Wydobywanie piasku i żwiru <b>J02.12</b> Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	<b>E03</b> Odpady, ścieki <b>E03.01</b> Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych <b>K02.03</b> Eutrofizacja <b>H01</b> Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych)	<b>Istniejące</b> <b>E03</b> Widoczne ślady dopływu ścieków <b>E01.03</b> Zabudowa terenów nadrzecznych (domy letniskowe, domy mieszkalne) - niekontrolowane źródło ścieków i śmieci <b>E03.01</b> Lokalnie bardzo liczne śmieci i odpady z gospodarstw domowych. Źródło zanieczyszczeń chemicznych i organicznych <b>D01</b> Spływy zanieczyszczeń ropopochodnych oraz środków zimowego utrzymania dróg <b>K02.03</b> Wzrost ilości glonów na powierzchni dna. Obniżenie jakości siedliska dla bezkręgowców wodnych i ryb <b>C01.01</b> Lokalnie pobór żwiru z koryta degradujący dno	Stanowiska gatunku w obszarze



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p><b>J02.12</b> Progi wodne ograniczające możliwość migracji ryb</p> <p><b>Potencjalne</b></p> <p><b>E03</b> Wzrost ilości dopływających ścieków</p> <p><b>E03.01</b> Dalsza zabudowa terenów nadrzecznych (domy letniskowe, domy mieszkalne) - niekontrolowane źródło ścieków i śmieci</p> <p><b>K02.03</b> Wzrost ilości glonów na powierzchni dna. Obniżenie jakości siedliska dla bezkręgowców wodnych i ryb</p> <p><b>H01</b> Dopływ ścieków z gospodarstw domowych</p>	
15.	<p><b>1193</b> Kumak górski <i>Bombina variegata</i></p>	<p><b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków</p>	<p><b>M01.02</b> Susze i zmniejszenie opadów</p> <p><b>K03.04</b> Drapieżnictwo</p>	<p><b>Istniejące</b></p> <p><b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków</p> <p><b>Potencjalne</b></p> <p><b>M01.02</b> Niedobory wody powodują zanik miejsc rozrodu i siedliska gatunku</p> <p><b>K03.04</b> Gatunek może być zjadany przez inne zwierzęta</p>	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze
16.	<p><b>1920</b> Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
17.	1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe	<b>Istniejące</b> X Brak zagrożeń i nacisków <b>Potencjalne</b> <b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych	Stanowiska gatunku w obszarze
18.	4014 Biegacz urozmaïcony <i>Carabus variolosus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>B07</b> Inne rodzaje praktyk leśnych <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew <b>J02.03.02</b> Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	<b>Istniejące</b> X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>B07</b> Zrywka drewna korytami potoków <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna <b>J02.03.02</b> - regulacja koryt potoków	Stanowiska gatunku w obszarze
19.	4015 Biegacz zawadzkiego <i>Carabus zawadzkkii</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
20.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>F03.02.03</b> Chwywanie, trucie, kłusownictwo <b>G05.04</b> Wandalizm	<b>Istniejące</b> X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>F03.02.03</b> Nielegalne zabijanie, chwywanie lub ściganie zwierzyny <b>G05.04</b> Niszczenie tam bobrowych	Stanowiska gatunku w obszarze

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
21.	<b>1163</b> Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Nie określa się. Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
22.	<b>1086</b> Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew	<b>Istniejące</b> X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Stanowiska gatunku w obszarze
23.	<b>1074</b> Barczatka kataks <i>Eriogaster catax</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
24.	<b>6199</b> Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>D01</b> Drogi, ścieżki i drogi kolejowe	<b>Istniejące</b> X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>D01</b> usuwanie roślin żywicielskich (sadziec konopiasty) rosnących na poboczach dróg leśnych w wyniku prowadzonych robót drogowych (poszerzanie nawierzchni)	Stanowiska gatunku w obszarze
25.	<b>1096</b> Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	<b>E03</b> Odpady, ścieki <b>E01.03</b>	<b>J03.04</b> Zmniejszenie lub utrata określonych	<b>Istniejące</b> <b>E03</b> Widoczny ślady dopływu ścieków	Stanowiska gatunku w obszarze



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		Zabudowa rozproszona <b>E03.01</b> Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych <b>D01</b> Drogi, ścieżki i drogi kolejowe <b>H01</b> Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych) <b>C01.01</b> Wydobywanie piasku i żwiru	cech siedliska	<b>E01.03</b> Niekontrolowane źródło ścieków i śmieci <b>E03.01</b> Lokalnie liczne śmieci i odpady z gospodarstw domowych. Źródło zanieczyszczeń chemicznych i organicznych <b>D01</b> Spływy zanieczyszczeń ropopochodnych oraz środków zimowego utrzymania dróg <b>H01</b> Dopływ ścieków z miejscowości <b>C01.01</b> Lokalnie pobór żwiru z koryta degradujący dno <b>Potencjalne</b> <b>J03.04</b> wysychanie przybrzeżnych piaszczystych nanosów	
26.	<b>1355</b> Wydra <i>Lutra lutra</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	Stanowiska gatunku w obszarze
27	<b>1060</b> Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
28.	<b>1361</b> Ryś <i>Lynx lynx</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	<b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe	<b>Istniejące</b> X nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy	Stanowiska gatunku w obszarze



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W KRAJOWIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				migracyjnych	
29.	3124 Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	E06.02 Odbudowa, remont budynków	<b>Istniejące</b> X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> E06.02 remont kościoła bez uwzględnienia wymagań bezpieczeństwa nietoperzy	Kościół w Krasieczynie
30.	6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja	A03.03 Zaniechanie / brak koszenia I01 Obce gatunki inwazyjne A02 Zmiana sposobu uprawy K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	<b>Istniejące</b> A03.01 Koszenie zbyt częste jak również nieodpowiedni termin koszenia <b>Potencjalne</b> A03.03 Zaprzestanie koszenia prowadzi do uruchomienia procesów sukcesyjnych, które mogą doprowadzić do zaniku stanowisk I01 Wskutek zaprzestania koszenia rozprzestrzeniają się ekspansywne gatunki obcego pochodzenia, m.in. nawłóć późna, które wypierają rośliny pokarmowe motyli A02 Zmiana sposobu użytkowania np. przekształcenie w grunt orny spowoduje zmniejszenie/utratę areału siedliska gatunku K02 Sukcesja zarośli olchowych, wierzbowych i brzoźowych, prowadząca do degradacji siedliska	Stanowiska gatunku w obszarze
31.	6177 Modraszek telejus	A03.01 Intensywne koszenie	A03.03 Zaniechanie / brak	<b>Istniejące</b> A03.01 Koszenie zbyt częste	Stanowiska gatunku w obszarze





Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>Phengaris teleius</i>	lub intensyfikacja	koszenia <b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne <b>A02</b> Zmiana sposobu uprawy <b>K02</b> Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	jak również nieodpowiedni termin koszenia <b>Potencjalne</b> <b>A03.03</b> Zaprzestanie koszenia prowadzi do uruchomienia procesów sukcesyjnych, które mogą doprowadzić do zaniku stanowisk <b>I01</b> Wskutek zaprzestania koszenia rozprzestrzeniają się ekspansywne gatunki obcego pochodzenia, m.in. nawłóć późna, które wypierają rośliny pokarmowe motyli <b>A02</b> Zmiana sposobu użytkowania np. przekształcenie w grunt orny spowoduje zmniejszenie/utratę arealu siedliska gatunku <b>K02</b> Sukcesja zarośli olchowych, wierzbowych i brzoźowych, prowadząca do degradacji siedliska	
32.	<b>4026</b> Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	<b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków	<b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew	<b>Istniejące</b> <b>X</b> Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>B02.04</b> Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyrwanych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Stanowiska gatunku w obszarze
33	<b>6143</b> Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kesslerii</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
34	<b>1166</b> Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
35.	<b>2001</b> Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	<b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków	<b>M01.02</b> Susze i zmniejszenie opadów <b>K03.04</b> Drapieżnictwo	<b>Istniejące</b> <b>X</b> Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>M01.02</b> Niedobory wody powodują zanik miejsc rozrodu i siedliska gatunku <b>K03.04</b> Gatunek może być zjadany przez inne zwierzęta	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze
36.	<b>1354</b> Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	<b>X</b> Brak zagrożeń i nacisków	<b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe	<b>Istniejące</b> <b>X</b> Nie stwierdzono istotnych zagrożeń <b>Potencjalne</b> <b>E01</b> Tereny zurbanizowane tereny zamieszkałe - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych	Stanowiska gatunku w obszarze

## 5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
1.	<b>3220</b> Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 24 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika szerokości kamieńców na poziomie oceny U1. Od 2-7 m z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika pokrycie kamieńców przez roślinność zielną na poziomie oceny FV. &lt;30% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika wysokość warstwy zielnej na poziomie oceny FV. &lt;25-30 cm z uwzględnieniem</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		<p>procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywnych roślin zielnych na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV – brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki krzewów na poziomie oceny FV. Gatunki wierzb rodzimych charakterystyczne dla <i>Salici-Myricarietum</i>, olsza szara z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zwarcie krzewów na transekcie co najmniej na poziomie oceny U1. Kępy lub rozproszone pojedyncze osobniki na całej przestrzeni, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5–2 m wys.) co najmniej na poziomie oceny U1. Pojedyncze kępy lub rozproszone pojedyncze osobniki na całej przestrzeni, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0 na poziomie oceny FV. Minimum trzy typy siedlisk, dobrze wykształcone z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
2.	<p style="text-align: center;"><b>6210</b> Murawy kserotermiczne</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny co najmniej U1 (min 39 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Występuje co najmniej sześć gatunków roślin naczyniowych spośród wymienionych gatunków charakterystycznych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV – brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych co najmniej na poziomie oceny U1. Obecne 1-2 gatunki, występujące w rozproszeniu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew co najmniej na poziomie oceny U1. Pokrycie drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli), występujących w rozproszeniu.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika liczba gatunków storczykowatych co najmniej na poziomie oceny U1 (1-2 gatunki, z uwzględnieniem procesów naturalnych).</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zachowanie strefy ekotonowej co najmniej na poziomie oceny U1. Murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi lub też brak stopniowego przejścia do innych</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		zbiorowisk naturalnych i półnaturalnych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
3.	<p style="text-align: center;"><b>6510</b> Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 2650 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Więcej niż 4 gatunki charakterystyczne z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące co najmniej na poziomie oceny U1. Silna dominacja (&gt;50%) gatunków typowych dla łąk świeżych z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne roślin zielnych co najmniej na poziomie oceny U1. Pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łącznie pokrycie gatunków ekspansywnych &lt;50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Łącznie pokrycie na transekcie &lt;1%.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika udział dobrze zachowanych płatów siedliska na poziomie oceny FV. Płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika wojłok (martwa materia organiczna) na poziomie oceny FV (&lt;2 cm), z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
4.	<p style="text-align: center;"><b>7220</b> Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 2 płyty) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. Liczba gatunków: 1-2 pokrycie &lt;25%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące co najmniej na poziomie oceny U1. Liczba gatunków: 1-2 pokrycie: 25-50% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Brak lub 1 pokrycie &lt;10% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV – brak z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki wskazujące na eutrofizację siedliska co najmniej na poziomie oceny U1. Liczba gatunków: 1 pokrycie ≤10% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obecność i pokrycie wątrobowców co najmniej na poziomie oceny U1. Liczba gatunków: ≥1 pokrycie ≤10% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika proces wytrącania się martwicy wapiennej co najmniej na poziomie oceny U1 z uwzględnieniem procesów naturalnych. Martwica wapienna wytrąca się śladowo.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika występowanie martwicy wapiennej na poziomie oceny FV z uwzględnieniem procesów naturalnych. Trawertyn wapienny pokrywa powyżej 5% stanowiska.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika stopień uwodnienia co najmniej na poziomie oceny U1. Słaby, minimalny wpływ wód podziemnych na powierzchnię gruntu, powodujący jego stałe lub okresowe zawilgocenie, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika erozja wsteczna na poziomie oceny FV. Erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika erozja zboczowa na poziomie oceny FV. Erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika erozja dena koryta cieków na poziomie oceny FV. Erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika erozja chemiczna na poziomie oceny FV. Erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
5.	<p style="text-align: center;"><b>8220</b> Ściany skalne i urwiska krzemianowe</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 3 płyty) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
	ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie co najmniej na poziomie oceny U1. Więcej niż 60% powierzchni skalnych z płatami siedliska z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska co najmniej na poziomie oceny U1. Na sąsiadujących powierzchniach występują pojedyncze płaty bez gatunków charakterystycznych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Występują gatunki charakterystyczne we wszystkich płatach, z pokryciem min. 5%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. Gatunkami dominującymi roślin naczyniowych (pow. 25% powierzchni pokrycia) powinny być gatunki charakterystyczne siedliska, ewentualnie inne gatunki stale towarzyszące siedliskom naskalnym, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV -brak z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika pokrycie przez gatunki traw na poziomie oceny FV. Pokrycie 0-25% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwa materia organiczna na poziomie oceny FV. Nie powinna zajmować więcej niż 10 % w podtypie 8220-3, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew co najmniej na poziomie oceny U1. Występowanie podrostu drzew i krzewów w przedziale 20-30%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego co najmniej na poziomie U1. Pojedyncze wystąpienia, za wyjątkiem maliny 5-10% pokrycia, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ocienienie muraw na poziomie oceny FV. Dla 8220-3 jest to obojętne z reguły powyżej 50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ślady wspinaczki lub wydeptywania na poziomie oceny FV – brak.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych na poziomie oceny FV – brak.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inne przypadki dewastacji siedliska na poziomie oceny FV – brak.</li> </ul>
6.	<b>9110</b>	Nie określa się. Brak występowania siedliska w obszarze objętym planem.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
	Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>	
7.	<p style="text-align: center;"><b>9130</b> Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i>, <i>Galio odorati-Fagenion</i>)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 630 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV. Gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią &lt;15% drzewostanu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcium, zawsze z grupami i kępami starych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. &lt;10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale &gt;50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. &lt;5%, najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podsycie i runie na poziomie oceny FV – brak z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m<sup>3</sup>/ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1 (3-5 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) co najmniej na poziomie oceny U1 (10-20 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV. Brak. z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>



L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
8.	<p style="text-align: center;"><b>9170</b></p> <p style="text-align: center;">Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 817 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie oceny FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podsycie i runie co najmniej na poziomie oceny U1. Sporadycznie, nie więcej niż 2% pokrycia transektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna roślinności na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, &gt;50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. &lt;10% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale &gt;50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obfite z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie FV. &lt;1% i nie odnawiające się z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m<sup>3</sup>/ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziom oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Osiągnięcie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) co najmniej na poziom oceny U1. 10-20 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV. Brak z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
9.	<p style="text-align: center;"><b>9180</b></p> <p style="text-align: center;">Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania siedliska w obszarze objętym planem.</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
10.	<p style="text-align: center;"><b>91E0</b></p> <p style="text-align: center;">Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae,</i> <i>Alnenion glutinoso-incanae,</i> olsy źródłiskowe</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min 240 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Kombinacja florystyczna typowa dla łągu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące- co najmniej na poziomie oceny U1. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. &lt;1% i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podsycie i runie co najmniej na poziomie oceny U1. Więcej niż 1 gatunek, lub nawet 1 jeżeli liczny, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych co najmniej na poziomie oceny U1. Silnie ekspansywne, lecz nie ograniczające różnorodności runa, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m<sup>3</sup>/ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami) na poziomie oceny FV. Brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) na poziomie oceny FV. Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Osiągnięcie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) do poziomu co najmniej oceny U1. &lt;20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale &gt;50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika pionowa struktura roślinności co najmniej na poziomie oceny U1. Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Tak, obfite, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV - brak.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
11.	<p><b>1381</b> Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
12.	<p><b>1386</b> Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
13.	<p><b>1308</b> Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika rozród gatunku na poziomie oceny FV. Potwierdzono rozród gatunku, tzn. stwierdzono kolonię rozrodczą mopek na monitorowanej powierzchni lub w pobliżu jej granic (do 500 m) i/ lub odłowiono min. 1 karmiącą samicę mopeka i/lub min. 1 osobnika młodocianego, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika aktywność gatunku na poziomie oceny FV. Liczba zarejestrowanych sygnałów echolokacyjnych mopek nie mniejsza niż 5 przelotów/godz. A jeśli niższa to rozród gatunku na FV, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zalesiona na poziomie oceny FV. Powierzchnia kompleksu leśnego zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia lasów liściastych na poziomie oceny FV. Powierzchnia lasów liściastych zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia starodrzewów na poziomie oceny FV. Powierzchnia starodrzewów zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia starodrzewów liściastych na poziomie oceny FV. Powierzchnia starodrzewów liściastych zbliżona do stanu z roku referencyjnego lub większa, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika liczba drzew obumierających i martwych na poziomie co najmniej oceny U1. Mediana w przedziale 1-2 szt./1600 m<sup>2</sup>, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne na poziomie oceny FV. Mediana powyżej 40 cm, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
14.	<b>5264</b> Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika względna liczebność co najmniej na poziomie oceny U1. 0,01-0,1, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika struktura wiekowa na poziomie oceny FV. Obecne wszystkie kategorie wiekowe, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika udział gatunku w ichtiofaunie na poziomie oceny FV. &gt;5%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika EFI+ na poziomie co najmniej oceny U1. Klasa indeksu:3, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika jakość hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek: 1,0-2,5, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
15.	<b>1193</b> Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Osiągnięcie oceny stanu zachowania FV dla wskaźnika populacji liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku (co najmniej 8 stanowisk) oraz liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku (co najmniej 3 stanowiska).</li> <li>- Osiągnięcie oceny stanu ochrony FV dla wskaźnika siedlisko liczba wszystkich zbiorników (co najmniej 10 sztuk).</li> </ul>
16.	<b>1920</b> Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.
17.	<b>1352</b> Wilk <i>Canis lupus</i>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictwa RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.
18.	<b>4014</b> Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika względna liczebność na poziomie oceny FV. &gt;5 os./10 pułapek/30 dób ekspozycji, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika stałość występowania na poziomie oceny FV. &gt;50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika pokrycie roślinnością zielną na poziomie oceny FV. &gt;80% z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zwarcie roślinności zielnej na poziomie oceny FV. Umiarkowanie zwarte, nie tworzy gęstej murawy, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika obecność martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 pni lub pniaków, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika dominujący typ podłoża na poziomie oceny FV. Błotniste lub muliste z dużym udziałem materii organicznej, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
19.	<p style="text-align: center;"><b>4015</b> Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.
20.	<p style="text-align: center;"><b>1337</b> Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika procent pozytywnych stwierdzeń gatunku co najmniej na poziomie oceny U1. 20-40 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika indeks populacyjny co najmniej na poziomie oceny U1. 40-60 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymać wskaźnik zagęszczenie rodzin na poziomie oceny FV. &gt;2 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika baza pokarmowa co najmniej na poziomie oceny U1. 0,5-0,8 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku na poziomie oceny FV. 0,40-0,65, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika charakter strefy brzegowej na poziomie oceny FV. &gt;0,80 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika stopień antropopresji co najmniej na poziomie oceny U1. 0,5-0,75 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
21.	<p style="text-align: center;"><b>1163</b> Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
22.	<p><b>1086</b> Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika obecność gatunku na poziomie oceny FV. Stwierdzenie aktualnej obecności gatunku, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika ilość martwego drewna na poziomie oceny FV. Co najmniej 10 martwych drzew o średnicy &gt;30cm na ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika jakość martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. Występowanie martwego drewna w II i III klasie rozkładu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika stopień naturalności ekosystemu leśnego na poziomie oceny FV. Stwierdzenie aktualnego występowania co najmniej jednego spośród gatunków wskaźnikowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanu co najmniej na poziomie oceny U1. Drzewostan panujący o uproszczonej strukturze wiekowej i przestrzennej wynikającej z gospodarczego użytkowania i słabo zróżnicowanej dymensji, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika intensywność gospodarowania co najmniej na poziomie oceny U1. Siedliska o znacznym ograniczeniu zabiegów, ale z wyraźnymi śladami bieżącej działalności gospodarczej, z większą ilością (co najmniej 20%) pozostawianego martwego drewna, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
23.	<p><b>1074</b> Barczatka kataks <i>Eriogaster catax</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
24.	<p><b>6199</b> Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie parametru siedlisko, wskaźnik - liczba kwitnących roślin - na co najmniej 7 stanowiskach z oceną FV (kilkadziesiąt kwitnących roślin sadzka konopiastego w odległości nie większej niż kilka metrów jedna od drugiej), z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
25.	<p><b>1096</b> Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie występowania gatunku w obszarze, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika EFI+ co najmniej na poziomie oceny U1. Klasa indeksu: 3, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika jakość hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. 1-2,5 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika występowanie niezbędnych mikrosiedlisk co najmniej na poziomie oceny U1. Sporadyczne występowanie obu mikrosiedlisk lub brak występowania jednego z nich, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
26.	<p><b>1355</b> Wydra <i>Lutra lutra</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika procent pozytywnych stwierdzeń gatunku co najmniej na poziomie oceny U1. 40-60 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika indeks populacyjny co najmniej na poziomie oceny U1. 10-15 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zagęszczenie populacji na poziomie oceny FV. <math>\geq 2/10</math> km, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika baza pokarmowa co najmniej na poziomie oceny U1. 0,50-0,80 z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku na poziomie oceny FV. <math>&gt; 0,65</math> z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika charakter strefy brzegowej na poziomie oceny FV. <math>&gt; 0,85</math> z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
27.	<p><b>1060</b> Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
28.	<p><b>1361</b> Ryś <i>Lynx lynx</i></p>	<p>Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictwa RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.</p>
29.	<p><b>1324</b> Nocek duży <i>Myotis myotis</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika liczebność na poziomie oceny FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większy niż 5% rocznie, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia schronienia dostępna (dogodna) dla nietoperzy na poziomie oceny FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat, a jeśli uległa zmniejszeniu wcześniej liczebność jest FV, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zabezpieczeń przed niepokojeniem nietoperzy na poziomie oceny FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>



L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika dostępności wylotów dla nietoperzy na poziomie oceny FV. Wyloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze lub ponad 3 lata temu część wylotów została zamknięta albo powstały w nich utrudnienia, ale obecnie liczebność ncocków dużych nie jest mniejsza od tej sprzed powstania tej przeszkody, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
30.	<p style="text-align: center;"><b>6179</b> Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika liczba obserwowanych osobników co najmniej na poziomie oceny U1. 2-4 os./100 m, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika indeks liczebności na poziomie oceny FV. &gt;10 os./100 m z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika izolacja na poziomie oceny FV. &lt;2 km z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zasiedlona przez gatunek co najmniej na poziomie oceny U1. 0,5-1 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika dostępności roślin żywicielskich co najmniej na poziomie oceny U1. 5-20% udziału rośliny pokarmowej na powierzchni płatu z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika dostępność mrówek gospodarzy co najmniej na poziomie oceny U1. Występowanie mrówek <i>Myrmica rubra</i> na poziomie 20-50% powierzchni płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zarastanie ekspansywnymi bylinami na poziomie oceny FV. Występowanie bylin ekspansywnych na mniej niż 25% pow. płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zarastanie przez drzewa/krzewy na poziomie oceny FV. Udział drzew i krzewów ekspansywnych na mniej niż 25% pow. płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
31.	<p style="text-align: center;"><b>6177</b> Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika liczba obserwowanych osobników na poziomie oceny FV. Co najmniej 4 os./100 m, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika indeks liczebności na poziomie oceny FV &gt;10 os./100 m z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika izolacja na poziomie oceny FV. &lt;1 km z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika powierzchnia zasiedlona przez gatunek co najmniej na poziomie oceny U1. Powyżej 1 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika dostępność roślin żywicielskich na poziomie oceny FV. Powyżej 20% udziału rośliny pokarmowej na powierzchni płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika dostępność mrówek gospodarzy na poziomie oceny FV. Występowanie mrówek</li> </ul>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
		<p>na poziomie &gt;50% powierzchni płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika zarastanie ekspansywnymi bylinami na poziomie oceny FV. Występowanie bylin ekspansywnych na mniej niż 25% pow. płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika zarastanie przez drzewa/krzewy na poziomie oceny FV. Udział drzew i krzewów ekspansywnych na mniej niż 25% pow. płatu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
32.	<p style="text-align: center;"><b>4026</b> Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utrzymanie wskaźnika obecność imagnes na poziomie oceny FV. Co najmniej 4 osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Poprawa wskaźnika stopień naturalności lasu co najmniej do poziomu oceny U1. Lasy o składzie gatunkowym zgodnym z potencjalnym zbiorowiskiem roślinnym, powstałe w wyniku naturalnych procesów rozpadu i odnowienia lub w wyniku naturalnego odnowienia prowadzonego w ramach gospodarki leśnej ekstensywnie użytkowane gospodarczo, struktura drzewostanu złożona, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku na poziomie oceny FV. Obecność przynajmniej 1 z głównych gatunków roślin żywicielskich dla zagłębka bruzdkowanego, które stanowią główne składniki drzewostanu w I i II piętrze lasu oraz 1 gatunek z głównych gatunków roślin żywicielskich w niższych piętrach: buk, jodła, świerk, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska co najmniej na poziomie oceny U1. Obecność przynajmniej 1 z głównych gatunków roślin żywicielskich dla zagłębka bruzdkowanego, które stanowią główne składniki drzewostanu w I i II piętrze lasu oraz 1 gatunek z głównych gatunków roślin żywicielskich w niższych piętrach: dąb, topola, brzoza, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Utrzymanie wskaźnika wiek drzew w drzewostanie co najmniej na poziomie oceny U1. Starodrzew zbudowany z drzew 100-150-letnich, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Podniesienie wskaźnika ilość martwego drewna co najmniej do poziomu oceny U1. 3-4 całych leżących pni, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> <li>- Podniesienie wskaźnika jakość martwego drewna co najmniej do poziomu oceny U1. Obecne klasy II i IV lub przynajmniej IV z uwzględnieniem procesów naturalnych.</li> </ul>
33.	<p style="text-align: center;"><b>6143</b> Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kesslerii</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych
34.	<b>2001</b> Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Osiągnięcie oceny stanu zachowania FV dla wskaźnika populacji liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku (co najmniej 2 stanowiska).</li> <li>- Osiągnięcie oceny stanu ochrony FV dla wskaźnika siedlisko liczba wszystkich zbiorników (co najmniej 8 sztuk).</li> </ul>
35.	<b>1166</b> Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.
36.	<b>1354</b> Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictwa RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.

## 6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
<b>Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków</b>					
1.	<b>3220</b> Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Brak działań ochronnych	-	-	-
2.	<b>6210</b> Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> ) i ciepłolubne murawy z ( <i>Asplenion septentrionalis-Festucion pallescentis</i> ) <b>6510</b> Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> ) <b>6179</b> Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i> <b>6177</b> Modraszek telejus <i>Maculinea telejus</i>	<b>Obligatoryjne:</b> prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego <b>Fakultatywne:</b> Użytkowanie zgodne z wymogami zobowiązań rolnośrodowiskowo-klimatycznych WPR.	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	<b>Obligatoryjne:</b> Właściciel lub użytkownik gruntu <b>Fakultatywne:</b> Właściciel użytkownik gruntu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny
3.	<b>6210</b> Murawy kserotermiczne	Usunięcie nalotów drzew i krzewów z muraw	Zakrzaczone fragmenty płątów: 48; 50; 52; 56; 57; 58; 60; 64; 67; 68; 71; 465;	Właściciel lub użytkownik gruntu na	10-20/ha w zależności od stopnia zakrzaczenia

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>(Festuco-Brometea)</i>		466; 469; 478; 533; 567; 577; 811; 812; 813; 816; 817 (zgodnie z zał. nr. 7)	podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	płatu
4.	<b>7220</b> Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Usunięcie nalotów drzew i krzewów	Zakrzaczone fragmenty płatów: 927; 928 (zgodnie z zał. nr. 7)	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20/ha w zależności od stopnia zakrzaczenia płatu
5.	<b>8220</b> Ściany skalne i rumowiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacetalia vandellii</i>	Ustawienie tablic (1szt./płat) informacyjnych o przedmiocie ochrony i zakazie biwakowania oraz wspinaczki	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	Koszt tablicy 0,45/szt
6.	<b>9130</b> Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>  <b>9170</b> Grądy środkowoeuropejskie i subkontynentalne <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej. 1) możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.); 2) preferowanie odnowienia naturalnego; 3) kształtowanie	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad lasami niepaństwowymi	W ramach działalności własnej

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<p><b>1086</b> Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p> <p><b>4026</b> Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p>	<p>odpowiedniego składu gatunkowego dostosowanego do siedliska.</p> <p>4) pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego). Zasady te należy wprowadzić do UPUL w trakcie najbliższej zmiany lub aktualizacji.</p>			
7.	<p><b>91E0</b> Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i></p>	<p>Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew.</p>	<p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p>	<p>Właściciel lub zarządca obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p>	<p>Bez kosztów</p>
		<p>Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego</p>	<p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p>	<p>Właściciel lub zarządca obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p>	<p>Bez kosztów</p>



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
8.	<b>1352</b> Wilk <i>Canis lupus</i> <b>1361</b> Ryś <i>Lynx lynx</i> <b>1354</b> Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictw RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.					
9.	<b>1308</b> Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>	Montaż krat zabezpieczających zimowisko.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)  „Fort Grochowce”	X	Y	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2/szt. (Koszty trudne do oszacowania. Wymagana jest odpowiednia ekspertyza.)
10.	<b>5264</b> Brzanka <i>Barbus carpathicus</i> <b>1096</b> Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1) Poprawa jakości wody: – budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków, – zabezpieczenia przed spływem zanieczyszczeń ze szlaków komunikacyjnych i infrastruktury drogowej; – uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi  2) Odbudowa prawidłowej struktury substratu w korycie rzek	Cały obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Właściwe miejscowo urzędy gmin  PGW Wody Polskie	W ramach działalności własnej





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		– regeneracja zniszczonych odcinków koryta			
11.	<p><b>1355</b> Wydra <i>Lutra lutra</i></p> <p><b>1337</b> Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p> <p><b>6199</b> Krasopani hera <i>Euplagia qadripunctaria</i></p> <p><b>4014</b> Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i></p>	Brak działań ochronnych, nie stwierdzono istniejących zagrożeń.	-	-	-
<b>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych</b>					
12.	<b>3220</b> Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 770, 810, 930 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
13.	<b>6210</b> Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 49, 55, 67, 467, 516, 569 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
14.	<b>6510</b> Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 571, 575, 576, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 589, 593, 594, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 607, 608, 609, 611, 612, 613, 614, 615, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 635, 637, 644, 645, 646, 647, 648, 650, 651, 652, 653, 655, 657, 660, 663, 668, 670, 672, 678, 680, 681, 683, 684, 689, 692, 696, 697, 698, 701, 702, 703, 704, 705, 959, 960, 961, 981, 988, 989 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
15.	<b>7220</b> Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 927 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
16.	<b>8220</b> Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 3, 4, 929 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
17.	<b>9130</b> Żyzne buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> )	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 257, 279, 627, 628, 638, 665, 687 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
18.	<b>9170</b> Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 163, 193, 636, 664 (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
19.	<b>91E0</b> Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 6, 73, 74, 207, 228, 623, 624, 626, 656, 693, 732, 742 (zgodnie z zał. nr. 7)			Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
20.	<b>1386</b> Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	Nie planuje się					
21.	<b>1381</b> Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i>	Nie planuje się					
22.	<b>1308</b> Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2
			„Fort Grochowce”	214428,31	770958,56		
23.	<b>5264</b> Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			1	203799,85	768747,45		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania		Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	
			Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
24.	<b>1193</b> Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Powierzchnia 1	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za powierzchnię monitoringową
				219250,00	763750,00		
				219500,00	763750,00		
				219500,00	764000,00		
			Powierzchnia 2	219250,00	764000,00		
				201750,00	768500,00		
				202000,00	768500,00		
				202000,00	768750,00		
25	<b>1920</b> Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Paław	202220,54	768532,04		
			Makowa	203270,09	763591,51		
26.	<b>4014</b> Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za stanowisko
			1	202294,34	768532,97		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y		
27.	<b>1337</b> Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			1	211718,48	763668,04		
			2	214800,63	762964,73		
			3	214108,71	759089,48		
			4	221494,83	762246,87		
28.	<b>1086</b> Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Paclaw	202220,54	768532,04		
			Makowa	203270,09	763591,51		
29.	<b>1074</b> Barczatka kataks <i>Eriogaster catax</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			1	206206,89	763103,30		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	
			Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y			
30.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko	
			„3”	Początek	198854,93			762822,04
				Koniec	198922,96			762746,34
			„4”	Początek	200708,01			761826,27
				Koniec	200866,73			761769,58
			„5”	Początek	202735,66			764123,93
				Koniec	202743,68			764103,66
			„6”	Początek	204700,88			759825,02
				Koniec	204725,39			759817,42
			„7”	Początek	214004,77			766421,40
				Koniec	214061,12			766456,14
			„8”	Początek	216690,88			768884,85
				Koniec	216711,82			768892,24
			„9”	Początek	215271,28			767943,32
Koniec	215365,98	767967,19						
31.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko	



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			1	203815.93	768735.79		
32.	1355 Wydra <i>Lutra lutra</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			1	211853,76	763525,60		
			2	214646,17	762825,30		
			3	214033,82	760043,22		
			4	214078,79	760255,42		
			5	214011,51	758915,79		
			6	219844,10	761157,81		
			7	221434,81	762443,77		
			8	221943,99	763189,31		
			9	221804,97	763320,59		
33.	1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	Obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
34.	<b>1361</b> Ryś <i>Lynx lynx</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20
35.	<b>1324</b> Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1
			Kościół w Krasiczynie	218632.75	762799.98		
36.	<b>6179</b> Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			Makowa 1	204164,42	764747,74		
			Makowa 2	203372,24	764909,84		
			Paclaw	201219,92	768307,268		
			Rybotycze	205294,67	764397,22		
37.	<b>6177</b> Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			Makowa 1	204164,42	764747,74		
			Makowa 2	203372,24	764909,84		
			Paclaw	201219,92	768307,268		
			Rybotycze	205294,67	764397,22		



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
38.	<b>4026</b> Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			1-P1	202182,91	769028,93		
			1-P4	202024,56	768643,11		
			1-P5	201937,64	768417,33		
			2-P4	203004,62	763779,82		
			2-P5	203165,66	763738,64		
			2-P6	203271,57	763763,79		
39.	<b>2001</b> Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych		Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za powierzchnię monitoringową
				X	Y		
			powierzchnia 1	219250,00	763750,00		
				219500,00	763750,00		
				219500,00	764000,00		
				219250,00	764000,00		
			powierzchnia 2	201750,00	768500,00		
				202000,00	768500,00		
				202000,00	768750,00		
				201750,00	768750,00		
40.	<b>1354</b> Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
41.	<p><b>9110</b> Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)</p> <p><b>9180</b> Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)</p> <p><b>1166</b> Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i></p> <p><b>4015</b> Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i></p>		<p>Nie określa się. Brak przedmiotów ochrony w obszarze objętym planem.</p>		
<b>Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.</b>					
42.	<p><b>6143</b> Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kesslerii</i></p>	Uzupełnienie stanu wiedzy w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Rzeka Wiar, potok Trunica i Stupnica.	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10
43.	<p><b>1163</b> Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i></p>	Uzupełnienie stanu wiedzy w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Rzeka Wiar, potok Turnica i Stupnica.	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10

## 7. Wskazania do dokumentów planistycznych

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza. Uchwała Nr IV/16/2002 Rady Gminy w Birczy z dnia 18 lipca 2002 r. z późniejszymi zmianami.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Leszczawa Dolna</p> <p style="text-align: center;">Ciemny pomarańcz oznaczono – tereny przeznaczone pod zabudowę</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku nr 7 arkusz nr 6, 9 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk gatunków: bóbr i wydra, a także dla siedlisk przyrodniczych pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków oraz ekstensywnie użytkowanych niżowych łąkach świeżych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</b> Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy i zmian stosunków wodnych.</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Łodzinka Górna</p> <p style="text-align: center;">P oznaczono – teren pod planowany parking</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku nr 7 arkusz nr 6, 7 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk gatunków: zgniotek cynobrowy, zagłębek bruzdkowany, ryś, wilk, niedźwiedź , a także dla siedliska przyrodniczego żyznej buczyny.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</b> Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy i zachowanie dotychczasowego użytkowania.</p>



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Huta Brzuska</p> <p>Pomarańczowymi poziomymi kreskami oznaczono – teren przeznaczony pod agroturystykę</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku nr 7 arkusz nr 3 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk gatunków: ryś, wilk, niedźwiedź , a także dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowanych niżowych łąkach świeżych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy i zachowanie dotychczasowego użytkowania.</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Korzeniec</p> <p>Pomarańczowymi poziomymi kreskami oznaczono – teren przeznaczony pod agroturystykę</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku nr 7 arkusz nr 6, 7 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla ryś, wilk, niedźwiedź, a także dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowanych niżowych łąkach świeżych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy i zachowanie dotychczasowego użytkowania.</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
2	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru we wsi Łomna gmina Bircza. Uchwała Nr VI/56/2003 Rady Gminy w Birczy z dnia 28 marca 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2003 r. Nr 41, poz. 796.)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Łomna</p> <p style="text-align: center;">UT zaznaczono– tereny przeznaczono pod zabudowę usługowo-rekreacyjną</p> <p>Ustaleniami Planu objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowanych niżowych łąkach świeżych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie zabudowy.</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
3	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn</p> <p>Uchwała Nr 169/XIX/01 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 25 kwietnia 2001 r.</p> <p>Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn</p> <p>Uchwała Nr 252/XXXII/09 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 29 grudnia 2009 r.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Tarnawce</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p style="text-align: center;">Tereny rolne niezabudowane i nieuzbrojone. Możliwość uzbrojenia (M2); Teren sukcesywnie zabudowywany. Możliwość zalesienia terenów obrzeżnych (M6); Teren rolny zabudowany kilkoma zagrodami w rozproszeniu. Wymagane ustalenie dróg dojazdowych. Możliwość zalesień (M7). Lasy i zalesienia (L).</p> <p style="text-align: center;">Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 5 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru tych miejsc.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 5 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Krasiczyn</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Tereny zabudowy (M1); Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej (M5). Turystyka i rekreacja:</p> <p style="text-align: center;">Teren rolny niezabudowany, na polanie otoczonej lasem. Przeznacza się na cele rekreacyjne, w tym gospodarstwa agroturystyczne (T2).</p>





**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 5 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510 i 9170 oraz zagłębka bruzdkowanego, zgniotka cynobrowego, rysia, wilka i niedźwiedzia. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc, gdzie stwierdzono siedlisko 6510 oraz zachowanie leśnego charakteru terenu gdzie wyznaczono siedliska gatunków i stwierdzono siedlisko przyrodnicze 9170.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień obszarów otwartych, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 5 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Prałkowce</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p>Tereny rolne niezabudowane i nieuzbrojone. Pomimo trudnych warunków fizjograficznych, wskazuje się go na cele osiedleńcze (M6). Lasy i zalesienia (L).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 5 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc, gdzie stwierdzono siedlisko 6510.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej,</p>



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 5 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Zalesie</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p>Tereny istniejącej zabudowy osiedleńczej. Istnieją duże rezerwy terenu na uzupełnienie zabudowy (M1); Tereny rolne niezabudowane, wskazuje się do zabudowy (M2). Lasy i zalesienia (L).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 i 5 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru tych miejsc.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 4 i 5 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Olszany</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p>Tereny istniejącej zabudowy osiedleńczej. Istnieje możliwość dalszego uzupełniania zabudowy (M1); Usługi (U2). Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2).</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 i 6 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510 i 9170 oraz wilka, rysia i niedźwiedzia. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych i zachowanie drzewostanu w terenach leśnych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 4 i 6 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Rokszyce</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 i 6 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 4,5 i 7 załącznika nr 7).</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Brylińce</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p style="text-align: center;">Teren rolniczy niezabudowany. Wskazuje się pod budownictwo osiedleńcze (M2); Teren rolny niezabudowany. Wskazuje się na cele osiedleńcze (M4).</p> <p style="text-align: center;">Turystyka i rekreacja:</p> <p>Teren położony między lasem a potokiem, częściowo zabudowany i użytkowany letniskowo, wskazuje się pod budownictwo letniskowe i urządzenia rekreacyjne indywidualne i grupowe (T); Teren rolny niezabudowany. Na wniosek właściciela wskazuje się do zalesienia. Możliwe wykorzystanie terenu dla budownictwa letniskowego, a także mieszkalnego(T/L1).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 7,8 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510 oraz wilka, rysia i niedźwiedzia. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc, gdzie stwierdzono siedlisko 6510 oraz utrzymanie drzewostanu w miejscach zalesionych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień obszarów otwartych, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 7, 8 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Krzeczkowa</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>Teren rolny niezabudowany, na wniosek sołectwa wskazuje się na cele osiedleńcze (M2).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 4 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Chołowice</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze:</p> <p>Teren istniejącej zabudowy osiedleńczej pozostawia się z możliwością uzupełnienia i przebudowy (M1). Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>ochronne (arkusz nr 4 załącznika nr 7).</p> <p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Mielnów</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2).</p> <p>Ustaleniami SUIKZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 4 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 4 załącznika nr 7).</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
4	<p>Miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania "Brylińce-1/02" Uchwała Nr 251/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2002 r. Nr 78, poz. 1519)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Brylińce</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie:</p> <p>Teren przeznaczony pod zabudowę agroturystyczną. Dopuszcza się zabudowę zagrodową oraz budowę domków letniskowych (AGT).</p> <p>Teren przeznaczony do zalesienia. Dopuszcza się urządzenie małych stawów, dopuszcza się budowę amfiteatru (Ls1).</p> <p style="text-align: center;">Teren przeznaczony do zalesienia z dopuszczeniem jednego stawu (Ls2).</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 7 i 8 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 6510 oraz wilka, rysia i niedźwiedzia. Wskazane jest utrzymanie łąkowego charakteru miejsc otwartych i utrzymanie drzewostanu w miejscach zalesionych.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz nowych zalesień, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 7 i 8 załącznika nr 7).</p>

Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
5	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Krasieczyn II/98"</p> <p>Uchwała Nr 261/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Przem. z 1998 r. Nr 6, poz. 63)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Krasieczyn</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie:</p> <p>Obszary stanowiące uprawy polowe – adaptuje się, z dopuszczeniem urządzenia i budowy obiektów dla działów specjalnych gospodarki rolnej oraz usług rolnych (RPO).</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 5 - Mapa Siedlisk Przyrodniczych obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska 9170. Wskazane jest utrzymanie drzewostanu w miejscu występowania siedliska przyrodniczego 9170.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej, ograniczenie możliwości nowej zabudowy (m.in. zabudowy zagrodowej) na obszarach gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 5 załącznika nr 7).</p>



Lp.	Tytuł opracowania	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
6	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Nowosiółki Dydyńskie 1/2002”</p> <p>Uchwała Nr III/18/2002 Rady Gminy w Fredropolu z dnia 21 grudnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2003 r. Nr 81, poz. 1449)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ZAPISY Z DOKUMENTU</b> Obręb ewidencyjny Nowosiółki Dydyńskie</p> <p style="text-align: center;">Przeznaczenie: Teren budownictwa letniskowego (ML)</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (arkusz nr 11 - Mapa Siedlisk Gatunków oraz obszaru PLH180012). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla rysia, wilka i niedźwiedzia Wskazane jest utrzymanie leśnego charakteru miejsc, gdzie wyznaczono siedliska gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000.</p> <p style="text-align: center;"><b>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</b></p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy rozproszonej, rekreacyjnej oraz zabudowy zagrodowej, na obszarach gdzie stwierdzono siedliska gatunków, w których planowane są działania ochronne (arkusz nr 11 załącznika nr 7).</p>

## 8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych. Kolejny plan zadań ochronnych powinien być opracowany po expiracji niniejszego.

## 9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

### 9.1. Projekt zmiany SDF

Kod.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
3220	40,94	25,40	Powierzchnia siedliska uległa zmniejszeniu, ponieważ w poprzednich opracowaniach, siedliska wyznaczano w sposób uproszczony – występujące obok siebie płyty kamieńców były generalizowane w jeden większy płat, co spowodowało zawyżenie powierzchni. Należy podkreślić, że typową cechą siedliska są dynamiczne zmiany jego areалу, powierzchnia siedliska może znacząco się zmieniać, zwłaszcza po większych wezbraniach wody w rzekach.
6210	56,82	43,68	Powierzchnia siedliska uległa zmniejszeniu. Większość płatów znajduje się na gruntach prywatnych, część z nich występowała na niewielkich działkach, położonych w trudnodostępnych miejscach, w których ze względu na brak opłacalności zaprzestano użytkowania. Spowodowało to proces naturalnej sukcesji, który postępował w bardzo szybkim tempie, ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów zadrzewionych i zakrzewionych, skąd na nieużytkowane murawy wkroczyły drzewa i krzewy, co w konsekwencji doprowadziło do zaniku roślinności kserotermicznej. Część płatów wskazanych w poprzednich opracowaniach została zalesiona przez właścicieli gruntów.
6510	2958,91	3025,62	W wyniku prac nad niniejszą dokumentacją stwierdzono większą powierzchnie siedliska niż podana w SDF. Podczas prac nad niniejszym opracowaniem odnaleziono nowe płyty siedliska.
7220	0,63	6 płatów	Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.
8220	0,25	4 płyty	Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.
9110	333,24	166,02	Zmniejszenie powierzchni siedliska, w stosunku do podanej w SDF, wynika z błędnego zaklasyfikowania w przeszłości drzewostanów jako siedlisko 9110. Główną przyczyną takiej klasyfikacji była uproszczona metodyka, generująca wiele błędów. Do płatów siedliska często włączano fragment drzewostanów sosnowych na gruntach porolnych. Błędnie zaklasyfikowane płyty siedliska zostały zweryfikowane podczas prac nad PZO w 2022 r. oraz w trakcie prac

			wykonywanych na gruntach zarządzanych przez PGL-LP.
9130	15249,63	15190,03	Różnica w stosunku do wartości podanych w SDF wynika z uszczegółowienia przebiegu granic siedliska przyrodniczego. Przebieg granic został zweryfikowany podczas prac nad PZO w 2022 r. oraz w trakcie prac wykonywanych na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Usunięto fragmenty lasu w przeszłości błędnie zaliczone do siedliska przyrodniczego – głównie drzewostany przedplonowe (np. z panującą sosną pospolitą) na gruntach porolnych.
9170	6336,16	5116,80	Zmniejszenie powierzchni siedliska, w stosunku do podanej w SDF, wynika z błędnego zaklasyfikowania w przeszłości drzewostanów jako siedlisko 9170. Główną przyczyną takiej klasyfikacji była uproszczona metodyka, generująca wiele błędów. Do płatów siedliska włączono drzewostany przedplonowe (głównie sosnowe) na gruntach porolnych. Błędnie zaklasyfikowane płatki siedliska zostały zweryfikowane podczas prac nad PZO w 2022 r. oraz w trakcie prac wykonywanych na gruntach zarządzanych przez PGL-LP.
9180	1,05	0,96	Powierzchnia siedliska w rzeczywistości nie uległa zmniejszeniu, różnica z wartością podaną w SDF wynika z doprecyzowania granic siedliska
91E0	588,49	426,03	Różnica z wartością podaną w SDF wynika z doprecyzowania granic siedliska przyrodniczego do jego rzeczywistego przebiegu w terenie. Powierzchnia w przeszłości została zawyżona, ponieważ dużą część płatów wyznaczono jako bufor wzdłuż cieków, nie uwzględniając warunków siedliskowych, ukształtowania terenu i zmienności flory. Granice siedliska podczas pracy nad niniejszym opracowaniem zostały skorygowane podczas prac terenowych oraz przy pomocy ortofotomapy i cieniowania numerycznego modelu terenu.

## 9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Korekta granicy	Zgodnie z wytycznymi RDOŚ w Rzeszowie wykonano dosunięcie granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych, celem jej uczytelnienia. Jako podkład wykorzystano przekazane materiały.	Brak wpływu

## 10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio w dniach:

- 26.09.2022 r. Urząd gminy Bircza.
- 20.04.2022 r. Urząd miasta Dubiecko.
- 13.10.2022 r. Urząd gminy Fredropol.
- 30.09.2022 r. Urząd gminy Krasieczyn.
- 02.05.2022 r. Urząd gminy Krzywca.
- 26.09.2022 r. Urząd gminy Roźwienica.
- 19.09.2022 r. Urząd gminy Żurawica.
- 11.10.2022 r. Urząd miasta i gminy Ustrzyki Dolne.

## 11. Zestawienie uwag i wniosków

L.p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź

## 12. Literatura

Alexandrowicz Z. 1989. Ochrona przyrody i krajobrazu Karpat polskich. *Studia Naturae*, ser. B. 33:1-241.

Amarowicz A. 2001. Zagrożone gatunki ryb i minogów w ichtiofaunie województwa małopolskiego i śląskiego. *Rocz. Nauk. PZW* 14: 249-295.

Augustyn L., Bieniasz K., Skóra S., Włodek J. 1998. Ichtyofauna dorzecza rzeki Ropy. *Rocz. Nauk. PZW* 11:29-50.

Barańska K. 2014. Podręcznik najlepszych praktyk ochrony kseroterm. Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, Warszawa.

Batko S. 1938. O florze okolic Przemyśla. *Kosmos* T. 63, Lwów.

Bieniek M., Sumiński P., Wolsan M. 1992. Ryś *Lynx* (=Feliks) Linne, 1758. W: Polska czerwona księga zwierząt (red. Z. Głowaciński). PWRiL, Warszawa, str. 81-83.

Bieniek M., Wolsan M., Okarma H. 1998. Historical biogeography of the lynx in Poland. *Acta zoologica cracoviensis* 41(1): 143-147.

Bobek M. i in. 1998. Distribution and populacion size of wolves in Polska. *Journal of Wildlife Reserch* 3(1): 1-10.

Bobek M. K. Perzanowski, W. Śmietana. 1992. The influence of snow cover on the patterns of selection withing red deer population by wolves in Bieszczady Mountains, Poland. W: *Global trends in wildlife Management*. Świat-Press. Kraków-Warszawa Vol. 2: 341-348.

Bobiec A. 2014. Trudności ochrony ekosystemów i różnorodności gatunkowej na terenach leśnych i ich przyczyny. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 37-47.

Brożek S. 1993. Przekształcenia górskich gleb porolnych przez olszę szarą (*Alnus incana*). *Zesz. Nauk. AR w Krakowie. Rozprawy habil.* 184.

Brzeziński M., Romanowski J., Cygan J.P., Pabian M. 1996. Otter *Lutra lutra* distribution In Polska. *Acta Theriol.* 41(2): 113-126.

Brzuski P., Kulczyca A. 1999. Bóbr – symbol powrotu do natury. *Polski Związek Łowiecki*, Warszawa.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Bucholz L., Komosiński K., Melke A., Michalski R., Sienkiewicz P. 2011. Nowe dane o występowaniu *Rhysodes sulcatus* (Fabr.) (*Coleoptera: Rhysodidae*) na terenie Nadleśnictwa Bircza w południowo-wschodniej Polsce. *Wiadomości Entomologiczne* 30(3): 179-181.

Bucholz L., Kuberski Ł., Michalski R., Melke A., Olbrycht T. 2013. Chrząszcze (*Coleoptera*) z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej na obszarze projektowanego Turnickiego Parku Narodowego i w jego okolicach. *Roczniki Bieszczadzkie* 21: 297-317.

Bucholz L., Olbrycht T., Melke A. 2012. Występowanie *Boros schneideri* (Panzer, 1796) (*Coleoptera: Boridae*) w południowo-wschodniej Polsce. *Wiadomości Entomologiczne* 31(3): 207-209.

Czech A. 1996. Jak masz bobra to sprawa dobra (a przynajmniej nie taka zła, czyli parę słów o sposobach zmniejszania szkód powodowanych przez bobry). *Łowiec Polski*, 11: 20-21.

Cais L. 1963. Materiały do ssaków województwa rzeszowskiego. *Zesz. Nauk. Uniw. Adama Mickiewicza, Pozn., Biol.* 4: 22-40.

Dembek W., Melke A., Michalski R., Przewoźny M. 2014. Potrzeba utworzenia Parku Narodowego Pogórza Karpackiego. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 101-114.

Dziubecki J., Pisarczyk E. 2014. Ewolucja ochrony gatunkowej w Polsce – historia, stan obecny i perspektywy. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 115-131.

Dzwonko Z. 1986. Klasyfikacja numeryczna zbiorowisk leśnych polskich Karpat. *Fragm. flor. geobot.* 30(2): 92-167.

DGLP 2007. Inwentaryzacja przyrodnicza. Baza danych INVENT.

Gliwicz J. 1992. Różnorodność biologiczna: nowa koncepcja ochrony przyrody. *Wiad. ekol.* 38(4): 211-219.

Głowaciński Z. 1997. Idea i niektóre zasady monitoringu biologicznego, ze szczególnym uwzględnieniem fauny. *Roczniki Bieszczadzkie* 6: 269-273.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Głowaciński Z. (red.).2001. Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce. PWRiL, Warszawa, 449 ss.

Głowaciński Z. (red.).2002. Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, 155 ss.

Głowaciński Z. 2011. Karpackie kręgowce *Vertebrata* w świetle kryteriów Czerwonej Księgi. Roczniki Bieszczadzkie 19: 181-190.

Głowaciński Z., Rabiński J. (red.). 2003. Atlas rozmieszczenia płazów i gadów Polski. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków-Warszawa.

Greszta J., Niemtur S., Kiszka J., Barszcz J., Gruszczyńska J., Struś M. 1989. Ocena stopnia zagrożenia lasów górskich w oparciu o rośliny wskaźnikowe. W: Ocena zasobów leśnych w ekosystemach zagrożonych. 14: 70-92.

Gula R., H. Krzakiewicz, J. Niemczyk, G. Łukacijewski, R. Paszkiewicz, M. Szkutnik, W. Kalinowski, A. Waškiewicz. 2002. Inwentaryzacja wilków i rysy w południowowschodniej Polsce. Roczniki Bieszczadzkie 10: 373–389.

Gutkowska B., Krowiak M., Łuczaj Ł., Niedźwiedzka J., Oklejewicz K. 2002. Notatki florystyczne z Pogórza Dynowskiego (Karpaty Zachodnie). Fragm. Flor. Geobot. Polonica 9: 43-47.

Gutowski J.M. 2015: Ponurek Schneidera *Boros schneideri* (PANZER, 1796). W: Małgorzaty Makomaskiej-Juchiewicz i Macieja Bonka (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 162-187.

Herbich J. (red.). 2004. Wody słodkie i torfowiska. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 2. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 3. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Herbich J. (red.). 2004. Lasy i Bory. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 5. Ministerstwo Środowiska.

Horbulewicz I. 1933. Rozmieszczenie geograficzne kumaka (*Bombinator* Merr) na przestrzeni powiatów: Dobromil – Przemyśl – Jarosław. Kosmos. Ser. A. 58: 209-223.





Unia Europejska  
Fundusz Spójności



IOP PAN (red.). 2006-2007. Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. (mscr.). GIOŚ, Warszawa.

Jakubowska-Gabara J. 1989. Leśne zbiorowiska zastępcze. Wiadomości Botaniczne.

Jaworski A. 1997. Karpackie lasy o charakterze pierwotnym i ich znaczenie w kształtowaniu proekologicznego modelu gospodarki leśnej w górach. Sylwan 141, a: 33-50.

Jelonek M., Sobieszczyk P., Males M., Engel J. 2005. Weryfikacja istniejących ostoi Natura 2000 oraz propozycja specjalnych obszarów regionu alpejskiego dla ochrony gatunków ryb wymienionych w załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG. Maszynopis, Warszawa, Ministerstwo Środowiska, WWF Polska.

Jędrzejewski W., Borowik T., Nowak S. 2010. Wilk *Canis lupus* Linnaeus 1758. W: Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. (red. M. Makomaska-Juchniewicz). GIOŚ, Warszawa, ss. 297-318.

Jędrzejewski W., Jędrzejewska B., Zawadzka B., Borowik T., Nowak S., Mysłajek R.W. 2008. Habitat suitability model for Polish wolves *Canis lupus* based on long-term national census. *Animal Conservation* 11: 377-390.

Jędrzejewski W., Niedziałkowski M., Mysłajek R.W., Nowak S., Jędrzejewska B. 2005. Habitat selection by wolves *Canis lupus* in the uplands and mountains of southern Poland. *Acta Teriologica* 50: 417-728.

Jędrzejewski W., Nowak S., Borowik T., Jędrzejewska B. 2002. Wilk i ryś w Polsce – Wyniki inwentaryzacji w 2001 roku. *Kosmos* 51(4): 491-499.

Jędrzejewski W., Nowak S., Borowik T., Mysłajek R.W., Okarma H., Czarnowska S., Jędrzejewska B., 2008b. Inwentaryzacja wilków i rysi w nadleśnictwach i parkach narodowych Polski. Raport z sezonu 2006/2007. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża (mscr.).

Jędrzejewski W., Nowak S., Schmidt K., Jędrzejewska B. 2002. Wilk i ryś w Polsce – wyniki inwentaryzacji w 2001 roku. *Kosmos* 51(4): 491-499.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe. Cz.1 Wiadomości ogólne. Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.

Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe. Cz.2 Płazy. Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.

Karczmarz K., Piórecki J. 1977. Materiały do flory roślin naczyniowych Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Przemyskiego. Rocznik Przemyski T. XVIII, TPN w Przemyślu, Przemyśl.

Kącki Z. 2010. Ochrona zagrożonych siedlisk przyrodniczych w programie rolnośrodowiskowym. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa.

Kołder W. 1973. Ryby i zagospodarowanie rybactwa dorzecza Sanu. W: Środowisko przyrodnicze dorzecza Sanu., s. 93-123. Tow. Przyjaciół Nauk w Przemyślu. Przemyśl.

Kowerski S., Sienkiewicz P. 2002. Przyczynek do poznania chrząszczy Beskidu Niskiego. Nowy Pamiętnik Fizjogr. 1(1): 85-88.

Kozłowska B., Matuszkiewicz J.M. 1993. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski – jaworzyny górskie. Fragm. flor. geobot. 38: 227-302.

Kucharzyk S. 2007. Inwentaryzacja siedlisk nieleśnych i roślin naczyniowych z listy Natura 2000 na terenie nadleśnictwa Bircza - LKP "Lasy Birczańskie". Materiały niepublikowane.

Kubisz D. 2004. *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) zagłębek bruzdkowany. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.). Gatunki zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków NATURA 2000. poradnik metodyczny. Tom 6. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Kukuła K., Bylak A., Kukuła E., Wojtan A. 2008. Wpływ bobra europejskiego *Castor fiber* L. na faunę potoku górskiego. Roczniki Bieszczadzkie 16: 375-388.

Kuntze R. 1930. Przyczynek do znajomości fauny ssaków południowej Polski. Kosmos, Lwów, A 55, ½: 219-232.

Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



- Makomaska-Juchniewicz M., Baran P. (red). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.
- Makomaska-Juchniewicz M., Baran P. (red). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.
- Makomaska-Juchniewicz, M. Bonk M. (red.) 2015. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIO Ś, Warszawa.
- Marszałek E. 2011. Gospodarka leśna w karpackiej części Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i jej wpływ na ochronę przyrody. Roczniki Bieszczadzkie 19: 59-75.
- Matuszkiewicz J. 1997. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. 3. Lasy i zarośla łąkowe. Phytocenosis, 5, 1: 3-66.
- Matuszkiewicz J. 1997. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. 4. Bory świerkowe i jodłowe. Phytocenosis, 6,3: 151-226.
- Matuszkiewicz J.M. 2001. Zespoły leśne Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
- Matuszkiewicz W.A. 1973. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. I. Lasy Bukowe. Phytocenosis 2, 2: 1143-201.
- Matuszkiewicz W.A. 2013. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
- Medwecka-Kornaś A. 1977. Zespoły leśne i zaroślowe. W: Szata roślinna Polski. T. 2, wyd. III, PWN, Warszawa: 383-441.
- Michalski R., Kuberski Ł. 2013. (msc). Raport z monitoringu martwego drewna, przeprowadzonego na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLH180013 w 2012/2013 roku. Leszczawa Dolna.
- Mirek M., Nikiel A. (red.). 2014. Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych.
- Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H. (red.). 2008. Czerwona Księga Karpat Polskich. Rośliny naczyniowe. Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, 615 ss.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



- Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H., Zając A., Zając M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. W. Szafer Institute of Botany. Polish Academy of Science, Kraków, 442 ss.
- Młynarski M. 1987. Płazy i gady Polski. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa
- Mróz W. (red.) 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2015. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.
- Okarma H. 1984. The physical condition of red deer holling prey to the Wolf and lynx harvested in the Carpathian Mountains. *Holarctic Ecology* 14: 169-172.
- Okarma H. 2000. Ryś. Oficyna Wydawnicza „Nasz Świat”. Warszawa: 1-80.
- Okarma H., Gula R., Brewczyński P., 2011. Krajowa strategia ochrony wilka warunkująca trwałość gatunku w Polsce. SGGW, Warszawa, 82 ss.
- Okarma H., W. Jędrzejewski, B. Jędrzejewska, S. Nowak, W. Śmietana. 1998. Strategia ochrony i gospodarowania populacją wilka w Polsce. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków: 1-38 (manuskrypt).
- Olaczek R. 1974. Kierunki degradacji fitocenoz leśnych i metody ich badania. *Phytocenosis*, 3, 3-4: 179-190.
- Olbrycht T. 2005. Występowanie chrząszczy z rodzaju *Carabus* (*Col.*, *Carabidae*) na terenie Podkarpacia. *Zeszyty Naukowe Południowo-Wschodniego Oddziału Polskiego Towarzystwa Inżynierii Ekologicznej z siedzibą w Rzeszowie i Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego Oddział w Rzeszowie*, 6: 71-76.
- Olbrycht T. 2014. Kózkowate (*Coleoptera: Cerambycidae*) obszaru Natura 2000 „Patria nad Odrzechową”. *Roczniki Bieszczadzkie* 22: 321-327.

Olbrycht T., Melke A., Michalski R., Kuberski Ł. 2014. Występowanie zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* (Scopoli, 1762) (*Coleoptera, Cucujidae*) w Bieszczadach i Beskidzie Niskim. 2005. Roczniki Bieszczadzkie 22: 311-320.

Olbrycht T., Melke A., Kuberski Ł. 2015. Występowanie *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) i *Boros schneideri* (Panzer, 1796) w obszarach Natura2000 „Bieszczady” (część wschodnia) i „Moczary”. Roczniki Bieszczadzkie 23: 189-197.

Pawlaczyk P. i inni. 2013. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 w województwie podkarpackim – projekt, na zlecenie RDOŚ w Rzeszowie.

Pawłowski J. (red.). 2000. Bezkręgowce Bieszczadów Zachodnich ze szczególnym uwzględnieniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Część I. Monografie Bieszczadzkie 7.

Pawłowski J. 2008. Reliktowe chrząszcze *Coleoptera* „Puszczy Karpackiej”. Roczniki Bieszczadzkie 16:317-324.

Pawłowski J. 2011. Karpaty polskie jako ostoja i azyl zagrożonych gatunków kręgowców. Roczniki Bieszczadzkie 19: 231-245.

Pawłowski J., Petryszak B., Kubisz D., Szwalko P. 2000. Chrząszcze (*Coleoptera*) Bieszczadów Zachodnich. Monografie Bieszczadzkie 8: 9-143.

Perzanowski K. 2012. Korytarze ekologiczne dla dużych ssaków w ekoregionie karpackim. Roczniki Bieszczadzkie 20: 123-133.

Pilot M., Jędrzejewski W., Branicki W., Sidorowicz V.E., Jędrzejewska B., Stachura K., Funk S.M. 2006. Ecological factors influence population genetic structure of European grey wolves. *Molecular Ecology* 15: 4533-4553.

Plewa R., Niemiec P. 2010. Nowe stanowiska *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) (*Coleoptera, Rhysodidae*) w Polsce. *Wiad. entomol.* 29(1): 58.59.

Połtowicz A. 1997. Występowanie i ekspansja bobra europejskiego (*Castor fiber* L.) w polskim regionie karpackim. Praca magisterska. Kraków, Poznań, Zakład Zoologii Leśnej i Łowiectwa AR.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Przewoźny M., Buczyński P., Greń C., Ruta R., Tończyk G. 2011. New localities of *Elmidae* (Coleoptera: Byrrhoidea) with a revised checklist of species occurring in Poland. Polish Journal of Entomology 80(2): 365-390.

Przewoźny M., Ruta R. 2010. Nowe stanowiska chrząszczy z rodziny *Hydraenidae* (Coleoptera: Staphylinoidea) wraz z krytyczną listą gatunków występujących w Polsce. Wiadomości Entomologiczne 29(3): 141-155.

Schramm W. 1958. Lasy i zwierzyzna w Gór Sanockich. Pozn. Tow. Przyj. Nauk, Kom. Nauk Rolniczych i Leśnych, nr 5.

Sikorska E. 1999. Aktualne problemy typologii leśnej na terenach wyżynnych i górskich. Sylwan nr 11.

Sokołowski A.W., Kliczkowska A., Grzyb M. 1997. Określenie jednostek fitosocjologicznych wchodzących w zakres siedliskowych typów lasu. Prace IBL nr 32, ser. A, Warszawa.

Śnieżko S., Okarma H., Śmietana W. Sposób wykorzystania przestrzeni przez rysie w Karpatach. W: Bioróżnorodność i ochrona ssaków w Polsce. Streszczenie referatów i posterów. VIII Ogólnopolska Konferencja Teriologiczna, Lublin: 115.

Szafran G., Szafran D. 1992. Dokumentacja do utworzenia rezerwatu przyrody „Przełom Hołubli” (mscr.). Archiwum UW w Przemyślu.

Śmietana W. 1998. Drapieżnictwo wilków jako czynnik śmiertelności w zespole kopytnych na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego i w jego otoczeniu. Instytut Ochrony Przyrody PAN. Rozprawa doktorska. Kraków-Suche Rzeki: 1-57.

Śmietana W. 2000. Bieszczadzka populacja wilka. W: Populacje dużych ssaków drapieżnych. Kręgowce Bieszczadów Zachodnich ze szczególnym uwzględnieniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Monografie Bieszczadzkie 9: 127-146.

Śmietana W. 2013. Koncepcja monitoringu liczebności i rozmieszczenia wilka *Canis lupus* w Polsce. Roczniki Bieszczadzkie 21: 212-233.

Śmietana W., Klimek A. 1993. Diet of wolf in the Bieszczady Mountains, Poland. Acta Theriol. 38: 245-251.

Świerad J. 1988. Płazy Karpat Polskich w ujęciu wertykalnym. Inst. Kształcenia Nauczyciel w Katowicach, Katowice, s. 195.

Szafer W., Zarzycki K. (red.). 1977. Szata roślinna Polski. Wydanie III. PWN Warszawa. T. 2, W: Szata roślinna gór polskich.: 189-252.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Starzyk R.J., Grodzki W., Kosibowicz M., Michalewicz J., Rossa R. 2008. Stare i martwe drzewa jako miejsce występowania chrząszczy ksylobiontycznych i dendrofilnych. *Roczniki Bieszczadzkie* 16: 325-348.

Towpasz K., Zemanek B. 1995. Szata roślinna. W: *Karpaty Polskie* (red. J. Warszńska). Uniwersytet Jagielloński, ss. 77-93.

Trella T. 1923. Wykaz chrząszczów okolic Przemyśla. *Cliavicornia. Polskie Pismo Entomologiczne – Sekcja Entomologiczna Oddziału Polskiego Towarzystwa Przyrodników im. M. Kopernika we Lwowie* 2: 110-123.

Trella T. 1925. Wykaz chrząszczów okolic Przemyśla. *Elateridae – Sprężyki, Eucnemidae – Goleńczyki, Cerambycidae – Kózki. Pol. Pismo Ent., Lwów*, 4: 92-96.

Trella T. 1926. Wykaz chrząszczów okolic Przemyśla – *Cicindelidae, Carabidae, Rhysodidae*. *Pol. Pismo Ent., Lwów*, 5: 68-73.

Trella T. 1938. Turnica pod Przemyślem. *Ochr. Przyr.* 17: 203-209.

Trella T. 1939. Notatki koleopterologiczne z okolic Przemyśla. *I Polskie Pismo entom. – Sekcja Entomologiczna Oddziału Polskiego Towarzystwa Przyrodników im. M. Kopernika we Lwowie* 16-17: 59-86.

Witkowska-Wawer L. 1994a. Szata roślinna projektowanego Parku Narodowego na Pogórzu Przemyskim. *Rocznik Przemyski. T. XXIX-XXX, z. 6, TPN w Przemyślu, Przemyśl*.

Witkowska-Wawer L. 1994b. Zarys charakterystyki fitosocjologicznej i siedliskowej lasów województwa przemyskiego. *Rocznik Przemyski, T. XXXIII, z. 4, TPN w Przemyślu, Przemyśl*.

Wolan M., Bieniek M., Buchalczyk T. 1992. The history of distribution and numerical changes of the wolf *Canis lupus* L. in Polska. In: B. Bobek, K. Perzanowski, W. Regalin (eds.) *Global trends in wildlife management. Trans 18<sup>th</sup> IUGB Congress. Świat Press* s. 375-380.

Wołoszczak E. 1895. Z granicy flory zachodnio- i wschodniokarpackiej. *Spraw. Kom. Fizjogr. AU* 31: 119-159.

Wołoszyn B.W. 1992. *Chiroptera*. W: *Polska czerwona księga zwierząt* (red. Z. Głowaciński, s. 37-47. PWRiL, Warszawa.



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



[www.clc.gios.gov.pl](http://www.clc.gios.gov.pl) „Projekt Corine Land Cover 2012 w Polsce został zrealizowany przez Instytut Geodezji i Kartografii i sfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wyniki projektu zostały pozyskane ze strony internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska [clc.gios.gov.pl](http://clc.gios.gov.pl).”

Zarzycki K., Szelań Z. 2006. Red list of the vascular plants of Poland. In: Red list of plants and fungi in Poland (ed. Z Mirek, K. Zarzycki, W. Wojewoda, Z. Szelań). W Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków, pp.: 11-20.

Żurowski W., Kasperczyk B. 1990. Wyniki reintrodukcji bobrów w górskich strumieniach Karpat. Ochr. Przyr. 47: 201-213.