



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/4/23/DKZP

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Fortum Network Wrocław Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1A 50-304 Wrocław
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	przebudowa istniejącej w rejonie ulicy Opolskiej/Popielskiego we Wrocławiu sieci ciepłowniczej kanałowej 2xDN1000 na sieć ciepłowniczą preizolowaną 2xDN800 po trasie od pkt. Z20A do Z22A – zadanie nr 4 o długości L=132,69mb oraz od pkt. Z28A do Z56 – zadanie nr 5 o długości L=931,20mb
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	05.09.2022 r.
<b>Wartość zamówienia:</b>	118.682.045,00 zł (tj. 26.648.564,08 euro), w tym wartość zamówienia częściowego objętego kontrolą 36.187.746,23 zł (tj. 8.125.504,36 euro)

**Środki UE:** Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

**Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie:

- 1) art. 97 ust. 10 ustawy Pzp poprzez określenie wymogu wniesienia wadium niepieniężnego w formie elektronicznej,
- 2) naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę konsorcjum firm: ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (lider), P.W. Warmetech I Zbigniew Prajs, „A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o., DOMTOM PLUS Sp. z o.o., po upływie terminu 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą,
- 3) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak dokonania czynności zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie rozbieżności w odniesieniu do SWZ dotyczących podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415),
- 4) naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie w sposób wadliwy czynności oceny oferty złożonej przez wykonawcę Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt w zakresie kryterium oceny ofert: termin gwarancji i rękojmi na system preizolowany (G),
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt, mimo niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp, wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) gwarancjach bankowych;
- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299 oraz z 2022 r. poz. 807 i 1079).

Ponadto, na podstawie art. 97 ust. 10 ustawy Pzp, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy Pzp, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Zamawiający w punkcie XVII.5. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) poinformował, cyt.: „Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania: (...);

5.8. musi zostać złożone w oryginale w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji”. W konsekwencji, zamawiający określił w SWZ wymóg wniesienia wadium niepieniężnego w formie elektronicznej, zatem odmiennie niż zostało to wskazane w dyspozycji art. 97 ust. 10 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym [art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej jako: „kc”]. Pojęcie formy elektronicznej należy zatem rozumieć zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup> § 1 kc, natomiast, jak wynika m.in. z powyższego przepisu, postać elektroniczna jest pojęciem szerszym od pojęcia formy elektronicznej. Pojęcie postaci elektronicznej, na gruncie kc, ustawy Pzp oraz przepisów wykonawczych do ustawy Pzp, odnosić się będzie przede wszystkim do nośnika informacji (pliku) zawierającego utrwalone dane stanowiące cyfrowy zapis treści oświadczenia, które przybierze formę elektroniczną dopiero z chwilą opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Warto podkreślić, że bezwzględny wymóg dotyczący wniesienia wadium w formie elektronicznej nie znajduje podstaw w przepisach ustawy Pzp, natomiast zamawiający nie jest uprawniony, aby stawiać wymagania, które wykraczają ponad te wynikające wprost z przepisów ustawy Pzp. Wystarczające jest bowiem, w oparciu o art. 97 ust. 10 ustawy Pzp, aby wadium wnoszone w postaci niepieniężnej zostało przekazane zamawiającemu jako oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Reasumując, należy wskazać, iż ustawodawca dopuszcza możliwość wniesienia wadium niepieniężnego zarówno w postaci jak i formie elektronicznej, natomiast określenie wymogu wniesienia wadium jedynie w formie elektronicznej stanowi naruszenie art. 97 ust. 10 ustawy Pzp pozostające bez wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

2. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 03.02.2023 r.

Wykonawca konsorcjum firm: ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (lider), P.W. Warmetech I Zbigniew Prajs, „A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o., DOMTOM PLUS Sp. z o.o., wniósł wadium w formie pieniężnej. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający zwrócił wadium wniesione przez ww. wykonawcę w dniu 13.04.2023 r.

Mając na uwadze powyższe, zauważyć warto, że zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

- 1) upływu terminu związania ofertą;
- 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Natomiast, na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy:

- 1) który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;
- 2) którego oferta została odrzucona;
- 3) po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
- 4) po unieważnieniu postępowania, w przypadku gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 98 ust. 2 ustawy Pzp, zatem zamawiający zobowiązany był zwrócić wadium na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. W związku z powyższym, należy wskazać, iż w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, zwrot wadium wniesionego przez wykonawcę konsorcjum firm: ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (lider), P.W. Warmetech I Zbigniew Prajs, „A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o., DOMTOM PLUS Sp. z o.o., dokonany po upływie terminu 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z punktu X.3. SWZ zamawiający, cyt.: „(...) przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

(...);

3.3. Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

Jednocześnie, zgodnie z sekcją III.1.2. ogłoszenia o zamówieniu, cyt.: „W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w sekcji III.1.2 ogłoszenia na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 11.04.2023 r., zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienie, które z ww. postanowień było wiążące w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający, w piśmie z dnia 14.04.2023 r., wyjaśnił m.in., cyt.: „Wiążące było postanowienie Rozdziału X pkt 3.3. SWZ, które zgodne było z § 8 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415):

W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych:

3) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

W cytowanym fragmencie ogłoszenia o zamówieniu znalazła się omyłka pisarska. Należy mieć jednak na uwadze, że zgodnie z sekcją III.1.2) ogłoszenia pod omyłkowym sformułowaniem, Zamawiający wskazał: Ocena spełnienia powyższych warunków (na zasadzie spełnia / nie spełnia) będzie prowadzona na podstawie treści dokumentów i oświadczeń, określonych w rozdziale X SWZ. W istocie ze względu na limity znaków w ramach formularza, Zamawiający w wielu miejscach odsyłał do postanowień SWZ i praktyka pokazuje, że to na SWZ „pracują” wykonawcy biorący udział

*w postępowaniu, przygotowując odpowiednie dokumenty celem złożenia ofert oraz wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

*Co więcej, przedmiotowa omyłka w treści ogłoszenia nie miała znaczenia z punktu widzenia oceny podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W ramach ostatecznej weryfikacji podmiotowej wykonawca przedłożył dokument zgodny z Rozdziałem X pkt 3.3. SWZ tj. potwierdzający zdolność kredytową w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jego złożeniem tj. opinia bankowa została wystawiona 7 listopada 2022 r. i na ten dzień potwierdziła zdolność kredytową, a złożona została 21 grudnia 2022 r.”.*

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia w zakresie dotyczącym okresu ważności podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

W tym miejscu warto zauważyć, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Tym samym, przepisy ustawy Pzp, dają zamawiającemu możliwość zmiany ogłoszenia. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulację oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w uzasadnionych przypadkach, wskazana w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp możliwość zmiany ogłoszenia, nabiera obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści ogłoszenia, zmiany lub wyjaśnień treści SWZ etc. A zatem, brak dokonania zmiany ogłoszenia w zakresie rozbieżności w odniesieniu do SWZ dotyczących podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania.

**4.** Zamawiający, w punkcie XX. SWZ, poinformował, iż w ramach kryterium oceny ofert: termin gwarancji i rękojmi na system preizolowany (G), będzie oceniał zaoferowany przez wykonawcę termin gwarancji i rękojmi za wady fizyczne i prawne na system preizolowany oraz wskazał, że w ramach ww. kryterium oceny ofert, w przypadku udzielenia przez wykonawcę 5 letniej gwarancji i rękojmi na system preizolowany przyzna 0 punktów ocenianej ofercie. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym

Damian Zygmunt wskazał w ofercie, cyt.: „*Oświadczamy, że oferujemy na system preizolowany 5 lat gwarancji i rękojmi*”.

W związku z powyższym, pismem z dnia 12.04.2023 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyznał 5 punktów ofercie wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt w ramach kryterium oceny ofert: termin gwarancji i rękojmi na system preizolowany (G) oraz ewentualnie wyjaśnienie, czy zamawiający dokonywał czynności sprostowania informacji, o której mowa w art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, przekazanej wykonawcom oraz udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w zakresie punktacji przyznanej ofercie złożonej przez ww. wykonawcę w ramach powyższego kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji.

Zamawiający, w piśmie z dnia 14.04.2023 r., wyjaśnił m.in., cyt.: „*Zamawiający pomylił się przyznając 5 punktów ofercie wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt w ramach kryterium oceny ofert: termin gwarancji i rękojmi na system preizolowany (G).*

*Niniejsza omyłka nie ma wpływu na wynik postępowania, ani na zmianę kolejności Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie dokonywał czynności sprostowania informacji, o której mowa w art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, przekazanej wykonawcom oraz udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w zakresie punktacji przyznanej ofercie złożonej przez ww. wykonawcę w ramach powyższego kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji.*

*Oferta Wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt nadal pozostaje jako 3 w zestawieniu ofert*”.

Zważywszy na powyższe ustalenia, należy podnieść, iż na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z treści powyższego przepisu wynika m.in. zasada związania zamawiającego zasadami oceny ofert opisanymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zatem, do oceny ofert, może zastosować wyłącznie takie kryteria i zasady, które wskazał w dokumentach zamówienia. Ponadto, w oparciu o dyspozycję art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając m.in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Zamawiający w sposób wadliwy dokonał oceny oferty wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt w ramach kryterium oceny ofert: termin gwarancji i rękojmi na system preizolowany (G), w konsekwencji, przyznał punkty

w sposób odmienny niż zostało to wskazane w punkcie XX. SWZ. W związku z powyższym, dokonanie w sposób wadliwy ww. czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

5. Zamawiający, w punkcie IV.13. SWZ poinformował, cyt.: „*UWAGA: Wykonawca jest zobowiązany w Formularzu oferty – załącznik nr 1 do SWZ wskazać:*

*13.1. nazwę producenta i nazwę oferowanego systemu technologii rur preizolowanych,*

*13.2. nazwę producenta i typ oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800”.* Jednocześnie, zgodnie ze wzorem oferty, wykonawcy zobowiązani byli do wskazania w ofercie m.in. nazwy producenta i nazwy armatury odcinającej w technologii rur preizolowanych.

Jak wynika z przedłożonej przez zamawiającego dokumentacji, wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt wskazał w ofercie, cyt.: „*Oferujemy armaturę odcinającą nazwa producenta: Kingspan/ Logstor Polska Sp. z o.o. ul. Handlowa 1, 41-807 Zabrze Nazwa armatury odcinającej.....<sup>2</sup>”.*

Tym samym, wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt nie wskazał w ofercie typu oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800/nazwy armatury odcinającej w technologii rur preizolowanych.

W związku z powyższym, pismem z dnia 11.04.2023 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie uznał, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt jest zgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, w piśmie z dnia 14.04.2023 r., wyjaśnił m.in., cyt.: „*Zamawiający wraz z ofertą od Wykonawcy wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych m.in. dot. oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800. Wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podst. art. 107 ust. 2 PZP, uzupełnił w dniu 5.12.2022 r. przedmiotowe środki dowodowe dla oferowanej armatury odcinającej. Z przedłożonych dokumentów wynika, że Wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt zaoferował armaturę odcinającą producenta: VEXVE OY nazwa armatury odcinającej: przepustnice odcinające VEXVE.*

*Co prawda nazwa ta nie została wprost wskazana w formularzu ofertowym, ale można ją było ustalić na podstawie dokumentów przedmiotowych dla zaoferowanej armatury odcinającej.*

*Na tej podstawie Zamawiający uznał, iż oferta wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ”.*



Mając na uwadze powyższe, po pierwsze, warto podnieść, iż wykonawca Seneca Technologie w Przemśle Energetycznym Damian Zygmunt, w złożonej ofercie, poinformował, iż oferuje armaturę odcinającą producenta: Kingspan/ Logstor Polska Sp. z o.o. i nie wskazał w ofercie, zgodnie z określonymi przez zamawiającego, w punkcie IV.13. SWZ, wymaganiami, typu oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800/nazwy armatury odcinającej w technologii rur preizolowanych. Jednocześnie, wykonawca, wraz z ofertą, nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących ww. armatury odcinającej. Po drugie, w dniu 28.11.2022 r. zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał ww. wykonawcę do złożenia, w terminie do dnia 05.12.2022 r., cyt.: „Dot. zaofertowanej armatury odcinającej:

*2. Krajowe deklaracje zgodności potwierdzające spełnienie wymagań zgodnie z ostatnimi edycjami norm PN-EN 253, PN-EN 488 lub dokumenty równoważne;*

*3. Deklaracja zgodności z wymogami (PED) Pressure Equipment Directive (PED) 2014/68/EU lub dokumenty równoważne;*

*wystawione dla przepustnic (dostarczone przez producenta przepustnic stalowych lub producenta materiałów preizolowanych);*

*4. Karty katalogowe ze zwymiarowanymi rysunkami oraz specyfikacją materiałową z powołaniem się na normy lub dokumenty równoważne;*

*5. Oświadczenia Wykonawcy, że armatura odcinająca będzie posiadała świadectwo odbioru 3.1 wg PN-EN 10204”.*

W odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego, w dniu 05.12.2022 r., wykonawca Seneca Technologie w Przemśle Energetycznym Damian Zygmunt uzupełnił oświadczenia i dokumenty. Przedłożone, na ww. wezwanie zamawiającego, przedmiotowe środki dowodowe dotyczyły armatury odcinającej producenta: VEXVE OY (nazwa armatury odcinającej: VEXVE), zatem nie odnosiły się do armatury odcinającej producenta: Kingspan/ Logstor Polska Sp. z o.o. Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że ilekroć w ustawie Pzp jest mowa o przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (art. 7 pkt 20 ustawy Pzp). Przedmiotowe środki dowodowe służą zatem, przede wszystkim, zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Ustawa Pzp wyraźnie odróżnia ofertę (*sensu stricto*) od przedmiotowych środków dowodowych, co wynika bezpośrednio z treści przepisów ustawy Pzp, np. jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Zauważenia wymaga, że zamawiający, na etapie otwarcia ofert, nie dysponował wiedzą w zakresie oferowanego produktu, tj. typu oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800/nazwy armatury odcinającej w technologii rur

preizolowanych, natomiast wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt, dopiero w odpowiedzi na wezwanie zamawiajacego, z dnia 28.11.2022 r., zaoferowal, juz inną niż pierwotnie, armaturę odcinającą producenta VEXVE OY.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Należy zauważyć, iż przepis ten został skorelowany z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, na podstawie którego treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiajacego określonymi w dokumentach zamówienia. Jednocześnie, ilekroć w ustawie Pzp jest mowa o dokumentach zamówienia należy przez to rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiajacego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań (art. 7 pkt 3 ustawy Pzp). Ponadto, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający, badając wystąpienie przestanki odrzucenia oferty w oparciu o podstawę określoną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zobowiązany jest do zweryfikowania zawartości merytorycznej oferty, a więc zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt nie wskazał w ofercie typu oferowanej armatury odcinającej o średnicy DN800/nazwy armatury odcinającej w technologii rur preizolowanych oraz nie przedłożył wraz z ofertą odpowiednich dokumentów przedmiotowych, w konsekwencji czego, zamawiający na etapie otwarcia ofert, nie dysponował wiedzą w zakresie oferowanego produktu, co, tym bardziej, wykluczało możliwość merytorycznego zweryfikowania oferty w zakresie proponowanej przez wykonawcę armatury odcinającej. Tym samym, zamawiający zobowiązany był do odrzucenia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferty wykonawcy Seneca Technologie w Przemysle Energetycznym Damian Zygmunt, z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Jednocześnie, brak dokonania powyższej czynności przez zamawiajacego stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.