



Olsztyn, 19 czerwca 2023 r.

WIN-II.431.2.2023

Szanowny Pan
Jan Harhaj
Starosta Lidzbarski
(ePUAP)

Wystąpienie Pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Lidzbarku Warmińskim, w Wydziale Budownictwa i Architektury, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 37, 11-100 Lidzbark Warmiński. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Starostę Lidzbarskiego zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 682).

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełnili:

1. Jan Harhaj – Starosta Lidzbarski,
2. Marta Cichy – Naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury,
3. Beata Błazek – Inspektor w Wydziale Budownictwa i Architektury,
4. Agnieszka Bohużyńska – Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Architektury,
5. Józef Białuski – Inspektor w Wydziale Budownictwa i Architektury,
6. Marcin Montewka – Specjalista w Wydziale Budownictwa i Architektury,
7. Piotr Sławiński – Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Architektury.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.235.2023,
2. Zuzanna Łukasik – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 57/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.232.2023,

3. Agnieszka Pęzińska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 53/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.234.2023,
4. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.233.2022.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim w dniach od 29 marca 2023 r. do 31 marca 2023 r., a następnie kontynuowano w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie do dnia 28 kwietnia 2023 r. Tym samym czynności kontrolne trwały od dnia 29 marca 2023 r. do dnia 28 kwietnia 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy Prawo budowlane;
2. Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 3 stycznia 2022 r. do dnia 30 grudnia 2022 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność badań kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda

próbowania, przy czym w zagadnieniu 1 dokonano analizy 40 % prowadzonych spraw, w zakresie 2 – 28 % prowadzonych spraw, w zakresie zagadnienia 3 – 100% spraw, w zagadnieniu 4 kontroli podlegało również 100 % spraw i w zagadnieniu 5 kontroli podlegało 50 % spraw.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 40% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowiło 88 spraw.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku, określonym w art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane. Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wykazała, iż w 17 sprawach¹ zaistniała konieczność wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę. W 16 sprawach zachowano 14 - dniowy termin od dnia wpływu wniosku do organu, natomiast w sprawie BiA.6740.27.2022 przekroczone termin ustawowy i wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku w terminie 24 dni od daty wpływu wniosku do urzędu co uznano za nieprawidłowość.

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest wówczas utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1. Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z omawianej zasady obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz samą fazę wydania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania obowiązkiem organu jest powiadomienie o tym fakcie wszystkich stron postępowania, co wynika z art. 61 § 4 K.p.a.

¹ BiA.6740.09.2022, BiA.6740.10.2022, BiA.6740.14.2022, BiA.6740.27.2022, BiA.6740.37.2022, BiA.6740.47.2022, BiA.6740.68.2022, BiA.6740.99.2022, BiA.6740.130.2022, BiA.6740.151.2022, BiA.6740.159.2022, BiA.6740.170.2022, BiA.6740.185.2022, BiA.6740.198.2022, BiA.6740.207.2022, BiA.6740.227.2022, BiA.6740.229.2022

Podczas kontroli ujawniono nieprawidłowości w tym obszarze. W sprawie BiA.6740.106.2022 wskazano dwie strony postępowania, których nie zawiadomiono pisemnie o wszczęciu postępowania. Tym samym organ nie dopełnił obowiązku zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu, co stanowi istotne naruszenie przepisów art. 10 k.p.a. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy, stanowi przesłankę wznowienia postępowania.

Ponadto kontrola wykazała, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone przez inwestorów do organu aa-b na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na budowę (Dz.U. z 2021 r. poz. 410) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz. u. z 2021 r., poz. 1170).

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno-budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę winny być kierowane do Starosty Lidzbarskiego. Kontrola wykazała, iż w sprawie BiA.6740.50.2022, wniosek o pozwolenie na budowę został skierowany do Starostwa Powiatowego, a w sprawie BiA.6740.235.2022 w ogóle nie oznaczono organu. Fakt, iż organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia wniosków w tym zakresie został uznany przez jednostkę kontrolującą za uchybienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 K.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33§2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 K.p.a. zobowiązuje samego pełnomocnika do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. W dwóch sprawach, w których inwestor działał przez pełnomocnika, do akt pełnomocnik nie dołączył pełnomocnictwa². W 6 sprawach załączono zwykłą kopię pełnomocnictwa³, przy czym w sprawie BiA.6740.27.2022 kopia została poświadczona za zgodność z oryginałem przez członka zarządu, natomiast w sprawie BiA.6740.09.2022 kopia została poświadczona przez pracownika organu kontrolowanego. Powyższe zostało uznane przez organ kontrolujący za nieprawidłowość.

Art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym. Z ustaleń wynika, iż Starosta Lidzbarski przekazuje ostateczne decyzje osobiście, potwierdzając ten fakt datą i pieczęcią Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego na oryginale decyzji kończącej postępowanie. Kontroli w tym zakresie podlegały 84 sprawy (w 4 sprawach⁴ wydano decyzję umarzającą postępowanie lub pozostawiono wniosek bez rozpoznania). We wszystkich badanych sprawach decyzje kończące postępowanie zostały przekazane do organu nadzoru budowlanego. W 6 przypadkach - w ocenie organu kontrolującego, organ kontrolowany

² BiA.6740.75.2022, BiA.6740.140.2022

³ BiA.6740.09.2022, BiA.6740.27.2022, BiA.6740.93.2022, BiA.6740.161.2022, BiA.6740.166.2022, BiA.6740.185.2022

⁴ BiA.6740.09.2022, BiA.6740.37.2022, BiA.6740.50.2022, BiA.6740.99.2022

przekazał decyzję z opóźnieniem⁵, tj. w terminie przekraczającym 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, przy czym w sprawie BiA.6740.57.2022 termin ten wyniósł powyżej 30 dni.

Użyty w przepisie art. 82b ust. 2 ustawy Prawo budowlane, termin „bezwłocznego” przekazania, oznacza obowiązek przekazania dokumentów bez zbędnej zwłoki. Obowiązek bezwłocznego przekazania organowi nadzoru budowlanego tych dokumentów wskazuje, że wolą ustawodawcy było powzięcie przez organ nadzoru w jak najkrótszym czasie wiedzy o planowanych przedsięwzięciach budowlanych w celu umożliwienia organom bezwłocznego zapoznania się z tymi dokumentami i ewentualnego wykonywania przewidzianych w ustawie kompetencji. Z kolei art. 84a ust. 1 pkt 1, będący rozwinięciem art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, stanowi, że kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego obejmuje kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę. W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że pod pojęciem „niezwłocznie” należy rozumieć okres maksimum 14 dni. Przekazanie decyzji kończących postępowanie w terminie dłuższym niż 14 dni lub przed uzyskaniem przez nie przymiotu ostateczności zostało uznane przez organ wojewódzki za uchybienie.

W kwestii badania zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki stwierdził, iż w sprawie BiA.6740.01.2022 organ kontrolowany wydał pozwolenie na działkę, która nie była przedmiotem wniosku oraz nie została uwzględniona przez inwestora w projekcie. Powyższe zostało uznane przez organ kontrolujący za nieprawidłowość.

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji w terminie 65 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane). Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu.

Kontrola wykazała również, że Starosta Lidzbarski procedował dwa wnioski BiA.6740.01.2022 oraz BiA.6740.122.2022 w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w którym inwestor był oznaczony jako Energa Operator S.A. – Oddział w Olsztynie. Ustawa Kodeks spółek handlowych nie zawiera definicji oddziału. Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 470), oddział definiowany jest jako wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Tożsama definicja zawarta była w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168).

⁵ BiA.6740.01.2022, BiA.6740.04.2022, BiA.6740.07.2022, BiA.6740.25.2022, BiA.6740.57.2022 BiA.6740.85.2022

W praktyce oznacza to, że oddział nie posiada osobowości prawnej, jest zależny od macierzystego podmiotu i działa pod tą samą nazwą. Posiada jednak odrębną lokalizację poza główną siedzibą oraz samodzielność organizacyjną.

Przez samodzielność organizacyjną rozumie się osobne kierownictwo i personel (oddział może być pracodawcą), prowadzenie księgowości i sporządzanie bilansów tylko dla danego oddziału. Główna jednostka przekazuje do dyspozycji oddziału składniki majątku i określa zasady rozliczeń pomiędzy nią a oddziałem. Oddział może podejmować samodzielne decyzje, które nie wykraczają poza zakres działalności firmy. Przekładając te zasady na grunt postępowania administracyjnego wskazuje się, że oddział przedsiębiorcy nie jest stroną postępowania administracyjnego, albowiem jego odrębność polega tylko na funkcjonalnym i przestrzennym wydzieleniu części organizacyjno-gospodarczej danego podmiotu. Nie można więc uznać oddziału za stronę postępowania (por. np. wyrok WSA w Gdańsku z 13 kwietnia 2017 r., sygn. III SA/Gd 125/17, LEX nr 2281744). Oznacza to, że inwestorem w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę jest Energa Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku. Nieprawidłowo określony inwestor stanowi brak formalny wniosku, do usunięcia którego, organ wydający decyzję powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 §2 K.p.a. Tymczasem w przedmiotowej sprawie organ wszczął postępowanie administracyjne zawiadamiając o tym fakcie strony postępowania.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki, a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 28% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 118 spraw. Czterdzieści cztery spośród tych spraw dotyczyły przyjęcia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy prawo budowlane.

W 1 sprawie⁶ spośród badanych, wniosek zgłoszenia złożono na niewłaściwym formularzu, który został określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 304), co uznano za uchybienie oraz w 1 sprawie⁷, nie załączono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, którego obowiązek dołączenia wynika z art. 30 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo budowlane, co uznano za nieprawidłowość.

W jednej sprawie⁸ spośród 118 podlegających kontroli we wniosku nie wskazano terminu rozpoczęcia robót, który powinien być określony, zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Prawo

⁶ BiA.6743.367.2022

⁷ BiA.6743.101.2022

⁸ BiA.6743.275.2022

budowlane oraz w jedenastu sprawach⁹ termin określono nieprecyzyjnie, bez podania konkretnej daty (np. „kwiecień 2023”, „04.2022”, „lipiec-sierpień”, „jesień 2022, wiosna 2023”, „po przyjęciu zgłoszenia”), co uznano za nieprawidłowość. Organ nie wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku.

Przeprowadzona analiza wykazała również, iż spośród zgłoszeń podlegających kontroli, w 35 sprawach zaistniała konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora. W dziewięciu sprawach¹⁰ znajdowała się kopia pełnomocnictwa, co uznano za nieprawidłowość. Wykazanie posiadania prawa do reprezentowania inwestora jest określone w art. 33 § 3 K.p.a., który stanowi, że pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Powyższy przepis nie dopuszcza zatem możliwości dołączania do akt kopii pełnomocnictwa. Organ nie wezwał do załączenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa w powyższych sprawach.

W dwóch sprawach¹¹ (przyjętych przez organ), w zgłoszeniach nie oznaczono organu, do którego zostały skierowane wnioski, którym w myśl art. 82 ust 2 ustawy Prawo budowlane jest Starosta Lidzbarski, co uznano za uchybienie.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego. W jednej sprawie¹² spośród badanych, których powyższy obowiązek dotyczył, do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przekazano decyzję sprzeciw przed uzyskaniem przez nią przymiotu ostateczności.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. organ kontrolowany został wezwany do wyjaśnień, czy przekazywał kopie zgłoszeń (informacje o przyjęciu zgłoszenia) do organu nadzoru budowlanego, zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Z akt kontrolowanych spraw wynika, iż do organu nadzoru budowlanego przekazywane były zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wydawane na rzecz inwestora. Pan Jarosław Kogut – Wicestarosta Lidzbarski, dnia 28 kwietnia 2023 r. udzielił odpowiedzi: „Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane Starosta Lidzbarski przekazywał (przekazuje) organowi nadzoru budowlanego kopie zgłoszeń (kopię akt sprawy) z informacją na druku zgłoszenia o braku wniesienia sprzeciwu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lidzbarku Warmińskim potwierdza pieczętką wpływu (z datą) na

⁹ BiA.6743.72.2022, BiA.6743.394.2022, BiA.6743.389.2022, BiA.6743.180.2022, BiA.6743.93.2022, BiA.6743.114.2022, BiA.6743.284.2022, BiA.6743.255.2022, BiA.6743.252.2022, BiA.6743.17.2022, BiA.6743.67.2022

¹⁰ BiA.6743.244.2022, BiA.6743.234.2022, BiA.6743.155.2022, BiA.6743.109.2022, BiA.6743.154.2022, BiA.6743.101.2022, BiA.6743.254.2022, BiA.6743.209.2022, BiA.6743.113.2022

¹¹ BiA.6743.394.2022, BiA.6743.11.2022

¹² BiA.6743.287.2022

oryginalnym egzemplarzu (druku zgłoszenia) otrzymanie kopii zgłoszenia. W przypadku wystawienia zaświadczenia o braku sprzeciwu, PINB otrzymuje zaświadczenie wraz z kopią akt sprawy (m. in. druk zgłoszenia, projekt budowlany -jeśli jest wymagany) –potwierdzając na naszym egzemplarzu pieczętą wpływ (z datą) otrzymanie zaświadczenia”.

Kontrola obejmowała również prawidłowość przyjmowanych zgłoszeń w zakresie zgłaszanych robót budowlanych. Podmiot kontrolujący miał wątpliwości co do przyjęcia zgłoszenia¹³ budowy zespołu zaporowo-upustowego na gazociągu średniego ciśnienia DN150 (MOP 0,5 MPA) w Lidzbarku Warmińskim na rejonie ul. Dąbrowskiego na dz. nr 2 i 3/3 obręb nr 1 jednostka ewidencyjna Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski wraz z instalacją odgromową i uziemiającą oraz zagospodarowaniem terenu na potrzeby tymczasowego zasilania sieci gazowej z mobilnej stacji LNG. Celem wyjaśnienia dnia 26 kwietnia 2023 r. zwrócił się z zapytaniem do organu kontrolowanego, na jakiej podstawie prawnej wynikającej z art. 29 ustawy prawo budowlane przyjęto przedmiotowe zgłoszenie.

W odpowiedzi z dnia 28 kwietnia 2023 r. organ kontrolowany wyjaśnił: „Zgłoszenie znak: BiA.6743.109.2022 pn. „Budowa zespołu zaporowo-upustowego na gazociągu średniego ciśnienia DN150 (MOP 0,5 MPa) wraz z instalacją odgromową i uziemiającą oraz zagospodarowaniem terenu na potrzeby tymczasowego zasilania sieci gazowej z mobilnej stacji LNG” obejmuje budowę nowych odcinków gazociągu DN 150 MOP 0,5 Mpa, DN 50 0,5 Mpa wraz z armaturą. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t. j. Dz. U. 2021. 2351 z późn. zm.) nie wymaga pozwolenie na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ustawy jw. budowa sieci gazowych o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa. Po sprawdzeniu wniosku i załączonego do niego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ przyjął zgłoszenie na podst. art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy jw. i wydał zaświadczenie o braku sprzeciwu na podst. art. 30 ust. 5aa ustawy jw.”.

Należy podkreślić, iż art. 29 ustawy Prawo budowlane wskazuje, jakie obiekty i roboty budowlane objęte są obowiązkiem zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ww. ustawy, a jakie obiekty i roboty budowlane nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ww. ustawy. Stanowi on katalog zamknięty, w którym wymienione są konkretne obiekty oraz roboty budowlane. W związku z tym zamierzenie budowlane określone w zgłoszeniu powinno być zgodne z nazewnictwem obiektów i robót budowlanych wymienionych w art. 29 ustawy Prawo budowlane.

Kontrola wykazała również, że w trzech sprawach¹⁴ spośród badanych organ powiatowy przyjął zgłoszenie na budowę lub wykonywanie robót budowlanych, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ustawy Prawo budowlane. Na wnioskach w ww. sprawach widniała adnotacja pracownika: nie wymaga zgłoszenia wraz z datą sporządzenia zapisu. W przypadku, gdy organ administracji

¹³ BiA.6743.109.2022

¹⁴ BiA.6743.39.2022, BiA.6743.137.2022, BiA.6743.275.2022

architektoniczno- budowlanej nie wydał decyzji sprzeciw w terminie 21 dni od złożenia zgłoszenia, postanowienia nakładającego obowiązek uzupełnienia zgłoszenia, które przerywa bieg terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 bądź nie wystosował pisma do inwestora informującego, iż zgłaszane roboty budowlane nie są objęte obowiązkiem zgłoszenia, należałoby uznać, że organ takie zgłoszenie przyjął, co nie ma odzwierciedlenia w przepisach prawa budowlanego. Zgodnie z art. 29 ust. 5 ustawy Prawo budowlane inwestor zamiast dokonania zgłoszenia dotyczącego budowy, o której mowa w ust. 1, lub robót budowlanych, o których mowa w ust. 3, może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast przepisy ww. ustawy nie przewidują możliwości dokonania zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 2 ww. ustawy czy też robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 4 ww. ustawy (poza niektórymi wyjątkami). Przedstawiony w art. 29 ust. 2 oraz ust. 4 rodzaj zamierzeń budowlanych stanowi katalog zamknięty, w odniesieniu do których ustawodawca zrezygnował ze ścisłej reglamentacji administracyjnej, o której organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien powiadomić inwestora.

Podobnie jak w pozwoleniach na budowę, analiza kontrolowanych spraw wykazała, że Starosta Lidzbarski przyjmował zgłoszenia budowy, w których inwestor był oznaczony jako Energa Operator S.A. Oddział w Olsztynie (10 spraw)¹⁵ bądź Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Olsztynie (2 sprawy)¹⁶, co uznano za nieprawidłowość. Równoważnie do wyjaśnień zamieszczonych w części dotyczącej pozwoleń na budowę, inwestor powinien być oznaczony jako Energa Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku czy też Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Organ kontrolujący dostrzegł również, iż organ powiatowy wydaje zaświadczenia¹⁷ jednocześnie na podstawie przepisów ustawy kpa (art. 217 kpa) oraz ustawy prawo budowlane (art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane), co uznano za uchybienie.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 5, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 6 i 7, oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych. Przepis ust. 5e stosuje się odpowiednio – art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane. Reasumując zaświadczenie wydawane w trybie z art. 30 ust. 5aa jest zaświadczeniem fakultatywnym i może, ale nie

¹⁵ BiA.6743.268.2022, BiA.6743.332.2022, BiA.6743.347.2022, BiA.6743.08.2022, BiA.6743.155.2022, BiA.6743.32.2022, BiA.6743.404.202, BiA.6743.167.2022, BiA.6743.154.2022, BiA.6743.198.2022

¹⁶ BiA.6743.327.2022, BiA.6743.109.2022

¹⁷ BiA.6743.244.2022, BiA.6743.327.2022, BiA.6743.317.2022, BiA.6743.323.2022, BiA.6743.329.2022, BiA.6743.405.2022, BiA.6743.386.2022, BiA.6743.234.2022, BiA.6743.336.2022, BiA.6743.332.2022, BiA.6743.347.2022, BiA.6743.410.2022, BiA.6743.409.2022, BiA.6743.231.2022, BiA.6743.217.2022, BiA.6743.08.2022, BiA.6743.203.2022, BiA.6743.162.2022, BiA.6743.155.2022, BiA.6743.80.2022, BiA.6743.46.2022, BiA.6743.43.2022, BiA.6743.35.2022, BiA.6743.32.2022, BiA.6743.22.2022, BiA.6743.404.2022, BiA.6743.15.2022, BiA.6743.13.2022, BiA.6743.228.2022, BiA.6743.105.2022, BiA.6743.109.2022, BiA.6743.175.2022, BiA.6743.167.2022, BiA.6743.153.2022, BiA.6743.154.2022, BiA.6743.198.2022, BiA.6743.185.2022, BiA.6743.178.2022, BiA.6743.367.2022, BiA.6743.389.2022, BiA.6743.195.2022, BiA.6743.101.2022, BiA.6743.93.2022, BiA.6743.363.2022, BiA.6743.358.2022, BiA.6743.353.2022, BiA.6743.350.2022, BiA.6743.314.2022, BiA.6743.311.2022, BiA.6743.286.2022, BiA.6743.284.2022, BiA.6743.272.2022, BiA.6743.254.2022, BiA.6743.239.2022, BiA.6743.113.2022, BiA.6743.117.2022, BiA.6743.24.2022, BiA.6743.27.2022, BiA.6743.64.2022

musi zostać wydane przez organ. Ponadto może ono zostać wydane wyłącznie do 21 dni od dnia złożenia zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych.

Natomiast po upływie 21 dni, o ile organ nie wniósł sprzeciwu, inwestor może żądać wydania zaświadczenia już w trybie przepisów kpa. Wówczas organ jest zobligowany do potwierdzenia w drodze zaświadczenia, że można przystąpić do wykonywania robót budowlanych. Wówczas za wydanie takiego zaświadczenia należy uiścić opłatę skarbową, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2142).

Oba te zaświadczenia wykluczają się wzajemnie. Ustawy przewidują inne tryby wydawania zaświadczeń, inne terminy ich wydawania i wydaje się je w różnych okolicznościach faktycznych.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

Starosta Lidzbarski w okresie objętym kontrolą przeprowadził 1 postępowanie w przedmiocie wygaszenia decyzji o pozwolenie na budowę. Sprawa prowadzona była na wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W aktach sprawy znajdowały się dowody dające podstawę do wygaszenia decyzji jednak nie zachowano terminu 30 dni zgodnie z art. 35 §1 i §3 K.p.a, co uznano za nieprawidłowość (decyzja została wydana 43 dni od daty wpływu wniosku).

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwolenie na budowę

Analizie podlegało 18 spraw. W trzech sprawach¹⁸, do akt nie dołączono zgody strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, któremu wydano decyzję o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, ani nie dołączono

¹⁸ BiA.6740.178.2022, BiA.6740.117.2022, BiA.6740.177.2022

dokumentów z których wynika że nowy inwestor nabył prawa do nieruchomości zgodnie z art. 40 ust. 1a ustawy Prawo budowlane, co uznano za nieprawidłowość.

Wnioski oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwych i aktualnych formularzach.

W trzech sprawach¹⁹ załączono kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora. Zgodnie z art. 33 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Brak oryginału bądź kopii poświadczonej notarialnie uznaje się za nieprawidłowość.

We wszystkich postępowaniach krąg stron określono stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

W aktach wszystkich spraw zostały załączone dowody przekazania decyzji do organu nadzoru budowlanego.

W przypadku pięciu ze spraw²⁰ organ nie zachował 30 dniowego terminu, określonego w art. 35 §1 i §3 K.p.a. na załatwienie sprawy, co uznano za nieprawidłowość.

W aktach wszystkich spraw, znajdował się dowód na to, że decyzja przenoszona była ważna na dzień przenoszenia.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

Kontroli podlegało 88 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 40 % dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 44 sprawy w przedmiocie zgłoszenia budowy co stanowiło 100 % spraw w zakresie zgłoszeń wprowadzonych do rejestru RWDZ, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo budowlane. Kontrola wykazała, że Starosta Lidzbarski stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Ustalono, że terminy rejestracji wniosku w sprawie pozwolenia na budowę i zgłoszeń budowy wynosiły: do 5 dni w 42 sprawach (32 %), do 14 dni w 63 sprawach (48 %) co uznano za uchybienie oraz powyżej 14 dni w 27 sprawach (21 %), w skrajnym przypadku 48 dni - co uznano za nieprawidłowość. Ponadto ustalono, że rejestracji wniosków/zgłoszeń w 9 sprawach (7 %), które są objęte obowiązkiem wprowadzania do systemu, dokonano po wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę lub przyjęciu zgłoszenia/wydaniu decyzji sprzeciw, co również uznano za nieprawidłowość. Skutkiem

¹⁹ BiA.6740.219.2022, BiA.6740.218.2022, BiA.6740.220.2022

²⁰ BiA.6740.105.2022, BiA.6740.177.2022, BiA.6740.220.2022, BiA.6740.218.2022, BiA.6740.219.2022

powyższych uchybień i nieprawidłowości jest uniemożliwienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy prawo budowlane dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco. Należy także zauważyć, iż dane wprowadzane do systemu RWD-Z są jawne i osoby korzystające z ww. aplikacji mogą w dowolnym czasie zapoznać się z wprowadzanymi wnioskami i decyzjami.

Tabela. 1. Zestawienie analizowanych spraw pod względem terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ.

Terminowość rejestrowania spraw w systemie RWDZ			
	do 5 dni	do 14 dni	powyżej 14 dni
znak sprawy	BiA.6743.13.2022	BiA.6743.32.2022	BiA.6743.08.2022
	BiA.6743.15.2022	BiA.6743.35.2022	BiA.6743.43.2022
	BiA.6743.22.2022	BiA.6743.80.2022	BiA.6743.175.2022*
	BiA.6743.46.2022	BiA.6743.105.2022	BiA.6743.178.2022
	BiA.6743.72.2022	BiA.6743.162.2022	BiA.6743.217.2022
	BiA.6743.109.2022	BiA.6743.185.2022	BiA.6743.228.2022*
	BiA.6743.131.2022	BiA.6743.203.2022	BiA.6743.405.2022*
	BiA.6743.134.2022	BiA.6743.231.2022	BiA.6743.409.2022*
	BiA.6743.153.2022	BiA.6743.234.2022	BiA.6740.01.2022
	BiA.6743.154.2022	BiA.6743.268.2022	BiA.6740.09.2022
	BiA.6743.155.2022	BiA.6743.410.2022	BiA.6740.11.2022
	BiA.6743.167.2022	BiA.6740.04.2022	BiA.6740.14.2022
	BiA.6743.177.2022	BiA.6740.22.2022	BiA.6740.16.2022 (48 dni)
	BiA.6743.198.2022	BiA.6740.25.2022	BiA.6740.19.2022
	BiA.6743.244.2022	BiA.6740.31.2022	BiA.6740.27.2022
	BiA.6743.317.2022	BiA.6740.34.2022	BiA.6740.50.2022*
	BiA.6743.323.2022	BiA.6740.37.2022	BiA.6740.110.2022
	BiA.6743.327.2022	BiA.6740.39.2022	BiA.6740.115.2022
	BiA.6743.329.2022	BiA.6740.43.2022	BiA.6740.124.2022*
	BiA.6743.332.2022	BiA.6740.47.2022	BiA.6740.148.2022
	BiA.6743.336.2022	BiA.6740.52.2022	BiA.6740.169.2022* (48 dni)
	BiA.6743.347.2022	BiA.6740.55.2022	BiA.6740.187.2022
	BiA.6743.386.2022	BiA.6740.57.2022	BiA.6740.194.2022
	BiA.6743.404.2022	BiA.6740.65.2022	BiA.6740.207.2022
	BiA.6743.406.2022	BiA.6740.66.2022	BiA.6740.224.2022 (43 dni)
	BiA.6740.07.2022	BiA.6740.67.2022	BiA.6740.231.2022
	BiA.6740.10.2022	BiA.6740.74.2022	BiA.6740.235.2022
	BiA.6740.68.2022	BiA.6740.75.2022	
	BiA.6740.69.2022	BiA.6740.85.2022	
	BiA.6740.73.2022	BiA.6740.87.2022	
	BiA.6740.80.2022	BiA.6740.93.2022	
	BiA.6740.92.2022	BiA.6740.94.2022	

	BiA.6740.107.2022	BiA.6740.95.2022*	
	BiA.6740.113.2022	BiA.6740.99.2022	
	BiA.6740.130.2022	BiA.6740.102.2022	
	BiA.6740.140.2022	BiA.6740.106.2022	
	BiA.6740.159.2022	BiA.6740.122.2022	
	BiA.6740.168.2022	BiA.6740.127.2022	
	BiA.6740.200.2022	BiA.6740.133.2022	
	BiA.6740.216.2022	BiA.6740.137.2022	
	BiA.6740.222.2022	BiA.6740.143.2022	
	BiA.6741.05.2022	BiA.6740.147.2022	
		BiA.6740.151.2022	
		BiA.6740.152.2022	
		BiA.6740.155.2022	
		BiA.6740.157.2022	
		BiA.6740.161.2022	
		BiA.6740.164.2022	
		BiA.6740.166.2022	
		BiA.6740.167.2022	
		BiA.6740.170.2022	
		BiA.6740.184.2022	
		BiA.6740.185.2022	
		BiA.6740.191.2022	
		BiA.6740.192.2022	
		BiA.6740.193.2022	
		BiA.6740.198.2022	
		BiA.6740.203.2022	
		BiA.6740.206.2022	
		BiA.6740.227.2022	
		BiA.6740.229.2022	
		BiA.6740.234.2022	
		BiA.6741.03.2022*	

* - sprawy, które zostały wprowadzone do systemu po wydaniu decyzji/przyjęciu zgłoszenia

Podkreślić należy, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Dodatkowo we wszystkich wymienionych wyżej sprawach skontrolowano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności dotyczące adresu inwestora (17 % -15 spraw)²¹, w których to głównie brakowało poczty, ulicy lub numeru lokalu. W art. 82b ust. 3a pkt 1 lit e ustawy prawo budowlane ustawodawca wprost określił, iż adres zamieszkania lub siedziby inwestora zamieszcza się w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z przyjętymi normami adres zamieszkania jest to zapis stosowany na przesyłkach pocztowych umożliwiając ich dostarczenie adresatom (w tym przypadku inwestorowi). Każdy adres pocztowy zawiera miejscowość zamieszkania, położenie w tej miejscowości (ulica, numer budynku, numer lokalu) oraz oznaczenie poczty i kod pocztowy. Niektóre miejscowości w Polsce posiadają ten sam kod pocztowy, który może być taki sam dla kilku miejscowości w danej okolicy. Podanie jedynie miejscowości i kodu pocztowego, bez podania poczty, powoduje niemożność określenia poprawnego adresu zamieszkania lub siedziby inwestora, co uznano za uchybienie. Mając na uwadze powyższe analogicznie należy odnieść się także do adresu zamierzenia budowlanego w przypadku gdy roboty budowlane dotyczą obiektu będącego budynkiem z ustalonym adresem. W 2 sprawach – 2 %²² dot. budynku przy adresie zamierzenia pominięto nazwę ulicy, numeru domu bądź numeru lokalu, co również uznano za uchybienie. Wystąpiły także uchybienia dotyczące błędnie wprowadzonych danych inwestora w polach C.1-C.3 oraz C.11 (5 % - 4 sprawy)²³. Art. 82b ust. 3a pkt 1 lit d ustawy Prawo budowlane wprost wskazuje, iż w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę inwestora, których odpowiednikiem w aplikacji RWD-Z są pola C.1-C.3. Aplikacja w celu ułatwienia wypełnienia danych oraz ich przeglądania daje możliwość wpisania pozostałych inwestorów w pole C.11. Błędem jest zatem wskazywanie wspólnie w polach C.1-C.3 danych inwestorów, bądź wskazywanie tylko jednego z inwestorów, pomijając rekord C.11. Ponadto system RWD-Z w polu D.3 „kubatura” dopuszcza wprowadzenie tylko jednej wartości. W 2 sprawach (2 %)²⁴ została podana łączna kubatura dla wszystkich obiektów objętych pozwoleniem. W przypadku kiedy wniosek o pozwolenie na budowę obejmuje kilka obiektów w polu „kubatura” wskazujemy wiodący obiekt, natomiast w polu D.15 „uwagi” powinna być wskazana kubatura pozostałych obiektów. Takie stanowisko zostało przedstawione przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 23.04.2021 r., znak: DPR.022.336.2021, które zostało przekazane Staroście Lidzbarskiemu za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w dniu 05.05.2021 r. (Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia z dnia 05.05.2021 r.). Kolejnymi uchybieniami są: niepełna/skrócona nazwa zamierzenia budowlanego wpisana w polu D.5 (5 spraw – 6 %)²⁵, niż ta wynikająca z wniosku o pozwolenie na budowę,

²¹ BiA.6740.31.2022; BiA.6740.34.2022; BiA.6740.43.2022; BiA.6740.65.2022; BiA.6740.85.2022; BiA.6740.92.2022; BiA.6740.94.2022; BiA.6740.102.2022; BiA.6740.157.2022; BiA.6740.169.2022; BiA.6740.193.2022; BiA.6740.206.2022; BiA.6740.216.2022; BiA.6740.222.2022; BiA.6741.03.2022;

²² BiA.6740.133.2022; BiA.6740.167.2022

²³ BiA.6740.194.2022; BiA.6740.207.2022; BiA.6740.222.2022; BiA.6740.224.2022;

²⁴ BiA.6740.193.2022; BiA.6740.198.2022;

²⁵ BiA.6740.11.2022; BiA.6740.25.2022; BiA.6740.27.2022; BiA.6740.39.2022; BiA.6740.193.2022;

błędnie podany numeru uprawnień budowlanych projektanta (3 % - 3 sprawy)²⁶, niepoprawnie wpisany numeru sprawy (1 % - 1 sprawa)²⁷, błędna kategoria obiektu (1 % - 1 sprawa)²⁸, błędny numer decyzji (1 % - 1 sprawa)²⁹, brak adresu pozostałych inwestorów (1 % - 1 sprawa)³⁰, oraz brak danych pozostałych projektantów (5 % - 4 sprawy)³¹. Prowadzony rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej jest określony przepisami prawa i powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym tj. brak danych bądź niepoprawnie wpisane dane dotyczące: wezwania do braków formalnych (1 % - 1 sprawa)³², uzupełnienia dokumentacji (3 %- 3 sprawy)³³, wydania decyzji (2 % - 2 sprawy)³⁴, zawieszenia postępowania (1 %- 1 sprawa)³⁵, co uznano za nieprawidłowość. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

W przedmiocie danych dotyczących rejestracji zgłoszeń budowy lub robót budowlanych, o których mowa w art. art. 29 ust. 1 pkt 1-3, wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: numeru uprawnień budowlanych projektanta (2 % - 1 sprawa)³⁶, niepełnego adresu inwestora (7 % - 3 sprawy)³⁷, działek geodezyjnych (5 % - 2 sprawy)³⁸, co uznano za uchybienia. Niespójności wystąpiły również w nazwie zamierzenia budowlanego, która była niepełna/skrócona/niezgodna niż ta wynikająca ze złożonego zgłoszenia (2 % - 1 sprawa)³⁹, co również uznano za uchybienie. Art. 82b ust. 1 pkt 4a ustawy Prawo budowlane wprost określa jakie dane powinien zawierać rejestr zgłoszeń dotyczących budowy o których mowa w art. 29 ustawy prawo budowlane. Prowadzony rejestr zgłoszeń budowy w formie elektronicznej powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym wystąpiły w przypadku 3 spraw – 7%⁴⁰, w których to brakowało wpisu dotyczącego wezwania do braków lub została wprowadzona błędna data uzupełnienia braków, co uznano za nieprawidłowość.

²⁶ BiA.6740.140.2022; BiA.6740.198.2022; BiA.6740.206.2022;

²⁷ BiA.6740.203.2022;

²⁸ BiA.6740.148.2022;

²⁹ BiA.6740.169.2022;

³⁰ BiA.6740.198.2022;

³¹ BiA.6740.25.2022; BiA.6740.106.2022; BiA.6740.193.2022; BiA.6740.207.2022;

³² BiA.6740.166.2022;

³³ BiA.6740.122.2022; BiA.6740.166.2022; BiA.6740.222.2022

³⁴ BiA.6740.170.2022; BiA.6740.200.2022

³⁵ BiA.6740.27.2022;

³⁶ BiA.6743.217.2022;

³⁷ BiA.6743.131.2022; BiA.6743.134.2022; BiA.6743.329.2022

³⁸ BiA.6743.08.2022; BiA.6743.404.2022

³⁹ BiA.6743.153.2022

⁴⁰ BiA.6743.228.2022; BiA.6743.268.2022; BiA.6743.347.2022;

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia co do terminowości i rzetelności wprowadzania danych do elektronicznego rejestru wniosków oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, a także zgłoszeń budowy mają charakter powtarzalny. Ponadto pojawiające się nieprawidłowości uniemożliwiają bieżący monitoring prowadzony przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw, co skutkuje **oceną pozytywną z nieprawidłowościami**.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 maja 2023 r. Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w ustawowym terminie.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) gromadzenie w aktach spraw dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora zgodnie z art. 33 § 3 ustawy k.p.a.;
- 2) szczegółową analizę wniosków o pozwolenie na budowę oraz dołączanych dokumentów, a w razie potrzeby wzywianie do ich uzupełnienia z zachowaniem obowiązujących terminów;
- 3) zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom;
- 4) bezzwłoczne rozpatrywanie spraw zgodnie z art. 35 ustawy k.p.a.;
- 5) szczegółową analizę dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy;
- 6) wskazywanie poprawnej podstawy prawnej przy wydawaniu zaświadczeń o przyjęciu zgłoszeń, będącej odzwierciedleniem trybu w jakim zgłoszenia zostały przyjęte;
- 7) bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego ostatecznych decyzji pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego;
- 8) gromadzenie w aktach sprawy wszelkich dowodów dających podstawę do przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 40 ustawy prawo budowlane oraz art. 14 ustawy k.p.a.;
- 9) wprowadzenie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-

Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

/dokument podpisany elektronicznie/