

Nazwa projektu dokumentu: USTAWA o elektronizacji doręczeń (Projekt z dnia 15.05.2019 r.)

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1	MPIT	Uwaga ogólna	<p>Minister Przedsiębiorczości i Technologii pozytywnie odnosi się do propozycji projektodawcy w zakresie automatycznego tworzenia skrzynek dla przedsiębiorców przez Ministra Cyfryzacji. Jednakże proponujemy rozważyć pozostawienie dobrowolności w zakresie aktywacji skrzynki dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.</p> <p>Przedsiębiorcy wpisani do CEIDG, to często małe jednoosobowe firmy, które nie zawsze wykorzystują, w ramach prowadzonej działalności, technologie cyfrowe. Należy zwrócić uwagę, że 37% aktywnych przedsiębiorców, to osoby w wieku 50+, jak również udział zakładanych przez nich działalności gospodarczych stanowi w 2019 r. ok 15% Seniorzy to grupa, która wykonuje operacje na wpisie w CEIDG przede wszystkim za pośrednictwem urzędów gmin.</p> <p>Warto upewnić się, że korzystanie z elektronicznych doręczeń będzie działaniem świadomym, poprzedzonym dobrowolną aktywacją.</p> <p>Na uwagę zasługuje fakt, że większość wniosków do CEIDG jest obecnie składanych w formie papierowej i w tej sytuacji trudno zapewnić weryfikację</p>	

			<p>poprawności wskazanego we wniosku adresu skrzynki oraz nie ma możliwości sprawdzenia, czy podany adres skrzynki już nie istnieje w BAE. Konsekwencją nieświadomej i pośpiesznej aktywacji skrzynki może być narażenie przedsiębiorcy na uchybienie terminom w postępowaniach sądowych i administracyjnych, jak również w obrocie gospodarczym, co ma związek z zastosowaniem tzw. fikcji doręczenia. Należy rozważyć, czy osoby fizyczne prowadzące działalność na małą skalę, nie potrzebują więcej czasu na dostosowanie się do zmian.</p>	
2	MPIT	Art. 3 pkt 5	<p>podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż określony w pkt 9</p>	<p>Wydaje się, że jest błędne odesłanie, bo pkt 9 to definicja skrytki</p>
3	MPIT	Art. 9 ust. 2	<p>Uwaga redakcyjna wynikająca z wątpliwości dotyczącej tego, czy przedmiotem czynności związanych z obsługą może być adres.</p>	<p>"Podmiot publiczny obowiązany jest do bieżącej obsługi skrzynki doręczeń, w szczególności odbierania korespondencji skierowanej na swój adres do doręczeń elektronicznych."</p>
4	MPIT	Art. 10 ust 3 i art. 16		<p>Do weryfikacji i potwierdzenia czy nie stoją w sprzeczności</p>
5	MPIT	Art. 10 ust 11	<p>11. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych i przyporządkowaniu do niego skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o ich utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych lub na adres wskazany w rejestrze, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 lub 2 oraz przekazuje informację do operatora wyznaczonego.</p>	<p>W CEIDG nie ma obowiązku podawania adresu e-mail</p>
6	MPIT	Art. 11	<p>Przepis zakłada, że podmiot niepubliczny ma prawo do rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W takiej</p>	<p>Należy wyjaśnić, czy decyzja o niezachowaniu tego adresu oznacza rezygnację z usługi?</p>

			<p>sytuacji przedsiębiorca jako podmiot niepubliczny zgodnie z ust. 1 ma prawo zrezygnować z rejestrowanego doręczenia elektronicznego i zgodnie z ust. 2 w sytuacji gdy chce zachować dotychczasowy adres to może.</p>	
7	MPIT	Art. 13 pkt 2 lit. b	Poprawa oczywistej omyłki pisarskiej	"firmę lub tytuł zawodowy– w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, albo osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej"
8	MPIT	Art. 13 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. b	proponujemy rezygnację z gromadzenia identyfikatorów REGON w bazie adresów elektronicznych. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 20 ust. 1 Prawa przedsiębiorców identyfikacja przedsiębiorcy w urzędowych rejestrach następuje na podstawie NIP	
9	MPIT	Art. 13 pkt 2h i w konsekwencji art. 10 pkt 2	CEIDG nie gromadzi informacji o dokumencie tożsamości, np. cudzoziemcy nie posiadający nr PESEL zobowiązani są podać datę urodzenia.	Proponuje się <u>wyłączenie rodzaju i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość z katalogu danych identyfikacyjnych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i ew. zastąpienie jej datą urodzenia w przypadku nienadania numeru PESEL.</u>
10	MPIT	Art. 18 ust 1 pkt 1		W tak ujętym zapisie art. 18 ust 1 jeżeli przedsiębiorca wykreśli się sam z CEIDG lub zostanie wykreślony na mocy decyzji ministra właściwego ds. gospodarki, będzie konieczna decyzja ministra cyfryzacji do wykreślenia jego adresu z bazy adresów. Spowoduje to niepotrzebne obciążenie.
11	MPIT	Art. 18 ust. 1 pkt 4 lit. f	Poprawa oczywistej omyłki pisarskiej	„Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku zawieszenia w czynnościach służbowych lub zawieszeniu stosunku pracy albo

				rozwiązania stosunku radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej."
12	MPIT	Art. 18 ust 4	Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku: 1) śmierci osoby fizycznej, na podstawie automatycznej wymiany danych z rejestrem PESEL;	Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku: 1) śmierci osoby fizycznej, na podstawie automatycznej wymiany danych z rejestrem PESEL, z wyłączeniem osób fizycznych wpisanych do rejestru CEIDG, dla których powołano zarządcę sukcesyjnego;
13	MPIT	Art. 19	Art. 19. Pragniemy zaznaczyć że ustawa o CEIDG i PIP wprowadziła podział danych wpisowych na dane ewidencyjne (np. NIP, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres do doręczeń) i dane informacyjne (np. datę rozpoczęcia, zawieszenia, wznowienia oraz zakończenia działalności gospodarczej), jednocześnie umożliwiając przedsiębiorcy zmianę danych informacyjnych w każdym czasie, tak by możliwe było wskazanie faktycznej daty. Oznacza to, że przedsiębiorca może wskazać datę wcześniejszą niż data złożenia wniosku lub usunąć ją np. w przypadku pomyłkowego wykreślenia z CEIDG. W związku z powyższym w przypadku np. pomyłkowego wykreślenia z CEIDG, a tym samym likwidacji podmiotu i wykreślenia adresu skrzynki doręczeń z bazy adresów elektronicznych, przedsiębiorcy dokonującemu nowego wpisu do CEIDG – przed upływem 60 dni (lub przywróceniu pomyłkowo wykreślonego wpisu)- nie zostanie założona	Art. 19.1. Ponowny wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych. 2. Powyższego przepisu nie stosuje się do podmiotów niepublicznych będących osobami fizycznymi wpisanymi do CEIDG

			skrzynka doręczeń z uwagi na okres karencji wskazany w art. 19. Ponadto, przedsiębiorca może dokonać kolejnego/nowego wpisu w CEIDG nawet następnego dnia po wykreśleniu z rejestru.	
14	MPIT	Art. 21 ust. 8	Przepis odsyła do nieistniejących jednostek redakcyjnych (ust. 6 pkt 3 i 4)	
15	MPIT	Art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2	Państwo nie powinno nadmiernie ograniczać poszkodowanemu możliwości dochodzenia odszkodowania, które na zasadach ogólnych należałoby się w pełnej wysokości. Proponujemy w związku z tym podwyższenie limitu co najmniej do poziomu określonego w art. 88 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego, odnoszącego się do wysokości odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi powszechnej skutkującego utratą przesyłki poleconej.	słowo "trzydziestokrotność" proponujemy zastąpić słowem "pięćdziesięciokrotność".
16	MPIT	Art. 34 ust. 5	w rozpatrywanym przypadku nie znajduje uzasadnienia odstępstwo od zasad liczenia odsetek za opóźnienie. Art. 115 KC w sposób wystarczający zabezpiecza interes operatora wyznaczonego	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
17	MPIT	Art. 38 i 39	Art. 38. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, w którym: 2) udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych	Zakres danych wskazanych w art. 39 ust 1 nie budzi zastrzeżeń. Natomiast pojawia się pytanie, gdzie będzie funkcjonować system o którym mowa w art. 38 tj. czy będzie komponentem aplikacji e-doręczenia ?
18	MPIT	Art. 55 pkt 4	Nie jest jasne, czy proponowany pkt 4 miał zostać dodany na końcu pkt 3 po przecinku, czy też miał rzeczywiście stanowić odrębny pkt 4 dodany po średniku. Jako odrębny punkt przepis nie współgra z częścią wspólną	

19	MPIT	Art. 65 pkt 4 (zmieniany art. 46 § 2c)		Należy wykreślić słowo "oznaczenie".
20	MPIT	Art. 65 ust 10	„§ 3. pisma w postępowaniu sądowym dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń, jeżeli został podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń.”;	W mojej ocenie modyfikacji powinien ulec również „§ 5 poprzez dodanie: § 5. Jeżeli ustanowiono pełnomocnika lub osobę upoważnioną do odbioru pism w postępowaniu sądowym, doręczenia należy dokonać tym osobom. Jeżeli pełnomocnik lub osoba upoważniona do odbioru pism działa w imieniu przedsiębiorcy lub wspólnika spółki handlowej, doręczenia dokonuje się na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń, jeżeli został podany w rejestrze lub w CEIDG, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń”
21	MPIT	Art. 101 pkt 1	Obecnie funkcjonujący proces składania wniosków zapewnia odpowiednią walidację na etapie wprowadzania danych, dzięki czemu wnioski wpływające do CEIDG są formalnie poprawne. Proponowany przepis zobowiąże ministra właściwego ds. gospodarki do przyjmowania wniosków wytworzonych poza systemem CEIDG, co spowoduje lawinę wniosków, które nie przeszły walidacji danych lub w ogóle nie posiadają odpowiedniego, ustrukturyzowanego formatu, np. skany odręcznie sporządzonych wniosków.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
22	MPIT	Art. 101 pkt 5	Obecne przepisy ustawy o CEIDG nie ograniczają możliwości wyboru odpowiedniego i dostosowanego do potrzeb mechanizmu wymiany danych i dokumentów pomiędzy CEIDG a innymi systemami administracji publicznej, w tym także pozwalają na zastosowanie elektronicznych doręczeń. W związku	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu

			z powyższym przedmiotowy przepis jest zbędny i może wywołać niepotrzebne wątpliwości w zakresie jego stosowania. W obecnej chwili zastosowanie mechanizmu elektronicznych doręczeń do wymiany dokumentów i danych pomiędzy CEIDG a innymi organami administracji publicznej narazi urzędy na ponoszenie nieuzasadnionych wydatków na dostosowanie własnych systemów, które nie przyniesie żadnej wartości.	
23	MPIT	Art. 101 pkt 6	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
24	MPIT	Art. 101 pkt 7	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
25	MPIT	Art. 101 pkt 8	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
26	MPIT	Art. 101 pkt 9	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
27	MPIT	Art. 101 pkt 10	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
28	MPIT	Art. 101 pkt 11	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
29	MPIT	Art. 101 pkt 12	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu
30	MPIT	Art. 101 pkt 14	Aktualne brzmienie przepisu zapewnia możliwość komunikacji w dowolnej formie zapewniającej	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu

			kontakt z przedsiębiorcą. Proponowana zmiana wywoła wątpliwość w zakresie stosowania przedmiotowego przepisu.	
--	--	--	---	--