

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 26.04.2024 r.

WOP.050.2.2023.AG.15

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.* po rozpatrzeniu wniosków pana _____ i pana _____ o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 13 października 2020 r., znak WOO-II.420.31.2020.KW.17 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zagospodarowanie złoża Rokietnica”:

odmawiam uchylecia decyzji

ostatecznej w zakresie zawartego we wnioskach żądania opartego o art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.*

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 października 2020 r. znak WOO-II.420.31.2020.KW.17 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, na wniosek inwestora - Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w Warszawie ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zagospodarowanie złoża Rokietnica”. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 16 listopada 2020 r.

26 kwietnia 2023 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek z 25 kwietnia 2023 r. p. _____ o wznowienie ww. postępowania. Następnie 2 maja 2023 r. do tut. organu wpłynął wniosek o wznowienie ww. postępowania pana _____ z 28 kwietnia 2023 r.

We wniosku o wznowienie postępowania z 25 kwietnia 2023 r. państwo _____ wskazali, iż opierają swoje żądanie na przesłance określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.*, to jest, że jako strony bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu. Wnioskodawcy oświadczyli, że o decyzji dowiedzieli się dopiero w dniu 24 kwietnia, gdy otrzymali jej kopię od sąsiada – p. _____. Ponadto p. _____ wskazali, że są osobami starszymi, nieobsługującymi sprzętów elektronicznych - w tym komputera i mają trudność, by sprawdzać informacje zamieszczane na tablicach ogłoszeń urzędów. Wskazali, że w okresie postępowania w sprawie wydania decyzji był okres epidemii, co utrudniało udział społeczny w postępowaniu. Wnioskodawcy wyjaśnili również, że nie są przeciwni planowanemu przedsięwzięciu, dla którego wydano *decyzję środowiskową*, a jedynie lokalizacji części przedsięwzięcia na ich działce.

We wniosku o wznowienie postępowania 28 kwietnia 2023 r. p. _____ wskazał, iż opiera swoje żądanie na przesłance określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.*, to jest, że jako strona bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu. Ponadto Wnioskodawca wniósł o przyznanie mu statusu strony postępowania w sprawie, wniósł o wstrzymanie wykonania *decyzji środowiskowej* z 13 października 2020 r. i jej uchylenie a także wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z mapy rezerwatu przyrody w dolinie rzeki Sama i Kanału Przybrodzkiego, z opinii biegłego z zakresu siedlisk i roślinności rzadkich gatunków zwierząt oraz z przesłuchania stron.

Wznowienie postępowania należy do tzw. trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego. Może być ono wszczęte z urzędu bądź na wniosek strony. Jego celem jest sprawdzenie, czy któraś z wad postępowania wymienionych enumeratywnie w art. 145 § 1 *k.p.a.* wpłynęła na treść decyzji. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Zgodnie z art. 149 *k.p.a.* wznowienie postępowania oraz jego odmowa następują w drodze postanowienia. Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 *k.p.a.* jest organ, który wydał sprawę w ostatniej instancji.

W pierwszej - wstępnej fazie organ administracji bada, czy decyzja, której dotyczy wniosek jest ostateczna, czy we wniosku o wznowienie postępowania wskazano na którąś z ustawowych podstaw wznowienia enumeratywnie wymienionych w art. 145 § 1 bądź w art. 145a i 145b *k.p.a.* oraz czy wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony przez podmiot uprawniony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 *k.p.a.* Pozytywne ustalenia w powyższym zakresie uzasadniają wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania, zaś negatywne powodują konieczność wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, *Regionalny Dyrektor* w toku postępowania prowadzonego w sprawie wznowienia postępowania, którego przedmiotem było zbadanie dopuszczalności formalnego uruchomienia instytucji wznowienia postępowania, ustalił i zważył, co następuje:

Decyzja *Regionalnego Dyrektora* z dnia 13 października 2020 r., znak WOO-II.420.31.2020.KW.17 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zagospodarowanie złoża Rokietnica”, dalej *decyzja środowiskowa*, stała się ostateczna z dniem 16 listopada 2020 r.

Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 *k.p.a.* jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, czyli w tym przypadku *Regionalny Dyrektor*.

Zgodnie z art. 147 *k.p.a.* z podaniem o wznowienie może wystąpić strona. Stroną w postępowaniu wznowieniowym jest osoba, która brała udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną lub która wprawdzie w postępowaniu zwykłym nie uczestniczyła, lecz może wykazać istnienie swego interesu prawnego lub obowiązku w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, uzasadniającego jej udział (wyrok NSA z 4 lutego 2000 r. sygn. akt I SA 334/99).

Zgodnie z orzecnictwem sądowno administracyjnym, jeżeli status strony postępowania podmiotu, który żąda wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.*, wymaga poczynienia analizy i w tej mierze koniecznym staje się przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, wówczas niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania, a następnie dopiero we wszczętym już postępowaniu wyjaśnienie tej kwestii (Wyrok NSA z 19 grudnia 2019 r. II OSK 416/18). W takim przypadku organ odmówi wznowienia jedynie wówczas, gdy podanie o wznowienie złożone zostało po terminie. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się bowiem do organu administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, natomiast termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.* biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Z uwagi na powyższe *Regionalny Dyrektor* postanowieniem z 18 maja 2023 r. po rozpatrzeniu wniosku p. Jeziernych wpierv wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną z 13 października 2020 r. dla „Zagospodarowania złoża Rokietnica” a następnie zbadał, czy p. przysługuje status strony.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 22 maja 2023 r. znak: WOP.050.2.2023.AG.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony postępowania o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie

art. 49 k.p.a. Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Kaźmierz, Rokietnica i Tarnowo Podgórne.

Na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* p. _____ pismem z dnia 1 lipca 2023 r. wykazał prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie poprzez podanie numeru księgi wieczystej. Uzyskanie tej informacji - w zestawieniu z wykazem działek, na których położone ma być przedsięwzięcie – pozwoliło jednoznacznie potwierdzić, że p. _____ przysługuje status strony postępowania. Jednocześnie pismem tym p. _____ i wniosła o wyłączenie z postępowania. *Regionalny Dyrektor* decyzją z 11 sierpnia 2023 r. znak: WOP.050.2.2023.AG.10 umorzył postępowanie wszczęte z wniosku p. _____

Zgodnie z poglądem NSA zaprezentowanym w wyroku z dnia 4 marca 2015 r. sygn. akt II OSK 1686/13 kwestia zachowania terminu do wniesienia podania o wznowienie postępowania na podstawie przesłanki z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. nie może być oceniana wyłącznie przez pryzmat regulacji art. 49 k.p.a., uznającej obwieszczenie o decyzji z równoważne jej doręczeniu. Należy zatem ustalić, kiedy wnioskodawca dowiedział się o decyzji i od tej daty liczyć miesięczny termin na złożenie podania, nie jest przy tym istotne, w jaki sposób strona uzyskała wiedzę o wydanej w sprawie decyzji.

Wobec powyższego *Regionalny Dyrektor* dał wiarę oświadczeniu p. _____ że o decyzji tut. organu z 13 października 2020 r. dowiedział się w dniu 24 kwietnia 2023 r. w związku z przekazaniem jej kopii od sąsiada – pana _____. Jako że podanie o wznowienie do tutejszego organu wnioskodawca złożył 26 kwietnia 2023 r. należy stwierdzić, że ustawowy miesięczny termin na wniesienie podania z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. został zachowany.

Regionalny Dyrektor wezwał p. _____ do wykazania zachowania miesięcznego terminu na złożenie podania o wznowienie postępowania, wynikającego z art. 148 k.p.a., to jest wskazania okoliczności, w jakich dowiedział się o wydaniu decyzji - z jakiego źródła (skąd, od kogo i w jakim terminie), z powołaniem się na informacje i dowody w tym zakresie. Wnioskodawca odpowiedział na to pismem z 31 maja 2023 r., wskazując, że o wydaniu decyzji dowiedział się dnia 24 kwietnia 2023 r. od swego syna - _____ który przekazał mu znaną w skrzynce pocztowej tego dnia anonimową korespondencję zawierającą decyzję środowiskową. Do pisma załączone było oświadczenie p. _____ potwierdzającego wyżej wymienione okoliczności dowiedzenia się _____ o decyzji.

Wobec powyższego *Regionalny Dyrektor* dał wiarę oświadczeniu p. _____, że o decyzji środowiskowej dowiedział się w dniu 24 kwietnia 2023 r. Jako że wniosł on podanie o wznowienie do tutejszego organu jest z 28 kwietnia 2023 r., stąd należy stwierdzić, że ustawowy miesięczny termin na wniesienie podania - określony w art. 148 k.p.a. - został zachowany. Stąd postanowieniem z 14 czerwca *Regionalny Dyrektor* na wniosek p. _____ wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną z 13 października 2020 r. dla „Zagospodarowania złoża Rokietnica”.

Następnie *Regionalny Dyrektor* pismem z 16 czerwca 2023 r. wezwał p. _____, by ten wykazał prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z którego wywodzi on swój status strony oraz do jego wykazania np. poprzez podanie numeru księgi wieczystej, w której prawo to jest wpisane, w terminie 10 dni od doręczenia wezwania. Ze zwrotki przesyłki – listu poleconego ekonomicznego wynika, że Wnioskodawca odebrał ją 26 czerwca 2023 r. Pomimo wskazanego terminu na odpowiedź Wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie *Regionalnego Dyrektora*.

Wobec powyższego *Regionalny Dyrektor* pismem z 09.01.24 r. wystąpił do Starosty Szamotulskiego o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, w celu potwierdzenia, że p. _____ jest faktycznie stroną postępowania. Na podstawie danych

przekazanych przez Starostę 23.01.24 r. *Regionalny Dyrektor* ustalił, że p. jest istotnie stroną postępowania.

Następnie, zgodnie z art. 149 § 2 *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* przeprowadził postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz rozstrzygnięcia istoty sprawy i ustalił co następuje:

Wobec faktu, że liczba stron postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej* przekraczała 10, organ zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, w przewidzianym do tego trybie określonym w art. 49 *k.p.a.* Oznacza to, że zawiadamianie stron odbywało się przez stronę internetową Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania przy wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej*. Postanowienie to zostało upublicznione poprzez wywieszenie na tablicy informacyjnej w siedzibie tutejszego organu, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu a także ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach Kaźmierz, Rokietnica i Tarnowo Podgórne.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 kwietnia 2023 r. (sygn.: II OSK 1058/20). NSA w tym wyroku stwierdził kategorycznie, że niedopuszczalne jest powoływanie się przez stronę postępowania na taką okoliczność, że pomimo publicznego ogłoszenia o wydaniu decyzji, o tej decyzji nie wiedziała. Prowadziłoby to bowiem, jego zdaniem, do podważenia sensu regulacji zawartej w art. 49 *k.p.a.*

Wobec powyższego należy stwierdzić, że *Regionalny Dyrektor* prawidłowo – w sposób przewidziany przez Prawodawcę – zawiadamiał strony postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej*.

Wnioskodawca - p. wskazał, że dodatkowym utrudnieniem w udziale w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji środowiskowej* był obowiązujący w tym czasie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii. Wobec tego należy wyjaśnić, że na mocy przepisów szczególnych dotyczących COVID-19, bieg terminów w postępowaniu administracyjnym z mocy prawa nie rozpoczynał się, a bieg terminów rozpoczętych uległ zawieszeniu od 31 marca 2020 r. do 24 maja 2020 r. Stąd w „najgorętszym” okresie epidemii postępowanie nie biegło wcale a następnie do momentu wydania *decyzji środowiskowej* 13 października 2020 r. upłynęło kilka miesięcy, w ciągu których strony mogły dowiedzieć się o toczącym się postępowaniu.

Oдноśnie sformułowanego przez p. żądania o wstrzymanie wykonania *decyzji środowiskowej* należy wskazać, że zgodnie z art. 152 § 1 *k.p.a.* organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania obowiązany jest wstrzymać z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Natomiast *Regionalny Dyrektor* nie stwierdził, by okoliczności sprawy wskazywały na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji, wobec czego nie wstrzymał jej wykonania.

Oдноśnie sformułowanego przez p. żądania dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z mapy rezerwatu przyrody, z opinii biegłego i z przesłuchania stron należy wskazać, że zgodnie z art. 78 § 1 *k.p.a.* żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Jeżeli dowód nie ma znaczenia dla sprawy organ może nie uwzględnić takiego żądania, żeby nie przedłużać postępowania w sprawie. Należy podkreślić, że strona może wskazywać dowody na obronę swoich interesów prawnych w postępowaniu przed organem I instancji oraz w postępowaniu przed organem II instancji, jednakże w trybie wznowienia postępowania może to uczynić tylko w odniesieniu do nowych dowodów, które ujawniły się w sprawie po wydaniu decyzji - na poparcie przesłanki, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, to jest, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję.

W kontekście wskazanych przez Wnioskodawcę do dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów, a które miały dotyczyć ochrony środowiska przyrodniczego, należy zauważyć, że *Regionalny Dyrektor*, na podstawie art. 63 *ustawy ooś*, na etapie postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej* dokonał wszechstronnej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko - w tym środowisko przyrodnicze, biorąc pod uwagę również kryterium usytuowania przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W niniejszej sprawie nadzwyczajnej Wnioskodawca nie wskazał, by wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, które by nie były znane *Regionalnemu Dyrektorowi*. Stąd *Regionalny Dyrektor* uznał, że nie było zasadne dopuszczenie i przeprowadzenie wskazanych przez Wnioskodawcę dowodów, gdyż celem postępowania wznowieniowego nie jest kontrolna weryfikacja ustaleń podjętych w postępowaniu pierwotnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 151 § 1 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* postanowił zakończyć postępowanie poprzez odmowę uchylenia decyzji dotychczasowej, jako że stwierdził brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 *k.p.a.*

Jednocześnie informujemy o zmianie adresu siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, na który prosimy kierować korespondencję. Nowy adres to: ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, składane za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

Otrzymują:

1. p.
2. p.
3. Pozostałe strony – 49 *k.p.a.*,
4. Aa.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Janek Przygocki
Regionalny Kierownik Przygot.

