

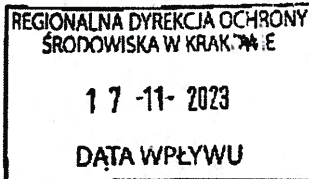
24

Piekelnik, dnia 16 listopada 2023 r.

**Mieszkańcy miejscowości Piekelnik  
gm. Czarny Dunajec  
reprezentowani przez:**



RPW/17705/2023 F  
Data: 2023-11-17



**Starosta Powiatu Nowotarskiego**  
Pan Krzysztof Faber

**Burmistrz Miasta Gminy Czarny Dunajec**  
Pan Marcin Ratułowski

**Przewodniczący Rady Miasta i Gminy  
Czarny Dunajec**  
Pan Tadeusz Czepiel

**Minister Klimatu i Środowiska**  
Pani Anna Moskwa

**Marszałek Województwa Małopolskiego**  
Pan Witold Kozłowski

**Wojewoda Małopolski**  
Pan Ryszard Pagacz

**Metropolita Krakowski**  
Jego Ekscelencja Ksiądz Arcybiskup  
Marek Jędraszewski

**Stały Przedstawiciel**  
**Komisji Europejskiej w Polsce**  
Pan Bartłomiej Balcerzyk

**Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska**  
Pan Andrzej Szweda-Lewandowski

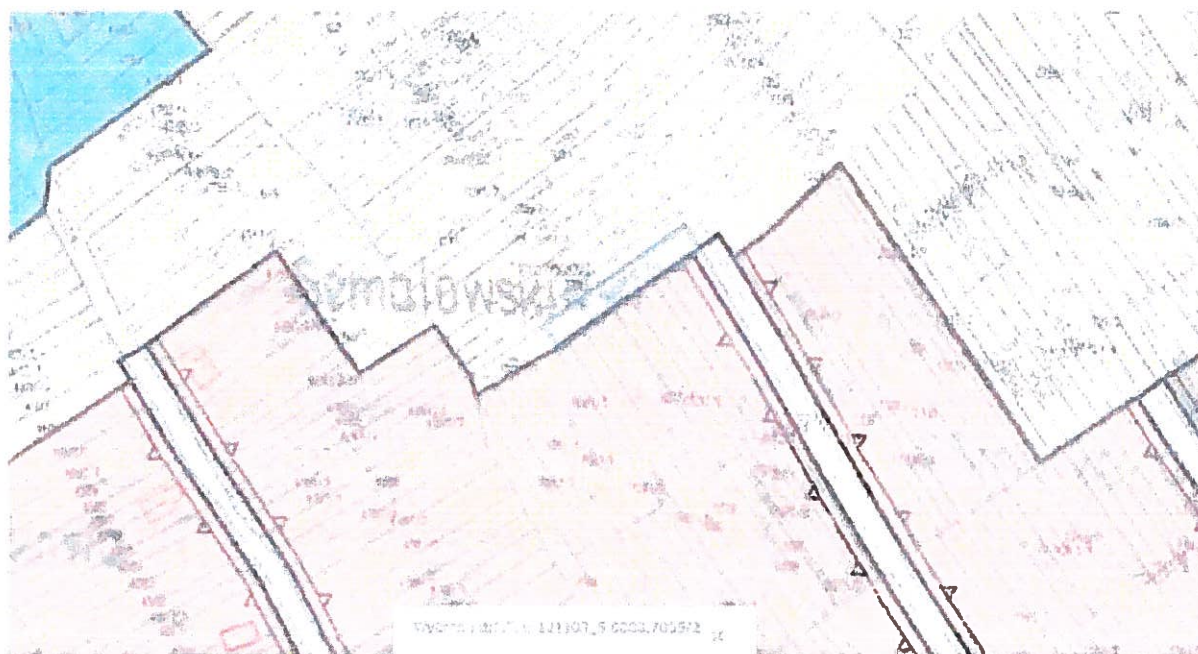
**Regionalny Dyrektor Ochrony  
Środowiska w Krakowie, Regionalny  
Konservator Przyrody**  
Pan Rafał Rostecki

**Prezes Najwyższej Izby Kontroli**  
Pan Marian Banaś

## PETYCJA

*Szanowni Państwo,*

My, niżej podpisani Mieszkańcy miejscowości Piekieleń, powiat Nowotarski, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483), niniejszą petycją, wnosimy stanowczy sprzeciw do zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na planowanej przez P4 sp. z o.o. (reprezentowanej przez: ..... ;), budowie masztu telefonii komórkowej 5G, na działce ewidencyjnej nr 7085/2 (121103\_5.0008.7085/2), z obrębem: Piekieleń, w miejscowości Piekieleń.



W pierwszej kolejności pragniemy wskazać, iż stosownie do treści Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarny Dunajec, dalej: "Studium", stanowiącej Załącznik Nr 1 do uchwały Nr IX/75/2003 Rady Gminy w Czarnym Dunajcu z dnia 10 lipca 2003 r., cały obszar Miasta i Gminy Czarny Dunajec, położony jest w **Południowo Małopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu**, powierzchnia [ha]: 364480,09, obejmującym teren byłego województwa nowosądeckiego.

Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu, na obszarze Gminy i Miasta Czarny Dunajec, obejmuje powierzchnię całej Gminy. Utworzony został pierwotnie jako Obszar Chronionego Krajobrazu Województwa Nowosądeckiego rozporządzeniem nr 27 Wojewody Nowosądeckiego z dnia 1 października 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Nowosądeckiego Nr 43, poz. 147), następnie, już z nową nazwą, rozporządzeniem Nr 92/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 24 listopada 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 806 poz. 4862). Od 2012 roku funkcjonuje na mocy uchwały Nr XVIII/299/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 lutego 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 1194) w sprawie Południowo Małopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zmienionej uchwałą

Nr XXXIV/578/13 Sejmiku Woj. Małopolskiego z dnia 25 marca 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 3130), zmienionej uchwałą Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 3482).

Powyższa uchwała, określa zakazy i nakazy, mające zapewnić warunki właściwej ochrony. Stanowi również regulamin funkcjonowania obszaru. Opis wartości przyrodniczej i krajobrazowej: Funkcja ochronna wynikająca z wybitnej wartości obiektów przyrodniczych, dla których Obszar Chronionego Krajobrazu, jest bezpośrednią otuliną lub dodatkową strefą ochronną (przejściową), a ponadto większą część tego terenu stanowi obszar węzłów i korytarzy ekologicznych sieci ECONET-PL. Obszarowo przeważają zróżnicowane ekosystemy leśne. Wśród cennych ekosystemów naturalnych: kompleksy torfowisk wysokich w pld-zach. części Kotliny Orawsko-Nowotarskiej (tzw. Torfowiska Orawskie).

W tym miejscu wskazać należy, iż teren Miasta i Gminy Czarny Dunajec obejmuje:

- Specjalny Obszar Ochrony (SOO) oznaczony jako PLH 120019 - Torfowiska Orawsko-Nowotarskie,
- Obszar Specjalnej Ochrony (OSO) - oznaczony jako PLH 120011 - Torfowiska Orawsko-Nowotarskie.

Powyższe obszary obejmują kompleksy istniejących torfowisk i zespołów leśnych (w tym Puścizna Wielka, Puścizna Mała, Baligówka) z pasem terenów torfowiskowych.

W dalszej kolejności wskazać należy, że obowiązujące Studium dla przedmiotowego terenu określa strefy ochrony walorów widokowych. Strefa ochrony obejmuje:

- obszary, punkty i ciągi o szczególnie wysokich walorach krajobrazowych (widoki panoramiczne), na nie zalesionych grzbietach Pogórza Gubałowskiego i Działów Orawskich.

Kierunki zagospodarowania:

- utrzymanie jako tereny otwarte poprzez zachowanie istniejących sposobów zagospodarowania (grunty rolne, tereny wypasowe, inne użytki zielone z ograniczeniem dolesień),
- wyłączenie z zabudowy płaszczyzn ekspozycji widokowej.

Utrzymanie wartości widokowych (przyrodniczo-krajobrazowych) tych terenów wymaga zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania (teren otwarty o pokryciu z przewagą zieleni niskiej) oraz niedopuszczenia do zabudowy ciągów i punktów widokowych i płaszczyzn ekspozycji.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż przedmiotowa działka ewidencyjna nr 7085/2 (121103\_5.0008.7085/2), z obrębem: Piekiełnik, na której powstać ma inkryminowany maszt telefonii komórkowej, znajduje się na terenie objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec<sup>1</sup>, dalej: „Plan miejscowy”.

Rzeczony plan miejscowy, w § 31 określa podstawowe przeznaczenie przedmiotowego terenu jako:

1. Tereny użytków rolnych („RP”, „RP1”), przeznaczają się na cele gospodarki rolnej prowadzonej na gruntach ornych, łąkach, pastwiskach i w sadach,
2. W terenach, o których mowa w ust. 1 ustala się zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, z wyjątkiem:

<sup>1</sup> Uchwała Nr VII/59/2003 Rady Gminy w Czarnym Dunajcu z dnia 30 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czarny Dunajec, Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 21 lipca 2003 r. Nr 193, poz. 2408, zmieniona uchwałą Nr XX/203/2008 Rady Gminy w Czarnym Dunajcu z dnia 2 grudnia 2008 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czarny Dunajec, Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 15 grudnia 2008 r. Nr 848, poz. 6297).

1) urządzeń związanych z rekreacją, w tym: urządzonych punktów wypoczynku (zadaszeń) i punktów widokowych przy trasach turystycznych,

2) obiektów małej architektury,

3) urządzeń komunikacji, gospodarki wodnej i infrastruktury technicznej, niezbędnych dla potrzeb lokalnych.

3. W terenach, o których mowa w ust. 1, oznaczonych na rysunku planu symbolem „RP1” dopuszcza się ponadto lokalizację urządzeń rekreacji zimowej, w tym: kolei linowych i wyciągów narciarskich, tras narciarskich, a także urządzeń i obiektów związanych z obsługą turystów, sytuowanych przy dolnych stacjach wyciągów.

4. Obiekty, o których mowa w ust. 3 mogą być realizowane wyłącznie jako drobnokubaturowe, o powierzchni użytkowej nie przekraczającej 35 m<sup>2</sup>, pod warunkiem nienaruszenia wymogów ochrony gruntów rolnych i leśnych, określonych w przepisach odrębnych.

W dalszej kolejności podkreślenia wymaga, iż § 45 Planu miejscowego, ustala następujące zasady wyposażenia w systemy telekomunikacyjne:

1) utrzymuje się dotychczasowe elementy systemów telekomunikacyjnych,

2) dopuszcza się rozbudowę systemów obejmującą modernizację i budowę central, sieci abonenckich, z możliwością działania różnych operatorów.

Podkreślenia wymaga, że z literalnego brzmienia powyższych zapisów planu miejscowego, wynika, iż uchwałodawca dopuszcza jedynie utrzymanie dotychczasowych elementów systemów telekomunikacyjnych, nie zaś budowę nowych stacji bazowych, masztów telefonii komórkowej, systemów anten telekomunikacyjnych, masztów sieci 5G, GSM, etc.

Uprzedzając niejako ewentualne wyjaśnienia Inwestora, w zakresie zapisów planu, prowadzących do „zakwalifikowania” przedmiotowej planowanej budowy, do sformułowania użytego w planie, pod terminem: „urządzenia komunikacji”, wskazać należy, iż w powszechnie obowiązujących przepisach, a także Słowniku Języka Polskiego PWN, brak jest definicji legalnej „urządzeń komunikacji”, użytej w planie miejscowym. W związku z powyższym, podkreślenia wymaga, iż postanowienia planu miejscowego wpływają bezpośrednio na sposób wykonywania własności nieruchomości i nie mogą być interpretowane w drodze wykładni rozszerzającej. Wszelkie ustawowe ograniczenia prawa własności, a w tym również ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie mogą być interpretowane rozszerzająco - bardziej ograniczając prawo własności nieruchomości sąsiednich, niż wynika to z literalnego brzmienia ustaleń planu.

W takiej właśnie sytuacji prawnej oraz faktycznej, ograniczającej prawo własności, znajdują się nasze działki, objęte obszarem oddziaływania (pola elektromagnetycznego emitowanego przez przedmiotowy maszt telefonii komórkowej), w sytuacji, w której organ administracji architektoniczno-budowlanej tj. Starosta Powiatu Nowotarskiego, naruszając zapisy planu miejscowego, wydałby rozstrzygnięcie korzystne dla Inwestora, degradujące miejsce zamieszkania społeczności lokalnej.

Mając na względzie powyższe, stanowczo raz jeszcze podkreślamy, iż przedmiotowa inwestycja niezgodna jest z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w naszej ocenie Starosta Nowotarski, związany zapisami planu miejscowego, winien wydać *ex lege* decyzję odmowną, w przedmiocie pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Pragniemy dodać, iż myśl art. 2 ust. 1 i ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 t.j.), dalej: „ustawy o ochronie przyrody”, ochrona

przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, o których mowa w pkt 1–9. Natomiast w ust. 2 tegoż artykułu, celem ochrony przyrody jest m.in. ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień, utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych. Wynika z tego, że ochrona przyrody co prawda musi odbywać się w warunkach zrównoważonego rozwoju, lecz nie wyklucza jakichkolwiek zmian. Zmiany te nie mogą jednak niszczyć cech charakterystycznych dla danego krajobrazu i muszą odbywać się w ramach obowiązujących przepisów prawa. Podstawowym celem zrównoważonego rozwoju jest opracowanie i urzeczywistnianie takiego modelu gospodarki, w którym zaspokajanie aktualnych potrzeb społeczeństwa nie umniejsza możliwości użytkowania środowiska przyrodniczego przyszłym pokoleniom.

W tym miejscu podkreślić należy, że planowana inwestycja, w rażącej mierze zniszczy podstawowe wartości przyrodnicze, krajobrazowe oraz zagospodarowania gminy, pozwalające liczyć na rozwój turystyki rekreacji, m.in. poprzez degradację: atrakcyjnego przyrodniczo rejonu torfowisk wysokich z potencjalnymi możliwościami "turystyki ekologicznej" oraz niektórych form wypoczynku aktywnego połączonych ze zwiedzaniem, zmniejszeniem liczby turystów odwiedzających lokalne gospodarstwa agroturystyczne (ograniczy możliwości zarobkowe społeczności lokalnej), możliwości wyznaczenia i przygotowania tras wędrowskich pieszych, rowerowych, dogodnych warunków terenowych dla utworzenia kilku małych centrów rekreacji zimowej – narciarstwa rekreacyjnego, zabaw na śniegu itp., a przede wszystkim zagospodarowania przestrzennego - stosunkowo niska gęstość zaludnienia, skupienie zabudowy w dolinach, szerokie przestrzenie o bardzo wysokich walorach widokowych.

W dalszej części niniejszej petycji wskazać należy, iż planowane przedsięwzięcie spowoduje brak możliwości realizacji zabudowy na działkach sąsiednich, a co za tym idzie, nawet pozytywne dla P4 rozstrzygnięcie starosty nowotarskiego, zostanie niewątpliwie, w przyszłości uchylone, w drodze postępowania jednego z trybów nadzwyczajnych Kpa bądź sądowno-administracyjnego, bowiem oddziaływanie przedmiotowej stacji telefonii komórkowej, będzie niewątpliwie zagrażało życiu i zdrowiu mieszkańców naszej Gminy. Niewątpliwie także uniemożliwili właścicielom działek sąsiednich zagospodarowanie ich nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem określonym w Planie miejscowym.

**Reasumując, stacja telefonii komórkowej, swoim obszarem oddziaływania uniemożliwi zabudowę, zamieszkiwanie, ale przede wszystkim nawet przebywanie na działkach w okolicy planowanej inwestycji! Działki sąsiednie, staną się niedostępne dla ich właścicieli, w imię korzyści finansowych firmy P4 sp. z o. o.**

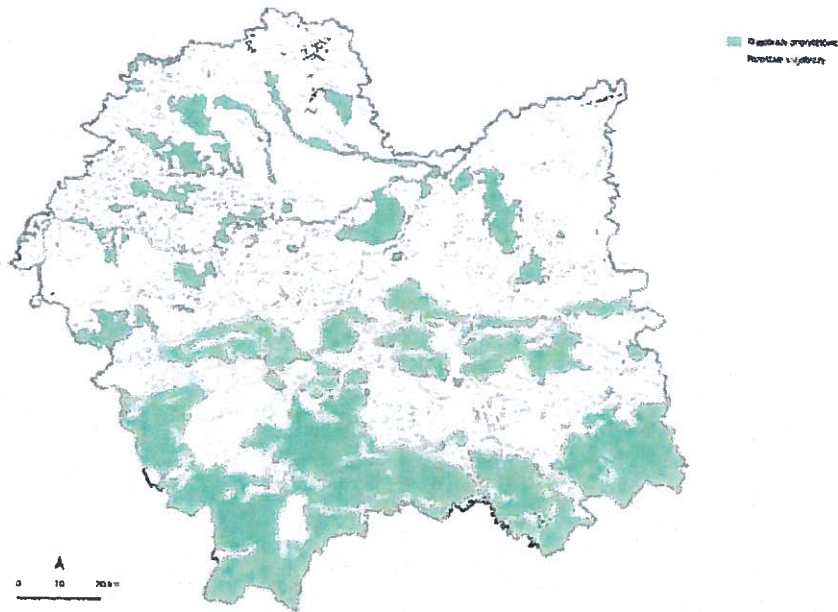
W tym miejscu dodać należy, iż stosownie do treści art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 t.j.), przez miejsca dostępne dla ludności, rozumie się wszelkie miejsca z wyjątkiem tych, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego. Dokonując wykładni powyższego pojęcia, trzeba mieć na względzie nie tylko legalną zabudowę istniejącą w chwili obecnej, ale również zabudowę mogącą powstać w przyszłości zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym. Negatywne oddziaływanie pola elektromagnetycznego występującego w przestrzeni nad gruntem nie może bowiem naruszać granic cudzej nieruchomości. Stosownie do § 314 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 t.j.), budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi do pobytu ludzi nie może być wzniesiony na obszarach stref, w których występuje przekroczenie

dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego, określonego w przepisach odrębnych dotyczących ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych.

W naszej ocenie planowana Inwestycja spowoduje nadmierne ograniczenia praw do sąsiednich nieruchomości bądź naruszenia istoty prawa własności, w tym przypadku przez możliwość promieniowania w miejscach dostępnych dla ludzi.

W dalszej części niniejszej petycji pragniemy wskazać na problem emisji pola elektromagnetycznego na nasze miejsca zamieszkania, określonego w ustawie z dnia z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 t.j.), Art. 141 ww. ustawy, wskazuje, iż oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Powyższą kwestię, należy oceniać w świetle postanowień art. 8 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.), dalej: "Konwencji", który stanowi, że: „Każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania...”. Na kanwie postanowień tego przepisu wskazania wymaga, że art. 8 Konwencji chroni prawo jednostki do poszanowania jej życia prywatnego i rodzinnego oraz mieszkania. Mieszkanie zazwyczaj będzie stanowić to miejsce, fizycznie określoną przestrzeń, gdzie rozwija się życie rodzinne. Jednostka ma prawo do poszanowania swego mieszkania, oznaczającego nie tylko prawo do faktycznej przestrzeni fizycznej, lecz także do spokojnego korzystania z tej przestrzeni w rozsądnych granicach. Naruszenia prawa do poszanowania mieszkania nie ograniczają się do konkretnych naruszeń takich jak wtargnięcie do mieszkania danej osoby, lecz mogą także obejmować naruszenia, które się rozprzestrzeniają, takie jak w niniejszym przypadku emisje fal elektromagnetycznych. Poważne przekroczenie, norm określonych w przepisach, które niewątpliwie będzie miało miejsce po realizacji przedmiotowej inwestycji, może skutkować naruszeniem prawa osoby do poszanowania jej mieszkania, jeżeli uniemożliwia tej osobie korzystanie z udogodnień swego domu (mieszkania), co w konsekwencji, prowadzić będzie bezsprzecznie wniesieniem przez Mieszkańców Naszej Gminy, **Skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.**

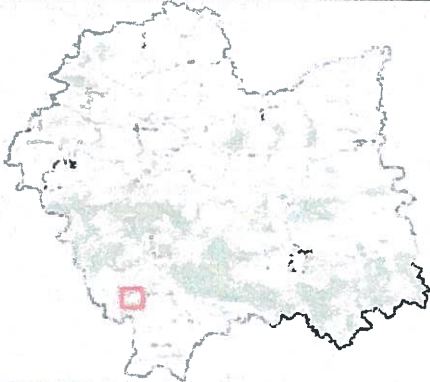
W dalszej kolejności wskazania wymaga, iż teren Gminy Czarny Dunajec ujęty jest w wykazie krajobrazów priorytetowych Audytu Krajobrazowego Województwa Małopolskiego, sporządzonego stosownie do treści art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.) oraz art. 38a i art. 38b ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 t.j.), na podstawie uchwały Zarządy Województwa Małopolskiego 1542/23 z dnia 8 sierpnia 2023 roku, pod kodami rejestrowym Czarny Dunajec: 12-514.11-28.



## Karta informacyjna z Audytu Krajobrazowego Województwa Małopolskiego:

AUDYT KRAJOBRAZOWY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

### KARTA CHARAKTERYSTYKI KRAJOBRAZU

Moduł I. Metryczka ogólna krajobrazu	
<b>Kod Krajobrazu:</b> 12.514.11.28	Termin opracowania: 2021-01-28
<b>Typ, podtyp krajobrazu:</b>	06. Wiejskie 06b. Z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk
<b>Typ rzeźby terenu:</b>	H. obniżenia i kotlin
<b>Kod mezoregionu:</b>	514.11
<b>Nazwa mezoregionu:</b>	Kotlina Orawsko-Nowotarska
<b>Typ krajobrazu naturalnego:</b>	2-3-1 pogórzy - typ: b
<b>Kod podokręgu geobotanicznego:</b>	H.1a.5.g
<b>Nazwa podokręgu geobotanicznego:</b>	Klikuszwski
<b>Typ krajobrazu roślinności potencjalnej:</b>	Górski żyzny las jodłowy
<b>Kod regionu historyczno-kulturowego:</b>	III.A.5
<b>Typ regionu historyczno-kulturowego:</b>	Podhale, Ziemia Żywiecka, Nowotarska
<b>Data opracowania charakterystyki krajobrazu:</b>	2021-01
	
województwo małopolskie gminy: Czarny Dunajec, Jablonka	
Położenie administracyjne:	

1 B1



numer obiektu na mapie	przedmiot ekspozycji
1770	Ekspozycja widokowa Tatr, Babiej Góry i Działów Orawskich
1865	Droga widokowa - panorama Kotłiny Orawsko - Nowotarskiej i łańcucha Tatr, widok na Babią Górę
numer obiektu na mapie	przedmiot ekspozycji
61	panorama Tatr I Kotłiny Orawsko-Nowotarskiej
numer obiektu na mapie	przedmiot ekspozycji
11926	Szeroka panorama Tatr, Kotłiny Orawsko - Nowotarskiej, Babiej Góry
11981	Przedpole torfowisk, szeroka panorama Tatr, widok m. in. na Babią Górę

Poniżej przedstawiamy kartę zagrożeń dla krajobrazu, z Audytu Krajobrazowego, sporządzoną dla terenu, na którym planowany jest maszt telefonii komórkowej:

AUDYT KRAJOBRAZOWY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO		ZAŁĄCZNIK NR 6 - ZAGROŻENIA		
Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych oraz w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ...				
Kod Krajobrazu: 12-S14.11-28		Torfowiska I bory Orawskie (przedpole Piekelnik - Załuczne)		
Kod zagrożenia	źródło zagrożeń	wewnętrzne lub zewnętrzne (W / Z)	skala zagrożenia (0 - 12)	uwagi
A.2.5. Wprowadza nie rdznych form zabudowy i infrastruktury technicznej	V.2 Prace inżynierskie	W i Z	2 potencjalnie umiarkowane	
A.2.1. Naturalna i przyspieszona praca człowieka skutkuje zburzeniem zasobów i lasnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska małe	III.1.2 Zanieczyszczenia techniczne	W	6 istniejące niewielkie narastające	
C.L.2. Niszczenie cennych wartości historycznych, regionalnych, przyrodniczych i archeologicznych przysiałością i nieostrożną zabudową i infrastrukturą	I.4 Procesy urbanizacyjne	W	6 istniejące niewielkie narastające	
B.3.2. Zaburzenie charakterystycznego przestrzennego układu pól, łąk, zachowań oraz innych, w postaci szarholnicy pól, udziału linowego, niwskiego itp., stanowiącego wyznacznik regionu - tekstury i faktury krajobrazu	I.4 Procesy urbanizacyjne	W	5 istniejące niewielkie stabilne	

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż stosownie do treści art. 24 ust. 1a, pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 t.j.), dalej: **ustawa o ochronie przyrody**: Na obszarze chronionego krajobrazu, dla terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i położonych w strefach, o których mowa w art. 23a ust. 1 pkt 1, ww. ustawy, wprowadza się **zakaz lokalizowania nowych obiektów budowlanych**.



Wobec powyższych rozważań, tym miejscu składamy prośbę do Marszałka Województwa Małopolskiego, Pana Włtolda Kozłowskiego, o wsparcie mające na celu, objęcie zadanego terenu tzw. krajobrazem priorytetowym, w treści Audytu Krajobrazowego Województwa Małopolskiego jako obszaru, o którym mowa w art. 23a ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, objętego zagrożeniami występującymi pod kodami z załącznika nr 6 do Audytu Krajobrazowego Województwa Małopolskiego tj. A.2.5, A.2.3, C.1.2, B.3.2, jedynie w zakresie dotyczącym budowy nowych szeroko rozumianych masztów telefonii komórkowej, powodujących szkodliwe emisje pola elektromagnetycznego.

Reasumując, w naszej ocenie powyższa inwestycja spowoduje nieodwracalny skutek, w postaci ograniczenia rozwoju Naszej miejscowości, poprzez brak jakiegokolwiek możliwości zabudowy mieszkaniowej, w okolicy planowanej inwestycji.

Zwracamy się w tym miejscu również do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec, z wnioskiem o podjęcie działań uchwałodawczych mających na celu doprecyzowanie zapisów planu miejscowego, poprzez wprowadzenie zakazu budowy „szeroko pojętych” masztów telefonii komórkowej, w miejscach tzw. krajobrazów priorytetowych, w brzmieniu jednoznacznym.

Podkreślenia wymaga, iż przedmiotowa budowa masztu telefonii komórkowej, drastycznie zrujnuje krajobraz oraz środowisko. Tereny, na którym ma zostać zbudowany masz antenowy, to grunty rolne, pasieki, łąki kwietne, czynne pastwiska graniczące z lasami. Powyższe tereny stanowią miejsca wypoczynku oraz rekreacji dla mieszkańców. Wyrażamy więc stanowczy sprzeciw do zniszczenia kolejnych, niezwykle cennych siedlisk przyrodniczych i obszarów krajobrazowych.

Walory krajobrazowe, środowiskowe, które zostaną bezpowrotnie utracone, spowodują zatrzymanie napływu inwestorów, pragnących zakupić atrakcyjne działki pod budowę domów jedno - i wielorodzinnych. Spowoduje to również wyprzedaż działek inwestycyjnych, przez obecnych właścicieli, również tych planujących, w chwili obecnej budowę domów. W związku z powyższym, rozwój lokalny zostanie zatrzymany poprzez m.in. wyludnienie (już, od momentu pojawienia się w gminie informacji o planowanej budowie masztu telefonii komórkowej, zwiększyła się ilość ogłoszeń o sprzedaży działek, po niezwykle niskich cenach). Zmniejszą również wpływy z podatków i opłat lokalnych, a więc dochody Gminy, które mogłyby być rozdysponowane na niezbędne wydatki, związane m.in. ze wsparciem osób ubogich, edukacją, służbą zdrowia, etc. Jest to kolejny aspekt przemawiający za powstrzymaniem przez władze samorządowe oraz centralne, inwestora - P4 sp. z o. o. przed realizacją przedmiotowej inwestycji.

Teren, który na którym planowana jest przedmiotowa budowa, a który zostanie zdegradowany to także obszar specjalnej ochrony ptaków Torfowiska Orawsko-Nowotarskie PLB120007 Powierzchnia obszaru wynosi 8 218,5 ha. Stan prawny regulują:

1. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 179 poz. 1275) - dokument utworzenia,
2. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. (Dz. U. z 2008 r., Nr 198 poz. 1226),
3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r., Nr 25 poz. 133).

Obszar ten jest fragmentem Kotliny Orawsko-Nowotarskiej, której powstanie związane jest z wypiętrzeniem górotworów Beskidów I Tatr. Dno Kotliny zbudowane jest z fliszu z naniesionymi utworami czwartorzędowymi. W plejstocenie spływające z gór prazeki

