

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019.<sup>2</sup>

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot Stowarzyszenie Świętokrzyskie Wodne Pogotowie Ratunkowe<sup>3</sup> z siedzibą w Kielcach zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>4</sup> z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2018 r. do dnia 4 lipca 2019 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 1/DOLiZK//2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.;
- 2) Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 2/DOLiZK//2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.

w dniach 2 – 4 lipca 2019 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 5 lipca – 31 sierpnia 2019 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

### II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 47/2014 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. DRiOL-NRGW-0272-33/2014 oraz decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: BiZK.VII.6310.12.2018, Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego

<sup>1</sup>Dz. U. z 2018 r., poz. 1482 z późn. zm.

<sup>2</sup>Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 stycznia 2019 r.

<sup>3</sup>Zwane dalej również jako: podmiot kontrolowany, Stowarzyszenie.

<sup>4</sup>Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie*....

zobowiązane jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie...* i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Organem uprawnionym do kierowania Stowarzyszeniem jest Zarząd Wojewódzki.<sup>5</sup> W kontrolowanym okresie w skład Zarządu Wojewódzkiego wchodziło 9 osób. Funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Piotr Molasy, natomiast Pan Michał Cybulski oraz Pani Karolina Kasprzycka pełnili funkcję Wiceprezesa Zarządu.<sup>6</sup> Ponadto w skład Zarządu wchodził Pan Grzegorz Zdon, Tomasz Nowak, Andrzej Iwański, Piotr Młynarczyk, Artur Gajek oraz Pani Beata Gizowska, pełniąca funkcję skarbnika. Do składania oświadczeń w imieniu Stowarzyszenia wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu.

Siedziba podmiotu znajduje się przy ul. Zagórskiej 182A, w Kielcach (kod 25-362). Natomiast w miejscowości Blicza przy ul. Szkolnej 1 w budynku hali sportowej znajduje się biuro Stowarzyszenia<sup>7</sup>, gdzie przechowywana jest dokumentacja dotycząca działalności podmiotu kontrolowanego.

Ponadto podmiot kontrolowany dysponuje nieruchomością, którą dzierżawi<sup>8</sup> od Gminy Górno położoną w miejscowości Leszczyny w bezpośrednim sąsiedztwie zalewu Cedzyna, gdzie zorganizowana jest baza ratownicza. Do marca 2019 r. baza ratownicza Stowarzyszenia znajdowała się nad zalewem Cedzyna na terenie udostępnianym przez Klub Morski „Horn”<sup>9</sup>.

Stowarzyszenie nie posiada terenowych jednostek organizacyjnych.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności Stowarzyszenia Świętokrzyskie WOPR w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

##### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR zgodnie z decyzją ratownictwo wodne wykonuje na obszarze województwa świętokrzyskiego.

Ponadto w kontrolowanym okresie Stowarzyszenie organizowało, kierowało i koordynowało działania ratownicze na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

1) na terenie gminy Zagnańsk – na podstawie umów: nr 72/2018 zawartej w dniu 25 czerwca 2018 r., nr 86/2018 zawartej w dniu 1 sierpnia 2018 r. oraz nr 56/2019r. zawartej w dniu 28 czerwca 2019 r. zawartych z Gminą Zagnańsk:

- a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli zlokalizowane w miejscowości Borowa Góra,
- b) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli w miejscowości Umer,

---

<sup>5</sup> § 15 ust. 1 statutu Stowarzyszenia.

<sup>6</sup> Odpisy aktualny i pełny z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000491071, wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 1 lipca 2018 r.

<sup>7</sup> Umowa dzierżawy zawarta w dniu 30 czerwca 2016 r. z „Koral” Sport i Rekreacja Sp. z o. o.

<sup>8</sup> Umowa dzierżawy zawarta w dniu 26 marca 2019 r.

<sup>9</sup> Na podstawie porozumienia z dnia 27 grudnia 2013 r.



3) na terenie gminy Górnó – na podstawie umów: nr SO.272.5.2018 zawartej w dniu 20 czerwca 2018 r. oraz nr IR.272.2.62.2019 zawartej w dniu 18 czerwca 2019 r. z Gminą Górnó:

a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielí w miejscowości Cedzyna,

4) na terenie gminy Bogoria – na podstawie umów: nr 272.40.2018 zawartej w dniu 23 maja 2018 r. oraz nr 272.54.2019 zawartej w dniu 23 maja 2019 r. z Gminą Bogoria:

a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielí na zbiorniku wodnym Buczyna w Bogorii,

5) na terenie gminy Kazimierza Wielka – na podstawie umowy nr 37/II/2018 zawartej w dniu 6 czerwca 2018 r. z gminą Kazimierza Wielka:

a) miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielí na terenie zbiornika retencyjnego na rzece Małoszówce,

6) w Stopnicy – na podstawie umowy o zabezpieczenie ratownicze nr 3/2018 zawartej z Miejsko-Gminnym Centrum Kultury w Stopnicy

a) basen otwarty przy ul. Kazimierz Wielkiego 13.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych, Stowarzyszenie wykonywało ratownictwo wodne na wyznaczonych obszarach w wodnych wskazanych w pkt 1-4 ww. zestawienia.

## **1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.**

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownictwa podmiotu kontrolowanego<sup>10</sup>, Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR, w okresie podlegającym kontroli zapewniało stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych. Stosownie do przedmiotowych wyjaśnień cyt.: *„Organizacja stałego dyżuru obejmuje wyjazd do zdarzenia 2 ratowników wodnych wyposażonych w łódź motorową lub skuter wodny wraz z podręcznym sprzętem ratunkowym w ciągu dwóch godzin od przyjęcia zgłoszenia. Miejsce stacjonowania przyczepy wraz z łodzią motorową znajduje się w Kielcach przy ul. Monte Cassino 71, a przyczepy wraz ze skuterem wodnym wyposażonym w platformę ratowniczą przy ul. Kleeberga 8. W okresie 01.07.-31.08.2018 r. ww. sprzęt stacjonował w bazie nad zalewem w Cedzynie przy Klubie Morskim HORN, natomiast w okresie 01.07-31.08.2019 r. stacjonuje w bazie Stowarzyszenia Świętokrzyskie WOPR nad zalewem w Cedzynie (Leszczyny 102K). Jeden z dyżurujących ratowników wodnych wyposażony jest w samochód osobowy przystosowany do przewozu przyczepy, który jest w użyczeniu Stowarzyszenia. Natomiast drugi dysponuje prywatnym samochodem gwarantującym dojazd do miejsca stacjonowania łodzi bądź skutera.”*<sup>11</sup> Według tych samych wyjaśnień podmiotu kontrolowanego, zmiana dyżurna dwuosobowego zespołu ratowniczego trwa 24 godziny.

Przyjęty przez podmiot kontrolowany sposób organizacji stałych dyżurów nie zapewnia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, bowiem nie gwarantuje niezwłocznego podjęcia działań ratowniczych wobec osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym - niezwłocznym nie jest przystąpienie do udzielania pomocy przez ratowników wodnych w ciągu 2 godzin od momentu zgłoszenia wypadku na obszarze wodnym. Powyższe stanowi **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego.

<sup>10</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r. (data wpływu do podmiotu kontrolującego).

<sup>11</sup> Tamże.

Na okoliczność potwierdzenia zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych w kontrolowanym okresie Stowarzyszenie przedłożyło: „Wykonanie stałego dyżuru” za miesiące objęte kontrolą, grafiki stałych dyżurów oraz „Grafiki dyżurów – Cedzyna – 2018” za miesiąc lipiec i sierpień.

Z ww. wymienionych dokumentów wynika, że stałe dyżury ratowników wodnych nie były w okresie objętym kontrolą realizowane w sposób przedstawiony przez kierownictwo Stowarzyszenia w piśmie z dnia 29 lipca 2019 r. Po pierwsze ratownicy pełnili 24 godzinny dyżur przez 7 kolejnych dni, a nie przez 24 godziny, jak wyjaśniał podmiot kontrolowany. Po drugie z dokumentów pt. „Grafiki dyżurów – Cedzyna – 2018” wynika, że w okresie lipiec – sierpień 2018 r. na stałym dyżurze pozostawał jeden ratownik. Dodatkowo dyżury z ww. okresu, ani nie pokrywają się z grafikami dyżurów, ani też z informacjami zawartymi w dokumentach „Wykonanie stałego dyżuru” za te miesiące.

Z uwagi na formę dokumentów przedłożonych na okoliczność utrzymywania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych (wypełnione komputerowo wydruki) oraz brak dokumentów, które by świadczyły o tym, że dyżury te faktycznie się odbyły - brak potwierdzenia obecności na dyżurze, za wyjątkiem okresu lipiec – sierpień 2018 r., zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy stały dyżur był rzeczywiście realizowany i czy był realizowany w sposób ciągły (nieprzerwany). Z uwagi na brak dokumentacji potwierdzającej faktyczne utrzymywanie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, Stowarzyszenie nie udowodniło, iż w okresie kontrolowanym należycie wypełniało warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 *ustawy o bezpieczeństwie ....*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W kontrolowanym okresie, do pełnienia stałych dyżurów Stowarzyszenie dedykowało 7 ratowników wodnych. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że dwie osoby spośród osób dedykowanych do pełnienia stałych dyżurów nie spełniało wszystkich warunków określonych w art. 2 pkt *ustawy o bezpieczeństwie .....* dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego stanowi **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu podmiotu kontrolowanego, za którą odpowiedzialność ponosi jego kierownictwo. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działanie ratownicze.

Podmiot kontrolowany dedykował numer telefonu 607 753 756, jako numer przeznaczony do doboru zgłoszeń alarmowych. Numer ten Stowarzyszenie zgłosiło do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień kierownictwa podmiotu kontrolowanego, Stowarzyszenie współpracuje również z numerem alarmowym nad wodą 601 100 100.

Ustalono, że wskazany numer telefonu nie był przeznaczony wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych, lecz wykorzystywany był ogólnie do kontaktu ze Stowarzyszeniem w sprawach szkoleń (ani na stronie internetowej Stowarzyszenia ani też na profilu Stowarzyszenia w popularnej aplikacji społecznościowej numer ten nie był promowany jako numer alarmowy).<sup>12</sup>

Brak dedykowania specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych stanowi **uchybiecie** w działalności podmiotu kontrolowanego. Ograniczenie dostępności do numeru alarmowego mogło negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń, a tym samym na zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Za powstanie tego uchybienia odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

---

<sup>12</sup> <http://www.swietokrzyskiewopr.eu/8,none,KONTAKT>



Z przedłożonych dokumentów wynika, że sposób organizacji stałych dyżurów kolidował z realizacją zadań na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot wykonywał ratownictwo wodne. Czterech ratowników wodnych, spośród ratowników wodnych dedykowanych do pełnienia stałych dyżurów zatrudnionych było również przez podmiot kontrolowany w charakterze ratownika wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych (z dwoma ratownikami zawarto umowy zlecenia, z dwoma – prowadzącymi działalność gospodarczą – umowy o świadczenie usług). Jeden – według oświadczenia kierownictwa podmiotu kontrolowanego jednorazowo pracował społecznie na wyznaczonych obszarach wodnych).

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono przypadki, dedykowania ratownika wodnego na dyżur w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego z równoczesnym kierowaniem go do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych w ramach umów zawartych z zarządzającymi tymi obszarami. Ponadto stwierdzono przypadki, kiedy to ratownicy wodni pozostający na stałym dyżurze w czasie jego odbywania wykonywali również działania w ramach zajęć edukacyjnych i profilaktycznych.

Pełnienie dyżuru przez ratownika wodnego w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, przy równoczesnym wykonywaniu przez niego innych czynności (m. in. praca na wyznaczonych obszarach wodnych, prowadzenie działalności edukacyjnej lub profilaktycznej) nie jest pełnieniem stałego dyżuru w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Powyższe należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego, wskutek czego podmiot kontrolowany nie gwarantował niezwłocznego udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi na obszarze wodnym.

### **1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.**

Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR zobowiązane było do zapewnienia stałej kontroli przez ratowników wodnych wymienionych w pkt 1.1. protokołu wyznaczonych obszarów wodnych.

Jak wynika z postanowień umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi wskazanymi w pkt 1.1. protokołu, podmiot kontrolowany zobowiązany był do „zapewnienia obsługi ratowniczej” miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli zlokalizowanych w miejscowościach Borowa Góra, Umer, Kazimierza Wielka i Stopnica. W przypadku umów zawartych z Gminą Górna i Gminą Bogoria Stowarzyszenie zobowiązane było do „zorganizowania i zabezpieczenia” miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli zlokalizowanych na terenie tych gmin.

Z uwagi na nieprzedstawienie przez podmiot kontrolowany dokumentacji z wyznaczonych obszarów wodnych (dzienników pracy ratowników wodnych), na których w kontrolowanym okresie organizował, kierował i koordynował działania ratownicze zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy podmiot kontrolowany dokumentował realizację stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych oraz podejmowanych działań ratowniczych na tych obiektach.

W związku z powyższym podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż należycie wypełniał warunek określony w art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Z przedstawionej dokumentacji (grafików dyżurów) wynika, że na wszystkich wyznaczonych obszarach wodnych podmiot kontrolowany dedykował obsadę ratowniczą, zgodną z postanowieniami umów i z przepisami określającymi minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego. Jednak z uwagi na nieprzedstawienie przez podmiot

kontrolowany dokumentacji z wyznaczonych obszarów wodnych zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić, czy dyżury te były faktycznie zrealizowane.

Stwierdzono, że podmiot kontrolowany do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych dedykował osobę, która nie posiadała aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i posiadaniu tytułu ratownika. Ponadto do realizacji umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi Stowarzyszenie kierowało osoby, w odniesieniu do których zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić, czy są ratownikami wodnymi z uwagi na to, że podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających spełnianie przez nie warunków określonych w art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie .... dla ratownika wodnego*.

#### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

Podmiot kontrolowany przedłożył: wykazy ratowników wodnych, pozostających w dyspozycji Stowarzyszenia (2 listy), zawierające 251 nazwisk oraz listę ratowników wodnych dedykowanych do pełnienia stałych dyżurów i listę ratowników wodnych, przy pomocy których realizowano umowy z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że spośród 251 osób, wchodzących w skład kadry ratowników wodnych w przypadku 218 osób nie udokumentowano spełniania przesłanek, o których mowa w art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie .....* w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego, w tym:

- dla 100 osób nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje ratownika wodnego,
- dla 84 osób nie udokumentowano spełniania warunku w postaci spełniania wymagań określonych w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe lub ratownika,
- dla 8 osób – nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w postaci posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym;
- dla 21 osób – nie udokumentowano spełniania warunków w zakresie posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym i aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- dla 3 osób - nie udokumentowano spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa,
- dla 2 osób - nie udokumentowano spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa oraz spełniania wymagań określone w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe lub ratownika.

Do pełnienia stałych dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w kontrolowanym okresie Stowarzyszenie dedykowało 7 ratowników wodnych. Z kolei umowy zawarte z zarządzającymi realizowane były przez 32 ratowników wodnych.

Ratownicy wodni stałe dyżury w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego pełnili na zasadzie wolontariatu.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 688, z późn. zm.



Jak wynika z przedstawionej dokumentacji z częścią ratowników wodnych kierowanych do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot kontrolowany wykonywał ratownictwo wodne zawarto umowy zlecenia. Dla sześciu osób, które wykonywały obowiązki ratownika na wyznaczonych obszarach wodnych Stowarzyszenie nie przedstawiło umów zlecenia – jedynie odnośnie dwóch osób podmiot kontrolowany wyjaśnił, że osoby te wykonywały pracę na wyznaczonych obszarach wodnych na zasadach wolontariatu.

Ponadto podmiot kontrolowany z dwoma ratownikami wodnymi, dedykowanymi do pełnienia stałych dyżurów, zawarł umowy o świadczenie usług (osoby te prowadziły własną działalność gospodarczą). Zakres przedmiotowych umów obejmował m.in. „*świadczenie usług zgodnych z art. 13 i art. 16 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*”. W umowach znalazło się również postanowienie, zgodnie z którym zleczone zadania ratownik wodny mógł wykonywać osobiście lub przez osobę trzecią, którą wskazał, przy czym Stowarzyszenie nie zastrzeżało, że osoba trzecia ma spełniać ustawowe warunki dla ratownika wodnego, wobec powyższego zleceniobiorca mógł do realizacji umowy zawartej ze Stowarzyszeniem kierować osoby, które tych warunków nie spełniały. W związku z powyższym mogło dojść do tego, że działania zastrzeżone przez *ustawę o bezpieczeństwie ...* dla ratowników wodnych wykonywały osoby, które nie posiadały odpowiednich kwalifikacji.

Do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych kierowani również byli ratownicy wodni, którzy dedykowani byli do pełnienia stałych dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (z 2 osobami Stowarzyszenie zawarło oddzielne umowy zlecenia na wykonywanie obowiązków ratownika stwierdzono również, że 3 osoby incydentalnie pracowały w charakterze ratownika wodnego).

Z przedłożonej zespołowi kontrolnemu dokumentacji poświadczające spełnianie warunków określonych dla ratowników wodnych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych przez osoby stanowiące kadrę ratowniczą podmiotu kontrolowanego wynika, że nie wszystkie osoby, za pośrednictwem których wykonywane były zadania z zakresu ratownictwa wodnego, spełniały wymagania określone w tym przepisie.

Ustalono, że do pełnienia dyżurów w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego dopuszczano osoby, które nie posiadały aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika (stwierdzono 2 przypadki, kiedy to straciły ważność zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika pomimo tego osoby te pełniły stałe dyżury).

Stwierdzono również przypadki wykonywania zadań ratownika na wyznaczonych obszarach wodnych przez osoby, które nie spełniały wymagań określonych w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym - 1 osoba nie posiadała ważnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, a w stosunku do 6 osób nie przedłożono żadnej dokumentacji potwierdzającej spełnianie wymagań dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego należy uznać za **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu jednostki kontrolowanej, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. W konsekwencji, oznacza to, że Stowarzyszenie nie zapewniało odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działanie ratownicze. Za powstanie opisanej powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.



W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Stowarzyszenie prowadziło dokumentację dotyczącą uprawnień kadry ratowników wodnych. Ewidencja ratowników wodnych prowadzona była w sposób zorganizowany (dokumenty ratowników wodnych poukładane były w segregatorze), ale nierzetelny – (brak poszczególnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje).

Ponadto podmiot kontrolowany uznawał spełnianie warunków określonych w art. 2 ust. 5 *ustawy o bezpieczeństwie .....* na podstawie dokumentów, które były niezgodne z formalnymi wzorami określonymi w przepisach prawa, stanowiącymi potwierdzenie spełniania tych warunków (m.in. posiadanie uprawnień w zakresie uprawiania turystyki wodnej uznawano na podstawie zaświadczeń o zdaniu egzaminu na żeglarza jachtowego czy sternika motorowodnego, gdy tymczasem zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie uprawiania turystyki wodnej<sup>14</sup> dokumentami kwalifikacyjnymi potwierdzającymi posiadanie uprawnień do uprawiania turystyki wodnej są patenty i licencje, których wzory określone są w załącznikach do przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto od dnia 1 stycznia 2012 r. nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego oraz technik pływackich jest możliwe jedynie poprzez odbycie szkolenia ratowników wodnych, a dokumentem potwierdzającym jego odbycie jest zaświadczenie, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym.<sup>15</sup> Z kolei wzór zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika określony jest przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>16</sup> (załącznik nr 2) i nie przewiduje wydawania żadnych innych dokumentów na okoliczność potwierdzenia odbycia ww. kursu i posiadania tytułu ratownika.

Wobec powyższego uznano, że nadzór nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje ratowników wodnych będących członkami stowarzyszenia był niedostateczny. Nieprowadzenie rzetelnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybie**. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez ratowników wodnych mogło skutkować powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.**

Na podstawie przedstawionych przez podmiot kontrolowany dokumentów: zestawień posiadanego sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności, pisemnych wyjaśnień Prezesa Zarządu podmiotu kontrolowanego, oświadczeń i umowy użyczenia oraz dokonanych w dniu 1 lipca 2019 r. oględzin sprzętu ratowniczego, że Stowarzyszenie posiada specjalistyczny sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego.

Stwierdzono, że Stowarzyszenie dysponowało każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>17</sup>.

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do obszaru, na którym wykonywał ratownictwo wodne. Z przekazanych wyjaśnień oraz dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego wynika, że Stowarzyszenie swobodnie dysponowało sprzętem ratunkowym,

<sup>14</sup> Dz. U. poz. 460.

<sup>15</sup> Dz. U. poz. 747.

<sup>16</sup> Dz. U. poz. 408.

<sup>17</sup> Dz. U. poz. 261, z późn. zm.



pomocniczym, środkami transportu oraz łączności, które były niezbędne do wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany posiadał sprzęt ratowniczy, którego był właścicielem lub użytkownikiem.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego, były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

W związku z powyższym **pozytywnie** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia posiada niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

#### **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.**

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Stowarzyszenia<sup>18</sup> oraz z dokumentacji stałego dyżuru ratowniczego wynika, że Stowarzyszenie ani razu nie przyjęło zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu na obszarach wodnych na numer alarmowy. W kontrolowany okresie w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego Stowarzyszenie nie podejmowało żadnych działań ratowniczych.

Ratownicy wodni podmiotu kontrolowanego prowadzili natomiast działania ratownicze w ramach stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych. W dokumentacji działań ratowniczych odnotowano dwa przypadki prowadzenia działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych, tj. udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>19</sup>: opatrzeniu ran i unieruchamianiu podejrzenia złamania kości<sup>20</sup>.

Według przedstawionych dokumentów podmiot kontrolowany nie transportował osób, które uległy wypadkowi do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki PRM<sup>21</sup>, natomiast odnotowano przekazanie poszkodowanych jednostkom PRM, w związku z wezwaniem na miejsce zdarzenia.

W ramach wyżej opisanych działań nie stwierdzono nieprawidłowości z zastrzeżeniem uchybień opisanych w ramach pkt. 1.3 - Skład kadry ratowników wodnych, dotyczących dopuszczenia do działań ratowniczych osób, które nie spełniały ustawowych warunków dla ratownika wodnego.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

---

<sup>18</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r. (data wpływu do organu kontrolującego).

<sup>19</sup> Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

<sup>20</sup> Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

<sup>21</sup> Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 6 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Stowarzyszenie w kontrolowanym okresie prowadziło działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Na okoliczność potwierdzenia wykonywanie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych podmiot kontrolowany przedłożył wykaz podejmowanych działań oraz referencje, podziękowania i dyplomy. Jednak większość przedstawionych referencji, podziękowań i dyplomów odnosi się do działalności Stowarzyszenia z okresu nieobjętego kontrolą. Ponadto jak wyjaśniło kierownictwo Stowarzyszenia<sup>22</sup> „dokumentami potwierdzającymi działania ŚWOPR jest rzetelnie prowadzony fb w mediach społecznościowych – facebook/swopr.”

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownictwa Stowarzyszenia, nie są opracowywane konspekty do poszczególnych działań z uwagi na cyt.: „ realizację działań nieodpłatnie w czasie wolnym ratowników wodnych”.<sup>23</sup> Ratownicy wodni, prowadząc działania edukacyjne wzorowali się konspekcie głównym (opracowano dwa takie konspekty – do działań prowadzonych w 2018 r. i do działań prowadzonych w 2019 r.).

Z treści przedstawionych przez podmiot kontrolowany dokumentów i materiałów, jak również z uwagi na brak konspektów do poszczególnych działań zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, że wszystkie działania podejmowane przez podmiot kontrolowany w ramach działalności edukacyjnej i profilaktycznej dotyczyły bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Podmiot kontrolowany wskazał osoby biorące udział w działaniach w zakresie edukacji i profilaktyki. Z przedstawionych dokumentów wynika, że nie wszystkie osoby biorące udział w działaniach w zakresie edukacji i profilaktyki posiadały kwalifikacje ratownika wodnego lub instruktora.

Na potwierdzenie współpracy, w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli podmiot kontrolowany wyjaśnił, że „Miejsca zwyczajowo wykorzystywane do kąpieli są oznakowane po rozmowie z przedstawicielami ŚWOPR z burmistrzami gminy Zagnańsk, Kazimierza Wielka oraz zarządcą obszaru wodnego w Gminie Morawica.”<sup>24</sup>

Na potwierdzenie współpracy ww. zakresie z gminami Zagnańsk i Kazimierza Wielka nie przedstawił żadnej dokumentacji, w związku z powyższym zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić, czy ww. działania miały faktycznie miejsce.

Ponadto Stowarzyszenie wskazywało, że współpracuje z jednostkami samorządu terytorialnego i Policją w zakresie działalności profilaktycznej i edukacyjnej, a potwierdzeniem tego jest „zestawienie edukacji w roku 2018 i 2019 na terenie województwa świętokrzyskiego”.

Wskazać jednak należy, że z przedłożonych przez podmiot kontrolowany zestawień działań edukacyjnych w roku 2018 i 2019 jednoznacznie nie wynika, że podejmować we wskazanym okresie działania z zakresu edukacji i profilaktyki w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych były podejmowane we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnymi lub jednostkami organizacyjnymi Policji.

---

<sup>22</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r.

<sup>23</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r.

<sup>24</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r.



Działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie ..... oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**.

**3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Podmiot kontrolowany prowadził dokumentację działań ratowniczych, w tym rejestr działań ratowniczych. Prowadzenie działań ratowniczych dokumentowe było w dokumentach pod nazwą „Raport zdarzenia wypadkowego” opatrzonych pieczętką podmiotu kontrolowanego, w których wyodrębniono następujące rubryki: „data raportu”, „data wypadku”, „godzina wypadku”, „informacje o obiekcie, w tym: „obiekt”, „adres”, „telefon”, „dane personalne poszkodowanego: imię i nazwisko, wiek, płeć, adres, telefon, osoba, którą należy powiadomić w razie wypadku”, „dane dotyczące wypadku: miejsce wypadku, opis wypadku, dane świadków wypadku, krótki opis wypadku przez świadka”, „udzielona pomoc: czy poszkodowany odmówił udzielenia pomocy medycznej, czy pomoc została udzielona przez personel obiektu, imię i nazwisko osoby, która udzieliła pomocy, opis udzielonej pomocy, czy zostało wezwane pogotowie, dane osoby wzywającej pogotowie, godzina wezwania pogotowia”; „opis pomocy udzielonej przez lekarza”; „podpis osoby poszkodowanej lub opiekuna osoby niepełnoletniej”; „dane dotyczące obiektu: liczba ratowników podczas wypadku, liczba opiekunów, stan wody, temp. wody, temp. na hali, nazwiska ratowników obecnych podczas wypadku”; „imię i nazwisko oraz podpis osoby przygotowującej raport oraz data jego przygotowania”.

Z przedłożonych raportów wynika, że działania ratownicze wykonywane przez podmiot uprawniony były dokumentowane na bieżąco.

Według wyjaśnień kierownictwa podmiotu kontrolowanego<sup>25</sup> Stowarzyszenie nie określiło dla swoich potrzeb sposobu i zasady prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany prowadził również w kontrolowanym okresie rejestr działań ratowniczych. Przedłożony zespołowi kontrolnemu „Rejestr działań ratowniczych rok 2018” miał postać wydruku z pliku komputerowego. Przedstawiony rejestr działań ratowniczych nie zawiera rubryk pozwalających na zgromadzenie danych wymaganych przez art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – nie zawiera imienia i nazwiska osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych, datę i miejsce urodzenia oraz adres zamieszkania; rodzaj doznanego urazu lub zachorowania osoby, o której mowa w pkt 1; rodzaj udzielonej pomocy; czas i miejsce przekazania osoby, o której mowa w pkt 1, jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub innym służbom. Oznacza to, że Stowarzyszenie nie prowadziło jednolitego rejestru działań ratowniczych w sposób określony przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**. Przyczyną jej powstania była nierzetelność kierownictwa podmiotu kontrolowanego w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wskutek nieprawidłowości podmiot kontrolowany nie był w stanie rzetelnie wywiązać się z obowiązku udzielania informacji z rejestru na wniosek podmiotu uprawnionego do ich uzyskania.

Ponadto rejestr działań ratowniczych podmiot kontrolowany prowadził nierzetelnie – w rubryce „data” widnieją następujące zapisy: „5 sierpnia 2019 r.” i „5 sierpnia 2020 r.”.

---

<sup>25</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r.

Z uwagi na brak udostępnienia całkowitej dokumentacji działań ratowniczych z wyznaczonych obszarów wodnych (brak udostępnienia dzienników pracy ratowników wodnych) zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy w rejestrze działań ratowniczych były ujęte wszystkie działania ratownicze podejmowane przez Stowarzyszenie w okresie objętym kontrolą.

#### **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Na potwierdzenie prowadzenia działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych podmiot kontrolowany przedstawił jedynie dokument pt. „Opinia dotycząca oznakowania zbiornika wodnego Morawica na rzece Morawka”. Przedmiotowy dokument został opracowany w czerwcu 2019 r. na zlecenie Prezesa Zarządu „Koral” Sport i Rekreacja Sp. z o. o. Jak wynika z wyjaśnień<sup>26</sup> Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Prezes „Koral” Sport i Rekreacja Sp. z o. o. przedstawił dokument na posiedzeniu Rady Gminy.

W związku z tym należy uznać, że podmiot kontrolowany w ograniczonym zakresie realizował obowiązek ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za powstanie której odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań przez Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania stowarzyszenia.

#### **IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA**

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR nie zapewniało stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, powierzało realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji, a także nie realizowało wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tj. nie prowadziło kompletnej dokumentacji działań ratowniczych, nie prowadziło rejestru działań ratowniczych zgodnie z przepisami *ustawy o bezpieczeństwie.....*, w ograniczonym zakresie prowadziło działalność w zakresie ujawniania w zakresie bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;

---

<sup>26</sup> Pismo z dnia 29 lipca 2019 r.



- 2) powierzenie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniających wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych;
- 3) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 4) brak specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 5) nieprowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób określony przepisami *ustawy o bezpieczeństwie osób .....*;
- 6) działalność podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, zobowiązuje się Stowarzyszenie Świętokrzyskie WOPR do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego, gwarantującą niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych;
- 2) określenie zasad planowania stałego dyżuru i składu kadry ratowniczej dedykowanej do działań ratowniczych; w taki sposób, by gwarantować pełną dyspozycyjność ratowników wodnych pełniących dyżur i nie dopuszczać do tego, by ratownicy wodni w czasie dyżuru pracowali na wyznaczonych obszarach wodnych lub prowadzili zajęcia w ramach działań edukacyjnych lub profilaktycznych z zakresu ratownictwa wodnego oraz, by zapewnić prawo do odpoczynku;
- 3) określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
- 4) uzupełnienie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych dla osób dedykowanych do działań ratowniczych w kontrolowanym okresie oraz zapewnienie wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego przez osoby, spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 5) rzetelnego prowadzenia ewidencji ratowników wodnych i określenie zasad sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 6) niezwłoczne dedykowanie numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym;
- 7) prowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób zgodny z przepisami prawa i rzetelny;
- 8) rzetelne dokumentowanie działalności dotyczącej profilaktyki i edukacji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz zapewnienie realizacji działań z ww. zakresu przez osoby będące ratownikami wodnymi lub instruktorami;
- 9) rozszerzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

## **V. POUCZENIE**

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do

kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Stowarzyszenie Świątokrzyskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Egz. Nr 2 – a/a

*Anna Lis*  
.....  
członek zespołu – Anna Lis

*Agnieszka Wargin*  
.....  
członek zespołu – Agnieszka Wargin

**P R E Z E S**  
Stowarzyszenia Świątokrzyskie  
Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe  
*Piotr Molasy*

.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

Zapoznałem się

*Andrzej Świderek*  
.....  
DYREKTOR  
Komando Ochrony Leśniczki i Zasadniczy Ryzyk  
Komando Ochrony Leśniczki i Zasadniczy Ryzyk  
Komando Ochrony Leśniczki i Zasadniczy Ryzyk  
Andrzej Świderek