



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.38.2022.US.MKO.73

Warszawa, 27 maja 2024 r.

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z pismem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 22 kwietnia 2024 r. cofającym wniosek z 26 sierpnia 2022 r. o zmianę decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.132, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.,

umarza postępowanie w sprawie zmiany powyższej decyzji w całości.

Uzasadnienie

Decyzją z 18 marca 2020 r., znak: WONS-OŚ.4233.1.2017.KK.68, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w związku z wnioskiem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 14 listopada 2017 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania powyższej decyzji, tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 283), dalej u.o.o.ś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze Granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły”. GDOŚ, decyzją z 16 sierpnia 2022 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 u.o.o.ś, uchylił decyzję RDOŚ w Szczecinie z 18 marca 2020 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Wnioskiem z 26 sierpnia 2022 r., uzupełnionym pismami z: 28 listopada 2022 r., 19 grudnia 2022 r., 10 stycznia 2023 r., 6 marca 2023 r. oraz 16 marca 2023 r., Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wniosło o zmianę części punktu 13 decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. Pismem z 16 marca 2023 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie rozszerzyło zakres żądania, wnosząc również o zmianę części punktu 11 decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – pisma z 26 sierpnia 2022 r. oraz z 16 marca 2023 r. Z kolei pismem z 22 kwietnia 2024 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie cofnęło swój wniosek, co jest równoznaczne z brakiem żądania strony. Oznacza to, że odpadł jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej, tj. jej przedmiot, tym samym niniejsza sprawa nie może zostać rozstrzygnięta przez GDOŚ decyzją merytoryczną, załatwiającą sprawę co do istoty. W wyroku z 9 marca 2012 r., sygn. akt: I OSK 394/11, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał że: *Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć.* W konsekwencji prowadzone przez GDOŚ postępowanie w sprawie zmiany decyzji własnej z 16 sierpnia 2022 r. stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z bezprzedmiotowością postępowania, o której mowa w przywołanym przepisie, mamy do czynienia m.in. wówczas, gdy w toku postępowania, które może być wszczęte wyłącznie na żądanie strony, strona cofnie wniosek o wydanie decyzji. Stanowisko to znajduje potwierdzenie zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie sądów administracyjnych (por. M. Romańska [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019, str. 741-742; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 października 2017 r., sygn. akt: I OSK 893/17).

Postępowanie w sprawie zmiany decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. może być wszczęte zarówno na żądanie strony, jak i z urzędu. Jak wynika z art. 87 u.o.o.ś., przepisy działów V i VI tej ustawy stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie natomiast z art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Należy zatem przyjąć, że postępowanie w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być wszczęte tylko na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. W konsekwencji, co stanowi wyraz zasady dyspozycyjności, podmiot ten staje się gospodarzem i dysponentem tego postępowania, a tym samym, rezygnując z ubiegania się o rozstrzygnięcie sprawy, może cofnąć swoje żądanie w tym zakresie.

Z sytuacją taką mamy do czynienia w analizowanej sprawie, bowiem Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, czyli strona, która wniosła o zmianę decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., cofnęło złożony wniosek. Z tego też względu niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe, co uzasadnia jego umorzenie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 k.p.a., niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), dalej p.p.s.a, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane na jego wniosek prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Piotr Otawski
Piotr Otawski

Otrzymują:

1. Michał Durka – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin
2. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim