

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 stycznia 2023 r. wniosku z dnia 28 grudnia 2022 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Gminę Nowiny, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *świadczenie usługi w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Nowiny – linia komunikacyjna Zawada - Kowala* – prowadzonego w trybie podstawowym ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2022/ BZP 00455851/01 z dnia 24.11.2022 r.)

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, iż Zamawiający – Gmina Nowiny nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

W oparciu o wniosek Zamawiającego wniesiony w dniu 28 grudnia 2022 r. Izba ustaliła, iż odwołanie, które spowodowało wystąpienie przez Zamawiającego z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp., zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.12.2022 r. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność miałaby zakończyć postępowanie prowadzone w celu udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający składając wniosek zasadniczo wskazał wyłącznie na konsekwencje upływu terminu umowy, realizowanej do końca 2022 r. przez Odwołującego się. Wniosek zasadniczo zawiera opis stanu faktycznego czynności postępowania, które doprowadziły do wyboru oferty najkorzystniejszej. Na tej podstawie w zasadzie nie można zidentyfikować wprost przesłanki, której wystąpienie miałoby uzasadniać uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający wprawdzie pod koniec wniosku wskazał na negatywne konsekwencje, jakie miałyby mieć dla mieszkańców zaprzestanie świadczenia usług transportu publicznego po 31 grudnia 2022 r., co może sugerować podstawę z pkt 1 przepisu art. 578 ust. 2 Ustawy, to jednak w ocenie Izby, nie dawało to podstaw do uznania, iż przesłanka ta została wykazana. W szczególności Zamawiający nie wskazał warunków umowy, która kończyć miała się z dniem 31.12.2022 r. co pozwalałoby ocenić, czy jest możliwość jej przedłużenia do czasu rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Ponadto, Zamawiający w przypadku spełnienia przesłanek dla zamówienia z wolnej ręki, ma możliwość zabezpieczenia świadczenia usługi w sposób ciągły do czasu rozstrzygnięcia wyników przetargu, a to w niniejszej sprawie uzależnione jest od wyniku postępowania odwoławczego. Ponieważ Zamawiający nie odniósł się do żadnej okoliczności, która mogłaby uzasadniać twierdzenie, iż tylko zawarcie umowy z wybranym wykonawcą może aktualnie zabezpieczyć potrzeby mieszkańców, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, omówienia okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....