|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy wprowadzającej prawo komunikacji elektronicznej*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6** projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych*  (dot. uzasadnienia do projektowanego art. 39 ust. 31 – 34 *ustawy o drogach publicznych*) | MI podtrzymuje potrzebę uzupełnienia uzasadnienia o precyzyjne wyjaśnienie zasad instalowania „punktów dostępu” w pasie drogowym drogi publicznej. Wyjaśnienie MC wskazane w protokole rozbieżności należy przenieść do uzasadnienia. Należy zauważyć, iż wprowadzane przepisy są nowymi regulacjami, a w związku z przyjętą koncepcją lokalizowania tzw. punktów dostępu na latarniach, znakach i sygnalizacji świetlnej spodziewać się należy dość licznych postępowań o wydanie decyzji lokalizacyjnych. Uzasadnienie będzie zatem służyło zarządcom dróg do właściwej interpretacji przepisu i w związku z tym powinno ono być jak najbardziej dokładne. MI wskazało właściwe rozumienie przepisów na etapie uzgodnień międzyrejsowych, a MC potwierdza właściwe ich rozumienie. Wnioskujemy zatem o uzupełnienie uzasadnienia. |  | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6** projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych*  (dot. art. 39 ust. 32 – 33 *ustawy o drogach publicznych)* | MI podtrzymuje uwagę w zakresie projektowanego ust. 32 i ust. 33 (przypadek odmowy wydania zezwolenia na instalację w pasie drogowym drogi publicznej punktów dostępu), jednocześnie proponując nieco zmienione i doprecyzowane brzmienie tych przepisów:  Należy wyjaśnić i doprecyzować, że ww. przypadki tj. zakłócenie funkcjonowania systemów ITS (inteligentne systemy transportowe) oraz zakłócenie prawidłowości poboru opłaty elektronicznej i jej kontroli oraz zakłócenie poboru opłaty za przejazd autostradąw systemach elektronicznych w opinii MI obejmują/zawierają się w przesłance dotyczącej bezpieczeństwa ruchu drogowego i bezpośrednio wpływają na ruch drogowy odbywający się na drodze publicznej. Należy mieć na uwadze fakt, że są to systemy wykorzystujące technologie informacyjne i komunikacyjne w obszarze transportu drogowego i ogólnego ruchu drogowego, obejmujące infrastrukturę, pojazdy i jego użytkowników. Tym samym spowodowanie zakłóceń w funkcjonowaniu tych systemów wpływa na odbywający się ruch drogowy i tym samym jego bezpieczeństwo. Jednocześnie w opinii MI ww. przesłanka bezpieczeństwa ruchu drogowego powinna stanowić podstawę do odmowy instalacji punktów dostępu, a nie tylko możliwość odmowy.  Ponadto w przypadku opłat pobieranych w systemach elektronicznych MI proponuje wprowadzenie dodatkowego ustępu, zgodnie z którym zarządca drogi powinien przed wydaniem decyzji o instalacji punktu dostępu uzgodnić tę instalację z podmiotem pobierającym te opłaty w zakresie wpływu na prawidłowość poboru i kontroli tych opłat (wersja z uzgodnień międzyresortowych również zawierała przepis o uzgodnieniu).  Reasumując ww. sytuacje mieszczą się we wskazanym w dyrektywie wyjątku odnoszącym się do bezpieczeństwa publicznego.  Jednocześnie dalsza kolejność ustępów powinna ulec zmianie. | Proponuje się następujące brzmienie art. 39 ust. 32 – 33:  *„32. Zarządca drogi odmawia wydania zezwolenia na instalację punktów dostępu wyłącznie jeżeli ich umieszczenie spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym:*   1. *zakłóci funkcjonowania ITS;* 2. zakłóci prawidłowy poboru opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, kontroli o której mowa w art. 13l ust. 1 oraz poboru opłat za przejazd autostradą, o których mowa w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, w systemach elektronicznych, o których mowa w art. 13i ust. 1. 3. 33. Zarządca drogi przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 31 uzgadnia instalację punktów dostępu z podmiotami pobierającymi opłaty, o których mowa w ust. 32 pkt 2 – w zakresie ich wpływu na prawidłowość poboru i kontroli opłat w systemach elektronicznych, o których mowa w art. 13i ust. 1.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Podtrzymujemy nasze stanowisko z etapu uzgodnień. EKŁE jednoznacznie wskazuje tylko na przesłankę dotyczącą bezpieczeństwa.  Mając na uwadze kwestie kompatybilności elektromagnetycznej nie powinno dochodzić do sytuacji zakłócenia systemów ITS lub systemu poboru opłat przez punkty dostępu. |
| **3.** | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6 projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych***  **(dot. art. 39 ust. 34 i art. 40 ust. 12 *ustawy o drogach publicznych)*** | MI nadal podtrzymuje wątpliwość, jak w sytuacji faktycznej projektowanego przepisu, tj. *ust. 34,*będzie wyglądało postępowanie o wydanie łącznie jednej decyzji administracyjnej zarówno na lokalizację w pasie drogowym punktu dostępu jak również infrastruktury telekomunikacyjnej.  Uzasadnienie przedstawione przez MC w tabeli rozbieżności nie rozwiało tych wątpliwości. MC wyjaśniło, że punkty dostępu będą lokalizowane na podstawie projektowanych przepisów zaś infrastruktura telekomunikacyjna, tj. infrastruktura dosyłowa w zakresie przenoszenia sygnałów telekomunikacyjnych (kable światłowodowe) oraz zasilająca w energię elektryczną (lokalizowane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów). Należy zauważyć, że zasady umieszczania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym określa art. 39 *ustawy o drogach publicznych*, który w ust. 3 wskazuje przesłanki odmowy wydania decyzji. Natomiast w zakresie „punktu dostępu” zastosowanie będą miały nowe przepisy tj. ust. 31 – 34, które wskazują inne przesłanki odmowy.  Ponadto w związku z dalszymi propozycjami zmian w *ustawie o drogach publicznych* tj. zmian w art. 40 ust. 12 tej ustawy w ocenie MI w projektowanym art. 40 ust. 12 oprócz *„decyzji o której mowa w art. 39 ust. 31”* należałoby dodać również decyzję, o której mowa w ust. 34 (decyzji łącznej). | W projektowanym art. 40 ust. 12 oprócz *„decyzji o której mowa w art. 39 ust. 31”* należałoby dodać również decyzję, o której mowa w ust. 34 (decyzji łącznej). | **Uwaga uwzględniona**  Dostosowano art. 40 ust. 12 zgodnie z przedstawioną propozycją.  Co do praktycznego stosowania przepisów deklarujemy wydanie poradnika dla zarządców dróg po wejściu w życie niniejszej ustawy. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6** projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych*  (dot. art. 39 ust. 5b *ustawy o drogach publicznych)* | MI zgłasza propozycję **dodania po ust. 5a *ustawy o drogach publicznych* ust. 5b w poniższym brzmieniu oraz pozostawienie ust. 5a bez zmian**.  Biorąc pod uwagę wyjaśnienia MC z tabeli rozbieżności, że *„będziemy mieć do czynienia z całością techniczno-użytkową sieci”* zatem *„niezasadne jest, aby niektóre elementy, lokalizowane na podstawie już obowiązujących przepisów, podlegały pod ogólne regulacje dotyczące pokrycia kosztów przełożenia (pod pewnymi warunkami zarządca drogi, pod innymi właściciel infrastruktury), zaś punkty dostępu zawsze miały być przekładane na koszt właściciela”* – MI proponuje wprowadzenie dla takiej sytuacji oddzielnego przepisu który jednoznacznie wskazuje, że koszty przełożenia całości, tj. punktu dostępu i infrastruktury potrzebnej do jego obsługi czy funkcjonowania tzw. „całości techniczno-użytkowej sieci” – ponosił będzie jego właściciel, ewentualnie podmiot występujący o jego instalację w pasie drogowym.  Należy zauważyć, iż dopiero w obecnym protokole rozbieżności MC wskazało i wyjaśniło, że *„w rzeczywistości najczęściej występującą sytuacją inwestycyjną będzie lokalizowanie w pasie drogowym całości techniczno-użytkowej sieci, której elementami będą punkty dostępu (lokalizowane na podstawie projektowanych przepisów) oraz infrastruktura dosyłowa w zakresie przenoszenia sygnałów telekomunikacyjnych (kable światłowodowe) oraz zasilająca w energię elektryczną (lokalizowane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów)”*. MI nie znajduje zatem uzasadnienia, aby rozwiązania prawne proponowane przez MC szły w stronę przepisów przerzucających koszty przełożenia na zarządcę drogi, a nie odwrotnie. **Nie ma zatem zgody MI na ponoszenie przez zarządcę drogi kosztów przełożenia zarówno punktów dostępu, jak i infrastruktury z tym związanej, czyli jak wskazało MC w tabeli rozbieżności tzw. „całości techniczno-użytkowej sieci”.**  MI pragnie zauważyć, że o ile zgodziło się (obowiązujący art. 39 ust. 5a), na ponoszenie kosztów za przełożenie infrastruktury telekomunikacyjnej (bez tzw. punktu dostępu), mimo tego że stanowią one urządzenia niezwiązane z zarzadzaniem drogami i ruchem, o tyle nie wyraża zgody na finansowanie przez zarządcę drogi publicznej przekładania punktów dostępu wraz z infrastrukturą służącą temu punktowi do prawidłowego działania. Zasadą powinno być, że koszty przełożenia punktów dostępu wraz z całą infrastrukturą konieczną do jego funkcjonowania ponosił będzie jego właściciel. Umieszczanie (instalacja) ich na konstrukcjach znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej czy też na latarniach oznacza instalowanie tych punktów bardzo często w przestrzeni pasa drogowego.  Projektodawca ma również świadomość, że instalowanie punktów dostępu na konstrukcjach znaków, czy też sygnalizacji świetlnej, albo na latarniach oznacza, że konieczność przełożenia tych punktów dostępu może wynikać nie z budowy, przebudowy lub remontu drogi publicznej, tylko np. ze zmiany organizacji ruchu na danej drodze publicznej (niekoniecznie wynikających z realizacji inwestycji drogowej), jak i ewentualnych uszkodzeń tych konstrukcji np. w wyniku wypadku drogowego, uszkodzeń wynikających z działania żywiołu, a więc działania siły wyższej, której z natury rzeczy nie można przewidzieć. Zaproponowane zatem przez MI brzmienie ust. 5b jednoczenie wskazuje, że w każdej sytuacji koszty takiego przełożenia poniesie właściciel. | Proponuje się dodanie w art. 39 po ust. 5a ustawy o drogach publicznych ust. 5b w poniższym brzmieniu oraz pozostawienie ust. 5a bez zmian.  *„5b. Koszty przełożenia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, o którym mowa w ust. 31 wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz inną infrastrukturą służącą jego obsłudze, ponosi jego właściciel.”.* | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z uznaniem, że najczęściej będziemy mieć do czynienia z całością techniczno-użytkową sieci, gdzie niezasadnym jest, aby niektóre elementy, lokalizowane na podstawie już obowiązujących przepisów, podlegały pod ogólne regulacje dotyczące pokrycia kosztów przełożenia (pod pewnymi warunkami zarządca drogi, pod innymi właściciel infrastruktury), zaś punkty dostępu zawsze miały być przekładane na koszt właściciela. W tym zakresie punkty dostępu powinny być objęte ogólną regułą ponoszenia kosztów przełożenia. Nie możemy się zgodzić na obarczanie inwestorów dodatkowymi kosztami związanymi z przełożeniem infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym także punktów dostępu, w innym niż obecnie reżimie prawnym funkcjonującym w ustawie o drogach publicznych, tym bardziej, że za wyjątkiem punktów dostępu zarządcy dróg pobierają opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu zlokalizowania w nim infrastruktury telekomunikacyjnej. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6** projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych*  (dot. art. 39 ust. 6aa-6ad *ustawy o drogach publicznych)* | W zakresie przepisów regulujących kwestie budowy kanałów technologicznych w pasie drogowym MI zdecydowanie popiera wprowadzenie przepisów zwalniających zarządców dróg z obowiązku budowy kanału technologicznego. Niemniej jednak proponujemy nieco odmienne brzmienie przepisów, które na etapie kontaktów roboczych MI przedstawiało MC.  MI proponuje zatem zastąpienie brzmienia zaproponowanych przez MC przepisów w art. 6 w pkt 1 **lit. j** *projektu ustawy* (dot. **zmiany brzmienia art. 39 ust. 6aa-6ad *ustawy o drogach publicznych* oraz dodanie w art. 4 tej ustawy dodatkowej definicji terenu zabudowy, która wynika z projektowanych przepisów dotyczących kanałów technologicznych**). | MI proponuje zastąpienie brzmienia zaproponowanych przez MC przepisów:  W art. 6 w pkt 1 **lit. j** *projektu ustawy* (dot. art. 39 ust. 6aa-6ad *ustawy o drogach publicznych* oraz dodanie w art. 4 tej ustawy dodatkowej definicji terenu zabudowy, która wynika z projektowanych przepisów dotyczących kanałów technologicznych) – następującym brzmieniem przepisów:  W ustawie o drogach publicznych:   1. *W art. 4 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:*   *„3a) teren zabudowy - teren leżący w otoczeniu drogi, na którym dominują obszary o miejskich zasadach zagospodarowania, wymagające urządzeń infrastruktury technicznej, lub obszary przeznaczone pod takie zagospodarowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;”;*  *2) w art. 39:*  *a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:*  *„6. Zarządca drogi jest obowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym w trakcie budowy lub przebudowy drogi publicznej.”,*  *b) po ust. 6a dodaje się ust. 6aa – 6ad w brzmieniu:*  *„6aa. Obowiązek, o którym mowa w ust. 6, nie dotyczy:*  *1) przebudowy drogi, jeżeli w istniejących granicach pasa drogowego brak jest miejsca na zlokalizowanie kanału technologicznego zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi;*  *2) budowy lub przebudowy drogi:*  *a) jeżeli w pasie drogowym zostały już zlokalizowane kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny, lub*  *b) jeżeli roboty budowlane obejmują wyłącznie obiekty lub urządzenia wyposażenia technicznego drogi, w szczególności: przejścia dla pieszych, przejazdy dla rowerzystów, zatoki i perony przystankowe, stanowiska postojowe lub oświetlenie drogi, lub*  *c) o długości do 1000 metrów, jeżeli:*   * + *projektowany kanał technologiczny nie miałby kontynuacji po żadnej ze stron oraz*   + *w ciągu czterech lat nie jest planowana budowa lub przebudowa drogi umożliwiająca kontynuację projektowanego kanału technologicznego zgodnie z uchwałą budżetową jednostki samorządu terytorialnego, wieloletnią prognozą finansową jednostki samorządu terytorialnego, programem wieloletnim wydanym na podstawie art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub planami, o których mowa w art. 20 pkt 1 lub 2 oraz*   + *w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia informacji o zamiarze rozpoczęcia budowy lub przebudowy drogi i możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego nie zostanie zgłoszone zainteresowanie udostępnieniem kanału technologicznego - w przypadku budowy lub przebudowy drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej lub drogi krajowej w mieście na prawach powiatu, znajdującej się w terenie zabudowy;*   *3) rozbudowy lub przebudowy istniejącego drogowego obiektu inżynierskiego, w którym usytuowanie kanału technologicznego nie jest możliwe ze względu na rodzaj lub bezpieczeństwo konstrukcji.*  *6ab. Zarządca drogi:*  *1) przed złożeniem wniosku o wydanie:*  *a) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli jej uzyskanie jest wymagane przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo decyzji o pozwoleniu na budowę, albo*  *b) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo decyzji o pozwoleniu na budowę - w pozostałych przypadkach, albo*  *2) przed zgłoszeniem przebudowy drogi*  *- zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej oraz zgłasza do Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, o którym mowa w art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 oraz z 2020 r. poz. 471 i 875), informację, o której mowa w ust. 6aa pkt 2 lit c tiret trzecie.*  *6ac. Zgłoszenie zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego wnosi się w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego. Przepisy art. 63 § 3a pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się.*  *6ad. Podmiot, który zgłosi zainteresowanie udostępnieniem przez zarządcę drogi kanału technologicznego, a następnie po jego wybudowaniu nie złoży wniosku, o którym mowa w ust. 7, jest obowiązany zwrócić zarządcy drogi koszty wybudowania kanału technologicznego, o ile nie udostępniono tego kanału innym podmiotom. O obowiązku zwrotu kosztów oraz ich wysokości orzeka zarządca drogi w drodze decyzji administracyjnej.”;* | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasadnym jest utrzymanie brzmienia zaproponowanego przez KPRM, które uwzględnia 10 – letnie doświadczenia związane z realizacją obowiązku lokalizowania kanałów technologicznych przez zarządców dróg oraz niektóre zapisy MI uwzględnione w wyniku konsultacji roboczych. Należy zaznaczyć, że KPRM przekazała w grudniu ub.r. robocze odniesienie do proponowanych przez MI przepisów, z którego wynikało z jakich powodów część propozycji MI nie może zostać uwzględniona. Resort infrastruktury nie odniósł się do tych wyjaśnień. Należy również pamiętać, że na Ministra Infrastruktury SKRM w dniu 15 października 2020 r. nałożył zobowiązanie do pilnego opracowania rozwiązań legislacyjnych w zakresie obowiązku budowy kanałów technologicznych ([dokument475660.pdf (rcl.gov.pl)](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12338608/12722754/12722758/dokument475660.pdf)).  W odniesieniu do propozycji dotyczącej wprowadzenia definicji terenu zabudowy i wykorzystywania jej jako okoliczności wyłączającej obowiązek lokalizowania kanału technologicznego należy wskazać, że rozwiązanie takie nie jest zasadne. Sama definicja terenu zabudowy budzić może wątpliwości interpretacyjne wynikające choćby z niedookreśloności sformułowania „obszary o miejskich zasadach zagospodarowania”, zatem jej stosowanie nastręczać będzie trudności w ustaleniu czy istnieje obowiązek lokalizowania kanału czy tez nie. Jednocześnie budowa krótkich odcinków poza terenem zabudowy może również być niezasadna. Resort infrastruktury nie wyjaśnił dlaczego proponuje takie ograniczenie.  W odniesieniu do usunięcia w art. 39 ust. 6aa w pkt 1 zastrzeżenia o konieczności złożenia oświadczenia potwierdzającego brak miejsca na zlokalizowanie kanału, które inwestor dołącza do dokumentacji przedkładanej organom administracji architektoniczno-budowlanej należy wskazać, że zastrzeżenie takie jest niezbędne z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesów zarządcy drogi i organu. Dzięki takiemu zastrzeżeniu zarządca drogi będzie miał potwierdzenie, że w przypadku danej inwestycji nie ma obowiązku budowy kanału technologicznego.  W odniesieniu do propozycji skrócenia w pkt 2 lit. c terminu na zgłaszanie zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego z 45 do 30 dni należy wskazać, że brak jest uzasadnienia dla takiego rozwiązania. Warto zaznaczyć, że termin 45 dni jest terminem kompromisowym między proponowanym przez MI a terminem 60 dni, który przewidywały uprzednio obowiązujące przepisy dotyczące zgłaszania zainteresowania udostępnianiem kanału.  W odniesieniu do zmian w pkt 3 należy wskazać, że usunięto zastrzeżenie o konieczności potwierdzenia przez inwestora, że usytuowanie kanału technologicznego nie jest możliwe ze względu na rodzaj lub bezpieczeństwo konstrukcji. Podobnie jak w przypadku zastrzeżenia, o którym mowa w ust. 6aa, zastrzeżenie w pkt 3 pełni funkcję zabezpieczającą i gwarancyjną dla zarządcy drogi i organów architektoniczno-budowlanych, stąd należy je utrzymać.  W odniesieniu do usunięcia w ust. 6ab terminu dotyczącego zamieszczenia w BIP oraz zgłoszenia do punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji informacji o możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału należy wskazać, że zasadne jest jego utrzymanie, tak aby rzeczywiście możliwe było zgłoszenie przez podmiot zainteresowany jeszcze na wczesnym etapie inwestycyjnym.  Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że ust 6ad umożliwia skrócenie 3 - miesięcznego terminu, jeżeli nie zgłoszono zainteresowania wykorzystaniem kanału technologicznego w odpowiedzi na upublicznienie informacji wskazanych w ust. 6ab. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 6** projektu ustawy – zmiany w *ustawie o drogach publicznych*  (dot. art. 39 ust. 6ca, ust. 6cb i ust. 6cd *ustawy o drogach publicznych)* | W art. 6 w pkt 1 **lit. l** *projektu ustawy* (dot. art. 39 ust. 6ca-6cc *ustawy o drogach publicznych,* proponujemypo ust. 6cc **dodanie ust. 6cd wprowadzającego milczące załatwienia sprawy.**  Uzasadnienie: Regulacje dotyczące milczącego załatwienia sprawy mają na celu zapewnienie, że MC nie będzie przedłużał 3-miesięcznego terminu na załatwienie sprawy (jest to przez to termin instrukcyjny). Chodzi o to by nadmierne przedłużanie postępowania nie wpłynęło negatywnie na tempo realizacji inwestycji drogowych.  Jednocześnie **w projektowanym ust. 6ca zdanie drugie** – nie jest zasadne wskazywanie że wniosek o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego składa się najpóźniej na 3 miesiące przed dniem złożenia dalszych decyzji inwestycyjnych. Zdanie to jest w opinii MI niepotrzebne.  Podobnie **niezrozumiała jest treść ust. 6cb,** zgodnie z którą wniosek o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego można złożyć zamiast „zgłoszenia, o którym mowa w ust. 6ab”. Czy chodzi o zgłoszenie do punktu informacyjnego do spraw telekomunikacyjnych zamiaru rozpoczęcia budowy lub przebudowy drogi publicznej? Wymaga to wyjaśnienia i uzupełnienia uzasadnienia, gdyż w zakresie kanałów technologicznych oprócz ogólnego powodu zmiany przepisów w pozostałym zakresie jest ono bardzo ubogie. | W art. 39 *ustawy o drogach publicznych,* proponujemypo ust. 6cc dodaje się ust. 6cd w brzmieniu:  *„6cd. Sprawę zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego, o którym mowa w ust. 6c, uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie zarządcy drogi występującego z wnioskiem, jeżeli w terminie 3 miesięcy od daty doręczenia wniosku ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji organ ten nie wyda decyzji, o której mowa w ust. 6c. Przepisy działu II rozdziału 8a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się.”.* | **Uwagi nieuwzględnione**  Propozycja wprowadzenia instytucji milczącego załatwienia sprawy po upływie 3 miesięcy od doręczenia wniosku prowadziłaby w niektórych przypadkach do braku realnej kontroli nad wynikiem postępowań. Należy zauważyć, że organ może wydać rozstrzygnięcie dopiero kiedy dysponuje dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymagań formalnych i materialnych w postępowaniu. Przyjęcie konstrukcji milczącego załatwienia sprawy mogłoby prowadzić do sytuacji, w której wnioskodawca mając świadomość braku podstaw uprawniających do uzyskania zwolnienia celowo dokonywałby pozornych czynności w postępowaniu tylko po to aby uzyskać zwolnienie na skutek upływu terminu 3 miesięcy. Podkreślenia wymaga, że czas trwania i przebieg postępowania w dużej mierze zależny jest od wnioskodawcy, na którym ciąży obowiązek wykazania, że spełnia ustawowe przesłanki.  Wprowadzenie terminu 3 miesięcznego jest spójne z terminem wskazanym w ust. 6ab i podyktowane tymi samymi przesłankami tj. aby wnioski do ministra były składane na tyle wczesnym etapie inwestycji aby w przypadku konieczności uzupełnienia wniosku nie wpłynęło to negatywnie na tempo realizacji inwestycji drogowych.  Treść ust. 6cb porządkuje procedurę odstąpienia od budowy kanału technologicznego wskazując, że droga postępowania administracyjnego ws. zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego jest alternatywą dla weryfikacji opisanej w ust. 6ab. Zarządca drogi może zadecydować czy złożyć wniosek o wydanie decyzji do ministra (w przypadku gdy spełnione są przesłanki do zwolnienia) czy zamieścić informacje o których mowa w 6ab. W związku z uwagą MI doprecyzowane zostanie brzmienie ustępu 6cb poprzez zastąpienie słowa „zgłoszenia” słowem „ogłoszenia informacji”. |
|  | **Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii** | **Art. 13** | Przewidziana w art. 13 ww. projektu zmiana art. 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) pozostaje w ocenie MRPiT nieuzasadniona, ponieważ z projektowanej definicji pojęcia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu wynika, że elementy przewidziane w ramach przedmiotowego punktu mieszczą się w zakresie obecnie obowiązującego zwolnienia wynikającego z art. 29 ust. 4 pkt 4 lit. a zmienianej ustawy. Wynika z niego, że wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 tej ustawy. Mając więc na uwadze przedstawione przez projektodawcę w tabeli rozbieżności uzasadnienie do nieuwzględnienia tej uwagi należy podkreślić, iż z brzmienia przytoczonego powyżej art. 29 ust. 4 pkt 4 lit. a ustawy – Prawo budowlane wynika, że katalog urządzeń, które mogą być w ramach tego zwolnienia instalowane, jest otwarty. Niezależnie od powyższego należy również wskazać, że wprowadzenie zmiany do ustawy – Prawo budowlane w zaproponowanym kształcie nie jest możliwe ze względu na to, że w projektowanej definicji pojęcia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu (niewielkie urządzenie radiowe o małej mocy, wyposażone w jedną lub więcej anten o krótkim zasięgu i niskim oddziaływaniu na krajobraz, pozwalające użytkownikom uzyskać bezprzewodowy dostęp do sieci telekomunikacyjnej niezależnie od rodzaju tej sieci – ruchomej lub stacjonarnej, oraz posiadające cechy fizyczne i techniczne określone w aktach wykonawczych wydawanych przez Komisję Europejską, o których mowa w art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. WE L 321/36 z 17.12.2018) nie jest precyzyjnie określona maksymalna wielkość takich urządzeń. Użyte w definicji określenie „niewielkie” jest niewystarczające w kontekście zwolnienia instalowania takich urządzeń z obowiązków na gruncie prawa budowlanego. Należy przy tym wskazać, iż w art. 29 ust. 4 pkt 4 lit. a ustawy – Prawo budowlane mowa jest o urządzeniach nieprzekraczających 3 m wysokości. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Co do zasady każda każde przedsięwzięcie nie wymienione enumeratywnie jako zwolnione z pozwolenia na budowę wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Analizując dotychczasową praktykę oraz orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie brak wyraźnego wskazania w ustawie Prawo budowlane punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu spowodowałoby obligatoryjny wymóg uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, tym bardziej że punkty dostępu zostały zdefiniowane na gruncie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, co powoduje, że nie powinno co do zasady kwalifikować się ich jako typowe urządzenia, o których mowa obecnie w ustawie Prawo budowlane.  Jak wskazano zarówno w projekcie definicji punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu oraz w uzasadnieniu parametry techniczne i fizyczne tych punktów określone są w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 57 ust. 2 EKŁE. Aktem tym na chwilę obecną jest rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/911 z dnia 30 czerwca 2020 r. określające cechy punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu zgodnie z art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej. Zgodnie z załącznikiem do tego rozporządzenia jak warunek do spełnienia przyjęto całkowitą objętość widocznej części punktu dostępu, która nie może przekraczać 20 litrów. Tym samym nie można tego odnieść do parametru wysokościowego (poniżej 3m) wskazanego w uwadze. Jednocześnie na gruncie implementacji EKŁE nie ma możliwości wprowadzenia bardziej precyzyjnej definicji punktu dostepu, w której określone zostały parametry techniczne i fizyczne inne niż w ww. Rozporządzeniu. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 21 pkt 1** | 1. Określenie „krajowy organ dystrybucji (National Distribution Agency - NDA” stosowane jest  w terminologii NATO, natomiast w terminologii unijnej powinno być stosowane określenie wynikające z Decyzji Rady z dnia 23 września 2013 r. *w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (2013/488/UE)*, tj. „organ do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”.   Należy zwrócić uwagę, że terminologia, która była zastosowana przy opracowywaniu projektu ustawy pojawia się również w znajdujących się na stronie internetowej ABW *Wytycznych w sprawie postępowania z informacjami niejawnymi* *międzynarodowymi* (z 2010 r.). W styczniu 2021 r. jedna z agencji unijnych zwróciła CPA Polska uwagę, że w sprawach dotyczących UE powinien być używany termin **Crypto Distribution Authority – CDA**, wynikający z Decyzji Rady z dnia 23 września 2013 r. *w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (2013/488/UE)* a nie termin National Distribution Agency – NDA, używany w NATO. | 1. Proponujemy zastąpienie wyrazów „krajowej władzy dystrybucji” wyrazami „organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych”. 2. W związku z powyższym, brzmienie pkt 1 będzie następujące:   „1) w art. 5 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:  „3a) Realizowanie zadań, we współpracy z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, związanych z ustanowieniem i funkcjonowaniem systemu zarządzania kluczami kryptograficznymi PRS, w szczególności wykonywanie funkcji **organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych**;”;”. | **Uwaga uwzględniona** |
| **9.** | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30 (megaustawa – uwaga ogólna)** | Wyłączenie grupy podmiotów sektora energetycznego. Proponuje się wyłączyć z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej (oraz z innych obowiązków z tym powiązanych określonych projektowaną ustawą), operatorów sieci przesyłowej oraz operatorów sieci dystrybucyjnej – (w skrócie OSP i OSD) w rozumieniu ustawy - Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (zwanej dalej „PE”), którzy są właścicielami sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami i usługami, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego, który w Polsce opiera się na nowoczesnych, zdalnie sterowanych stacjach elektroenergetycznych. Dzięki sieci i infrastrukturze telekomunikacyjnej realizowane jest m.in. zdalne sterowanie stacją elektroenergetyczną z centrów dyspozytorskich (zarządzane on-line odłącznikami/wyłącznikami). Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub nawet może doprowadzić do blackout’u, czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju. Wiodącym podmiotem jeżeli chodzi o przesyłanie energii są Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., które wykonują swoje zadania przy zachowaniu wymaganych kryteriów bezpieczeństwa pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Celem bezkompromisowo nadrzędnym dla działalności OSP jakim jest PSE S.A., jest:   zapewnienie bezpiecznej i ekonomicznej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego jako części wspólnego, europejskiego systemu elektroenergetycznego, z uwzględnieniem wymogów pracy synchronicznej i połączeń asynchronicznych;   zapewnienie niezbędnego rozwoju krajowej sieci przesyłowej oraz połączeń transgranicznych;   udostępnianie na zasadach rynkowych zdolności przesyłowych dla realizacji wymiany transgranicznej;   tworzenie infrastruktury technicznej dla działania krajowego hurtowego rynku energii elektrycznej. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego. Spółki OSP i OSD stając się dostawcą sieci telekomunikacyjnej i zasobów powiązanych dla rynku telekomunikacyjnego, starając się sprostać jego oczekiwaniom, stwarzają ryzyko dla bezawaryjnej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE) oraz stają się jedynym odpowiedzialnym w przypadku zaistnienia sytuacji zaniku dostawy energii, bo to nie przedsiębiorca telekomunikacyjny odpowiadać będzie, gdy zaopatrzenie w energię państwa będzie przerwane i zagrożone zostanie przez to jego bezpieczeństwo. Należy wskazać, że ochrona bezpieczeństwa i integralności tej sieci musi być na najwyższym poziomie a wykorzystanie któregokolwiek elementu dla celów realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej nie może, bezpośrednio lub pośrednio, oddziaływać na bezpieczeństwo sieci przesyłowej w czasie pracy w stanie normalnym, awarii lub odbudowy KSE. W szczególności chodzi o przypadki, w których umożliwia się fizyczny dostęp do elementów lub urządzeń sieci przesyłowej osób działających na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Umożliwienie fizycznego dostępu prowadzić może do zniszczeń lub awarii elementów tych sieci. Umożliwianie bezpośredniego dostępu osób trzecich do elementów sieci przesyłowych może również narażać operatorów tych sieci na ujawnienie informacji chronionych związanych ze stosowanymi systemami zabezpieczeń infrastruktury technicznej, w tym krytycznej. Największym zagrożeniem dla odbiorców energii jest występowanie awarii systemowych, które powodują nagłe przerwy w dostawach energii elektrycznej dla milionów klientów i olbrzymie straty społeczne i finansowe dla gospodarki. Należy zauważyć, że przerwa w dostawach innych końcowych nośników energii nie powoduje tak dotkliwych skutków, jak brak dostawy energii elektrycznej. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Tak jak zostało wskazane w tabeli dot. projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (l.p. 1), nie jest prawdziwym ani uprawnionym twierdzenie jakoby „ochrona infrastruktury krytycznej” oznaczała zakaz dostępu (współdzielenia) każdego – w ujęciu faktycznym – zasobu (infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury technicznej, powiązanych zasobów, etc.), którego dysponentem jest przedsiębiorstwo energetyczne.  W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, zastosowanie mają rozwiązania zawarte w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. „Megaustawa”). Zgodnie z art. 19 ust. 4 pkt 3-4 Megaustawy, operator sieci może odmówić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do infrastruktury technicznej jeżeli, m.in. nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej (art. 19 ust. 4 pkt 3 Megaustawy). Inną istotną z tej perspektywy okolicznością odmowy dostępu jest sytuacja gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej (art. 19 ust. 4 pkt 4 Megaustawy).  Uwzględnienie postulatu MKiŚ skutkowałoby niezgodnością polskich przepisów z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (tzw. „dyrektywa kosztowa” lub „dyrektywa o redukcji kosztów”). Motyw 13 dyrektywy o redukcji kosztów jasno wskazuje, że powinna ona mieć zastosowanie nie tylko do dostawców publicznych sieci łączności, ale również do wszelkich właścicieli lub posiadaczy praw do użytkowania — w tym drugim przypadku bez uszczerbku dla praw własności stron trzecich — rozległej i wszechobecnej infrastruktury technicznej, w ramach której można umieścić elementy sieci łączności elektronicznej, takie jak sieci techniczne wykorzystywane do dostarczania usług elektroenergetycznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych i odprowadzania wód opadowych, grzewczych i transportowych. Regulacje dyrektywy kosztowej, których transpozycja znajduje się w większości w Megaustawie, z zakresu dostępu i koordynacji robót odnoszą do operatorów sieci. Zgodnie z definicją operatora sieci, która została zawarta w art. 2 dyrektywy kosztowej, to m.in. przedsiębiorstwo zapewniające infrastrukturę techniczną przeznaczoną do świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego.  Zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej (np. podbudowy słupowej), wynika wprost z prawa unijnego – przepisów dyrektywy o redukcji kosztów jak zostało wskazane powyżej, jest również niezbędne do rozwoju sieci telekomunikacyjnych.  Uwagi zgłoszone przez MŚiK (wcześniej MK) godzą w rozwój sieci telekomunikacyjnych a ich uwzględnienie ograniczyłoby transformację cyfrową. Jednocześnie podmiot zgłaszający uwagi nie wykazał, w jaki sposób konkretne, projektowane zmiany miałyby wpływ na „bezpieczeństwo funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych”.  Należy podkreślić, że obecna sytuacja w Polsce związana z rozprzestrzenianiem się zakażeń wirusem SARS CoV-2 spowodowała wzrost znaczenia wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych. W obliczu pandemii wywołanej tym koronawirusem Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podjął stosowne działania prawne i systemowe minimalizujące zagrożenie dla zdrowia publicznego. Podejmowane działania powinny odnosić się do obecnej sytuacji jak również powodować przygotowanie kraju na podobne zagrożenia w przyszłości. Sieci telekomunikacyjne gwarantują możliwość świadczenia obywatelom pracy zdalnej oraz edukacji zdalnej (przeprowadzanie zajęć przez internet) – kontekst edukacji ma fundamentalne znaczenie, obok bezpieczeństwa publicznego. Przerwy w edukacji mogą głęboko zaszkodzić rozwojowi dziecka i utrudnić zmniejszenie różnic w osiągnięciach między rodzinami o wysokich i niskich dochodach. Dlatego w związku z obecnymi obostrzeniami konieczne jest zapewnienie wszystkim obywatelom dostępu do szerokopasmowego internetu. W obliczu sytuacji w jakiej obecnie znajduje się Polska kluczowe dla administracji rządowej jest zapewnienie obywatelom bezpieczeństwa publicznego i odpowiedniej opieki zdrowotnej. W celu minimalizacji zagrożenia zarażeniem SARS CoV-2 wprowadzona została możliwość zdalnego wystawienia zwolnienia lekarskiego dla osób, które podejrzewają u siebie zakażenie koronawirusem. Z kolei wykorzystanie alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa będzie również kluczowe w ramach podejmowanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej działań w związku z obowiązującym stanem zagrożenia epidemicznego na terenie całego kraju. Jednocześnie administracja publiczna gwarantuje możliwość załatwienia online większości spraw w urzędach, przy czym w większości przypadków wymaga to posiadania profilu zaufanego lub innego środka identyfikacji elektronicznej, np. dowodu z warstwą elektroniczną W tym trudnym czasie infrastruktura telekomunikacyjna, bardziej niż kiedykolwiek, okazała się być kluczową dla prawidłowego funkcjonowania państwa. Zgodnie z zestawieniem przygotowanym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, wzrost natężenia ruchu w niektórych sieciach wyniósł nawet 140 proc. w porównaniu z miesiącami poprzedzającymi wystąpienie pandemii koronawirusa. Jednocześnie podzielamy opinię analityków firmy doradczej Abi Research, którzy w swoim white paper „Telcos As a National Growth Accelerator” wskazali, że firmy telekomunikacyjne mają kluczowe znaczenie dla przywracania normalnego funkcjonowania społeczeństw oraz przedsiębiorstw po kryzysie związanym z obecną pandemią koronawirusa. Komisja obecnie prowadzi przegląd prawodawstwa Państw członkowskich w zakresie procedur wymaganych w telekomunikacyjnym procesie inwestycyjnym, celem określenia zbioru dobrych praktyk legislacyjnych. Niestety, pomimo podejmowanych na szeroką skalę działań i inwestycji istnieją jeszcze w Polsce obszary, gdzie nie ma odpowiedniej infrastruktury, a tym samym dostępu do kluczowych usług. |
| **10.** | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30**  **uwaga ogólna** | INFRASTRUKTURA KRYTYCZNA Sieć telekomunikacyjną wraz z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywaną do spraw technologicznych w energetyce należy traktować jak infrastrukturę krytyczną, zdefiniowaną w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanej dalej „Megaustawą” jako infrastrukturę krytyczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym: infrastruktura krytyczna - należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy:  a) zaopatrzenia w energię, surowce energetyczne i paliwa, b) łączności, c) sieci teleinformatycznych, d) finansowe, e) zaopatrzenia w żywność, f) zaopatrzenia w wodę, g) ochrony zdrowia, h) transportowe, i) ratownicze, j) zapewniające ciągłość działania administracji publicznej, k) produkcji, składowania, przechowywania i stosowania substancji chemicznych i promieniotwórczych, w tym rurociągi substancji niebezpiecznych. Infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywana do spraw technologicznych w energetyce powinna zostać wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i być traktowana jako zasób systemu energetycznego. Traktując zaopatrzenie w energię, jako usługę kluczową dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, wyłączenie sieci telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywanej do spraw technologicznych w energetyce spod regulacji przygotowywanej ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej, z punktu widzenia Ministra Klimatu jest niezbędna, ponieważ współkorzystanie z niej przez firmy telekomunikacyjne powoduje ryzyko zawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyko zwiększenia liczby przerw w zasilaniu odbiorców na skutek mogących wystąpić awarii, które mogą objąć znaczne obszary kraju, nie wykluczając całkowitego black out’u. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszej uwagi MKiŚ do art. 30 Megaustawy. |
| **11.** | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30** | OBOWIĄZKI INFORMACYJNE I SPRAWOZDAWCZE Przedsiębiorstwa energetyczne, dla realizacji celów określonych w ustawie PE, prowadzą działalność dotyczącą łączności. Wiąże się to przede wszystkim z przyłączaniem do sieci energetycznej. Jedynym powodem prowadzenia tej działalności jest prawidłowość funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Dla przedsiębiorstw energetycznych traktowanie ich jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się z szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Proponuje się zatem, aby dokonać odpowiednich zmian legislacyjnych, które wyłączą omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z obowiązku raportowania wynikającego z Megaustawy. Podkreślam, że chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE. Przyczyni się to znacznie do podniesienia poziomu bezpieczeństwa elektroenergetycznego. Ewentualnie postuluje się, aby przesądzić na poziomie ustawowym, że omawiana działalność telekomunikacyjna przedsiębiorstw energetycznych nie stanowi usługi telekomunikacyjnej publicznie dostępnej i znacznie ograniczyć w odniesieniu do niej obowiązki dotyczące raportowania wynikające z Megaustawy. Jednocześnie postuluje się, aby wobec OSP i OSD wyłączyć obowiązek udzielenia informacji innym podmiotom nt. posiadanej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi, w tym infrastruktury krytycznej, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego (m.in. ujawnianie lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej oraz charakterystyki aktualnego sposobu jej użytkowania), a także obowiązek dokonywania inspekcji w tym zakresie. Wymogi bezpieczeństwa państwa każą w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną, dlatego przedmiotowa sieć i infrastruktura telekomunikacyjna nie powinna być objęta obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszej uwagi MKiŚ do art. 30 Megaustawy.  W uzupełnieniu należy wskazać, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych regulują kwestie obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących infrastruktury krytycznej. Przykładowo art. 25c ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jasno wskazuje, że obowiązek udzielenia informacji, o którym mowa w art. 18 ust. 2 i art. 25a ust. 1, oraz obowiązek umożliwienia dokonania inspekcji, o którym mowa w art. 25b ust. 1, nie dotyczą infrastruktury technicznej, w tym infrastruktury krytycznej, której wykorzystanie do celów szybkich sieci telekomunikacyjnych jest niemożliwe ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa lub bezpieczeństwo i porządek publiczny. Informacje te nie są przekazywane do punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. |
| **12.** | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30 pkt 12 lit. a** | W Uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzającej wskazano, że „Uchyla się art. 18 ust. 1 w związku z tym, że regulacja, która ma zastosowanie w przypadku określonym w tym przepisie określona jest w art. 148 PKE.”  W zmianach do ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie dostrzega się wyraźnego odesłania do stosowania wprost albo w odpowiedni sposób określonych przepisów działu III rozdziału 1. PKE.W zmianach do ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wprowadzono bowiem wyłącznie następujące odesłania do przepisów PKE:   * w art. 12 do „działu III rozdziału 1 i 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej”, * w art. 13 ust. 2 do „Do zapewnienia dostępu stosuje się przepisy działu I rozdziału 4, działu III rozdziału 1 i 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej […] ”, * w art. 22 ust. 1: „Do sporów dotyczących zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej stosuje się przepisy działu III rozdziału 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem ustępów kolejnych.”, * w art. 23: do „działu I rozdziału 4 oraz działu III rozdziału 1 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej” * w art. 24: „Do umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio art. 155 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez zobowiązanego do zapewnienia dostępu.” * w art. 24a: „Do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 162 ust. 5 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej oraz art. 19 i art. 22–24 niniejszej ustawy.”   Wątpliwości nie rozstrzyga również definicja „dostępu” zawarta w art. 2 pkt 8 PKE, która nie odnosi się do pojęcia infrastruktury technicznej. W odniesieniu do przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej, w przepisach projektu ustawy wprowadzającej należałby zamieścić wyraźne odesłanie do określonych przepisów działu III rozdziału 1 PKE. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Relację projektowanej ustawy PKE do Megaustawy przesądza projektowane nowe brzmienie art. 1 pkt 3 Megaustawy, zgodnie z którym ustawa ta określazasady zapewnienia dostępu w zakresie nieuregulowanym ustawą PKE. Ponadto, infrastruktura techniczna jest objęta definicją dostępu w PKE, ponieważ stanowi podzbiór powiązanych zasobów. Powyższe nie wyklucza możliwości wskazania infrastruktury technicznej w PKE wprost, aby wykluczyć problemy z wykładnią wskazane przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30 pkt 12 lit. c**  **art. 30 pkt 15 lit. c**  **art. 30 pkt 21** | Projekt ustawy wprowadzającej przewiduje uchylenie art. 18 ust. 4-5a, art. 22 ust. 6-7a, art. 25d ust. 3 i 4 Megaustawy stanowiących o obowiązku uzgodnienia treści decyzji w sprawie dostępu oraz określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej z: 1) Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego (dalej: „Prezes UTK”) - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Usunięcie z procesu wydawania decyzji w sprawie dostępu konieczności dokonywania uzgodnień z Prezesem URE należy ocenić krytycznie. Prezes URE, który właściwy jest w sprawach przedsiębiorstw energetycznych, powinien mieć wpływ na te działania regulatora telekomunikacyjnego (Prezesa UKE), które wywierają bezpośrednio wpływ na działalność operatorów systemów dystrybucyjnych („OSD”) i operatorów systemów przesyłowych („OSP”) – poprzez ingerencję w ich infrastrukturę. Nie może także budzić wątpliwości, iż istniejące obecnie uregulowania zakładające konieczność uzgodnienia mają na celu zapewnienie udziału wyspecjalizowanego regulatora sektorowego, właściwego w sprawach przedsiębiorstw energetycznych (Prezesa URE), w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UKE. Rola Prezesa URE w tych postępowaniach jest istotna, bowiem Prezes URE czuwa nad tym, aby obowiązki nakładane przez Prezesa UKE nie powodowały istotnych zakłóceń w działalności OSD i nie prowadziły do naruszenia przepisów ustawy z PE. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż opiniowanie czy też uzgadnianie z Prezesem URE dostępu do infrastruktury technicznej jest czynnikiem utrudniającym lub przedłużającym postępowanie przed Prezesem UKE. Należy przy tym wyjaśnić, że o ile Prezes UKE w swoich działaniach kieruje się przede wszystkim interesem abonentów (również przyszłych) usług telekomunikacyjnych, o tyle istotną rolą Prezesa URE jest troska o interes obiorców energii oraz OSD i OSP. Rola ta jest nieodzowna w sytuacji, w której działania podejmowane przez Prezesa UKE mogą w niektórych przypadkach prowadzić nawet do przerw w dostawach energii elektrycznej do odbiorców z powodu udostępniania infrastruktury energetycznej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Ustawa w swoim aktualnym kształcie przewiduje mechanizmy zapobiegające niepotrzebnemu przedłużaniu postępowania administracyjnego, w szczególności pozwalające na uznanie, że niezajęcie stanowiska przez Prezesa URE w określonym terminie jest równoważne z akceptacją przedłożonego projektu, co wydaje się wystarczające do zapobieżenia przewlekłości postępowania w tym zakresie. ROZSTRZYGANIE SPORÓW W SPRAWACH O UDZIELENIE INFORMACJI LUB UMOŻLIWIENIE DOKONANIA INSPEKCJI Nie jest zasadnym usuwanie z art.25d Megaustawy ust. 3 i 4. Decyzje, o których mowa w art. 25d ust.1 Megaustawy w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych powinny być uzgadniane z Prezesem URE. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE. Dlatego proponuje się zbilansować wymagania poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, także w procesie wydawania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący spraw o udzielenie informacji lub umożliwienie dokonania inspekcji. Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art.65 ust.2 projektu UPKE). Z powyższych względów sugeruje się nieuchylanie przepisów art. 18 ust. 4-5a, art. 22 ust. 6-7a, art. 25d ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej w części dotyczącej dostępu do infrastruktury technicznej (art. 3), które zostały implementowane m.in. do przepisów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci, nie przewidują jakiejkolwiek formy obowiązku uzgadniania lub opiniowania decyzji krajowego regulatora sektora telekomunikacyjnego z innymi krajowymi regulatorami sektorowymi. Natomiast takie rozwiązanie jest niezgodne z art. 8 ust. 1 EKŁE, zgodnie z którym „krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. Nie wyklucza to nadzoru zgodnie z krajowym prawem konstytucyjnym. Decyzje krajowych organów regulacyjnych mogą zostać zawieszone lub uchylone wyłącznie przez organy odwoławcze ustanowione zgodnie z art. 31.”. „Uzgodnienie” oznacza procedurę, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, w której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej musi bezwarunkowo uzyskać akceptację ze strony Prezesa URE/Prezesa UTK w kwestiach będących przedmiotem rozstrzygnięcia, jeżeli takie rozstrzygnięcie odnosi się do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego lub przedsiębiorstwa zapewniającego infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Jest to więc niewątpliwie nawet dalej idące ograniczenie Prezesa UKE niż wskazane w polskiej wersji językowej EKŁE „instrukcje”. Procedura „uzgodnienia” – a więc formy ścisłego współdziałania organów, oznaczająca współdecydowanie – różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie, stanowiłaby oczywiste naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE, gdyż ta kompetencja Prezesa UKE wynika z prawa unijnego, tj. art. 44 i art. 61 EKŁE.  Wprowadzenie zmiany, która i tak jest niezbędna ze względu na konieczność zapewnienia zgodności z prawem UE, przełoży się na przyśpieszenie postępowań w sprawie wydania decyzji w zakresie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej. Dotychczasowe brzmienie przepisów wymaga akceptacji przez Prezesa UKE wszystkich (z wyjątkiem warunków finansowych) kwestii zgłoszonych przez regulatora - Prezesa URE lub Prezesa UTK, co znacząco wpływa na efektywność prowadzenia postępowania i osiągnięcie celu jakim jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W skrajnych sytuacjach, w przypadku braku uzgodnienia projektu decyzji z innymi wymaganymi organami, może to doprowadzić do niemożliwości zakończenia postępowania administracyjnego wydaniem decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej. Z oczywistych względów takie rozwiązanie w praktyce może przełożyć się na opóźnienie czy też całkowite uniemożliwienie realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem dostępu do infrastruktury technicznej, co należy uznać za jedną z istotnych barier dla procesu inwestycyjnego w telekomunikacji. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30 pkt 13** | W uzasadnieniu wskazano, że „konieczne jest uchylenie art. 19 ust. 2 (Megaustawy), ze względu na to, że powiela on regulację art. 149 ust. 2 PKE.”  W proponowanych zmianach do Megaustawy nie dostrzega się wyraźnego odesłania do stosowania wprost albo do odpowiedniego stosowania określonych przepisów działu III rozdziału 1. PKE, w tym art. 149 PKE. Uzasadnienie jak w przypadku uwagi do art. 30 pkt 12 lit. a. W przypadku przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej należałby zamieścić wyraźne odwołanie do określonych przepisów działu III rozdziału 1 PKE. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Relacje projektowanej ustawy PKE do Megaustawy przesądza projektowane nowe brzmienie art. 1 pkt 3 Megaustawy, zgodnie z którym ustawa ta określazasady zapewnienia dostępu w zakresie nieuregulowanym ustawą Pke. Ponadto, infrastruktura techniczna jest objęta definicją dostępu w PKE, ponieważ stanowi podzbiór powiązanych zasobów. Powyższe nie wyklucza możliwości wskazania infrastruktury technicznej w PKE wprost, aby wykluczyć problemy z wykładnią wskazane przez zgłaszającego uwagę. Jeżeli na dostęp składa się m.in. dostęp do infrastruktury technicznej.  Ponadto nie jest zrozumiałe uzasadnienie takiej zmiany jako mającej „kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych” przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 30 pkt 27 lit. f** | TERMINY 1) Proponuje się zmianę treści art. 30 pkt 27 lit. f projektu ustawy wprowadzającej UPKE i nadanie brzmienia:  "f) w ust. 5:  – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Do dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, stosuje się odpowiednio przepisy działu III rozdziału 3 ustawy z dnia … 2020 r. - Prawo komunikacji elektronicznej oraz przepisy art. 19 ust. 2, art. 20, art. 22 ust. 1 i art. 23 niniejszej ustawy, z tym że:”;  – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) termin zawarcia umowy o dostęp wynosi 90 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie;”  – pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) Prezes UKE wydaje decyzję o dostępie, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, także wówczas, jeżeli dla istniejących elementów szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów warunki dostępu nie są określone w umowie lub umowa taka wygasła, chyba że przedsiębiorca telekomunikacyjny wykonał je, nie mając tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na ten cel oraz wbrew woli lub bez wiedzy właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości.”,” 2) Proponuje się zmianę treści art. 30 pkt 29 projektu ustawy wprowadzającej UPKE i nadanie jej brzmienia:  „29) w art. 33 ust. 1–3 otrzymują brzmienie: „1. W przypadkach innych niż określone w art. 30 ust. 1 właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości jest obowiązany zapewnić operatorom, użytkownikom rządowym, o których mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e oraz h ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, polegający na umożliwieniu umieszczenia na nich elementów sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów, a także ich eksploatacji i konserwacji, jeżeli nie umożliwia to racjonalnego korzystania z nieruchomości, w szczególności nie prowadzi do istotnego zmniejszenia wartości nieruchomości. 2. Dostęp, o którym mowa w ust. 1 jest odpłatny, chyba że: 1) strony umowy o dostępie postanowią inaczej; 2) dotyczy umieszczenia, eksploatacji i konserwacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu na nieruchomościach, o których mowa w ust. 1, stanowiących obszar kolejowy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, 730 i 1214, 1979, 2020, z 2020 r. poz. 284, 400, 462, 695 i 875). 3. Termin zawarcia umowy o dostępie, o którym mowa w ust. 1, wynosi 90 dni od dnia wystąpienia przez operatora, użytkownika rządowego, o którym mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e oraz h ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, lub jednostkę samorządu terytorialnego wykonującą działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 z wnioskiem o jej zawarcie.”;”  Proponuje się, aby termin na zawarcie umowy o dostępie był jednolity dla wszystkich przypadków wniosków o zawarcie takiej umowy określonych w UPKE oraz w Megaustawie i wynosił 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Termin na zawarcie umów o dostępie powinien być ujednolicony, tak, aby nie komplikować procesu zawierania tego typu umów (wymaga to wprowadzenia odpowiednich zmian w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE). Jednocześnie należy wskazać, iż realizacja większości terminów określonych w Megaustawie dla operatorów sieci, w przypadku dużych przedsiębiorców energetycznych nie jest możliwa lub bardzo uciążliwa w ich dotrzymaniu, gdyż nie wzięto bowiem pod uwagę, wielkości tych przedsiębiorstw co skutkuje koniecznością przestrzegania procedur wewnętrznych. Ponadto, przedsiębiorstwa te są w przeważającej mierze spółkami Skarbu Państwa, co nakłada na nie dodatkowe obowiązki i jeszcze bardziej wydłuża te procedury. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasadne jest, aby terminy były ujednolicone, ale nie poprzez ich wydłużenie. 30-dniowy termin na negocjacje, określony w art. 30 ust. 5 pkt 1 jak w art. 33 ust. 3 Megaustawy nie stanowi zmiany w stosunku do obecnie obowiązujących rozwiązań. Wskazany termin 30-dniowy jest istotny z perspektywy aktualizacji uprawnienia do złożenia przez strony wniosku do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby strony, które wyrażają wolę współpracy i którym ta współpraca się układa, zawarły umowę w późniejszym terminie, bez składania ww. wniosku do Prezesa UKE.  Ponadto nie jest zrozumiałe uzasadnienie takiej zmiany jako mającej „kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych” przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 47 pkt 1 lit. a** | 1. Uwaga dotyczy brzmienia wprowadzenia do wyliczenia w art. 57 w ust. 1 ustawy o Służbie Ochrony Państwa. 2. W celu rozpoznania, zapobiegania i wykrywania przestępstw określonych w art. 42 ust. 1 ustawy o Służbie Ochrony Państwa, SOP może uzyskiwać określone dane niestanowiące treści przekazu telekomunikacyjnego, przesyłki pocztowej albo przekazu w ramach usługi świadczonej drogą elektroniczną. W odniesieniu do katalogu przestępstw określonych w art. 42 ust. 1 możliwe jest także zastosowanie kontroli operacyjnej. Zauważyć jednak należy, że do zadań SOP należy także rozpoznawanie i zapobieganie przestępstwom określonym w art. 3 pkt 2 oraz rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie popełnianych przez funkcjonariuszy i pracowników przestępstw określonych w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa, co do których kontrola operacyjna nie może być zastosowania. Obowiązujące obecnie ograniczenia w zakresie pozyskiwania danych na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o SOP znacząco utrudniają realizację ustawowych zadań SOP w zakresie rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw określonych w art. 3 pkt 2 i 3 ustawy. W celu skutecznej i prawidłowej realizacji tych zadań niezbędna jest zmiana regulacji w obszarze pozyskiwania informacji pozwalających zapobiec lub wyeliminować zagrożenie wobec osób i obiektów objętych ochroną SOP. | 1. Propozycja nowego brzmienia: 2. „Art. 47. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 384, 695, 1610, 2112 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11) wprowadza się następujące zmiany: 3. 1) w art. 57 w ust. 1: 4. a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: 5. ,,1. W celu rozpoznawania lub zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 3 pkt  2, oraz rozpoznawania, zapobiegania lub wykrywania przestępstw, o których mowa w art.  3 pkt 3, SOP może uzyskiwać dane niestanowiące treści odpowiednio komunikatu elektronicznego przesyłanego w związku ze świadczoną publicznie dostępną usługą telekomunikacyjną, przesyłki pocztowej albo przekazu w ramach usługi świadczonej drogą elektroniczną, określone w:”;”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa wprowadzająca ustawę Pke jest ściśle powiązana z ustawą Pke i ma na celu dostosowanie systemu prawnego do tej ustawy. Propozycja MSWiA wykracza merytorycznie poza zakres i cel jakiemu służy ustawa wprowadzająca ustawę Pke. Dotyczy bowiem rozszerzenia zakresu uprawnień SOP, niezwiązanej z wprowadzeniem Pke. |
| **17.** | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **Art. 67 projektu** | MI proponuje zmianę obecnego brzmienia art. 67 i dodanie nowego przepisu przejściowego, tj. art. 67a:  Proponowane brzmienie art. 67 ma na celu usprawnienie toczących się postępowań w sprawie zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego. Proponuje się w tym zakresie stosowanie przepisów działu II rozdziału 8a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego tzn. przepisów dotyczących milczącego załatwienia sprawy.  Dodatkowo proponuje się dodanie przepisu wskazującego, że sprawę zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego, o którym mowa w art. 39 ust. 6c ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym, uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie zarządcy drogi występującego z wnioskiem o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego, jeżeli w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji nie wyda decyzji w tej sprawie.  Ponadto odnosząc się do brzmienia zaproponowanego przez MC (art. 67 projektu ustawy) w opinii MI takie sformułowanie przepisu wyklucza stosowanie przesłanki z pkt 2 lit. c w art. 39 ust. 6aa *ustawy o drogach publicznych*, w którym jest mowa o „*ogłoszeniu informacji o zamiarze rozpoczęcia budowy lub przebudowy drogi i możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału”*. Zarządca drogi „nie cofnie się w czasie” by zrealizować ten warunek.  Jednocześnie MI proponuje wprowadzenie dodatkowego przepisu przejściowego, tj. art. 67a regulującego możliwość odstąpienia od budowy kanału technologicznego, którego budowa została co prawda przewidziana w projekcie architektoniczno-budowlanym zatwierdzonym ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę albo w wyniku skutecznego dokonania zgłoszenia, ale w związku z wejściem nowych przepisów nie będzie już obowiązku jego budowy. Zatem w przypadku gdy zostanie spełniona co najmniej jedna z tych nowych przesłanek, o których mowa w art. 39 ust. 6aa ustawy o drogach publicznych, a w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 6aa pkt 2 lit. c (tj. drogi do 1 km) łącznego spełnienie przesłanek określonych w tiret pierwsze i drugie – można będzie odstąpić od budowy kanału technologicznego.  Ponadto MI proponuje, w celu eliminacji wszelkich wątpliwości interpretacyjnych, dodanie ustępu 2 wskazującego, że w ww. przypadku odstąpienia od budowy kanału technologicznego jest nieistotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego i nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej albo decyzji o zmianie pozwolenia na budowę albo ponownego zgłoszenia. Należy przy tym wyjaśnić, że projektowany przepis dotyczący nieistotnej zmiany projektu stanowi *lex specialis* w stosunku do ogólnych zasad i jego wprowadzenie nie oznacza, że w innych przypadkach niż wskazane w ust. 1 brak budowy kanału technologicznego będzie także nieistotnym odstąpieniem od projektu. | *Proponuje się* zmianę obecnego brzmienia art. 67 na poniższe i dodanie nowego przepisu przejściowego tj. art. 67a:  *„Art. 67. 1. Do postępowań wszczętych na podstawie art. 39 ust. 6c ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy działu II rozdziału 8a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298 oraz z 2021 r. poz. 54).*  *2. Sprawę zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego, o której mowa w art. 39 ust. 6c ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym, uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie zarządcy drogi występującego z wnioskiem z obowiązku budowy kanału technologicznego, jeżeli w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji nie wyda decyzji w tej sprawie.*  *Art. 67a. 1. Inwestor może odstąpić od budowy kanału technologicznego, którego budowa została przewidziana w projekcie architektoniczno-budowlanym zatwierdzonym ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę albo w wyniku skutecznego dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jeżeli została spełniona co najmniej jedna z przesłanek, o których mowa w art. 39 ust. 6aa ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przy czym w przypadku, o którym mowa w pkt 2 lit. c tego przepisu, konieczne jest łączne spełnienie przesłanek określonych w tiret pierwsze i drugie.*  *2. Odstąpienie, o którym mowa w ust. 1, jest nieistotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego i nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej albo decyzji o zmianie pozwolenia na budowę albo ponownego zgłoszenia.”.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wprowadzenia instytucji milczącego załatwienia sprawy do przepisów przejściowych prowadziłaby w niektórych przypadkach do braku realnej kontroli nad wynikiem postępowań. Należy zauważyć, że organ może wydać rozstrzygnięcie dopiero kiedy dysponuje dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymagań formalnych i materialnych w postępowaniu. Przyjęcie konstrukcji milczącego załatwienia sprawy mogłoby prowadzić do sytuacji, w której wnioskodawca mając świadomość braku podstaw uprawniających do uzyskania zwolnienia celowo dokonywałby pozornych czynności w postępowaniu tylko po to aby uzyskać zwolnienie na skutek upływu terminu. Podkreślenia wymaga, że czas trwania i przebieg postępowania w dużej mierze zależny jest od wnioskodawcy, na którym ciąży obowiązek wykazania, że spełnia ustawowe przesłanki.  W odniesieniu do propozycji dodania przepisu umożliwiającego odstąpienie przez inwestora od obowiązku budowy kanału technologicznego jeśli uzna, że spełnia przesłanki uzyskania zwolnienia, w sytuacji gdy budowa została przewidziana w projekcie architektoniczno-budowlanym zatwierdzonym ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę albo w wyniku skutecznego dokonania zgłoszenia należy wskazać, że byłaby to nieuprawniona ingerencja w zatwierdzony już proces inwestycyjny. Nie sposób zgodzić się z założeniem, że odstąpienie od budowy kanału jest nieistotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego. Takie podejście oznaczałoby także całkowity brak pewności inwestycyjnej po stronie operatorów telekomunikacyjnych, którzy wiedząc o tym, że w danej drodze był zatwierdzony kanał technologiczny, mogli poczynić plany inwestycyjne na danym obszarze. |
| **Uzasadnienie** | | | | | |
| **1.** | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Uzasadnienie**  **str. 1, drugi akapit** | W terminie transpozycji dyrektywy wynikającym z EKŁE, błędnie wskazano 2021 r. – powinien być wskazany 2020 r. |  | **Uwaga uwzględniona** |
| **2.** | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Uzasadnienie**  **str. 14, opis pkt 9** | Zgodnie z terminologią stosowaną w Pke powinno być: „satelitarnej usługi publicznej o regulowanym dostępie systemu radionawigacji satelitarnej Galileo” (bez wyrazu „globalnego”) |  | **Uwaga uwzględniona** |
| **3.** | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Uzasadnienie**  **str. 56, akapit rozpoczynający się od wyrazu „Dodatkowo”** | 1. Zasadna jest zamiana określenia „krajowego organu dystrybucji (National Distribution Agency – NDA)” na określenie „organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)” a także zmiana w końcowej części akapitu określenia „krajowej władzy dystrybucji” na określenie „organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych”. 2. Określenie „krajowy organ dystrybucji (National Distribution Agency - NDA” stosowane jest  w terminologii NATO, natomiast w terminologii unijnej powinno być stosowane określenie wynikające z Decyzji Rady z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (2013/488/UE), tj. „organ do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”.   Należy zwrócić uwagę, że terminologia, która była zastosowana przy opracowywaniu projektu ustawy pojawia się również w znajdujących się na stronie internetowej ABW Wytycznych w sprawie postępowania z informacjami niejawnymi międzynarodowymi  (z 2010 r.). | 1. Stosownie do uwagi brzemiennie przedmiotowego akapitu powinno być następujące: 2. „Dodatkowo, uzupełniono art. 5 ust. 1 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu poprzez dodanie pkt 3a. dotyczącego zarządzania satelitarną usługą publiczną o regulowanym dostępie PRS, w związku z kompleksowym uregulowaniem w Pke oraz ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego  i Agencji Wywiadu zagadnień związanych z PRS, w tym działalności jednostki zarządzającej PRS – CPA Polska (Competent PRS Authority). Część zadań CPA powinna być wykonywana we współpracy lub za zgodą krajowej władzy bezpieczeństwa (National Security Authority – NSA) oraz organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA). W Polsce funkcję obu organów pełni Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym dotychczas w żadnym akcie prawnym nie wskazano, że ABW jest organem do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych.  W związku z tym, w ustawie z dnia 24 maja 2012 r.  o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27.) należało wprowadzić zapis określający współpracę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych w obszarze zarządzania kluczami kryptograficznymi PRS w Polsce, w szczególności pełnienie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego funkcji organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych.” | **Uwaga uwzględniona** |
| **OSR** | | | | | |
| **1.** | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **OSR**  **str. 6, odnośnie do „Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”** | 1. Zasadna jest zamiana określenia „krajowego organu dystrybucji (National Distribution Agency – NDA)” na określenie „organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”. 2. Określenie „krajowy organ dystrybucji (National Distribution Agency - NDA” stosowane jest  w terminologii NATO, natomiast w terminologii unijnej powinno być stosowane określenie wynikające z Decyzji Rady z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (2013/488/UE), tj. „organ do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”. 3. Należy zwrócić uwagę, że terminologia, która była zastosowana przy opracowywaniu projektu ustawy pojawia się również w znajdujących się na stronie internetowej ABW Wytycznych w sprawie postępowania z informacjami niejawnymi międzynarodowymi (z 2010 r.) |  | **Uwaga uwzględniona** |