



**Ocena końcowa KPK OECD zawiadomienia o potencjalnym naruszeniu
Wytocznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych
w sprawie dotyczącej spółki Valeo Autosystemy Sp. z o.o.
Warszawa, 24 stycznia 2024 r.**

PODSUMOWANIE SPRAWY

1. W dniu **9 lutego 2020 r.** do Krajowego Punktu Kontaktowego OECD ds. odpowiedzialnego biznesu (KPK OECD) wpłynęło zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu *Wytocznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych* (dalej: Wytoczne OECD).
2. Zawiadomienie zostało złożone przez Pana Daniela Wilka (dalej: **Autor zawiadomienia**), reprezentującego nieformalny ruch społeczny LICZNIK utworzony przez mieszkańców Skawiny.
3. Zawiadomienie dotyczyło działań jednego z zakładów produkcyjnych polskiego przedsiębiorstwa Valeo Autosystemy Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie – Oddziału Systemów Chłodzenia Silnika (dalej: **Przedsiębiorstwo**), przynależącego do Grupy Valeo z siedzibą we Francji, będącej przedsiębiorstwem wielonarodowym.

Grupa Valeo jest globalnym dostawcą i partnerem producentów samochodów, notowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Paryżu.
4. KPK OECD przyjął sprawę do prowadzenia w dniu **30 września 2020 r.**
5. W następnym etapie KPK OECD zaproponował stronom postępowania tzw. *good offices*, czyli wspólne rozmowy prowadzone w obecności KPK OECD w celu znalezienia rozwiązania, które byłoby satysfakcjonujące dla obu stron postępowania.
6. Po licznych spotkaniach, wymianie korespondencji oraz działaniach podjętych na rzecz wypracowania porozumienia w sprawie – w dniu **27 września 2023 r.** miało miejsce ostatnie spotkanie stron postępowania, podczas którego **strony postępowania nie doszły do porozumienia.**

LOKALIZACJA WSKAZANA W ZAWIADOMIENIU

Skawina jest niewielką miejscowością zamieszkiwaną przez ok. 25 tys. mieszkańców, położoną w południowej Polsce. Łącznie na terenie miasta i gminy zamieszkuje ponad 40 tys. mieszkańców.

Miasto i Gmina Skawina stanowią ważny gospodarczo obszar dla pobliskiego Krakowa (odległego ok. 20 km) oraz regionu Małopolski. W rejestrze REGON na koniec 2022 r. w Skawinie zarejestrowanych było 3 641 podmiotów gospodarki narodowej, z czego 3 488 były to mikro-przedsiębiorstwa, 115 małych przedsiębiorstw (10-49 zatrudnionych), 28 średnich przedsiębiorstw (50-249 zatrudnionych), dziewięć dużych przedsiębiorstw (250-999 zatrudnionych) oraz jedno duże przedsiębiorstwo (tysiąc i więcej zatrudnionych)¹.

¹ Źródło: <https://www.polskawliczbach.pl/Skawina>



PRZEDMIOT ZAWIADOMIENIA

W opinii Autora zawiadomienia, zakłady produkcyjne Przedsiębiorstwa prowadzące działalność w Skawinie, negatywnie oddziałują na środowisko, co przejawia się jako uciążliwość zapachowa, zanieczyszczanie powietrza oraz nadmierny hałas.

W zawiadomieniu wskazane zostały następujące punkty rozdziałów Wytycznych OECD, których, w opinii Autora zawiadomienia, potencjalne naruszenie miało miejsce wskutek działalności Przedsiębiorstwa:

Rozdział II „Zasady ogólne”, część A, zgodnie z którym przedsiębiorstwa powinny:

pkt 1. *Przyczyniać się do postępu gospodarczego, środowiskowego i społecznego w celu osiągnięcia zrównoważonego rozwoju.*

pkt 2. *Szanować prawa człowieka tych, na których oddziałują poprzez prowadzoną przez siebie działalność.*

pkt 7. *Opracowywać i wdrażać skuteczne praktyki kontroli wewnętrznej oraz systemy zarządzania zwiększające wzajemne zaufanie w relacjach przedsiębiorstw ze społecznościami, w których działają.*

pkt 10. *Przeprowadzić analizę ryzyka, poprzez, na przykład, uwzględnienie jej w systemach zarządzania ryzykiem w celu zidentyfikowania, zapobieżenia i minimalizowania rzeczywistych i potencjalnych negatywnych skutków działań przedsiębiorstwa, opisanych w punktach 11 i 12, oraz określenia sposobu działania w sytuacji wystąpienia takich niekorzystnych skutków. Charakter i zakres analizy zależy od sytuacji.*

pkt 11. *Unikać wywoływania lub przyczyniania się do wystąpienia niekorzystnych skutków w kwestiach objętych Wytycznymi OECD poprzez działania własne oraz podejmować stosowne kroki w przypadku ich wystąpienia.*

pkt 12. *Starać się zapobiec lub zminimalizować niekorzystne skutki działalności przedsiębiorstwa, również w przypadku, gdy przedsiębiorstwo nie miało wpływu na pojawienie się takich skutków, które są bezpośrednio związane z działalnością, produktami lub usługami przedsiębiorstwa poprzez relacje biznesowe. Zapis ten nie ma na celu przeniesienia odpowiedzialności z jednostki powodującej niekorzystne skutki na przedsiębiorstwo, z którym taka jednostka utrzymuje relacje biznesowe.*

Rozdział IV „Prawa człowieka”, zgodnie z którym: *W ramach praw człowieka, zobowiązań państw na terytorium których działają oraz praw i regulacji krajowych, przedsiębiorstwa powinny:*

pkt 1. *Szanować prawa człowieka, co jest równoznaczne z brakiem naruszania praw innych ludzi, oraz reagować na negatywne skutki działalności przedsiębiorstwa w zakresie praw człowieka.*

pkt 2. *W kontekście własnej działalności, unikać łamania lub przyczyniania się do łamania praw człowieka, oraz reagować na tego typu zdarzenia.*

pkt 3. *Szukać sposobów na zapobieżenie lub zredukowanie negatywnego wpływu działalności, produktów lub stosunków biznesowych przedsiębiorstwa na poszanowanie praw człowieka, również w przypadkach, gdy przedsiębiorstwo nie przyczynia się do powstania takiego wpływu.*

pkt 5. *Wykonać analizę przedsiębiorstwa w kontekście praw człowieka stosownie do wielkości przedsiębiorstwa, charakteru i kontekstu działalności, jak również znaczenia ryzyka wystąpienia niepożądanego wpływu na prawa człowieka.*



Rozdział VI „Środowisko”, w którym jest mowa o tym, że: *Przedsiębiorstwa powinny, zgodnie z przepisami prawa, regulacjami i praktykami administracyjnymi obowiązującymi w państwach, na terytorium, których działają, oraz uwzględniając właściwe umowy, zasady, cele i normy międzynarodowe, brać pod uwagę potrzeby związane z ochroną środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa publicznego oraz działać w sposób przyczyniający się do osiągnięcia szerszego celu, jakim jest zrównoważony rozwój. W szczególności, przedsiębiorstwa powinny:*

pkt 1. *Opracować i stosować odpowiedni dla przedsiębiorstwa system zarządzania środowiskowego obejmujący:*

a) gromadzenie i ocenę adekwatnych i aktualnych informacji dotyczących wpływu działalności przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo;

b) ustanowienie wymiernych założeń oraz, tam gdzie jest to właściwe, celów mających za zadanie usprawnienie działań na rzecz środowiska i wykorzystanie zasobów, włącznie z okresową weryfikacją aktualności celów; tam gdzie jest to właściwe cele powinny być spójne z odpowiednimi politykami krajowymi i zobowiązaniami międzynarodowymi;

oraz

c) regularne kontrole i weryfikacje postępu w zakresie osiągnięcia celów związanych ze środowiskiem, zdrowiem i bezpieczeństwem.

pkt 2. *Mając na uwadze kwestie związane z kosztami, poufnością informacji oraz ochroną praw do własności intelektualnej, przedsiębiorstwa powinny:*

a) przekazywać społeczeństwu i pracownikom stosowne, wymierne, możliwe do zweryfikowania (tam gdzie jest to właściwe) i aktualne informacje dotyczące potencjalnego wpływu działalności przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo, co może obejmować sprawozdania z postępu w zakresie działań na rzecz środowiska;

b) oraz angażować się w stosowne i aktualne rozmowy i konsultacje ze społecznościami, które bezpośrednio odczuwają skutki przyjęcia przez przedsiębiorstwo polityki w zakresie środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa oraz jej wdrażania.

pkt 3. *Ocenić i uwzględnić w procesie decyzyjnym możliwy do przewidzenia wpływ stosowanych procesów, towarów i usług oferowanych przed przedsiębiorstwo w pełnym cyklu życia na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo w celu zapobieżenia, a jeżeli jest to niemożliwe, zredukowania skutków takiego oddziaływania. Jeżeli takie działania mogą wywierać duży wpływ na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, oraz gdy kwestie te podlegają decyzji właściwego organu władzy, przedsiębiorstwo powinno przygotować stosowną ocenę wpływu na środowisko.*

pkt 4. *Zgodnie z naukowym i technicznym pojęciem ryzyka, w przypadku wystąpienia możliwości dużego oddziaływania na środowisko, mając na względzie zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, nie powoływać się na brak naukowej pewności w celu opóźnienia momentu podjęcia opłacalnych działań zapobiegających lub minimalizujących skutki takiego oddziaływania.*

pkt 5. *Posiadać awaryjne plany działania służące zapobieganiu, redukcji i kontroli poważnych skutków oddziaływania na środowisko i zdrowie, związanych z działalnością przedsiębiorstwa, w tym również wypadkom i sytuacjom nadzwyczajnym, a także mechanizmy natychmiastowego zgłaszania takich sytuacji właściwym władzom.*

pkt 6. *Bezustannie podejmować starania w kierunku usprawniania działań na rzecz środowiska na poziomie przedsiębiorstwa jak również, tam gdzie jest to właściwe, łańcucha dostaw poprzez nakłanianie do takich działań jak:*



- a) przyjęcie we wszystkich częściach przedsiębiorstwa technologii i procedur operacyjnych odzwierciedlających normy środowiskowe przyjęte w najlepiej prosperującej w tym zakresie części przedsiębiorstwa,
- b) tworzenie oraz oferowanie produktów i usług, które nie mają negatywnego wpływu na środowisko, które z zastrzeżeniem użytkowania zgodnego z przeznaczeniem są bezpieczne; redukują emisję gazów cieplarnianych; są wydajne pod kątem zużycia energii i zasobów naturalnych; które można ponownie użytkować, poddać recyklingowi lub usunąć, nie powodując przy tym zagrożenia dla środowiska;
- c) promowanie wśród klientów większej świadomości w zakresie skutków, jakie pociąga za sobą korzystanie z produktów i usług przedsiębiorstwa, również poprzez przekazywanie rzetelnych informacji o produktach (na przykład o emisji gazów cieplarnianych, różnorodności biologicznej, wydajnego wykorzystania zasobów oraz kwestiach środowiskowych);
- d) oraz prowadzenie badań i ocenianie metod długoterminowej poprawy działalności przedsiębiorstwa w zakresie środowiska, na przykład poprzez tworzenie strategii dotyczącej zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych, wydajnego wykorzystania zasobów i recyklingu, zastąpienia substancji toksycznych lub ograniczenia ich użycia, lub strategię dotyczącą bioróżnorodności.

PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ

Po otrzymaniu zawiadomienia o potencjalnym naruszeniu Wytycznych OECD, KPK OECD podjął następujące działania:

- 1) **11 lutego 2020 r.** KPK OECD drogą elektroniczną potwierdził Autorowi zawiadomienia otrzymanie zawiadomienia;
- 2) ze względu na fakt, że Przedsiębiorstwo, którego dotyczyło zawiadomienie jest spółką wchodzącą w skład Grupy Valeo, której główna siedziba mieści się we Francji, o otrzymaniu ww. zawiadomienia polski KPK OECD zawiadomił **11 lutego 2020 r.** francuski KPK OECD. Francuski KPK OECD wyraził wolę wsparcia polskiego KPK OECD w prowadzeniu niniejszego postępowania, jeśli zajdzie taka potrzeba;
- 3) **12 lutego 2020 r.** oraz **24 marca 2020 r.** KPK OECD skierował do Przedsiębiorstwa pisma informujące o wpłynięciu ww. zawiadomienia do KPK OECD wraz z prośbą o zajęcie przez Przedsiębiorstwo stanowiska w sprawie;
- 4) **18 maja 2020 r.** Przedsiębiorstwo przesłało drogą elektroniczną swoje stanowisko w sprawie;
- 5) **9 lipca 2020 r.** odbyło się spotkanie KPK OECD z przedstawicielami Przedsiębiorstwa;
- 6) **6 sierpnia 2020 r.** odbyło się spotkanie KPK OECD z Autorem zawiadomienia;
- 7) Po etapie wstępnej analizy sprawy przez KPK OECD, w dniu **30 września 2020 r.** KPK OECD przyjął sprawę do prowadzenia i sformułował projekt Oceny wstępnej;
- 8) ostateczne brzmienie Oceny wstępnej zostało uzgodnione ze stronami postępowania **11 stycznia 2021 r.**;
- 9) [Ocena wstępna](#) została opublikowana na stronie KPK OECD **18 stycznia 2021 r.**, o czym zostały powiadomione strony postępowania oraz francuski KPK OECD. Następnie KPK OECD zaproponował stronom postępowania spotkanie w obecności KPK OECD w celu rozpoczęcia wspólnych rozmów (*good offices*) zmierzających do znalezienia rozwiązania sprawy.



W toku prowadzenia *good offices* miały miejsce **spotkania stron postępowania w obecności KPK OECD** oraz **spotkania KPK OECD ze stronami**:

- 1) Pierwsze spotkanie stron odbyło się **16 lutego 2021 r.**
- 2) Drugie spotkanie stron odbyło się **26 sierpnia 2021 r.**
- 3) **21 października 2021 r.** miało miejsce odrębne spotkanie KPK OECD z Przedsiębiorstwem.
- 4) **17 listopada 2021 r.** odbyło się odrębne spotkanie KPK OECD z Autorem zawiadomienia.
- 5) Trzecie spotkanie stron postępowania odbyło się **16 grudnia 2021 r.**
- 6) **7 września 2022 r.** miało miejsce spotkanie KPK OECD z Przedsiębiorstwem.
- 7) **15 września 2022 r.** miało miejsce spotkanie KPK OECD z Autorem zawiadomienia.
- 8) Czwarte spotkanie stron postępowania odbyło się **25 października 2022 r.** w Krakowie.
- 9) Na prośbę Przedsiębiorstwa w dniu **13 marca 2023 r.** KPK OECD spotykał tylko z przedstawicielami Przedsiębiorstwa.
- 10) Piąte spotkanie stron postępowania planowane było na **27 kwietnia 2023 r.** W spotkaniu uczestniczyli tylko przedstawiciele Przedsiębiorstwa.
- 11) Szóste spotkanie stron postępowania odbyło się **27 września 2023 r.**

Podczas spotkania w dniu **27 września 2023 r.** po wysłuchaniu argumentów stron oraz wcześniejszej analizie proponowanej treści porozumienia między stronami – **strony postępowania nie doszły do zawarcia porozumienia.**

27 października 2023 r. KPK OECD przekazał stronom postępowania projekt Oceny końcowej do uzgodnienia.

STRESZCZENIE ZAWIADOMIENIA

W zawiadomieniu wskazano następujące rozdziały Wytycznych OECD: rozdział II „Zasady ogólne”, rozdział IV „Prawa człowieka” oraz rozdział VI „Środowisko”, do naruszenia których miało dojść w opinii Autora zawiadomienia wskutek działalności Przedsiębiorstwa.

W toku postępowania ustalono, że zawiadomienie dotyczy działalności jednego z czterech zakładów Przedsiębiorstwa funkcjonujących w Polsce, tj. Zakładu Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika funkcjonującego w Skawinie. W opinii Autora zawiadomienia działalność ww. zakładu negatywnie oddziałuje na środowisko, co przejawia się jako uciążliwość zapachowa oraz zanieczyszczanie powietrza.

Podczas pierwszego spotkania stron postępowania w lutym 2021 r. strony postępowania uzgodniły, że **kwestia uciążliwości hałasowych** wskazana w zawiadomieniu, **nie wchodzi dalej w zakres przedmiotu zawiadomienia**, ze względu na fakt, że Przedsiębiorstwo podjęło już stosowne kroki w celu eliminacji uciążliwości hałasowych, które w rezultacie okazały się skuteczne.

Przedmiotem zawiadomienia pozostały zatem **uciążliwości odorowe** oraz **zanieczyszczenie powietrza** powstające w opinii Autora zawiadomienia wskutek działalności prowadzonej przez Przedsiębiorstwo.



STANOWISKO PRZEDSIĘBIORSTWA

Przedsiębiorstwo przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia **18 maja 2020 r.**, w którym opisało działalność swoich zakładów produkujących systemy chłodzenia silnika oraz zakładów produkujących systemy wycieraczek oraz przedstawiło podsumowanie realizowanych projektów pro-ekologicznych. Przedsiębiorstwo zapewniło KPK OECD o woli przestrzegania Wytycznych OECD oraz o wdrażaniu szeregu działań proekologicznych, w tym także o pracach modernizacyjnych na terenie zakładów Przedsiębiorstwa.

Przedsiębiorstwo podkreśliło, że jest aktywnym członkiem Rady Przedsiębiorczości działającej na terenie lokalnej gminy oraz wskazało, że współdziała z lokalnymi władzami i społecznością, m.in. poprzez realizację postanowień porozumienia zawartego w 2018 r. z władzami lokalnymi.

OCENA SPRAWY PRZEZ KPK OECD NA ETAPIE PRZED PRZYJĘCIEM SPRAWY DO PROWADZENIA

Zgodnie z [Procedurą postępowania przed KPK OECD w sprawie potencjalnego naruszenia Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych](#) (Część B. PROCEDURA POSTĘPOWANIA PRZED POLSKIM KPK OECD, Etap I) KPK OECD przeprowadził analizę sprawy, która obejmowała sprawdzenie kryteriów wskazanych w Procedurze postępowania przed KPK OECD, w wyniku której ustalił:

- a) **Co do przyczyn zainteresowania Autora zawiadomienia sprawą** – KPK OECD stwierdził, że Autor zawiadomienia reprezentował nieformalny ruch społeczny mieszkańców Skawiny o nazwie LICZNIK. W zawiadomieniu wskazano także dwie inne osoby składające zawiadomienie, z czego jedna z tych osób wycofała się z udziału w postępowaniu w jego trakcie.

Ruch społeczny LICZNIK został założony w listopadzie 2019 r. przez uczestników protestów społecznych mieszkańców Skawiny organizowanych w związku z uciążliwościami zapachowymi pochodzącymi z zakładów Przedsiębiorstwa. Ruch został nazwany LICZNIK, w celu odliczania upływu 100 dni do terminu realizacji porozumienia zawartego między Przedsiębiorstwem a władzami Miasta i Gminy w Skawinie. W porozumieniu określono działania Przedsiębiorstwa mające na celu rozwiązanie problemu uciążliwości zapachowych.

Zdaniem Autora zawiadomienia ww. porozumienie nie było należycie realizowane przez Przedsiębiorstwo. Członkowie ruchu LICZNIK spotykali się kilkakrotnie z radnymi oraz przedstawicielami Urzędu Miasta i Gminy w Skawinie zgłaszając wciąż odczuwalne uciążliwości zapachowe oraz przedstawiając propozycje rozwiązania problemu.

- b) KPK OECD uznał, że **sprawa była istotna i uzasadniona**, argumentując jak poniżej:

KPK OECD stwierdził, że sprawa dotyczy dużego polskiego przedsiębiorstwa, zatrudniającego w Polsce łącznie ponad 7 tys. pracowników.

W zakładach Przedsiębiorstwa zlokalizowanych w Skawinie, tj. w Zakładzie Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika oraz w Zakładzie Produkcji Systemów Wycieraczek, Przedsiębiorstwo zatrudnia ponad 3 tys. pracowników, spośród których ok. 30% pochodzi z miejscowości Skawina lub okolicznych lokalizacji. Przedsiębiorstwo jest jednym z największych pracodawców w Skawinie.

Przedsiębiorstwo jest częścią globalnego dostawcy i partnera producentów samochodów, Grupy Valeo notowanej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Paryżu. Grupa, w skład której wchodzi Przedsiębiorstwo posiada łącznie 191 fabryk, działających w 33 krajach. Zgodnie z informacjami pozyskanymi przez KPK OECD wszystkie fabryki Grupy, w każdym kraju mają taki sam standard funkcjonowania.



W toku badania sprawy przez KPK OECD ustalono, że zawiadomienie złożone do KPK OECD dotyczyło tylko jednego z zakładów Przedsiębiorstwa funkcjonującego w Skawinie, tj. Zakładu Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika. Jednak ponieważ zgodnie z zaleceniami Wytycznych OECD, stosowania standardów odpowiedzialności oczekuje się od wszystkich jednostek wchodzących w skład przedsiębiorstwa wielonarodowego (zarówno do spółki matki jak i od jednostek lokalnych przedsiębiorstwa), KPK OECD uznało sprawę za istotną i uzasadnioną.

Ponadto, w ocenie KPK OECD sprawa była również istotna i uzasadniona, ponieważ dotyczyła kwestii środowiskowych, które w ostatnim czasie są coraz częściej w Polsce przedmiotem zainteresowania zarówno organizacji społecznych, lokalnych społeczności jak i administracji publicznej. Rosnący poziom świadomości społecznej w odniesieniu do kwestii środowiskowych powoduje także wzrost oczekiwań w zakresie wdrażania przez przedsiębiorstwa standardów środowiskowych.

KPK OECD uznał, że wypracowane w wyniku postępowania przed KPK OECD rozwiązanie wskazanych w zawiadomieniu problemów może mieć istotne znaczenie dla poprawy jakości życia mieszkańców miejscowości, w której Przedsiębiorstwo prowadzi swoją działalność a także wzmocnienia dialogu pomiędzy przedsiębiorstwem a lokalną społecznością.

- c) KPK OECD uznał, że **istniał związek pomiędzy działalnością przedsiębiorstwa a sprawą**, argumentując jak poniżej:

Badając sprawę KPK OECD zauważył, że sam fakt funkcjonowania wskazanego powyżej zakładu Przedsiębiorstwa w Skawinie nie musiał oznaczać potwierdzenia słuszności stwierdzeń przedstawionych w zawiadomieniu, ponieważ na terenie Skawiny działają również inne zakłady przemysłowe, których funkcjonowanie także może oddziaływać na jakość powietrza w mieście.

W celu dokonania oceny związku między działalnością Przedsiębiorstwa a sprawą, strony postępowania przedłożyły KPK OECD dodatkowe materiały w tym ekspertyzy i analizy dotyczące oceny jakości powietrza. Ze względu na fakt, że informacje zawarte w zawiadomieniu oraz informacje przekazane przez strony postępowania dotyczyły działalności ww. zakładu Przedsiębiorstwa, KPK OECD uznał, że istniał związek między działalnością Przedsiębiorstwa a sprawą.

Jednocześnie KPK OECD dostrzegł wyrażoną przez Przedsiębiorstwo gotowość do kontynuowania dotychczas wdrożonych rozwiązań, jak i podjęcia stosownych działań w zakresie wpływu działalności Przedsiębiorstwa na jakość powietrza, w tym dialogu z Autorem zawiadomienia.

- d) W chwili badania sprawy na etapie podejmowania przez KPK OECD decyzji o przyjęciu sprawy do prowadzenia, tj. w 2020 r. **nie toczyły się inne postępowania w sprawie przed innym organem, w związku z czym KPK OECD uznał, że prowadzenie postępowania przed KPK OECD jest możliwe.**

W opisywanej w zawiadomieniu sytuacji dostępne były alternatywne drogi postępowania, w tym także postępowanie sądowe. Postępowanie przed KPK OECD niosło jednak za sobą walor możliwości wypracowania kompromisowego rozwiązania akceptowanego przez strony postępowania.

W toku postępowania przed KPK OECD sprawa opisana w zawiadomieniu do KPK OECD stała się również przedmiotem innych postępowań, w tym postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie oraz postępowania przed Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Krakowie (WIOŚ). Postępowania te miały w pewnym stopniu wpływ na prowadzenie sprawy przez KPK OECD – co zostanie wyjaśnione w dalszej części Oceny końcowej.

- e) Po dokonaniu przeglądu spraw prowadzonych przez Krajowe Punkty Kontaktowe OECD w innych krajach, polski KPK OECD nie uzyskał wiedzy na temat rozpatrywania podobnej sprawy w innych KPK OECD. Pewne podobieństwa w zakresie współpracy przedsiębiorstw z



interesariuszami oraz prowadzenia dialogu z przedstawicielami lokalnych społeczności w kwestiach środowiskowych można dostrzec np. w takich sprawach, jak:

- [Imperial Metals Corporation i Southeast Alaska Conservation Council](#) – sprawa prowadzona przez kanadyjski KPK OECD, Ocena końcowa z 5 maja 2020 r.,
- [Nuon Energy N.V. i Hou Friesland Mooi](#) – sprawa prowadzona przez holenderski KPK OECD, Ocena końcowa z 18 grudnia 2018 r.

Przykładem sprawy prowadzonej przez polski KPK OECD, która dotyczyła kwestii środowiskowych może być również sprawa [Grupa OLX Sp. z o.o. i Fundacja Frank Bold](#). Ocena końcowa w tej sprawie wydana została 13 czerwca 2019 r., zaś 28 lipca 2020 r. opublikowana została notatka z monitoringu tej sprawy.

Po etapie wstępnej analizy sprawy przez KPK OECD, **w dniu 30 września 2020 r. KPK OECD przyjął sprawę do prowadzenia** i sformułował projekt Oceny wstępnej. Ostateczne brzmienie Oceny wstępnej zostało uzgodnione ze stronami postępowania 11 stycznia 2021 r.

Ocena wstępna w sprawie została opublikowana na stronie KPK OECD **18 stycznia 2021 r.**, o czym zostały powiadomione strony postępowania oraz francuski KPK OECD. Następnie KPK OECD zaproponował stronom postępowania spotkanie w obecności KPK OECD w celu rozpoczęcia wspólnych rozmów (*good offices*) zmierzających do znalezienia rozwiązania sprawy.

DIALOG STRON PRZY WSPARCIU KPK OECD

W trakcie indywidualnych spotkań z przedstawicielami stron postępowania KPK OECD szczegółowo wyjaśniał zasady sformułowane w *Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych* oraz sposób prowadzenia postępowań przed KPK OECD w związku z zawiadomieniem o potencjalnym naruszeniu Wytycznych OECD.

Strony zgodziły się na propozycję KPK OECD, że rozwiązaniem, które wesprze proces wypracowania porozumienia między stronami będzie tzw. *good offices*, czyli wspólne rozmowy prowadzone przez strony przy udziale i wsparciu KPK OECD, mające na celu poszukiwanie rozwiązania, które będzie satysfakcjonujące dla obu stron.

Z inicjatywy KPK OECD **16 lutego 2021 r.** odbyło się pierwsze spotkanie przedstawicieli stron w obecności KPK OECD. Strony postępowania potwierdziły, iż ich intencją jest przystąpienie do dialogu w celu wypracowania rozwiązania satysfakcjonującego każdą ze stron. Ustalono tryb prowadzenia rozmów w oparciu o następujące zasady:

- a) zgodność z procedurą postępowania przed KPK OECD,
- b) konieczność zachowania poufności informacji, co obowiązuje obie strony postępowania oraz KPK OECD. Szczegóły postępowania przed KPK OECD nie mogą być przez strony ani publikowane w internecie, ani w żaden sposób rozpowszechniane publicznie,
- c) zasada dobrowolności: KPK OECD zakłada, że strony podchodzą z dobrą wolą i w dobrej wierze do rozwiązania problemu,
- d) zasada neutralności: KPK OECD pozostaje neutralne co do stron postępowania i przedmiotu sporu, nie narzuca stronom swoich rozwiązań,
- e) zasada bezstronności: KPK OECD dba o równe traktowanie obu stron w procesie.

W rezultacie spotkania ustalono, że KPK OECD przekaze stronom otrzymane dokumenty, które wniosły nowe informacje w sprawie, tj.:



1. Kopia pisma z dn. 15 lutego 2023 r., jakie otrzymał Autor zawiadomienia od Urzędu Miasta i Gminy Skawina w odpowiedzi na wystosowaną do Urzędu prośbę w sprawie opinii na temat dotychczasowej współpracy Gminy Skawina oraz Przedsiębiorstwa odnośnie do realizacji porozumienia z 2018 r. w zakresie eliminacji zanieczyszczeń powietrza.
2. Kopia decyzji Starosty Krakowskiego z dnia 20 sierpnia 2020 r. wydającej Przedsiębiorstwu pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji do produkcji chłdnic i skraplaczy na określonych w pozwoleniu warunkach.

Podczas spotkania strony postępowania uzgodniły również, że **kwestia uciążliwości hałasowych** wskazanych w przedmiocie zawiadomienia, **nie wchodzi dalej w zakres przedmiotu zawiadomienia**, ze względu na fakt, że Przedsiębiorstwo podjęło stosowne kroki w celu eliminacji uciążliwości hałasowych, które w rezultacie okazały się skuteczne.

W trakcie postępowania przed KPK OECD **strony postępowania spotkały się na sześciu wspólnych spotkaniach** oraz przeprowadziły także **szereg indywidualnych rozmów z przedstawicielami KPK OECD** podczas spotkań odrębnych lub podczas rozmów telefonicznych.

W toku dialogu między stronami w pierwszej kolejności zostały sformułowane oczekiwania Autora zawiadomienia wobec Przedsiębiorstwa, które zostały przedstawione Przedsiębiorstwu pisemnie w dniu **10 maja 2021 r.** i zawierały następujące punkty:

- 1) Wskazując na zasady Wytocznych OECD sformułowane w rozdziale II „Zasady ogólne” oraz w rozdziale VI „Środowisko” Autor zawiadomienia oczekiwał, że Przedsiębiorstwo wdroży stosowne działania operacyjne mające na celu analizę ryzyk środowiskowych oraz dążenie do zmniejszania niekorzystnych skutków środowiskowych powstających w wyniku działalności Przedsiębiorstwa.
- 2) Autor zawiadomienia oczekiwał, że Przedsiębiorstwo przeprowadzi badania terenowe na obszarze, w którym okoliczni mieszkańcy informują o obecności uciążliwego fetoru, wskazując jako źródło zakład Przedsiębiorstwa w kierunku ustalenia obecności substancji wykrytych w Przeglądzie Ekologicznym przeprowadzonym w 2020 r. na terenie zakładu Przedsiębiorstwa.
- 3) Ponadto wskazując na zasady Wytocznych OECD sformułowane w rozdziale VI „Środowisko” (punkt 2a) Autor zawiadomienia oczekiwał, że Przedsiębiorstwo będzie przekazywać przedstawicielom lokalnych społeczności aktualne informacje dotyczące potencjalnego wpływu działalności Przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo, w tym sprawozdania z postępu w zakresie działań na rzecz środowiska.

Podczas trzeciego spotkania stron postępowania w dniu **16 grudnia 2021 r.** zarówno Przedsiębiorstwo jak i Autor zawiadomienia potwierdzili swoją wolę zwarcia porozumienia w sprawie. Ustalono, że punktem wyjścia do porozumienia będą ustalenia stron uzgodnione po spotkaniu, które odbyło się **26 sierpnia 2021 r.**

W nawiązaniu do nowych wątków poruszanych podczas spotkania Przedsiębiorstwo po spotkaniu **16 grudnia 2021 r.** przekazało dodatkowe dokumenty do dokumentacji sprawy:

1. Pismo Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa z dnia 3 listopada 2021 r., z którego wynika zobowiązanie do realizacji inwestycji zmniejszających uciążliwość odorową Przedsiębiorstwa.
2. Link do BIP Powiatu krakowskiego, w którym dostępna jest informacja o wydaniu w dniu 23 listopada 2021 r. przez Starostę Krakowskiego pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji do produkcji chłdnic i skraplaczy: [Ochrona powietrza | BIP Powiat krakowski | Biuletyn Informacji Publicznej.](#)
3. Zaproszenie Burmistrza Miasta i Gminy Skawina na spotkanie Rady Naukowej.



Ponadto ustalono, że KPK OECD opracuje propozycję porozumienia między stronami postępowania, którą przekaże stronom do dalszych uzgodnień. KPK OECD przekazał stronom postępowania w dniu **14 stycznia 2022 r.** propozycję tekstu porozumienia. Praca nad treścią porozumienia była przedmiotem wymiany korespondencji i kolejnych odrębnych spotkań KPK OECD ze stronami postępowania. W trakcie pracy nad treścią porozumienia Autor zawiadomienia wystąpił do KPK OECD z wnioskiem o zgodę na dołączenie do postępowania prawnika, który miałby reprezentować Autora zawiadomienia.

W duchu zachowania równości stron postępowania przed KPK OECD, KPK OECD wyraził zgodę na możliwość dołączenia do sprawy prawnika, który będzie reprezentował w toku dalszego postępowania Autora zawiadomienia.

Ze względu na fakt, że prace nad wypracowaniem porozumienia przedłużały się i nie przynosiły oczekiwanego rezultatu w postaci tekstu porozumienia, na który mogły się zgodzić obie strony postępowania, a także nie było jasne czy Autor zawiadomienia będzie ostatecznie reprezentowany przez prawnika, czy też nie – KPK OECD zaproponował stronom kolejne wspólne spotkanie.

Dla zapewnienia stronom postępowania większego komfortu udziału w spotkaniu KPK OECD zaproponował organizację tego spotkania w Krakowie, co było wygodniejszą dla stron lokalizacją niż przyjazd do Warszawy. Podczas spotkania, które odbyło się w dniu **25 października 2022 r.** w Krakowie strony postępowania **ponownie potwierdziły wolę zawarcia porozumienia.**

W rezultacie spotkania ustalono, że Przedsiębiorstwo prześle swoją propozycję treści porozumienia zawierającą uzupełnienia i propozycję ewentualnej redakcji punktów porozumienia omawianych podczas spotkania. Wymiana korespondencji między Przedsiębiorstwem, Autorem zawiadomienia oraz KPK OECD trwała do marca 2023 r. kiedy to Przedsiębiorstwo poprosiło KPK OECD o spotkanie odrębne.

Podczas spotkania w dniu **13 marca 2023 r.** Przedsiębiorstwo przedstawiło KPK OECD swoje wnioski z przebiegu prac nad tekstem porozumienia. KPK OECD zaś przedstawił Przedsiębiorstwu możliwe rozwiązania sytuacji, w jakiej znalazły się strony postępowania, w tym również rozważenia ewentualnej możliwości zawarcia częściowego porozumienia z Autorem zawiadomienia, co oznaczałoby odniesienie się w porozumieniu tylko do części oczekiwań Autora zawiadomienia.

Kolejne spotkanie stron postępowania planowane było na **27 kwietnia 2023 r.** uczestniczyli w nim tylko przedstawiciele Przedsiębiorstwa. Podczas spotkania, z upoważnienia Autora zawiadomienia KPK OECD poinformował przedstawicieli Przedsiębiorstwa, że **Autor zawiadomienia widzi możliwość zawarcia częściowego porozumienia z Przedsiębiorstwem tylko w zakresie działań komunikacyjnych Przedsiębiorstwa i współpracy w tym zakresie Przedsiębiorstwa ze stroną społeczną.**

Po zakończeniu spotkania Przedsiębiorstwo wystąpiło do KPK OECD z prośbą o zapytanie Autora zawiadomienia, czy widzi on jednak możliwość zawarcia porozumienia w pozostałych obszarach, a jeżeli tak, to Przedsiębiorstwo prosiło o zaproponowanie dogodnych dla Autora zawiadomienia zapisów w treści porozumienia.

Podczas kolejnego spotkania stron postępowania w dniu **27 września 2023 r.** po wzajemnym wysłuchaniu argumentów stron oraz wcześniejszej analizie proponowanych zmian w treści porozumienia między stronami, Autor zawiadomienia odstąpił od rozważanej wcześniej możliwości zawarcia porozumienia częściowego w odniesieniu do działań komunikacyjnych Przedsiębiorstwa. Tym samym **strony postępowania nie doszły do zawarcia porozumienia.**



ISTOTNE ELEMENTY STANOWISK STRON POSTĘPOWANIA PREZENTOWANE W TRAKCIE DIALOGU

W trakcie dialogu stron **Przedsiębiorstwo** oświadczyło, że bierze pod uwagę stanowisko Autora zawiadomienia i nie kwestionuje faktu, że Przedsiębiorstwo jest źródłem emisji gazów, odorów i pyłów do powietrza.

Przedsiębiorstwo informowało również o szeregu działań podjętych w celu ograniczenia emisji gazów i pyłów (jak modernizacja i reorganizacja zakładu Przedsiębiorstwa oraz zlecenie przeprowadzenia stosownych badań laboratoryjnych), w tym również o uzyskaniu nowego pozwolenia na emisję gazów i pyłów (decyzja Starosty Krakowskiego z dnia 23 listopada 2021 r.) uwzględniającego kwestię emisji odorów.

Przedsiębiorstwo przedstawiało w toku postępowania analizy i opracowania dotyczące oddziaływania Przedsiębiorstwa na środowisko sporządzone przez akredytowane laboratoria.

Ponadto, mając na uwadze stanowisko Autora zawiadomienia oraz zalecenia sformułowane w Wytycznych OECD **Przedsiębiorstwo** podjęło następujące działania:

- rozpoczęto zlecenie przeprowadzania nieobowiązkowych badań laboratoryjnych dotyczących emisji gazów i pyłów oraz analizę zgłoszeń dotyczących uciążliwości zapachowej;
- sporządzono opracowanie techniczne, z którego wynika, że na skutek przeprowadzonej modernizacji Przedsiębiorstwa, spełniono zalecenia z Przeglądu Ekologicznego z marca 2020 r. i obecnie częstość występowania odorów w powietrzu wynosi poniżej 8% czasu w skali roku;
- zlecono opracowanie naukowej analizy oddziaływania Przedsiębiorstwa na życie i zdrowie ludzi;
- rozpoczęto modernizację strony internetowej Przedsiębiorstwa;
- rozpoczęto umieszczanie na stronie internetowej komunikatów dla interesariuszy dotyczących kwestii środowiskowych;
- uzupełniono stronę internetową o polskie wersje językowe dokumentów Przedsiębiorstwa dotyczących procedur należytej staranności;
- stworzono dedykowany adres e-mail, na który interesariusze mogą wysyłać zgłoszenia o incydentach odorowych, podając m. in. dane wskazane w instrukcji zgłoszeniowej, które ułatwią weryfikację tych zgłoszeń;
- rozpoczęto regularne wysyłanie wniosków o monit kwestii emisyjnych do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Starosty Krakowskiego oraz Burmistrza Miasta i Gminy Skawina.

Odnosnie do twierdzenia Autora zawiadomienia, iż porozumienie między Przedsiębiorstwem a władzami Miasta i Gminy w Skawinie nie zostało zrealizowane przez Przedsiębiorstwo – **Przedsiębiorstwo** wskazywało, że zgodnie z tym porozumieniem „ocena spełnienia zobowiązań i deklaracji określonych w niniejszym porozumieniu pozostaje w gestii Rady Społecznej, która w drodze uchwały określi sposób oraz warunki oceny spełnienia postanowień porozumienia”. **Przedsiębiorstwo** poinformowało KPK OECD, że taka uchwała nie została nigdy podjęta. W ocenie Przedsiębiorstwa nie ma więc podstaw, aby twierdzić, ww. porozumienie nie zostało zrealizowane przez Przedsiębiorstwo.

Przedsiębiorstwo podkreślało również, że oczekiwania Autora zawiadomienia co do proponowanych Przedsiębiorstwu rozwiązań technicznych nie mają uzasadnienia merytorycznego.

Przedsiębiorstwo, mając na względzie równość stron, kilkakrotnie zwracało się do KPK OECD (m.in. w piśmie z dnia 19 czerwca 2022 r.) o wyjaśnienie sposobu prowadzenia postępowania przed KPK OECD pod kątem zasad sformułowanych w Wytycznych OECD oraz w Procedurze postępowania przed KPK OECD.



Ponadto w trakcie postępowania **Przedsiębiorstwo** zgłosiło uwagi dotyczące potencjalnego naruszenia przez Autora zawiadomienia zasady poufności w postępowaniu przed KPK OECD w kontekście podjęcia przez Autora współpracy z prawnikami i osobami trzecimi dotyczącej zagadnień będących przedmiotem postępowania przed KPK OECD bez poinformowania o tym Przedsiębiorstwa.

Jednocześnie **Autor zawiadomienia** w trakcie prowadzonych *good offices* sformułował bardzo konkretne oczekiwania wobec Przedsiębiorstwa, również w odniesieniu do treści porozumienia. Ze względu na fakt, że proponowane przez Przedsiębiorstwo rozwiązania, które miałyby zapewnić realizację oczekiwań Autora zawiadomienia nie spełniały oczekiwań Autora zawiadomienia – w końcowym etapie prowadzonych rozmów, w kwietniu 2023 r., Autor zawiadomienia zgodził się na możliwość zawarcia częściowego porozumienia. **Częściowe porozumienie** miało dotyczyć tylko jednego aspektu oczekiwań Autora zawiadomienia, a mianowicie sposobów komunikacji Przedsiębiorstwa z przedstawicielami lokalnych społeczności i innymi interesariuszami.

W trakcie ostatniego spotkania stron postępowania, w dniu **27 września 2023 r.**, **Autor zawiadomienia** podkreślił jednak, że w jego opinii po niemal trzech latach prowadzenia dialogu z przedstawicielami Przedsiębiorstwa sytuacja związana z uciążliwościami zapachowymi powodowanymi, w opinii Autora zawiadomienia, przez Przedsiębiorstwo – nie uległa poprawie, choć Przedsiębiorstwo przekonywało Autora zawiadomienia o działaniach podjętych na rzecz zmniejszenia emisji oraz skuteczności wprowadzonych w tym celu rozwiązań technologicznych (przedstawiło analizę techniczną rozprzestrzeniania się odorów po dokonanej modernizacji Przedsiębiorstwa potwierdzającą spełnienie zalecenia z Przeglądu Ekologicznego).

Przedsiębiorstwo podczas spotkania w dniu 27 września 2023 r. niezmiennie deklarowało wolę zawarcia częściowego porozumienia, **Autor zawiadomienia** zaś uznał, że zawarcie porozumienia stało się niemożliwe.

Ponadto, **obie strony postępowania** stały na stanowisku, że prace nad projektem porozumienia przedłużały się, ponieważ występowały trudności w komunikacji i dotrzymywaniu terminów prac nad tekstem porozumienia przez stronę przeciwną.

WNIOSKI Z POSTĘPOWANIA

Przyjmując w dniu **30 września 2020 r.** niniejszą sprawę do prowadzenia, KPK OECD podkreślił, że przyjęcie sprawy do dalszego rozpatrywania nie oznacza potwierdzenia przez KPK OECD naruszenia przez Przedsiębiorstwo Wytycznych OECD.

W trakcie prowadzonych w toku postępowania rozmów, spotkań i wymiany korespondencji między stronami postępowania KPK OECD wielokrotnie podkreślał, że postępowanie prowadzone przed KPK OECD jest postępowaniem o specyficznym charakterze, prowadzonym w oparciu o Wytyczne OECD, które są miękkim prawem międzynarodowym (*soft law*), ale jednocześnie stanowią uznany międzynarodowo standard odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej.

Polska należy do grona 51 państw wdrażających Wytyczne OECD i dlatego zaleca przedsiębiorstwom wielonarodowym operującym na terenie kraju stosowanie się do Wytycznych OECD, poprzez m.in. minimalizowanie negatywnych wpływów, które mogą pojawiać się w związku z prowadzoną przez te przedsiębiorstwa działalnością.

W niniejszej sprawie KPK OECD docenia otwartość obu stron postępowania – zarówno Przedsiębiorstwa jak i Autora zawiadomienia – na dialog, który w początkowym okresie postępowania



był prowadzony w trudnych warunkach ze względu na stan zagrożenia epidemiologicznego spowodowany pandemią COVID-19.

KPK OECD docenia w szczególności fakt, że obydwie strony postępowania uczestniczyły w spotkaniach organizowanych przez KPK OECD, dostarczały KPK OECD dodatkowe dokumenty w sprawie i przez długi czas dążyły do zawarcia porozumienia.

W trakcie prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie KPK OECD zauważył trudność wynikającą z nierównowagi stron postępowania. Autor zawiadomienia był indywidualną osobą, nieposiadającą wykształcenia prawniczego i reprezentującą nieformalny ruch społeczny mieszkańców miejscowości, na terenie której Przedsiębiorstwo prowadzi swoją działalność operacyjną. Przedsiębiorstwo zaś było reprezentowane w toku postępowania przez jedną z wiodących w Polsce kancelarii prawnych. W związku z powyższym KPK OECD w sytuacjach tego wymagających wspierał w szczególności Autora zawiadomienia, wyjaśniając zawiłości wynikające z trybu prowadzenia postępowania przed KPK OECD.

KPK OECD przyznaje również, że prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie utrudnił także fakt wszczęcia, w okresie kiedy niniejsze postępowanie było na etapie *good offices*, równoległych postępowań przed innymi organami administracyjnymi oraz sądami. Odwoływania się przez strony do decyzji wydanych m.in. przez organy administracyjne przenosiły ciężar rozmów między stronami na konkretne działania i czynności do realizacji przez Przedsiębiorstwo zalecone przez inny organ – co w opinii KPK OECD powodowało odchodzenie w rozmowach między stronami od istoty przedmiotu zawiadomienia rozumianego zgodnie ze wskazanymi w zawiadomieniu rozdziałami Wytycznych OECD.

Dotyczyło m.in. to decyzji Starosty Krakowskiego z dnia 23 listopada 2021 r. oraz decyzji z dnia 20 grudnia 2021 r. dotyczących pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji do produkcji chłodziw i skraplaczy. KPK OECD podkreślał wielokrotnie podczas rozmów i spotkań ze stronami postępowania, że KPK OECD nie posiada kompetencji w zakresie oceny czy też analizy decyzji wydanych przez inny organ administracyjny.

Dodatkowo KPK OECD napotkał na trudność związaną z propozycją ewentualnego dołączenia ekspertów zewnętrznych do niniejszej sprawy, co było postulowane przez Autora zawiadomienia. Ze względów proceduralnych KPK OECD nie zdecydował się na dołączenie do postępowania takich ekspertów podkreślając, że wówczas przedmiotem zawiadomienia stałyby się bardzo szczegółowe kwestie środowiskowe i sposoby ich adresowania przez Przedsiębiorstwo. KPK OECD zaś podkreślał w toku rozmów i spotkań ze stronami, że postępowanie przed KPK OECD opiera się na zaleceniach Wytycznych OECD, dopuszczając oczywiście szczegółowe wyjaśnienia merytoryczne w odniesieniu do poszczególnych rozdziałów Wytycznych OECD, jednakże poszukiwanie rozwiązania sytuacji opisanej w zawiadomieniu musi opierać się na założeniach Wytycznych OECD.

Ostatecznie, po licznych rozmowach i spotkaniach oraz podjętych próbach znalezienia rozwiązania, które byłoby satysfakcjonujące dla obu stron postępowania, a także pomimo dużego wysiłku włożonego w dążenie do znalezienia rozwiązania strony nie doszły do porozumienia.

Rekomendacja, jaka płynie z tego postępowania dla ewentualnych innych tego typu postępowań w przyszłości w Polsce oraz w innych krajach, dotyczy właściwego rozumienia zaleceń formułowanych w Wytycznych OECD, które stanowią międzynarodowy standard odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej. Ma to szczególne znaczenie zwłaszcza w krajach Unii Europejskiej, ze względu na wskazanie Wytycznych OECD w art. 18 taksonomii unijnej² mówiącym o konieczności spełnienia przez przedsiębiorstwo minimalnych gwarancji, w tym m.in. wymogów zawartych w Wytycznych

² [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje](#)



OECD, aby działalność danego przedsiębiorstwa mogła zostać uznana za zrównoważoną środowiskowo.

MONITORING

Spółecznie odpowiedzialne przedsiębiorstwa wielonarodowe operujące na terenie Rzeczypospolitej Polskiej powinny działać w oparciu o zalecenia sformułowane o Wytycznych OECD.

Przyjmując niniejszą sprawę do prowadzenia KPK OECD wyraził wolę dążenia do wzmocnienia wdrażania standardów odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej, zapewniając stronom postępowania platformę do dialogu oraz wsparcie w rozmowach mających na celu wypracowanie satysfakcjonującego obie strony postępowania porozumienia.

Pomimo, iż w niniejszej sprawie strony postępowania nie doszły do porozumienia, KPK OECD uznaje nadal kwestie wskazane w zawiadomieniu za istotne i uzasadnione. Dlatego też KPK OECD mając na uwadze szczególny charakter Wytycznych OECD oraz zawartych w nich oczekiwań wobec przedsiębiorstw poniżej formuluje następujące **zalecenia dla Przedsiębiorstwa**:

KPK OECD zaleca Przedsiębiorstwu kontynuowanie działań mających na celu analizę ryzyk środowiskowych oraz dążenie do zmniejszania niekorzystnych skutków środowiskowych, jakie mogą powstawać w wyniku działalności Przedsiębiorstwa.

W szczególności **KPK OECD zaleca Przedsiębiorstwu wdrożenie stosownych procedur należytej staranności** w zakresie kwestii środowiskowych, poszanowania praw człowieka oraz przeprowadzanie szczegółowej analizy ryzyk w zakresie kwestii środowiskowych oraz poszanowania praw człowieka w działalności Przedsiębiorstwa.

KPK OECD zaleca Przedsiębiorstwu przetłumaczenie na język polski oraz zamieszczenie na stronie internetowej Przedsiębiorstwa stosownych dokumentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, jakie funkcjonują w Grupie, w skład której wchodzi Przedsiębiorstwo oraz rozważenie możliwości wypracowania szczegółowych dokumentów z zakresu zrównoważonego rozwoju na poziomie Przedsiębiorstwa.

Jak wskazano w *Wytycznych OECD dotyczących należytej staranności w odpowiedzialnym prowadzeniu działalności biznesowej* **komunikowanie istotnych informacji na temat należytej staranności** oraz komunikowanie informacji na temat procesów i działań prowadzonych w celu zidentyfikowania i zaradzenia faktycznym lub potencjalnym negatywnym skutkom, jakie mogą powstać w wyniku prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności, jest istotnym elementem, procesu należytej staranności³. Dlatego też **KPK OECD dostrzega pilną potrzebę zmodernizowania strony internetowej Przedsiębiorstwa** pod kątem publikowania informacji o działaniach Przedsiębiorstwa na rzecz zrównoważonego rozwoju, stosowania standardów odpowiedzialnego biznesu, w tym wdrażania stosownych procedur należytej staranności w zakresie kwestii środowiskowych oraz poszanowania praw człowieka, a także informacji nt. sposobów komunikacji z lokalnymi społecznościami i pozostałymi interesariuszami Przedsiębiorstwa.

KPK OECD zachęca Przedsiębiorstwo do systematycznego przekazywania przedstawicielom lokalnych społeczności aktualnych informacji na temat potencjalnego wpływu działalności przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo.

³ Zob. [Wytyczne OECD dotyczące należytej staranności w odpowiedzialnym prowadzeniu działalności biznesowej](#), s. 33 oraz s. 84-86



Po upływie roku od opublikowania Oceny końcowej KPK OECD zaprosi strony postępowania na spotkanie, w celu dokonania oceny postępów poczynionych przez Przedsiębiorstwo w zakresie objętym zawiadomieniem oraz ww. zaleceniami.

Dodatkowe informacje

1. Niniejsze postępowanie prowadzone było w oparciu o tekst Wytycznych OECD, edycja 2011 oraz Procedurę postępowania przed KPK OECD w sprawie potencjalnego naruszenia Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych z dnia 19 października 2019 r.

KPK OECD poinformował jednakże strony postępowania o tym, iż od 8 czerwca 2023 r. obowiązuje nowy tekst Wytycznych OECD (Wytyczne OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej, Wytyczne OECD, edycja 2023).

2. Niniejsza Ocena końcowa, po uzgodnieniu treści ze stronami postępowania⁴, zostanie opublikowana w języku polskim oraz w języku angielskim na stronie internetowej polskiego KPK OECD.
3. Ze względu na udział Przedsiębiorstwa w strukturze Grupy, której siedziba mieści się we Francji, finalna wersja Oceny końcowej w języku angielskim zostanie przekazana do francuskiego KPK OECD.
4. Angielska wersja Oceny końcowej zostanie przekazana Sekretariatowi OECD i zamieszczona w [bazie danych OECD](#) dotyczącej spraw prowadzonych przez Krajowe Punkty Kontaktowe OECD.
5. Polska wersja Oceny końcowej zostanie również przekazana do wiadomości stosownym komórkom w następujących organach administracji rządowej, w tym: w Ministerstwie Finansów, Ministerstwie Rozwoju i Technologii oraz Stałemu Przedstawicielstwu RP przy OECD.
6. Ponadto KPK OECD podkreśla, że zasada poufności postępowania jest kluczową zasadą postępowania przed KPK OECD. Dotyczy ona całości postępowania i odnosi się zarówno do stron postępowania jak i do KPK OECD. Dokumentacja sprawy prowadzonej przed KPK OECD, poza dokumentami podlegającymi ujawnieniu na stronie internetowej KPK OECD, jest poufna i nie podlega udostępnianiu.

⁴ Zgodnie z [Procedurą postępowania przed KPK OECD w sprawie potencjalnego naruszenia Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych](#) (Część B. PROCEDURA POSTĘPOWANIA PRZED POLSKIM KPK OECD, Etap III, pp 1, 3-8).