



Warszawa, dnia 17-08-2022 r.

Minister Klimatu i Środowiska

DLL-WGL.8100.35.2022.LP
2206551.8160351.6556899

Pan
Józef Kubica
p.o. Dyrektora Generalnego
Lasów Państwowych

Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672), po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 26 lipca 2022 r. znak ZU.6004.23.2022, **zatwierdzam** plan urządzenia lasu sporządzony dla Nadleśnictwa Miękinia w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, na lata 2022-2031.

Przedmiotowy plan zawiera:

1. opis lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia, wg stanu na dzień 1 stycznia 2022 r., o powierzchni łącznej 17 951,03 ha,
2. analizę gospodarki leśnej w minionym okresie,
3. program ochrony przyrody,
4. określenie zadań dotyczących:
 - etatu miąższościowego użytków rębnych w ilości 488 075 m³ grubizny drewna netto,
 - powierzchniowego etatu cięć w użytkowaniu przedrębnym – 6 906,00 ha z szacunkowym pozyskaniem w drzewostanach przeznaczonych do użytkowania przedrębnego – 293 284 m³ grubizny drewna netto,
 - projektowanej powierzchni zalesień i odnowień – 1 776,45 ha,
 - projektowanej powierzchni pielęgnowania lasu – 10 215,17 ha,
 - ochrony lasu, w tym również zadań ochrony przeciwpożarowej,
 - gospodarki łowieckiej,
 - potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. znak WPN.410.3.2022.KM oraz Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu pismem z dnia 22 marca 2022 r. znak ZNS.9022.4.24.2022.DG, działając na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zaopiniowali projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022 – 2031 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Z up. Ministra

Edward Siarka
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/



Wrocław, .06.2021 r.

Podsumowanie, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku dla projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022 - 2031, sporządzonego według stanu lasu w dniu 1 stycznia 2022 roku

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu przekazuje poniższe podsumowanie, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą o udostępnianiu, sporządzone w ramach strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na środowisko i obszary Natura 2000.

Ocenie poddany został tylko jeden wariant, najkorzystniejszy z punktu widzenia ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków oraz użytkowania gospodarczego lasów. Ocena potwierdziła założenie, iż przedstawiona wersja projektu planu urządzenia lasu zawiera optymalne, możliwe do zastosowania rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ planowanych zabiegów gospodarczych na środowisko naturalne wypracowane podczas konstruowania planu urządzenia lasu, konsultacji społecznych oraz tworzenia prognozy oddziaływania na środowisko.

Dnia 28 maja 2019 roku podano do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w lokalnej prasie oraz Biuletynie Informacji Publicznej o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia. Komisja Założeń Planu odbyła się 27 czerwca 2019 roku w Miękini. Następnie, w dniu 08 sierpnia 2019 roku zapewniono społeczeństwu możliwość wglądu w „Założenia do planu urządzenia lasu” poprzez podanie stosownej informacji - w lokalnej prasie i Biuletynie Informacji Publicznej. Uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z właściwymi organami, tj. państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym oraz z dyrektorem regionalnej dyrekcji ochrony środowiska, dokonano odpowiednio w dniach 09 sierpnia 2019 roku oraz 10 września 2019 roku.

Dnia 07 września 2021 roku odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne, na którym przedstawione zostały wyniki urzędniowych prac terenowych oraz projekt zagospodarowania kompleksu „Lasu Mokrzańskiego”. Wraz z zaproszeniem na



spotkanie udostępniono dokumentację urzędniową dotyczącą tego kompleksu leśnego, a po spotkaniu umożliwiono nadsyłanie uwag i wniosków. Następnie, 26 października 2021 roku odbyło się terenowe spotkanie konsultacyjne z przedstawicielami Komitetu Społecznego „Ratujmy Las Mokrzański”. Jeden z wniosków zgłoszony przez Komitet Społeczny „Ratujmy Las Mokrzański” dotyczył poddania konsultacji społecznej, w taki sam sposób jak kompleks „Lasu Mokrzańskiego”, jeszcze dwóch położonych w pobliżu oddziałów leśnych. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031 sporządził dodatkową dokumentację opisową oraz kartograficzną obejmującą przedmiotowe oddziały, została ona udostępniona do wglądu na stronie internetowej RDLP we Wrocławiu. Również i w tym przypadku umożliwiono nadsyłanie uwag i wniosków. Na wszystkie uwagi i wnioski nadesłane w trakcie opisanej procedury udzielono odpowiedzi.

Po zakończeniu prac terenowych, sporządzeniu projektu planu urządzenia lasu i prognozy oddziaływania planu na środowisko, dokonano niezbędnych ustaleń podczas Narady Techniczno - Gospodarczej, która odbyła się 03 lutego 2022 roku. Uczestnicy narady pozytywnie ocenili przedstawiony przez wykonawcę prac urzędniowych projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody i zaakceptowali prognozę oddziaływania tego planu na środowisko. W trakcie obrad NTG przedstawiono i omówiono sposób uwzględnienia uwag i wniosków Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański w przedmiotowym projekcie planu urządzenia lasu.

Następnie Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu wystąpiła do organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu, z wnioskiem o wydanie opinii. Opinie obu organów były pozytywne.

W dniu 22 marca 2022 roku w lokalnej prasie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ukazała się informacja o możliwości zapoznania się - przez 21 dni - z projektem planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Miękinia wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko. W ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia wpłynęły uwagi i wnioski, na które odpowiedzi udzielił regionalny dyrektor LP, formułując jednocześnie uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 ust 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ocenie,



udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Odpowiedź wraz z uzasadnieniem zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej RDLP we Wrocławiu.

W konkluzji prognozy stwierdzono, że zadania zapisane w przedłożonym projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia nie są zadaniami zaliczanymi do szczególnie uciążliwych dla środowiska i przedmiotów ochrony obszarów chronionych i nie będą miały znaczącego negatywnego wpływu na środowisko i przedmioty ochrony ani na integralność obszarów Natura 2000. Część zadań - z zakresu przebudowy drzewostanów, ale też działań o charakterze gospodarczym - została wręcz oceniona, jako pozytywnie oddziałująca na przyrodę. Ostateczna wersja projektu planu powstała w wyniku wielokrotnego korygowania szeregu szczegółowych rozwiązań, dokonywanych w ramach ogólnych wytycznych przyjmowanych na komisjach, po dokonaniu oceny stopnia oddziaływania każdego wariantu. W związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania zmian do projektu planu. Reakcją na stwierdzone potencjalne oddziaływania negatywne było wprowadzanie różnych ograniczeń: czasowych, przestrzennych i technologicznych. Tak więc realizacja niektórych z zadań wymagać będzie zastosowania specjalnych rozwiązań pozwalających na minimalizację ewentualnych negatywnych oddziaływań. Tym sposobem, w celu właściwej ochrony gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych, wprowadzono m. in. zalecenie omijania stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, pozostawiania drzew dziuplastych i odpowiednio dostosowano terminy prac leśnych. Ponieważ planowanie urządzeniowe w zasadzie nie uwzględnia potrzeby planowania terminów wykonania poszczególnych zabiegów ani w trakcie roku kalendarzowego, ani w poszczególnych latach 10-lecia, toteż wariantowanie czasowe jest znacznie ograniczone. W związku z tym zalecenia o konieczności wyboru odpowiednich terminów prac zamieszczono w treści prognozy.

Nadleśnictwo Miękinia położone jest w znacznym oddaleniu od granicy państwa. Ze względu na lokalny i miejscowy charakter działań zapisanych w projekcie pul, nie stwierdza się, aby możliwe było transgraniczne oddziaływanie zapisów projektu pul na środowisko.

Ocenę realizacji postanowień planu urządzenia lasu oparto o zbiór obiektywnych wskaźników odzwierciedlających stopień realizacji obligatoryjnych



zadań gospodarczych przez organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. Przyjęto, że taka analiza dokonywana będzie w cyklu dziesięcioletnim, wraz z napływem obszernego zbioru danych gromadzonych i przetwarzanych w trakcie inwentaryzacji terenowej do planu urządzenia lasu kolejnej rewizji.

Monitoringowi podlegać będą następujące wskaźniki:

- powierzchnia lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000,
- pozyskanie drewna według gatunków i kategorii cięć dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000 w wymiarze powierzchniowym i miąższościowym,
- zestawienie gruntów zalesionych według siedlisk przyrodniczych.

Z poważaniem
Tadeusz Łozowski
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu
/dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

1. Opinia Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu.
2. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.
3. Uzasadnienia, o którym mowa w art. 42, pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.



Wrocław, 22 marca 2022

ZNS.9022.4.24.2022.DG

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 3 pkt. 1 i art. 10 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 195 t.j.), art. 58 pkt. 2 i art. 54 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm) i art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.).

Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu

po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do pisma Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych we Wrocławiu, znak: ZU.6004.5.2022 z dnia 15 marca 2022 r., (data wpływu do Wojewódzkiej Stacji Sanitarно - Epidemiologicznej we Wrocławiu dnia 16 marca 2022 r.), dotyczącym zaopiniowania projektu dokumentów pn.: „Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

opiniuje pozytywnie

projekt wyżej wymienionego dokumentu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych

UZASADNIENIE

Pismem znak: ZU.6004.5.2022 z dnia 15 marca 2022 r., (data wpływu do Wojewódzkiej Stacji Sanitarно - Epidemiologicznej we Wrocławiu dnia 16 marca 2022 r.), Pan Artur Dyrz Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, zwrócił się do Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu z prośbą o zaopiniowanie projektu dokumentów pn.: „Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze opracowania dotyczą obszaru Nadleśnictwo Miękinia położonego na terenie województwa dolnośląskiego i obejmującego sześć powiatów: dzierzoniowski, legnicki, średzki, świdnicki, wrocławski i Miasto Wrocław. Nadleśnictwo składa się z 2 obrębów leśnych: Miękinia (obręb 1) i Sobótka (obręb 2) podzielonych na 14 leśnictw, których łączna powierzchnia wynosi 17 951,03 ha. Graniczy z następującymi jednostkami administracyjnymi Lasów Państwowych (RDLP Wrocław): od północy z Nadleśnictwem Wołów, od północnego wschodu z Nadleśnictwem Oborniki Śląskie, od wschodu z Nadleśnictwem Oleśnica Śląska i Nadleśnictwem Oława, od południowego wschodu z Nadleśnictwem Henryków, od południa i południowego zachodu z Nadleśnictwem Świdnica, od zachodu z Nadleśnictwem Jawor i Nadleśnictwem Legnica.

Głównym celem opracowania planu urządzenia lasu jest umożliwienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej przy możliwie jak największym zróżnicowaniu biologicznym oraz zapewnienie równowagi między wszystkimi koniecznymi funkcjami lasu. Pod względem prawnym oznacza to, że gospodarowanie lasem i jego zasobami może odbywać się tylko według ważnego planu urządzenia lasu. Realizacja planu urządzenia lasu wspomaga przemianę pokoleń w środowisku leśnym, co jest szczególnie ważne w sytuacji drzewostanów niezgodnych lub częściowo zgodnych z zajmowanym siedliskiem. Realizacja projektu PUL nie

wpływie bezpośrednio na ludzi. Prowadzenie wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w oparciu o PUL zapewnia prace i dochody wielu grupom zawodowym. Zabezpiecza jednocześnie zapotrzebowanie na pożądaną przez ludzi surowiec drzewny. Przeprowadzone analizy i ocena pozwalają stwierdzić, że projekt Planu urządzenia lasu nie przewiduje realizacji zadań zaliczanych do szczególnie uciążliwych dla środowiska i przedmiotów ochrony obszarów chronionych. Zarówno w krótkim jak i w długim okresie, wpływ PUL będzie dodatni. Dodatni wpływ zapisów planu w wymiarze społecznym będzie również związany, przede wszystkim z szerokim udostępnieniem, lasów, jako miejsca rekreacji, wypoczynku oraz prowadzenia edukacji przyrodniczej. Ze względu na charakter zaplanowanych prac nie przewiduje się, również, aby realizacja planu miała znaczący wpływ na klimat, gdyż zmiany mikroklimatu pod wpływem realizowanych zadań gospodarczych będą dotyczyły bezpośrednio powierzchni objętych danym zabiegiem. W czasie realizacji poszczególnych zapisów planu możliwe jest wystąpienie krótkotrwałych zmian, które w dłuższej perspektywie czasu ustąpią. Potencjalne zmiany nie spowodują jednak utraty wartości przyrodniczych na obszarze omawianego nadleśnictwa. Przeprowadzona analiza i ocena pozwalają stwierdzić, że projekt planu urządzenia lasu nie ma znacząco negatywnego wpływu na środowisko i nie przewiduje realizacji zadań zaliczanych do szczególnie uciążliwych dla środowiska. Podsumowując, zapisy projektu PUL nie mają negatywnego wpływu na stan i zachowanie siedlisk oraz spójność całej sieci, co powoduje, że nie stwierdza się negatywnego oddziaływania na środowisko i integralność sieci Natura 2000. Zaproponowane w prognozie zalecenia i uwagi do rozwiązań zawartych w projekcie PUL pozwalają na zminimalizowanie potencjalnie negatywnych skutków realizowanych zadań i zabezpieczenie interesu przyrodniczego. Przeprowadzone analizy i oceny pozwalają stwierdzić, że projekt Planu Urządzenia Lasu nie ma znacząco negatywnego wpływu na środowisko i nie przewiduje realizacji zadań zaliczanych do szczególnie uciążliwych dla środowiska i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Po zapoznaniu się z treścią dokumentów dołączonych do pisma dotyczących przedsięwzięcia oraz biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

PODSTAWA PRAWNA

Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 2373 z późn. zm.).

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronie służy zażalenie do Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie za pośrednictwem Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu
ul. Grunwaldzka 90
50-357 Wrocław
2. ZNS a/a

**Dolnośląski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
we Wrocławiu
z up. Marek Głabian
Kierownik Działu
Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
(podpisano elektronicznie)**

Dane osoby podpisującej:

Marek Głabian

Kierownik



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU**

**AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW**

Wrocław, dnia 13 kwietnia 2022 r.

WPN.410.3.2022.KM

**Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów
Państwowych we Wrocławiu
– ePUAP –**

OPINIA

Na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) w odpowiedzi na wniosek znak: ZU.6004.5.2022 z dnia 15 marca 2022 r. (data wpływu 16 marca 2022 r.) w sprawie projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r.

opiniuję pozytywnie

projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
Regionalny Konserwator Przyrody

Katarzyna Łapińska

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Do wiadomości:

1. Nadleśniczy Nadleśnictwa Miękinia - wysyłka e-PUAP



Wrocław, dnia 02.06.2022

Zn. spr.: ZU.6004.5.2022

Uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, dla projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022 - 2031, sporządzonego według stanu lasu w dniu 1 stycznia 2022 roku

Realizując obowiązek wynikający z art. 42 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) oraz uwzględniając zapisy Zarządzenia Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 roku w sprawie Instrukcji urządzania lasu, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu udzieliła odpowiedzi na uwagi i wnioski wniesione w trakcie opiniowania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Uwagi wnieśli: przedstawiciele Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański oraz osoba prywatna.

Przedstawiciele Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański przesłali uwagi na adres poczty elektronicznej tutejszej dyrekcji regionalnej LP w dniu 18 kwietnia 2022 roku. Uwagi i wnioski przekazano w formie dwóch odrębnych pism dotyczących odpowiednio; programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Osoba prywatna przesłała swoje uwagi do tutejszej dyrekcji regionalnej LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 19 kwietnia 2022 roku. Uwagi i wnioski dotyczyły opisu ogólnego lasów – elaboratu.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiedziała na uwagi i wnioski zgłoszone przez Komitet Społeczny Ratujmy Las Mokrzański dwoma pismami z dnia 17 maja 2022 roku, o tym samym znaku sprawy ZU.6004.5.2022, dotyczącymi odpowiednio; programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Zgłoszone uwagi i wnioski dotyczące programu ochrony przyrody zgrupowano w trzydziestu punktach, z czego dwadzieścia jeden nie zostało przyjętych, pięć zostało uwzględnionych w całości lub w części, a cztery pozostawiono bez rozpatrzenia, jako nie odnoszące się do treści opiniowanego dokumentu.

Z kolei uwagi i wnioski Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański odnoszące się do prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko zgrupowano w trzydziestu trzech punktach. W dwudziestu czterech przypadkach wnioski nie zostały przyjęte, w pięciu uwzględnione w całości lub w części. Cztery wnioski były powtórzeniem uwag odnoszących się do programu ochrony przyrody, odniesiono się do nich w piśmie dotyczącym tego właśnie dokumentu.

Uwagi i wnioski zgłoszone przez osobę prywatną zostały zebrane w osiemnastu punktach, RDLP we Wrocławiu udzieliła odpowiedzi pismem ZU.6004.5.2022 z dnia 22 maja 2022 roku. Spośród osiemnastu punktów zgłoszonych uwag i wniosków; jedenaście z nich nie zostało przyjętych, dwie zostały przyjęte częściowo, dwie nawiązywały bezpośrednio do uwag Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański i



były ich powtórzeniem, toteż nie wymagały odrębnej analizy, trzy pozostawiono bez rozpatrzenia, gdyż nie dotyczyły opiniowanego dokumentu lub też nie miały charakteru uwagi lub wniosku.

Z poważaniem
Adam Zwierzyński
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki
Leśnej
/dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki

1. Pismo Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański z dnia 18 kwietnia 2020 roku zawierające uwagi i wnioski dotyczące prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.
2. Pismo Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański z dnia 18 kwietnia 2020 roku zawierające uwagi i wnioski dotyczące programu ochrony przyrody.
3. Pismo z dnia 19 kwietnia 2020 roku zawierające uwagi i wnioski dotyczące opisu ogólnego lasów – elaboratu).
4. Pismo RDLP we Wrocławiu ZU.6004.5.2022 z dnia 17 maja 2022 roku (odpowiedzi na uwagi i wnioski dotyczące prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko).
5. Pismo RDLP we Wrocławiu ZU.6004.5.2022 z dnia 17 maja 2022 roku (odpowiedzi na uwagi i wnioski dotyczące programu ochrony przyrody).
6. Pismo RDLP we Wrocławiu ZU.6004.5.2022 z dnia 22 maja 2022 roku (odpowiedzi na uwagi i wnioski dotyczące opisu ogólnego lasów – elaboratu).

Mysłowice, dnia 18 kwietnia 2022 r.

Członek Forum Ekologicznego
przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych

Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
We Wrocławiu

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do „Prognozy oddziaływania na środowisko” wraz z mapą. Uwagi sporządzono na prośbę społeczną Ratujmy Las Mokrzański.

Uwagi do dokumentu

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. Opracowano w Biurze Urządzania Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu, Brzeg 2022, stron 322 + mapa przeglądowa przedmiotów i form ochrony Natura 2000 Nadleśnictwa Miękinia

Uwaga Nr 1:

I. WSTĘP, S. 9

Celem prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu nie jest przewidzenie ewentualnych skutków realizacji planu i ich oceny pod względem gospodarki leśnej.

Wniosek

Dostosować cele sporządzenia prognozy do celów, jakim ona ma służyć zgodnie z przepisami prawa.

Uwaga Nr 2:

II. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM, S. 10

Nie wprowadzano do streszczenia uwag sformułowanych do dokumentu Prognozy.

Wniosek

Dokonać zmiany treści streszczenia z uwzględnieniem uwag sformułowanych do dokumentu Prognozy.

Uwaga Nr 3:

IV.2. PODSTAWA FORMALNO-PRAWNA PROGNOZY, S. 36

Wśród aktów prawa krajowego brak rozporządzenia z roku 2019 zmieniającego Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183).

Wniosek

Uzupełnić wykaz o brakujące rozporządzenie.

Uwaga Nr 4:

IV.3. ZAKRES PROGNOZY, S. 39

W zakresie prognozy nie wymieniono Instrukcji urządzania lasu, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującego w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 21 listopada 2011 r., która szczegółowo określa zakres i sposób sporządzenia prognozy.

Wniosek

Uzupełnić rozdział Prognozy o dokument normalizacji wewnętrznej Lasów Państwowych.

Uwaga Nr 5:

IV.4. ZAWARTOŚĆ PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU, S. 42

Tabela 1 nie zawiera wszystkich zadań zaplanowanych do wykonania w projekcie planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Wniosek

Uzupełnić tabelę 1 o wszystkie zadania, w tym i kierunkowe, zaplanowane do wykonania w projekcie planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Uwaga Nr 6:

IV.6. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY, S. 49

Sporządzony wykaz wskazań gospodarczych nie zawiera wszystkich zadań zaplanowanych do wykonania w projekcie planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031, brak w nim określenia kierunkowych zadań z zakresu:
- ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej,

- gospodarki łowieckiej w lasach,
- remontów oraz budowy infrastruktury technicznej.

Konieczne jest wydzielenie z grupy „odnowienie” czynności związanych z przygotowaniem gleby pod odnowienie (naturalne i sztuczne, pod okapem i na powierzchni otwartej), gdyż te czynności mają istotny wpływ na zachowanie i utrzymanie we właściwym stanie ochrony wszystkich chronionych siedlisk przyrodniczych oraz bardzo wielu chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt oraz ich siedlisk.

Wśród kryteriów ocen nie podano metodyki sporządzania prognozy, którą określają szczegółowo § 131-134 obowiązującej Instrukcji urządzania lasu. Metodyka nie określa sposobów oceny oddziaływań skumulowanych, pośrednich, wtórnych.

W rozdziale VI.2.2. Prognozy zamieszczono tabele, które – wraz z przypisami i objaśnieniami powinny znaleźć się w części metodycznej.

Obowiązująca w Lasach Państwowych metodyka prognozy oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i obszary Natura 2000 nie odpowiada wymogom określonym w art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e i art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227; tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373, 2389), a więc jest niezgodna z obowiązującym w Polsce prawem.

Sporządzona zgodnie z metodyką stosowaną w Lasach Państwowych i zgodnie z metodyką przyjętą w dokumencie Prognozy prognoza została sporządzona z naruszeniem art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e i art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, a więc jest niezgodna z obowiązującym w Polsce prawem.

Należy w tym miejscu przytoczyć informację zawartą we wprowadzeniu do obowiązującej Instrukcji urządzania lasu na stronie 13:

„...Sporządzanie planu urządzania lasu wymaga również uwzględnienia odpowiednich wymagań zawartych w innych ustawach i rozporządzeniach, regulujących sprawy planowania gospodarczego i ochrony środowiska, w tym ustaw: prawo ochrony środowiska, o ochronie przyrody, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawo geodezyjne i kartograficzne, o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o ochronie przeciwpożarowej, prawo łowieckie, prawo wodne, o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Plan urządzania lasu sporządza się na podstawie przepisów aktualnych w czasie opracowywania projektu planu. Zmiana istotnych przepisów prawa dotyczącego planowania urzędziowego oznacza, że powinna być również odpowiednio zmieniona (uzupełniona) „Instrukcja urządzania lasu”. W wypadku niezgodności zapisów instrukcji z aktualnymi przepisami prawa obowiązują jego przepisy, a nie zapisy instrukcji....”.

Wniosek

Sporządzić ponownie prognozę oddziaływania na środowisko projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. w oparciu o metodykę uwzględniającą wymogi ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

Uwaga Nr 7:

IV.6.3. ŹRÓDŁA INFORMACJI NA TEMAT CHRONIONYCH I CENNYCH GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT, S. 51

Wśród wymienionych źródeł informacji brak danych o ptakach i bobrze w Lesie Mokrzańskim, przekazanych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych przez stronę społeczną w czasie dotychczasowych konsultacji społecznych projektu planu.

Wniosek

Uzupełnić źródła informacji o dane przekazane nieodpłatnie przez stronę społeczną oraz dokonać ponownej oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. w części dotyczącej Lasu Mokrzańskiego.

Uwaga Nr 8:

IV.7. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU PUL ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA, S. 53

Zaproponowane w tym rozdziale wskaźniki nie są wskaźnikami środowiskowymi monitoringu pełnych skutków realizacji projektu planu urządzenia lasu, zwłaszcza dla różnorodności biologicznej i georóżnorodności, a także dla bilansu CO₂.

Wniosek

Opracować środowiskowe wskaźniki monitoringu skutków realizacji projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres 2022-2031.

Uwaga Nr 9:

IV.9. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU PUL, S. 54

Wśród wymienionych dokumentów brak: polityki ekologicznej państwa, programu ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej.

W części drugiej rozdziału nie wymieniono celów dla Nadleśnictwa Miękinia, lecz jedynie realizację celów, o których mowa wyżej. Brak dokumentów krajowych i regionalnych istotnych z punktu widzenia projektu planu urządzenia lasu.

Brak zestawienia w formie tabeli macierzowej celów wymienionych w dokumentach międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych oraz celów i ustaleń projektu planu urządzenia lasu.

Wniosek

Uzupełnić rozdział o inne istotne dokumenty środowiskowe oraz sporządzić tabelę macierzową celów.

Uwaga Nr 10:

V.1.3.ZWIERZĘTA, S. 60

Jak uwagi numer: 8, 10, 11, 12, 22 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uwzględnić wyżej wymienione uwagi przy ponownej redakcji tego rozdziału.

Uwaga Nr 11:

V.1.4. ROŚLINY I GRZYBY, s. 65

Jak uwagi numer: 8, 9 i 20 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uwzględnić wyżej wymienione uwagi przy ponownej redakcji tego rozdziału.

Uwaga Nr 12:

V.1.9. ZASOBY NATURALNE, s. 72

Jak uwaga nr 15 do Programu ochrony przyrody.

Nie ma pojęcia gatunków „rzeczywistych”. Wszystkie gatunki są rzeczywiste, możemy jedynie mówić o rzeczywistym udziale gatunków w składzie drzewostanów.

Wniosek

Uzupełnić Prognozę.

Uwaga Nr 13:

V.1.10. ZABYTKI I DOBRA MATERIALNE, s. 75

Jak uwaga nr 2 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uzupełnić Prognozę.

Uwaga Nr 14:

V.2. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTU PUL, S. 153

Jak uwaga nr 16 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uzupełnić Prognozę.

Uwaga Nr 15:

V.3. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PLANU, S. 153

Treść rozdziału nie na temat, brak informacji o zmianach środowiska w przypadku uwolnienia lasu spod presji gospodarki leśnej.

Wniosek

Uzupełnić Prognozę.

Uwaga Nr 16:

V.4.1. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM NEGATYWNYM, s. 154

Treść rozdziału odnosi się do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu, a nie do przewidywanego znaczącego oddziaływania, które jest przedmiotem sporządzenia Prognozy.

Wniosek

Przerehabilitować treść rozdziału Prognozy.

UWAGA

Wszystkie uwagi do rozdziału VI. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PROJEKTU PUL NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000, które zamieszczono poniżej mają jedynie charakter wstępny, gdyż Prognoza została sporządzona niezgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, w związku z czym wymaga ona ponownego sporządzenia. Uwagi sformułowane poniżej powinny być wykorzystane przy ponownym sporządzeniu Prognozy.

Uwaga Nr 17:

VI.2.2. ANALIZA WPŁYWU WSKAZAŃ GOSPODARCZYCH PROJEKTU PUL NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE W SPECJALNYCH OBSZARACH OCHRONY SIEDLISK ORAZ OBSZARACH MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA WSPÓLNOTY, S. 159

Oceny wpływu wskazań gospodarczych projektu planu na siedliska przyrodnicze w specjalnych obszarach ochrony siedlisk oraz obszarach mających znaczenie dla wspólnoty zamieszczone w tabelach 21 (MASYW ŚLĘŻY PLH020040), 23 (WZGÓRZA KIEŁCZYŃSKIE PLH020021), 25 (DOLINA WIDAWY PLH020036), 27 (LAS PILCZYCKI PLH020069), 29 (ŁĘGI NAD BYSTRZYCĄ PLH020103), 31 (PRZEPLATKI NAD BYSTRZYCĄ PLH020055), 33 (WZGÓRZA NIEMCZAŃSKIE PLH020082), 35 (ŁĘGI ODRZAŃSKIE PLC020002) zostały sporządzone niezgodnie z obowiązującymi przepisami, nie uwzględniają oddziaływania wszystkich zaplanowanych zadań w projekcie planu, a zaproponowane działania minimalizujące nie wpłyną na utrzymanie i przywrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych.

Zobacz także uwagi nr 23, 25 i 27 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy.

Uwaga Nr 18:

VI.2.3. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PUL NA GATUNKI ZWIERZĄT I ROŚLIN (PRZEDMIOTY OCHRONY W SPECJALNYCH OBSZARACH OCHRONY SIEDLISK, OBSZARACH MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA WSPÓLNOTY ORAZ W OBSZARZE SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW), S. 210

Prognoza oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na gatunki zwierząt i roślin będących przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 zamieszczona w tabeli 37 została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami, nie uwzględniają oddziaływania wszystkich zaplanowanych zadań w projekcie planu, a zaproponowane działania minimalizujące nie wpłyną na utrzymanie i przywrócenie właściwego stanu ochrony populacji gatunków zwierząt i roślin oraz ich siedlisk.

Prognoza oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na gatunki ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLC020002 zamieszczona w tabeli 38 została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami, nie uwzględniają oddziaływania wszystkich zaplanowanych zadań w projekcie planu, a zaproponowane działania minimalizujące nie wpłyną na utrzymanie i przywrócenie właściwego stanu ochrony populacji gatunków ptaków oraz ich siedlisk. Ocena dla gatunków strefowych została sporządzona niewłaściwie.

Zobacz także uwagi nr 25 i 27 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy.

Uwaga Nr 19:

VI.4.1.ODDZIAŁYWANIE NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ, S. 255

Treść rozdziału nie dotyczy tematu. Zamieszczona w rozdziale tabela 39 nie jest oceną, lecz tylko zestawieniem zadań gospodarczych.

Wniosek

Poprawić treść rozdziału Prognozy

Uwaga Nr 20:

VI.4.5.ODDZIAŁYWANIE NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI, S. 261

Ocena oddziaływania projektowanych w planie urządzenia lasu zadań gospodarczych jest opisową oceną subiektywną, która nie uwzględnia wszystkich, które w nadleśnictwie będą prowadzone: w tym kierunkowych z zakresu ochrony lasu, łowiectwa, infrastruktury drogowej i hydrotechnicznej (remonty istniejących i budowa nowych elementów) oraz przeznaczenia terenu do sukcesji. Ocena nie odnosi się do wpływu mechanicznego przygotowania gleby (w różnych wariantach technologicznych) na rzeźbę terenu, stanowiska chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt oraz płaty chronionych siedlisk przyrodniczych, utrzymanie i przywracanie właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych.

Wniosek

Poprawić treść rozdziału Prognozy.

Uwaga Nr 21:

VI.4.6. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOBRAZ, S. 262

Brak metodyki i brak oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na krajobraz.

Wniosek

Poprawić treść rozdziału Prognozy.

Uwaga Nr 22:

VI.4.7. ODDZIAŁYWANIE NA ZNANE STANOWISKA CHRONIONYCH GATUNKÓW ROŚLIN I GRZYBÓW, S. 262

Brak metodyki oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na znane stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów. Ocena wyłącznie opisowa,

subiektywna, dotyczy przede wszystkim populacji gatunków, nie zawiera oceny oddziaływania na siedliska gatunków chronionych. Ocena nie uwzględnia wszystkich działań, które w nadleśnictwie będą prowadzone: w tym kierunkowych z zakresu ochrony lasu, łowiectwa, infrastruktury drogowej i hydrotechnicznej (remonty istniejących i budowa nowych elementów) oraz przeznaczenia terenu do sukcesji. Przewidywane oddziaływania nie obejmują oddziaływań wymienionych w art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy ocenowej. Proponowane działania ochronne nie uwzględniają w ogóle potrzeby ochrony potencjalnych stanowisk gatunków chronionych.

Zobacz też uwagi nr 9, 10, 11 i 12 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy.

Uwaga Nr 23:

VI.4.8.ODDZIAŁYWANIE NA ZWIERZĘTA I ICH SIEDLISKA, S. 278

Metodyka oceny oddziaływania projektu planu urządzania lasu na zwierzęta i ich siedliska jest różna od oceny zastosowanej dla roślin i grzybów. Ocena wyłącznie opisowa, całkowicie subiektywna, dotyczy przede wszystkim populacji gatunków, nie zawiera oceny oddziaływania na siedliska gatunków chronionych (te oceny powinny być sporządzone odrębnie). Nie zdefiniowano oddziaływania negatywnego w stopniu istotnym na stan populacji gatunków i ich siedlisk, zaliczonych do grupy 3. Autorzy Prognozy używają sformułowania dla gatunków grupy 2 i 3 „mogą być spotykane”, a więc oceny nie dotyczą gatunków faktycznie występujących na terenie Nadleśnictwa Miękinia? Błędna jest także klasyfikacja ekologiczna gatunków oraz liczebności ich populacji, co ma wpływ na jakość sporządzonej Prognozy.

Gatunki grupy 1. Gatunki, które nie są związane z terenami leśnymi lub pojawiają się na nich sporadycznie w czasie wędrówek. Dla tej grupy gatunków zapisy projektu PUL pozostają neutralne. Wśród wymienionych gatunków, gatunkami bytującymi w lasach są: gacek brunatny (5 obserwacji w załączniku 2 do POP), nocek rudy (15 obserwacji), nocek wąsatek (5 obserwacji), kret europejski, dudek (1 obserwacja w załączniku 2 do POP), dzięcioł zielony, pliszka górską, pliszka siwa, sierpówka, trznadel, remiz (4 obserwacje w załączniku 2 do POP), ryby – wiele z wymienionych gatunków występuje w wodach płynących i stojących będących w zarządzie Lasów Państwowych.

Gatunki grupy 2. Gatunki, które potencjalnie mogą być spotykane na większości powierzchni leśnych pod zarządem Nadleśnictwa Miękinia, ale z uwagi na pospolite występowanie i stabilne populacje lub też z uwagi na sporadyczne bytowanie na terenach nadleśnictwa w okresach wędrówek, nie podlegają istotnym wpływom prawidłowo prowadzonej gospodarki leśnej zgodnie z zapisami projektu PUL. Gatunki z grupy II nie wymienione wśród obserwowanych w załączniku 2 do pop: Ptaki: bogatka, czarnogłówka, czeczotka, czubatka, czyż, drożdżik, gajówka, gil, grubodziób,

jemiołuszka, jer, kapturka, kos, kowalik, krzyżodziób świerkowy, kukułka, kwiczoł, modraszka, mysikrólik, paszkot, pełzacz leśny, pełzacz ogrodowy, pierwiosnek, piecuszek, pleszka, pokrzywnica, puszczyk uralski, raniuszek, rudzik, sikorka uboga, słowik rdzawy, sosnówka, sójka, strumieniówka (18 obserwacji w załączniku 2 do POP), strzyżyk, szpak, śpiewak, świergotek drzewny, świerszczak (5 obserwacji), świstunka leśna, turkawka, uszatka, wilga, zaganiacz, zięba, zniczek grzywacz, słonka (1 obserwacja), krętogłów (3 obserwacje), puszczyk (4 obserwacje), drozd obrożny, orzechówka. Ssaki: gronostaj, jeź zachodni, łasica, mysz zaroślowa, ryjówka aksamitna, ryjówka górską, ryjówka malutka, wiewiórka pospolita. Bezkręgowce: spośród wymienionych, w załączniku 2 do POP wykazano tylko biegacza pomarszczonego (3 obserwacje).

Dla gatunków grupy 2 brak obiektywnych informacji o liczebności i częstotliwości występowania gatunków z tej grupy w Nadleśnictwie Miękinia. Dla tej grupy gatunków podano nieaktualne podstawy prawne ich ochrony. Brak rzetelnych danych o zasobach populacji gatunków tej grupy uniemożliwia przeprowadzenie jakiegokolwiek rzetelnej oceny wpływu na nie gospodarki leśnej.

Dla gatunków grupy 3 podano nieaktualne podstawy prawne ich ochrony. Spośród wymienionych gatunków, nie były obserwowane na terenie Nadleśnictwa Miękinia (zob. załącznik 2 do Programu ochrony przyrody) następujące gatunki:

- związane z drzewostanami starszych klas wieku: koszatka, żołądnica, dzięcioł duży, dzięciołek, muchołówka mała, muchołówka szara, muchołówka żałobna, siniak, kobuz, krogulec, myszołów, jelonek rogacz, zgniotek cynobrowy,
- związane z drzewostanami w bezpośrednim sąsiedztwie wód płynących, otwartych powierzchni mokradeł, torfowisk i bagien, zarośli lub czasowo odsłoniętymi powierzchniami leśnymi (uprawy, zręby): nurogęś, zimorodek. Uwaga: białorzytka nie jest gatunkiem leśnym i związanym z bezpośrednim sąsiedztwem wód, z terenami suchymi związane są: lelek, lerka, ropucha zielona, ropucha szara, barczatka kataks, padalec zwyczajny, żmija zygzakowata, z wodami związane są: żaba moczarowa, trzepla zielona, zalotka większa.

Gatunki związane z drzewostanami wymagające ochrony w obrębie ustanowionych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania: bielik *Haliaeetus albicilla*, kania czarna *Milvus migrans* i kania ruda *Milvus milvus*:

- nie dokonano żadnej oceny oddziaływania na gatunki strefowe,
- jako działania minimalizujące wskazano tylko wykonywanie zadań poza okresem ochronnym (zob. komentarz prawny prof. Radeckiego do zagadnienia stref ochrony: W. Radecki, Wycinanie drzew i krzewów w ostojach zwierząt, Paragraf i Środowisko, „Aura” 10/2006, s. 32).

Ocena nie uwzględnia wszystkich działań, które w nadleśnictwie będą prowadzone, w tym kierunkowych z zakresu ochrony lasu, łowiectwa, infrastruktury drogowej i hydrotechnicznej (remonty istniejących i budowa nowych elementów) oraz

przeznaczenia terenu do sukcesji. Przewidywane oddziaływania nie obejmują oddziaływań wymienionych w art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy ocenowej. Proponowane działania ochronne nie uwzględniają w ogóle potrzeby ochrony potencjalnych stanowisk gatunków chronionych. Pozostawienie jedynie 26% powierzchni starszych drzewostanów liściastych i mieszanych dla kształtowania tzw. "spokojnych biotopów" jest niewystarczające, gdyż ważna jest ciągłość przestrzenna zachowania biotopów, a nie tylko powierzchniowa.

Zbędne jest zamieszczanie w tym rozdziale działań minimalizujących, które są omawiane również w rozdziale VII Prognozy. Działania minimalizujące nie powinny wpływać na ocenę oddziaływania, bo to ocena ta powinna wskazać konieczność tych działań.

Zobacz też uwagi nr 10, 11 i 12 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy.

Uwaga Nr 24:

VI.4.9.ODDZIAŁYWANIE NA KLIMAT, S. 288

Rozdział zawiera lakoniczną ocenę problemu zmian klimatycznych. Brak analizy wpływu projektu planu na zmiany klimatyczne. Ani słowa na temat: Programu adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatycznych do roku 2020 (Decyzja Nr 260 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 25 maja 2016 r. (B.I.LP.2016.7.113), Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030, przyjętego przez rząd w październiku 2013 roku. Brak działań ograniczających przyczyny zmian klimatycznych i działań podjętych w planie, brak działań ograniczających skutki zmian klimatycznych. Brak w ogóle bilansu emisji CO₂ w wyniku realizacji planu (pozyskanie drewna, odnowienia i zalesienie, mechaniczne przygotowanie gleby pod odnowienie).

Wniosek

Opracowanie tego ważnego rozdziału Prognozy od podstaw.

Uwaga Nr 25:

VI.4.10.ODDZIAŁYWANIE NA ZASOBY NATURALNE, S. 288

Rozdział omawia wyłącznie zasoby drzewne. Ani słowem nie skomentowano wartości ujemnych wskaźników stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa na koniec okresu: wielkość zasobów w roku 2031 = -2,82%, zapas = -2,82% (Sobótka -5,13%), zasobność = -2,90% (Sobótka -5,40%).

Wniosek

Rzetelnie opisać i skomentować stan zasobów drzewnych i ich zmian w wyniku realizacji projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia.

Uwaga nr 26:

VI.4.11. ODDZIAŁYWANIE NA ZABYTKI I DOBRA KULTURY MATERIALNEJ, S. 290

W tabeli 44 należy wprowadzić wskazania ochronne z Zał. 8. Wykaz obiektów (archeologicznych, historycznych i kulturowych) zlokalizowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Miękinia do Programu Ochrony Przyrody.

Czy zadania gospodarcze wpisane w projekcie planu dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków zostały już uzgodnione z wojewódzkim konserwatorem zabytków, czy też uzgodnienie to będzie dopiero podejmowane po zatwierdzeniu projektu planu?

Wniosek

Uzupełnić rozdział Prognozy zgodnie z przedłożoną uwagą.

Uwaga Nr 27

VI.4.12. ZESTAWIENIE ZBIORCZE WPŁYWU PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO, S. 305

Zamieszczona w tym rozdziale tabela 45 nie jest tabelą macierzy przewidywanego oddziaływania projektu PUL na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Miękinia, gdyż Autorzy Prognozy nie posiadają żadnych danych, aby taką prognozę sporządzić. Może to być więc wyłącznie prognoza ograniczona do terenu zarządzanego przez Nadleśnictwo Miękinia.

Tabela ta nie została zamieszczona w części metodycznej, nie zawiera w ogóle objaśnień, nie podano źródła wzoru tej tabeli (tabela A w Instrukcji urządzania lasu, § 133 ust. 2). Macierz oceny narusza ustawę ocenową (zob. uwagę nr 6 do Prognozy). Prognoza nie ocenia wszystkich czynności, jakie zaplanowano wykonać w najbliższym 10-leciu w Nadleśnictwie Miękinia. Do wzoru tabeli dodano nowy element ocen – integralność obszarów, nie dookreślając o jakie obszary chodzi?

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy.

Uwaga Nr 28:

VII.1. PRZEWIDYWANE ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU OGRANICZANIE NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ PROJEKTU PUL NA ŚRODOWISKO, S. 306

W aktualnym stanie prawnym (od 13 lutego 2022 r.) ustawa o ochronie przyrody nie określa wymagań dobrej praktyki, tylko określa co one powinny uwzględniać (art. 2 pkt 2). Rozporządzenie to zostało uchylone ustawą z dnia 17 listopada 2021 r. z mocą obowiązującą od dnia 13 lutego 2022 r.

Uwagi do tabeli 51 zawarte są w uwagach nr 23, 24 i 25 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Ponowne sporządzenie Prognozy oraz sformułowanie rozwiązań mających na celu ograniczanie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko.

Uwaga Nr 29:

VII.2. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZASTOSOWANYCH W PROJEKCIE PUL, S. 317

Ustawa o lasach nie może być przeszkodą w spełnieniu także ustawowego wymogu wariantowania przedsięwzięcia.

Proces wariantowania nie jest w ogóle udokumentowany, brak również tych wariantów w Prognozie. Brak dokumentacji propozycji modyfikacji zabiegów gospodarczych, nie dla wszystkich zabiegów zaproponowano ich modyfikacje.

Teza, że przedstawiona wersja projektu Planu Urządzenia Lasu wraz prognozą oddziaływania na środowisko zawierają optymalne, możliwe do zastosowania rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ planowanych zabiegów gospodarczych na środowisko naturalne wypracowane podczas konstruowania Planu Urządzenia Lasu, konsultacji społecznych oraz tworzenia prognozy oddziaływania na środowisko jest tezą gołosłowną, niczym nie udokumentowaną i udowodnioną.

Wniosek

Ponowne opracowanie rozdziału Prognozy.

Uwaga Nr 30:

VII.3. TRUDNOŚCI NAPOTKANE PODCZAS SPORZĄDZANIA PROGNOZY, S. 319

Rozdział nie zawiera ani słowa o brakach danych o bioróżnorodności i georóżnorodności.

Wniosek

Uzupełnić rozdział Prognozy.

Uwaga Nr 31:

VII.4. WNIOSKI KOŃCOWE, S. 320

W świetle niniejszych uwag, wnioski zawarte w rozdziale nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonej ocenie oddziaływania projektu planu na środowisko.

Wniosek

Ponowne opracowanie rozdziału Prognozy.

Uwaga Nr 32:

VIII. LITERATURA, S. 321

Wykaz nie zawiera wszystkich pozycji wymienionych w Programie ochrony przyrody.

Wniosek

Uzupełnić rozdział Prognozy.

Uwaga Nr 33:

MAPA PRZEGLĄDOWA PRZEDMIOTÓW I FORM OCHRONY NATURA 2000
NADLEŚNICTWA MIĘKINIA

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031 zawiera tylko jedną mapę – mapę przeglądową przedmiotów i form ochrony Natura 2000. Prognoza nie zawiera wynikowej mapy prognozy oddziaływania na środowisko. Jest to niezgodne z Częścią 3 Instrukcji urządzania lasu, która w rozdziale 6. Tematyczne mapy przeglądowe wymienia w punkcie 10 mapę z prognozą oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 (jako mapę przeglądową lub mapę sytuacyjno-przeładową).

Treść mapy przedmiotów i form ochrony Natura 2000 różni się od treści mapy walorów przyrodniczo-krajobrazowych z Programu ochrony przyrody. Dotyczy to w szczególności stanowisk gatunków roślin i zwierząt.

Wniosek

Sporządzić mapę prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Doprowadzić do zgodności treści mapy walorów przyrodniczo-krajobrazowych i mapy przedmiotów i form ochrony Natura 2000.

[]

Mysłowice, dnia 18 kwietnia 2022 r.

[]

**Członek Forum Ekologicznego
przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych**

[]

**Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
We Wrocławiu**

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do „Programu ochrony przyrody” wraz z mapą. Uwagi sporządzono na prośbę społeczną Ratujmy Las Mokrzański.

Uwagi do dokumentu

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu. Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. Program ochrony przyrody. Program opracowano w Biurze Urządzania Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu, Brzeg 2022, stron 784 Stron 784 + załącznik 9 (stron 190) + mapa sytuacyjno-przełądowa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Miękinia.

Uwaga Nr 1:

Zgodnie z definicją ustawową, program ochrony przyrody to część planu urządzenia lasu, która zawiera kompleksowy opis stanu przyrody, zadania z zakresu jej ochrony i metody ich realizacji, obejmująca zasięg terytorialny nadleśnictwa (art. 6 ust. 1 pkt 11 ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r. o lasach; tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1275). Ten ustawowo określony zasięg przestrzenny programu ochrony przyrody został w sposób nieuprawniony zmieniony Instrukcją urządzania lasu, a więc w akcie regulacji wewnętrznej PGL Lasy Państwowe, która w § 110 ust. 1 ustala własną, lecz nielegalną, definicję tego dokumentu – „*Program ochrony przyrody jest częścią planu urządzenia lasu zawierającą kompleksowy opis stanu przyrody w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa oraz zadania z zakresu jej ochrony i metody ich realizacji na gruntach w zarządzie nadleśnictwa*”.

Należy w tym miejscu przytoczyć informację zawartą we wprowadzeniu do obowiązującej Instrukcji urządzania lasu na stronie 13:

„...Sporządzenie planu urządzenia lasu wymaga również uwzględnienia odpowiednich wymagań zawartych w innych ustawach i rozporządzeniach, regulujących sprawy planowania gospodarczego i ochrony środowiska, w tym ustaw: prawo ochrony środowiska, o ochronie przyrody, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawo geodezyjne i kartograficzne, o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o ochronie przeciwpożarowej, prawo łowieckie, prawo wodne, o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Plan urządzenia lasu sporządza się na podstawie przepisów aktualnych w czasie opracowywania projektu planu. Zmiana istotnych przepisów prawa dotyczącego planowania urządzeniowego oznacza, że powinna być również odpowiednio zmieniona (uzupełniona) „Instrukcja urządzania lasu”. W wypadku niezgodności zapisów instrukcji z aktualnymi przepisami prawa obowiązują jego przepisy, a nie zapisy instrukcji....”.

Wniosek:

Doprowadzić do zgodności z prawem treść aktualizacji Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031. Program powinien zawierać informacje dla obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa, a nie tylko w granicach obszaru będącego w zarządzie Lasów Państwowych.

Uwaga Nr 2:

W Programie brak informacji o geostanowiskach z Centralnego Rejestru Geostanowisk PIG <https://cbdgportal.pgi.gov.pl/geostanowiska/>. Georóżnorodność jest istotnym walorem przyrody nieożywionej Nadleśnictwa Miękinia.

Wniosek:

Uzupełnić Program o geostanowiskach zlokalizowanych w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Miękinia.

Uwaga Nr 3:

Brak lokalizacji i mapy proponowanego rezerwatu przyrody, położonego w rozwidleniu rzeki Bystrzycy i jej dopływu Strzegomki, na zachód od miejscowości Skałka.

Wniosek:

Uzupełnić Program o mapę proponowanego rezerwatu przyrody.

Uwaga Nr 4:

Działania ochronne dla Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego (tab. 12) nie obejmują:

- w zakresie ochrony zasobów abiotycznych: ochrony rzeźby terenu (poza wychodniami skalnymi),
- w zakresie ochrony ekosystemów leśnych: ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych położonych poza obszarami Natura 2000,

- w zakresie ochrony gatunków grzybów, roślin i zwierząt dziko występujących oraz ich siedlisk: ochrony stanowisk przed orką gleby w czasie prowadzenia odnowienia sztucznego w lasach.

Wniosek

Uzupełnienie planu ochrony Śląskiego Parku Krajobrazowego oraz uzupełnienie Programu.

Uwaga Nr 5:

Wśród działań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Masyw Ślęży (tab. 14), Wzgórza Kiełczyńskie (tab. 16), Dolina Widawy (tab. 18), Las Pilczycki (tab. 20), Przeplatki nad Bystrzycą (tab. 23) i Łęgi Odrzańskie (tab. 27) brak wskazówek dotyczących melioracji agrotechnicznych i odnowień sztucznych.

Wniosek

Uzupełnienie planów zadań ochronnych wyżej wymienionych obszarów Natura 2000 oraz uzupełnienie Programu.

Uwaga Nr 6:

W zarządzie Nadleśnictwa Miękinia znajduje się 14 użytków ekologicznych ustanowionych aktami prawa miejscowego, które są obowiązujące dla zarządcy terenu. Jak prowadzona jest gospodarka leśna w warunkach zakazów dotyczących niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektów oraz niszczenia gleby na obszarach poddanych ochronie prawnej?

Wniosek

Analiza prawna zgodności i możliwości prowadzenia gospodarki leśnej w obrębie obszarów objętych ochroną na podstawie aktów prawa miejscowego. Dostosowanie wskazań gospodarczych do zakazów i nakazów obowiązujących w aktach prawa miejscowego.

Uwaga Nr 7:

W zarządzie Nadleśnictwa Miękinia znajduje się zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Skalna” ustanowiony aktem prawa miejscowego, który jest obowiązujący dla zarządcy terenu. Jak prowadzona jest gospodarka leśna w warunkach zakazów dotyczących niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu oraz niszczenia gleby na obszarze poddanym ochronie prawnej?

Wniosek

Analiza prawna zgodności i możliwości prowadzenia gospodarki leśnej w obrębie obszarów objętych ochroną na podstawie aktów prawa miejscowego. Dostosowanie

wskazań gospodarczych do zakazów i nakazów obowiązujących w akcie prawa miejscowego.

Uwaga Nr 8:

W rozdziale o ochronie gatunkowej, raz podaje się liczbę gatunków w granicach nadleśnictwa (rośliny - 72 gatunki, grzyby - 12 gatunków, zwierzęta - 355 gatunków (powinno być 350!), zob. załączniki nr 1 i 2 do Programu), a raz w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa (ssaki - 38 gatunków, ptaki - 191 gatunków, ryby i smoczkouste - 28 gatunków, płazy i gady - 13 gatunków, bezkręgowce - 80 gatunków).

Wniosek

Podać liczbę gatunków stwierdzonych w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa i uszczegółowić informację o liczbie gatunków zaobserwowanych faktycznie na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Miękinia.

Uwaga Nr 9:

W rozdziale o ochronie gatunkowej wydzielono grupę pospolitych gatunków roślin siedlisk leśnych. W Programie nie określono, gdzie te gatunki są pospolite - w kraju, regionie, nadleśnictwie? W tej grupie mamy gatunki mające zaledwie 1-6 stanowisk w nadleśnictwie, a więc bardzo w nim rzadkich, i gatunki mające 143 stanowisk, a więc można przyjąć, że w skali nadleśnictwa są "pospolite". Nie podano źródła informacji o częstości występowania wymienionej grupy gatunków roślin.

Wniosek

Doprecyzować kryterium „pospolitości” gatunków roślin siedlisk leśnych. Uzupełnić informację o dane literaturowe na temat częstości występowania wymienionej grupy gatunków roślin.

Uwaga Nr 10:

W rozdziale o ochronie gatunkowej wydzielono grupę gatunków ssaków pospolitych terenów leśnych. W Programie nie określono, gdzie te gatunki są pospolite - w kraju, regionie, nadleśnictwie? W tej grupie mamy gatunki, które w załączniku 2 do programu nie posiadają żadnych stanowisk, więc nie można przyjąć, że w skali nadleśnictwa są to gatunki "pospolite". Brak źródła informacji o częstości występowania wymienionych gatunków.

Wniosek

Doprecyzować kryterium „pospolitości” gatunków ssaków terenów leśnych. Uzupełnić informację o dane literaturowe na temat częstości występowania wymienionej grupy gatunków ssaków.

Uwaga Nr 11:

W rozdziale o ochronie gatunkowej wydzielono grupę gatunków ptaków terenów leśnych - pozostałe (pospolite) gatunki. W Programie nie określono, gdzie te gatunki są pospolite - w kraju, regionie, nadleśnictwie? W tej grupie mamy gatunki, które w załączniku 2 do programu nie posiadają żadnych stanowisk, więc nie można przyjąć, że w skali nadleśnictwa są to gatunki "pospolite". Z tej grupy obserwowane były jedynie: kruk (7 stanowisk), strumieniówka (18 stanowisk), słonka (1 stanowisko), turkawka (4 stanowiska), świerszczak (5 stanowisk). Także i w przypadku tych gatunków nie można mówić, że są to gatunki "pospolite" w nadleśnictwie. Brak źródła informacji o częstotliwości występowania wymienionych gatunków.

Wniosek

Doprecyzować kryterium „pospolitości” gatunków ptaków terenów leśnych – pospolitych. Uzupełnić informację o dane literaturowe na temat częstotliwości występowania wymienionej grupy gatunków ptaków.

Uwaga Nr 12:

W rozdziale o ochronie gatunkowej wydzielono grupę pospolitych gatunków bezkręgowców siedlisk leśnych W Programie nie określono, gdzie te gatunki są pospolite - w kraju, regionie, nadleśnictwie? W tej grupie mamy gatunki, które w załączniku 2 do programu nie posiadają żadnych stanowisk, więc nie można przyjąć, że w skali nadleśnictwa są to gatunki "pospolite". Z tej grupy obserwowany był tylko biegacz pomarszczony (na 3 stanowiskach). Także i w przypadku tego gatunku nie można mówić, że jest to gatunek "pospolity" w nadleśnictwie. Brak źródła informacji o częstotliwości występowania wymienionych gatunków.

Wniosek

Doprecyzować kryterium „pospolitości” gatunków bezkręgowców terenów leśnych – pospolitych. Uzupełnić informację o dane literaturowe na temat częstotliwości występowania wymienionej grupy gatunków ptaków.

Uwaga Nr 13:

Przy charakterystyce leśnych siedlisk przyrodniczych, wśród zagrożeń ze strony gospodarki leśnej nie wymieniono w ogóle prowadzenia melioracji agrotenicznych i przygotowania gleby do odnowienia sztucznego. Tylko w przypadku siedliska kwaśnych buczyn (9110) znajdujemy zapis o popieraniu odnowienie naturalne, zwłaszcza buka, i unikania pełnej uprawy gleby, zwłaszcza na stokach.

Wniosek

Uzupełnić opisy zagrożeń dla leśnych siedlisk przyrodniczych, które mogą być związane z prowadzeniem wszystkich rodzajów zabiegów gospodarczo-leśnych, w tym ich wariantów technologicznych.

Uwaga Nr 14:

W rozdziale o obszarach o szczególnych walorach przyrodniczych zapisano, że wymienione w nim obszary wymagają dodatkowej, szczególnej ochrony. Dlaczego więc w Programie nie ma zadania dotyczącego szczególnej ochrony obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych, które położone są na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Miękinia?

Wniosek

Uzupełnić Program o zadania dotyczące ochrony obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych, położonych na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Miękinia.

Uwaga Nr 15:

W tabeli nr 39 nie wymieniono typu siedliskowego boru wilgotnego (Bw), reprezentowanego w Nadleśnictwie Miękinia przez zespół śródładowego boru wilgotnego *Molinio (caeruleae)-Pinetum* W. Mat. et J. Mat. 1973 w odmianie śląskiej.

Wniosek

Uzupełnić wykaz oraz mapę typów siedliskowych lasu o wymieniony wyżej typ siedliskowy lasu. Określić dla niego zasady gospodarki leśnej.

Uwaga Nr 16:

Rozdział o zagrożeniach nie zawiera żadnej informacji o zagrożeniach dla lasów wynikających ze zmian klimatycznych.

Wniosek

Uzupełnić Program o zagadnienie wpływu zmian klimatycznych na ekosystemy leśne oraz przeciwdziałania nim w planie urządzenia lasu.

Uwaga Nr 17:

Rozdział VII. Plan działań – zestawienie prac objętych programem ochrony przyrody zawiera same wytyczne i zalecenia, brak powiązania z załącznikami nr 3, 4, 5, 8 i 9 do Planu. Wytyczne i zalecenia powtarzają się w załącznikach do Programu.

Wniosek

Załączniki nr 3, 4, 5, 8 i 9 powiązać z rozdziałem VII Programu. Uporządkować redakcyjnie wytyczne i zalecenia tak, aby nie pojawiały się one wielokrotnie w różnych miejscach Programu.

Uwaga Nr 18:

Program ochrony przyrody zawiera rozdział VIII. Rozwiązania i wnioski do projektu PUL, który jest przepisany rozdziałem VII Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Uwag do rozdziału VIII Programu ochrony przyrody nie sformułowano w tym miejscu, gdyż dokonano tego w uwagach do rozdziału VII Prognozy.

Wniosek

Usunąć z Programu ochrony przyrody rozdział VIII oraz całkowicie przerehabilitować rozdział VII Programu, tak aby nie było w nim powtórzeń wytycznych i zaleceń (te powinny być zamieszczone tylko w jednym miejscu) oraz wprowadzić do niego te elementy z rozdziału VIII, które są częścią Prognozy, a które uzupełnią rozdział VII Programu o ważne wytyczne i zalecenia z zakresu ochrony przyrody w trakcie realizacji planu urządzenia lasu.

Uwaga Nr 19

W wykazie literatury brak czerwonej listy roślin naczyniowych Dolnego Śląska (Kącki i in. 2003) oraz czerwonej listy wątrobowców Polski, czerwona lista mchów zagrożonych Polski jest nieaktualna.

Wniosek

Uzupełnić wykaz literatury, zweryfikować status zagrożenia gatunków z uwzględnieniem aktualnych czerwonych list.

Uwaga Nr 20:

Załącznik 1 Lokalizacja stanowisk chronionych i/lub zagrożonych gatunków roślin i grzybów: brak rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej grzybów, brak czerwonej listy mszaków Polski, brak czerwonej listy wątrobowców Polski.

Wniosek

Uzupełnić wykaz literatury, zweryfikować status zagrożenia gatunków z uwzględnieniem aktualnych czerwonych list.

Uwaga Nr 21:

Załącznik 2. Lokalizacja miejsc obserwacji chronionych i/lub zagrożonych gatunków zwierząt: brak rozporządzenia o ochronie gatunkowej zwierząt, zmienionego w roku 2019.

Wniosek

Uzupełnić wykaz literatury, zweryfikować status ochrony gatunków.

Uwaga Nr 22:

Załącznik 2. Lokalizacja miejsc obserwacji chronionych i/lub zagrożonych gatunków zwierząt: wykaz nie zawiera obserwacji ornitologicznych oraz bobra europejskiego wykonanych w Lesie Mokrzańskim i przekazanych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu w ramach wcześniejszych konsultacji społecznych projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Wniosek

Uzupełnić wykaz obserwacji ptaków i ssaków oraz przeprowadzić prognozę oddziaływania na ich populacje i siedliska projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Uwaga Nr 23:

Załącznik 3. Tabela XXII Zestawienie przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 w lasach Nadleśnictwa Miękinia lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie.

Masyw Ślęży PLH020040 – siedliska przyrodnicze

ID 8: 9110 Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum): w opisie zagrożeń i zaleceń brak informacji o wykonywaniu mechanicznego przygotowania gleby do odnowienia sztucznego i ich wpływu na właściwy stan ochrony siedliska przyrodniczego.

ID 9: 9130 Żyzne buczyny (Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion): zalecenie zachowania 5% zwartej powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 10: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 12: 9190 Kwaśne dąbrowy (Quercion robori-petraeae): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Wzgórza Kielczyńskie PLH020021 – siedliska przyrodnicze

ID 23: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Dolina Widawy PLH020036 – siedliska przyrodnicze

ID 30: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 31: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe - siedlisko priorytetowe: zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 32: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*): zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Las Pilczycki PLH020069 – siedliska przyrodnicze

ID 45: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 46: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*): zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Łęgi nad Bystrzycą PLH020103 – siedliska przyrodnicze

ID 56: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 57: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe - siedlisko priorytetowe: zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 58: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*): zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Przeplatki nad Bystrzycą PLH020055 – siedliska przyrodnicze

ID 74: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 75: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*): zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Wzgórza Niemczańskie PLH020082 – siedliska przyrodnicze

ID 83: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Łęgi Odrzańskie PLC020002– siedliska przyrodnicze

ID 89: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum): zalecenie pozostawienia 5-10% powierzchni i masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 90: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe - siedlisko priorytetowe: zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

ID 91: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum): zalecenie zachowania 5% zwartego płatu drzewostanu do naturalnego rozpadu to za mało dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie ochrony.

Łęgi Odrzańskie PLC020002– gatunki zwierząt

ID 107: A073 kania czarna *Milvus migrans*: zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

ID 108: A074 kania ruda *Milvus milvus*: zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

ID 109: A075 bielik *Haliaeetus albicilla*: zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

Wniosek

Zrezygnować całkowicie z użytkowania siedlisk łęgowych (*91E0, 91F0) oraz zmodyfikować zalecenie dla pozostałych chronionych siedlisk przyrodniczych, tak aby zachować te siedliska we właściwym stanie ochrony.

Uwaga Nr 24:

Załącz. 4. Dodatkowa tabela XXII Zestawienie gatunków roślin i zwierząt z II i IV załącznika Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków ptaków z I załącznika Dyrektywy Ptasiej nie stanowiących przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a obserwowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Miękinia.

Gatunki ptaków z I załącznika Dyrektywy Ptasiej

ID 130: A075 bielik *Haliaeetus albicilla*: zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

Wniosek

Zadania gospodarcze wykonywać zgodnie z obowiązującym prawem dotyczącym ochrony gatunków strefowych.

Uwaga Nr 25:

Załącz. 5. Tabela XXIII Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody.

ID 24: Działanie ogólne – brak możliwości określenia dokładnej lokalizacji działania ochronnego (cały obszar Parku) [Ślązańskiego Parku Krajobrazowego]: wskazania ochronne w zakresie ochrony zasobów abiotycznych i gleb nie zawierają żadnych wskazówek dla prowadzenia orki gleb w lasach.

ID 31: Działanie ogólne – brak możliwości określenia dokładnej lokalizacji działania ochronnego (strefa zachowania krajobrazu leśnego) [Ślązańskiego Parku Krajobrazowego]: wymienione wskazania ochronne w zakresie ochrony ekosystemów leśnych to za mało, aby zapewnić zachowanie właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt) oraz ochrony rzeźby terenu przez orkę gleby w lasach.

ID 53: 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*) - siedlisko priorytetowe w obszarze Natura 2000 Masyw Ślęży PLH020040: zadania nie mówią nic na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia sztuczne.

ID 63: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) w obszarze Natura 2000 Wzgórza Kiełczyńskie PLH020021: zadania nie mówią nic na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia sztuczne.

ID 65: 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*) - siedlisko priorytetowe w obszarze Natura 2000 Wzgórza Kiełczyńskie PLH020021: zadania nie mówią nic na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia sztuczne.

ID 69: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) w obszarze Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036: zadania nie mówią nic na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia sztuczne.

ID 70: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) w obszarze Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036: zadania nie mówią nic na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia sztuczne.

ID 76: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum* w obszarze Natura 2000 Las Pilczycki PLH020069: działania zapisane

bardzo ogólnikowo, niewystarczające dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie zachowania.

ID 77: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe Ficario-Ulmetum w obszarze Natura 2000 Las Pilczycki PLH020069: działania zapisane bardzo ogólnikowo, niewystarczające dla zachowania siedliska przyrodniczego we właściwym stanie zachowania.

ID 84: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) w obszarze Natura 2000 Przeplatki nad Bystrzycą PLH020055: pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu na 5% powierzchni to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt), brak działań dotyczących mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia.

ID 86: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) w obszarze Natura 2000 Przeplatki nad Bystrzycą PLH020055: pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu na 5% powierzchni to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt), brak działań dotyczących mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia.

ID 99: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) w obszarze Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLC020002: pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu na 5% powierzchni to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt), brak działań dotyczących mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia.

ID 100: 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe – siedlisko priorytetowe w obszarze Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLC020002: pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu na 5% powierzchni to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt), brak działań dotyczących mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia.

ID 101: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) w obszarze Natura 2000 Łęgi Odrzańskie PLC020002: pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu na 5% powierzchni to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt), brak działań dotyczących mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia.

ID 139: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) w obszarze Natura 2000 Łęgi nad Bystrzycą PLH020103: zalecenie

pozostawienia 5-10% powierzchni masy drzewostanu to za mało zachowania siedliska we właściwym stanie ochrony.

ID 142: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) w obszarze Natura 2000 Łęgi nad Bystrzycą PLH020103: zalecenie pozostawienia 5% nienaruszonych fragmentów starych drzewostanów to za mało dla zachowania właściwego stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony leśnej różnorodności gatunkowej (roślin, grzybów i zwierząt).

ID 151: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki roślin - działanie minimalizujące (buławnik mieczolistny, buławnik wielkokwiatowy, kruszczyk szerokolistny, listera jajowata, podkolan biały): co to znaczy widoczne stanowiska gatunku? To znaczy, że poza sezonem wegetacyjnym można przeprowadzić zabieg, bo stanowisko nie będzie widoczne?

ID 155: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki porostów - działanie minimalizujące (brązownicza zielonawa, brodaczka zwyczajna, włostka brązowa): pozostawienie na powierzchni drzew z wyraźnymi skupiskami porostów na korze to za mało dla ochrony gatunku, ochroną należy objąć także drzewa mogące być potencjalnie zasiedlone przez porosty.

ID 156: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki roślin - działanie minimalizujące (czosnek niedźwiedzi): co to znaczy chronić widoczne stanowiska gatunku poprzez ujęcie najlepiej rozwiniętych płatów gatunku w biogrupy?

ID 157: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki roślin - działanie minimalizujące (lilia złotogłów, pokrzyk wilcza-jagoda, róża francuska, widłak goździsty): co to znaczy widoczne stanowiska gatunku? To znaczy, że poza sezonem wegetacyjnym można przeprowadzić zabieg, bo stanowisko nie będzie widoczne?

ID 159: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki roślin - działanie minimalizujące (obrazki alpejskie): co to znaczy widoczne stanowiska gatunku? To znaczy, że poza sezonem wegetacyjnym można przeprowadzić zabieg, bo stanowisko nie będzie widoczne?

ID 162: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki roślin - działanie minimalizujące (śnieżyca wiosenna, śnieżyczka przebiśnieg): nie wskazano rodzajów zabiegów gospodarczych.

ID 167: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki ptaków - działanie minimalizujące (gatunki związane z drzewostanami wymagające ochrony w obrębie ustanowionych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania - bielik): zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

ID 168: Ocena oddziaływania zapisów pul na chronione gatunki ptaków - działanie minimalizujące (gatunki związane z drzewostanami wymagające ochrony w obrębie ustanowionych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania – kania ruda): zaplanowane wskazania gospodarcze w strefie okresowej wykonywać poza okresem ochronnym po uprzednim uzyskaniu zezwolenia RDOŚ.

ID 182, 183, 184: Ochrona siedlisk przyrodniczych na stanowiskach monitoringowych GIOŚ 9190 Kwaśne dąbrowy (Quercion robori-petraeae): dlaczego ma być prowadzona ochrona siedliska na stanowisku monitoringu? To może zniekształcać wyniki oceny stanu zachowania siedliska przyrodniczego! W zaleceniach brak informacji na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienie.

ID 185: Ochrona siedlisk przyrodniczych na stanowiskach monitoringowych GIOŚ 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum): dlaczego ma być prowadzona ochrona siedliska na stanowisku monitoringu? To może zniekształcać wyniki oceny stanu zachowania siedliska przyrodniczego! W zaleceniach brak informacji na temat mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienie.

Wniosek

Dokonać modyfikacji zapisów wskazań ochronnych zgodnie z uwagami.

Uwaga Nr 26:

Załącznik 7. Lokalizacja stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Miękinia.

Zasięg strefy ochrony bielika w Leśnictwie Kobylanki, Kamionna i Chwalimierz powinien być skorygowany.

Dla kani czarnej i kani rudej zamieszczono zasięg tylko strefy ochrony okresowej?

Wniosek

Granice stref ochrony bielika, kani czarnej i kani rudej w Nadleśnictwie Miękinia wymagają ponownej analizy i weryfikacji.

Uwaga Nr 27:

Załącznik 9. Ustawowe i pozaustawowe formy ochrony przyrody w nadleśnictwie wraz z działaniami ochronnymi (załącznik w osobnym tomie):

Analiza konfliktów przestrzennych pomiędzy stanowiskami chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych a planowanymi wskazówkami gospodarczymi wykazała, iż zachodzą one w przypadku 416 niżej wymienionych drzewostanów:

- 13-17-1-01-198 -a -00 12,22 0 IVD str. 382-413 9170-100%

- 13-17-1-02-20 -a -00 10,4 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-02-20 -b -00 6,64 0 IVD str. 489-492, 382-413 bóbr europejski, remiz 91E0-4%
- 13-17-1-02-21 -m -00 1,7 0 IIIB str. 382-413 3150-3%, 9170-97%
- 13-17-1-02-26 -c -00 7,68 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-02-27 -a -00 17,41 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 181 żuraw 9170-100%
- 13-17-1-02-30 -h -00 5,96 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-02-68 -i -00 3,89 0 IIIB str. 489-492 żuraw
- 13-17-1-02-77 -g -00 2,6 0 IIIB str. 489-492 nocek duży
- 13-17-1-02-79 -a -00 14,08 0 IVDU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-02-83 -a -00 7,83 0 IVD str. 489-492 bóbr europejski
- 13-17-1-02-202 -h -00 7,46 0 IB str. 489-492 wydra
- 13-17-1-02-214 -f -00 5,71 0 IVD str. 489-492 wydra
- 13-17-1-03-36 -a -00 13,57 0 IVDU TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 99 dzięcioł średni, ortolan 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-36 -h -00 2,56 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-38 -i -00 3,66 0 IIIAU TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 151 podkolan biały PLC020002
- 13-17-1-03-40 -a -00 4,2 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-40 -c -00 14,12 0 IVD TAK TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 99, 151 kruszczyk szerokolistny, dzięcioł średni, mopek 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-42 -b -00 0,82 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-47 -b -00 10,57 0 IVD TAK TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 99, 146 dzięcioł średni, przepłatka maturalna, wydra 9170 PLC020002
- 13-17-1-03-47 -l -00 2,42 0 IIIA TAK str. 642 wers T23: 169
- 13-17-1-03-101 -a -00 2,18 0 IIIAU TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 151 listera jajowata PLC020002
- 13-17-1-03-135 -f -00 4,1 0 IIIAU str. 489-492 bóbr europejski
- 13-17-1-03-142 -i -00 2,85 0 IB str. 489-492 bóbr europejski PLC020002
- 13-17-1-03-157 -a -00 2,42 0 TW STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik PLC020002
- 13-17-1-03-164 -a -00 15,74 0 TW STREFA O TAK TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 102, 167 dzięcioł zielonosiwy bielik PLC020002
- 13-17-1-03-164 -d -00 2,22 0 AGROT STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik PLC020002

- 13-17-1-03-164 -f -00 0,64 0 CP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik PLC020002
- 13-17-1-03-164 -g -00 2,18 0 TW STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 pachnica dębowa bielik PLC020002
- 13-17-1-04-43 -c -00 1,99 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 101 91F0 PLC020002
- 13-17-1-04-45 -d -00 8,6 0 IIIBU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-55 -d -00 7,66 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-97 -i -00 5,25 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-104 -a -00 2,6 0 IIIAU TAK TAK str. 489-492, 642 wers T23: 146 przeplatka maturalna PLC020002
- 13-17-1-04-104 -c -00 2,5 0 IIAU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-115 -a -00 4,57 0 IVD str. 382-413 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-117 -a -00 8,79 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-118 -f -00 0,75 0 IB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-04-159 -b -00 8,14 0 IIIAU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 148 9190-26% PLC020002
- 13-17-1-04-159 -h -00 2,21 0 IIIAU TAK str. 642 wers T23: 169 PLC020002
- 13-17-1-04-160 -c -00 3,08 0 IIIB str. 382-413 9170-36%
- 13-17-1-05-60 -d -00 2,3 0 IIIBU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-05-62 -m -00 1,69 0 IC TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-05-65 -g -00 3,77 0 IIBU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 99 9170 PLC020002
- 13-17-1-05-238 -a -00 4,92 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-05-238 -b -00 1,16 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-05-238 -c -00 3,89 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-05-238 -h -00 5,14 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-05-238 -i -00 4,97 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-05-243 -k -00 1,05 0 IIIB str. 489-492 mopek
- 13-17-1-05-243 -l -00 1,19 0 IIIB str. 382-413 9190-100%
- 13-17-1-05-244 -c -00 7,82 0 IVD str. 382-413 9190-13%
- 13-17-1-05-258 -d -00 1,03 0 IIBU STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9190-100%

- 13-17-1-05-258 -g -00 1,7 0 IIIA STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik
- 13-17-1-05-258 -h -00 4,2 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik
- 13-17-1-05-258 -i -00 4,43 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9190-100%
- 13-17-1-05-260 -b -00 5,43 0 IVD str. 382-413 9190-100%
- 13-17-1-05-260 -c -00 1,53 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers 23: 167 bielik 9190-100%
- 13-17-1-05-261 -a -00 3,72 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9190-100%
- 13-17-1-05-263 -s -00 1,81 0 IIIAU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-06-171 -c -00 13,66 0 IVD str. 489-492 dzięcioł czarny, trzmiełojad PLC020002
- 13-17-1-06-172 -j -00 3,35 0 IIIB str. 382-413 9170 PLC020002
- 13-17-1-06-270 -a -00 1,1 0 IIAU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-271 -a -00 7,52 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-273 -c -00 1,09 0 IC TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg PLH020103
- 13-17-1-06-274 -kx -00 1,96 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-276 -l -00 2,97 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-277 -b -00 2 0 IIIB TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 139, 140, wawrzynek wilczyłyko 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-278 -a -00 1,47 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-278 -b -00 1,12 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-06-280 -a -00 10,47 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 157 lilia złotogłów 9170 PLH020103
- 13-17-1-08-308 -b -00 7,45 0 IB TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg
- 13-17-1-08-309 -b -00 6,48 0 IIIA TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg
- 13-17-1-08-311 -d -00 0,53 0 IIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-311 -f -00 11,85 0 IIIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-311 -h -00 0,81 0 AGROT str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-311 -j -00 0,52 0 IC str. 382-413 9170-100%

- 13-17-1-08-312 -b -00 4,44 0 ODN-ZŁOŻ TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-314 -f -00 2,1 0 IIIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-315 -c -00 10,49 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-315 -d -00 2,48 0 IB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-315 -g -00 12,38 0 IVDU str. 382-413 9170-94%, 91E0-6%
- 13-17-1-08-316 -a -00 17,2 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-316 -b -00 6,97 0 IVD str. 382-413 9170-14%, 91E0-86%
- 13-17-1-08-317 -a -00 4,01 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-317 -d -00 8,35 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 91E0-100%
- 13-17-1-08-318 -a -00 1,77 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-318 -c -00 8,04 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyca wiosenna 9170-100%
- 13-17-1-08-319 -a -00 4,57 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-319 -c -00 8,99 0 IVD STREFA O TAK TAK str. 346-348, 489-493, 382-413, 642 wers T23: 162, 167 śnieżyczka przebiśnieg bielik 9170-100%
- 13-17-1-08-319 -d -00 1,97 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 91E0-100%
- 13-17-1-08-319 -f -00 2,57 0 CW STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9170-100%
- 13-17-1-08-319 -g -00 1,9 0 IIIB STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9170-100%
- 13-17-1-08-320 -c -00 5,15 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-320 -h -00 1,71 0 IIIBU str. 489-492, 382-413 przeplatka maturalna 9170-100%
- 13-17-1-08-320 -k -00 2,15 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 169 9170-100%
- 13-17-1-08-321 -a -00 6,35 0 IIIB TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg
- 13-17-1-08-322 -a -00 6,34 0 IVD str. 382-413 9170-58%
- 13-17-1-08-323 -b -00 13,09 0 ODN-ZŁOŻ str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-324 -a -00 4,96 0 ODN-ZŁOŻ TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-324 -f -00 7,47 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-325 -b -00 13,04 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-493, 382-413, 642 wers T23: 167 śnieżyczka przebiśnieg bielik 9170-100%
- 13-17-1-08-325 -f -00 1,68 0 IC str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-327 -a -00 7,09 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%

- 13-17-1-08-328 -d -00 5,33 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-329 -c -00 10,98 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-97%, 91E0-3%
- 13-17-1-08-330 -a -00 0,91 0 IIBU str. 382-413 9170-81%
- 13-17-1-08-330 -c -00 2,78 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-330 -d -00 6,08 0 IIIAU TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-330 -k -00 4,52 0 IIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-330 -o -00 4,25 0 IIB TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 91E0-100%
- 13-17-1-08-331 -a -00 5,67 0 IIBU str. 382-413 9190-100%
- 13-17-1-08-331 -j -00 3,97 0 IIAU str. 382-413 9190-100%
- 13-17-1-08-345 -d -00 9,2 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-1-08-345 -f -00 0,72 0 IIBU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers
T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-1-08-345 -h -00 1,9 0 IVD str. 382-413 91E0-100%
- 13-17-1-08-345 -i -00 4,98 0 IIB TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyca wiosenna 9170-100%
- 13-17-1-08-345 -k -00 15,65 0 IIBU TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-08-346 -a -00 19,64 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-346 -j -00 3,59 0 IIB str. 489-492, 382-413 wydra 91E0-100%
- 13-17-1-08-366 -k -00 2,83 0 IIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-08-366 -l -00 1,15 0 IIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-285 -k -00 1,93 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 136
3150-13% PLH020103
- 13-17-1-09-287 -f -00 1,83 0 IIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139,
140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-287 -g -00 6,49 0 IVD TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413,
642 wers T23: 136, 139, 140, 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170 3150-7%
PLH020103
- 13-17-1-09-289 -f -00 0,53 0 IIB TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 139, 140, 157 lilia złotogłów 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-291 -c -00 2,59 0 IIB TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
136, 142, 143 91F0 3150-8% PLH020103
- 13-17-1-09-292 -a -00 1,97 0 IIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139,
140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-292 -h -00 3,19 0 ODN-ZŁOŻ TAK str. 492-493, 382-413,
642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170 PLH020103

- 13-17-1-09-293 -a -00 13,23 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-293 -b -00 3,45 0 IVD TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 159, 162 obrazki alpejskie, śnieżyczka przebiśnieg 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-295 -b -00 15,9 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-299 -a -00 5,95 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-299 -b -00 10,91 0 IVDU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-09-339 -c -00 3,33 0 IVDU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-339 -h -00 4,07 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-339 -k -00 0,64 0 IC str. 382-413 91E0-100%
- 13-17-1-09-340 -a -00 9,03 0 IVDU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-340 -b -00 14,62 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 151, 162 listera jajowata, wawrzynek wilczełyko, śnieżyczka wiosenna, śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-1-09-340 -c -00 4,72 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-341 -a -00 3,66 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-341 -b -00 15,22 0 IVD str. 489-793, 382-413 wawrzynek wilczełyko, kozioróg dębosz 9170-94%
- 13-17-1-09-341 -d -00 2,22 0 IIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-342 -a -00 4,66 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-342 -b -00 1,59 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg
- 13-17-1-09-342 -c -00 13,01 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 151 listera jajowata, wawrzynek wilczełyko 9170-98%
- 13-17-1-09-342 -d -00 5,73 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-343 -d -00 9,2 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 157 lilia złotogłów 9170-100%
- 13-17-1-09-344 -c -00 3,05 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-344 -d -00 1,34 0 IIB str. 492-493, 382-413 wawrzynek wilczełyko 9170-100%
- 13-17-1-09-347 -a -00 10,9 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-347 -cx -00 1,44 0 IIB str. 489-492 żaba trawna
- 13-17-1-09-348 -a -00 12,53 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 142, 143, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-350 -f -00 3,12 0 IVD TAK TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 135, 139, 140, przeplatka maturna, wydra 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-350 -j -00 3,16 0 IIAU TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139, 140, 142, 143 91F0 9170-2% PLH020103

- 13-17-1-09-351 -f -00 3,45 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 136
3150-6% PLH020103
- 13-17-1-09-351 -l -00 0,83 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-351 -o -00 4,3 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 139,
140, 9170 PLH020103
- 13-17-1-09-352 -a -00 8,58 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 139, 140, traszka grzebieniasta, żaba moczarowa, żaba trawna 9170
PLH020103
- 13-17-1-09-353 -cx -00 4,95 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 142, 143, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-353 -d -00 3,29 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 142, 143 wydra 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-353 -fx -00 7,15 0 IVDU TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642
wers T23: 142, 143, 162 śnieżyca wiosenna, śnieżyczka przebiśnieg, mopek
91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-353 -g -00 2,52 0 IVD TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413,
642 wers T23: 142, 143, 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg
91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-354 -c -00 4,99 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-354 -f -00 2,99 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-354 -h -00 1,8 0 IIIB TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 142, 143, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-354 -j -00 3,41 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-354 -k -00 1,45 0 IIIB TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 142, 143 bóbr europejski 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-355 -i -00 4,32 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-355 -r -00 2,51 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142,
143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-356 -d -00 2,58 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 142, 143, 156 czosnek niedźwiedzi, wawrzynek wilczełyko 91F0
PLH020103
- 13-17-1-09-356 -t -00 3,88 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-357 -a -00 2,9 0 IVDU TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 142, 143 bóbr europejski 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-357 -h -00 6,25 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642
wers T23: 142, 143, 156 czosnek niedźwiedzi 91F0 PLH020103

- 13-17-1-09-357 -p -00 2,97 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142, 143 91F0-22% PLH020103
- 13-17-1-09-358 -b -00 2,96 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142, 143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-358 -f -00 1,55 0 IIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142, 143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-358 -i -00 4,32 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142, 143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-358 -m -00 4,92 0 IVD TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 136, 142, 143 kreślinek niziny 91F0 3150-1% PLH020103
- 13-17-1-09-358 -o -00 2,43 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 142, 143 91F0 PLH020103
- 13-17-1-09-360 -b -00 12,04 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-1-09-362 -c -00 7,88 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 91E0-100%
- 13-17-1-09-362 -k -00 1,9 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-1-09-358A -f -00 2,86 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg PLH020103
- 13-17-2-10-281 -j -00 13,28 0 IVDU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-10-281 -k -00 3,89 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-281 -m -00 2,18 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9170-100%
- 13-17-2-10-281 -n -00 3,76 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9170-100%
- 13-17-2-10-281 -o -00 1,6 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 kumak niziny bielik 9170-100%
- 13-17-2-10-281 -p -00 2,25 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 9170-100%
- 13-17-2-10-284 -a -00 9,7 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-2-10-285 -c -00 10,48 0 IVDU TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162, 169 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-10-286 -a -00 19,47 0 IVDU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-286 -c -00 3,89 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-286 -d -00 1,63 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-287 -b -00 17,47 0 IVD str. 382-413 9170-98%
- 13-17-2-10-288 -g -00 4,68 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-10-289 -a -00 2,68 0 IVD TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi, nocek duży 9170-100%

- 13-17-2-10-289 -b -00 23,29 0 IVDU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-2-10-289 -c -00 2,38 0 IIIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-290 -c -00 10,81 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170-100%
- 13-17-2-10-291 -c -00 2,66 0 IIIB str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-292 -c -00 11,02 0 IVD str. 489-492, 382-413 nocek duży 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-292 -d -00 7,92 0 IVDU str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-293 -a -00 1,44 0 IIIB str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-293 -c -00 10,69 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-294 -a -00 11,39 0 IVD TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-296 -b -00 6,77 0 IVD TAK TAK TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 145, 162 śnieżyczka przebiśnieg, przeplatka maturna 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-296 -f -00 10,34 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka wiosenna, śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-297 -d -00 9,37 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23: 85, 86 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-298 -a -00 13,71 0 IVD TAK TAK TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg, mopek, ropucha szara, zdrojówka rutewkowata 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-299 -d -00 8,67 0 IVD TAK TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 151, 156 czosnek niedźwiedzi, listera jajowata 91F0 PLH020055
- 13-17-2-10-300 -h -00 2,18 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-300 -i -00 4,84 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-302 -b -00 10,86 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 84 9170 PLH020055
- 13-17-2-10-346 -b -00 1,78 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 151 listera jajowata
- 13-17-2-10-347 -a -00 4,31 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-347 -c -00 7,63 0 IVD TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 149, 151 listera jajowata, kozioróg dębosz 9170-100%
- 13-17-2-10-347 -t -00 2,76 0 IIIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-348 -b -00 5,54 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 151 listera jajowata 9170-100%
- 13-17-2-10-349 -i -00 22,32 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 151 listera jajowata

- 13-17-2-10-350 -h -00 3,01 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23:
151 kruszczyk szerokolistny
- 13-17-2-10-350 -i -00 3,38 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23:
151, 152 cis pospolity, listera jajowata
- 13-17-2-10-350 -k -00 13,31 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23:
151, 152 cis pospolity, listera jajowata
- 13-17-2-10-351 -f -00 14,92 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-352 -b -00 17,1 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-10-353 -a -00 5,91 0 IIB str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-10-354 -c -00 4,73 0 IVD str. 489-492 nocek duży
- 13-17-2-10-354 -f -00 18,98 0 IVDU str. 492-493, 382-413 zimowit
jesienny 91F0-100%
- 13-17-2-11-303 -c -00 3 0 IIBU TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 85, 86, 90, bóbr europejski 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-303 -d -00 10,14 0 IVDU TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413,
642 wers T23: 85, 86, 90, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-304 -b -00 2,03 0 IIB str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-304 -c -00 1,93 0 IIB TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
85, 86, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-305 -b -00 1,47 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 90,
185 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-305 -c -00 4,22 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
85, 86, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-305 -h -00 12,95 0 IVD TAK TAK TAK TAK str. 489-492, 382-
413, 642 wers T23: 85, 86, 89, 90, 145 przeplatka maturalna 91F0 9170-12%
PLH020055
- 13-17-2-11-305 -k -00 2,09 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
85, 86, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -b -00 3,07 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
85, 86, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -c -00 4,06 0 IVD TAK TAK TAK TAK str. 489-492, 382-
413, 642 wers T23: 85, 86, 89, 90, 145 przeplatka maturalna 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -d -00 8,54 0 IVDU TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 90, bóbr europejski 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -f -00 1,11 0 IVDU TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23:
85, 86, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -j -00 0,76 0 AGROT TAK str. 382-413, 642 wers T23:
90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-306 -k -00 7,11 0 IVDU TAK TAK TAK str. 489-492, 642 wers
T23: 90, 145 przeplatka maturalna PLH020055
- 13-17-2-11-307 -f -00 6,57 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers
T23: 84 wydra 9170 PLH020055

- 13-17-2-11-308 -b -00 1,9 0 IIB str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-308 -c -00 3,87 0 IVD str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-308 -f -00 6,83 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-308 -g -00 1,73 0 IIAU str. 382-413 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-309 -a -00 18,98 0 IVD TAK TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 89, 90,
- 145 przeplatka matura 9170 PLH020055
- 13-17-2-11-310 -a -00 2,39 0 IIB TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 90, 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-310 -d -00 4,95 0 IVD TAK TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 90, 145 przeplatka matura 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-310 -h -00 6 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23: 86, 89, 90, 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-311 -h -00 2,46 0 IVD TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 85, 86, 90, nocek duży 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-311 -j -00 4,26 0 IVDU TAK TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 86, 89, 90, mopek 91F0 PLH020055
- 13-17-2-11-313 -b -00 9,6 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 91F0-100%
- 13-17-2-11-315 -f -00 4,27 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 91F0-100%
- 13-17-2-11-315 -g -00 5,18 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-315 -i -00 1 0 ODN-ZRB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-316 -a -00 6,49 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg 91F0-100%
- 13-17-2-11-318 -a -00 13,79 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-319 -a -00 21,76 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-11-319 -b -00 3,07 0 AGROT str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-320 -b -00 5,48 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-323 -d -00 6,52 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-324 -c -00 7,96 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-11-325 -g -00 1,15 0 IVD str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-11-326 -c -00 1,88 0 IIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-326 -d -00 6,31 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 91F0-100%
- 13-17-2-11-326 -g -00 4,25 0 IVD str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-11-327 -d -00 6,23 0 IVD str. 489-492, 382-413 przeplatka matura 91F0-100%
- 13-17-2-11-328 -g -00 4,24 0 IVD str. 382-413 9170-100%

- 13-17-2-11-328 -h -00 2,57 0 IIB str. 382-413 9170-92%
- 13-17-2-11-329 -g -00 2,3 0 IIB str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-331 -f -00 5,3 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-11-331 -k -00 0,93 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23:
- 167 bielik 91F0-100%
- 13-17-2-11-332 -a -00 8,42 0 IVD STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 91F0-100%
- 13-17-2-11-332 -b -00 5,24 0 IVD str. 489-492, 382-413 przeplatka maturalna 91F0-100%
- 13-17-2-11-332 -c -00 8,2 0 IVD str. 489-492, 382-413 przeplatka maturalna 91F0-100%
- 13-17-2-11-333 -d -00 8,14 0 IVDU STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 382-413, 642 wers T23: 167 bielik 91F0-100%
- 13-17-2-11-334 -c -00 8,41 0 IVD STREFA O TAK TAK str. 346-348, 489-493, 382-413, 642 wers T23: 156, 167 czosnek niedźwiedzi bielik 91F0-100%
- 13-17-2-11-335 -a -00 15,3 0 IVD STREFA O TAK TAK TAK str. 346-348, 489-493, 382-413, 642 wers T23: 156, 162, 167 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg bielik 91F0-100%
- 13-17-2-11-335 -b -00 0,98 0 TP STREFA O TAK str. 346-348, 489-492, 642 wers T23: 167 bielik
- 13-17-2-11-335 -c -00 6,53 0 IVD str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-11-336 -a -00 23,9 0 IVD TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi, krętogłów 91F0-100%
- 13-17-2-11-337 -a -00 9,47 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 91F0-100%
- 13-17-2-11-337 -c -00 3,51 0 IVD str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-11-338 -k -00 6,85 0 IVD str. 489-492, 382-413 traszka zwyczajna, żaba trawna 91F0-100%
- 13-17-2-11-339 -c -00 13,26 0 IVD TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi, wydra, ułudka leśna 91F0-100%
- 13-17-2-11-340 -a -00 13,93 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 91F0-100%
- 13-17-2-11-340 -d -00 2,91 0 IVDU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156 czosnek niedźwiedzi 91F0-100%
- 13-17-2-11-342 -a -00 10,49 0 IVD str. 382-413 91F0-100%
- 13-17-2-11-343 -a -00 15,87 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 156, 162 czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-11-358 -i -00 5,19 0 IVD str. 489-793, 382-413 wawrzynek wilczełyko, mopek 9170-100% PLB020004
- 13-17-2-11-358 -k -00 4,03 0 IIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 149 9170-100%

- 13-17-2-11-360 -j -00 8,81 0 IVD str. 382-413 9170-100% PLB020004
- 13-17-2-11-364 -a -00 27,27 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-12-27 -c -00 7,55 0 ODN-ZŁOŻ TAK str. 382-413, 642 wers T23: 50 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-46 -a -00 5,77 0 IVDU str. 489-492 nocek Alkatoe, nocek Brandta, nocek wąsatek, siedzeń sosnowy PLH020040
- 13-17-2-12-46 -d -00 4,19 0 IVDU str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-47 -a -00 5,92 0 IVDU str. 489-492 mopek PLH020040
- 13-17-2-12-51 -a -00 8,31 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 157 widłak goździsty 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-53 -a -00 9,44 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 32 popielica 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-54 -d -00 1,49 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23: 32, 40, 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-77 -g -00 8,43 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 171 karlik malutki, mopek, mroczek późny, nocek duży, popielica PLH020040
- 13-17-2-12-78 -k -00 4,11 0 IIIB TAK str. 382-413, 642 wers T23: 180, 9110-22% PLH020040
- 13-17-2-12-80 -c -00 4,82 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 180, 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-83 -d -00 2,13 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-12-85 -a -00 2,75 0 IVDU str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-87 -c -00 6,52 0 IVDU str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-88 -b -00 14,89 0 IVDU str. 382-413 płucnik modry 9110-17% PLH020040
- 13-17-2-12-96 -a -00 7,55 0 IVD str. 489-492 orzesznica PLH020040
- 13-17-2-12-96 -c -00 2,89 0 IVD str. 492-493 wawrzynek wilczetyko, skrzyp olbrzymi PLH020040
- 13-17-2-12-151 -g -00 3,57 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 169 9170 PLH020040
- 13-17-2-12-152 -j -00 0,62 0 IVDU str. 489-492 dzięcioł czarny PLH020040
- 13-17-2-12-153 -g -00 2,1 0 IVDU str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-12-170 -d -00 2,74 0 IVD str. 489-492 dzięcioł średni PLH020040
- 13-17-2-12-170 -g -00 4,88 0 IVD TAK TAK str. 329-330, 492-493, 382-413, 642 wers T23:
- 120, 154 zanokcica ciemna pkt. 8220 PLH020040
- 13-17-2-12-172 -a -00 5,67 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 163 brodawkowiec czysty, wiciokrzew pomorski PLH020040

- 13-17-2-12-173 -h -00 1,49 0 IIB TAK TAK TAK str. 329-330, 492-493, 382-413, 642 wers T23: 120, 151, 154 buławnik mieczolistny, kruszczyk szerokolistny, zanokcica klinowata pkt. 8220 PLH020040
- 13-17-2-12-178 -g -00 8,68 0 IVD str. 382-413 9170 PLH020040
- 13-17-2-12-179 -b -00 3,03 0 IVD str. 489-492 mroczek późny PLH020040
- 13-17-2-12-180 -a -00 6,79 0 IVD TAK TAK str. 382-413, 642 wers T23: 34, 126 9190-14% PLH020040
- 13-17-2-12-180 -c -00 10,75 0 IVD TAK TAK str. 329-330, 492-493, 642 wers T23: 154 zanokcica klinowata PLH020040
- 13-17-2-12-182 -c -00 11,47 0 IVD TAK TAK str. 489-793, 642 wers T23: 44, 155 brodaczka zwyczajna, mroczek posrebrzany, wielosporek opylony PLH020040
- 13-17-2-12-186 -b -00 2,51 0 IIBU str. 489-492 puszczyk PLH020040
- 13-17-2-12-206 -c -00 6,62 0 IVD str. 492-493 centuria pospolita, wawrzynek wilczelyko PLH020040
- 13-17-2-12-206 -f -00 5,31 0 IVD str. 492-493, 382-413 miodownik melisowaty, wawrzynek wilczelyko 9170 PLH020040
- 13-17-2-12-207 -b -00 12,75 0 IVD TAK TAK str. 489-793, 382-413, 642 wers T23: 151 kruszczyk szerokolistny, biegacz pomarszczony 9170 PLH020040
- 13-17-2-13-19 -b -00 9,4 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 32, 50, wawrzynek wilczelyko 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-22 -a -00 10,87 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 32 popielica 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-23 -d -00 3,43 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 32 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-36 -a -00 7,77 0 IVD TAK str. 382-413, 642 wers T23: 32, 50, 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-37 -a -00 11,02 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 32, 50, centuria pospolita 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-41 -d -00 2,71 0 IIBU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 32 wawrzynek wilczelyko 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-68 -a -00 1,64 0 IIBU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 32, 50, 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-74 -b -00 2,63 0 AGROT str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-13-75 -b -00 3,38 0 IVD TAK TAK str. 489-492, 642 wers T23: 40, 169 dzięciół czarny PLH020040
- 13-17-2-13-76 -a -00 6,24 0 IVDU TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 157, 169 lilia złotogłów PLH020040

- 13-17-2-13-82 -i -00 22,97 0 IVD str. 489-492, 382-413 nocek duży, pustułka 9170-100%
- 13-17-2-13-105 -a -00 8,66 0 IVD str. 489-492 dzięcioł czarny, dzięcioł zielonosiwy, jastrząb, turkawka, żaba trawna
- 13-17-2-13-117 -a -00 11,04 0 IVD str. 492-493 wawrzynek wilczełyko PLH020040
- 13-17-2-13-119 -a -00 9,47 0 IVDU str. 489-793 wawrzynek wilczełyko, krogulec PLH020040
- 13-17-2-13-125 -c -00 4,28 0 IVD TAK TAK str. 329, 492-493, 642 wers T23: 152 jarząb brekinia, naparstnica zwyczajna PLH020040
- 13-17-2-13-128 -a -00 14,38 0 IVD TAK TAK str. 489-492, 642 wers T23: 37, 40, padalec zwyczajny, salamandra plamista PLH020040
- 13-17-2-13-139 -b -00 6,81 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 37 ropucha szara, salamandra plamista, traszka góraska PLH020040
- 13-17-2-13-142 -j -00 4,14 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 150, traszka zwyczajna PLH020040
- 13-17-2-13-143 -a -00 17,16 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 150, traszka góraska, zaskroniec zwyczajny PLH020040
- 13-17-2-13-145 -c -00 10,57 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 150, dzięcioł czarny PLH020040
- 13-17-2-13-146 -a -00 1,19 0 IVD str. 489-492 popielica PLH020040
- 13-17-2-13-148 -c -00 3,31 0 IIAU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-148 -h -00 27,18 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 162 śnieżyczka przebiśnieg 9170-100%
- 13-17-2-13-149 -b -00 12,91 0 IVD TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 149 pierwiosnek wyniosły 9170-100%
- 13-17-2-13-149 -c -00 4,78 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-149 -g -00 5,05 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-149 -i -00 5,44 0 IVDU str. 492-493 pierwiosnek wyniosły
- 13-17-2-13-156 -b -00 4,84 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-156 -c -00 7,77 0 IVD str. 489-492, 382-413 kruk, wydra 9170-100%
- 13-17-2-13-156 -d -00 5,19 0 IVDU str. 489-492 jastrząb
- 13-17-2-13-156 -f -00 2,66 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-156 -g -00 1,15 0 AGROT str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-157 -a -00 17,84 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 171 pustułka, traszka grzebieniasta, traszka zwyczajna, wydra 9170-100%
- 13-17-2-13-157 -b -00 2,26 0 IIIBU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-13-157 -i -00 2,88 0 IIIB str. 489-492 słowik szary

- 13-17-2-13-82A -a -00 4,59 0 IVD str. 489-492, 382-413 słowik szary 9170-100%
- 13-17-2-13-82A -f -00 3,45 0 IVD str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-14-100 -b -00 1,52 0 IVD TAK str. 329, 492-493, 642 wers T23: 157 róża francuska PLH020082
- 13-17-2-14-210 -b -00 22,63 0 IVD TAK str. 489-492, 642 wers T23: 44 trzmielojad PLH020040
- 13-17-2-14-211 -a -00 20,9 0 IVDU str. 489-492 dzięcioł czarny PLH020040
- 13-17-2-14-212 -d -00 4,73 0 ODN-ZŁOŻ str. 492-493 wawrzynek wilczełyko PLH020040
- 13-17-2-14-214 -c -00 6,81 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 180, 9110 PLH020040
- 13-17-2-14-224 -a -00 9,11 0 IVD str. 492-493 wawrzynek wilczełyko PLH020040
- 13-17-2-14-227 -c -00 5,63 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 155 brązownicza zielonawa PLH020040
- 13-17-2-14-235 -a -00 11,16 0 IVD str. 489-492 traszka góraska PLH020040
- 13-17-2-14-237 -a -00 15,94 0 IVDU str. 489-492 padalec zwyczajny PLH020040
- 13-17-2-14-240 -a -00 24,84 0 IVD str. 489-492 traszka góraska PLH020040
- 13-17-2-14-241 -a -00 13,48 0 IVD str. 489-793 wawrzynek wilczełyko, traszka góraska PLH020040
- 13-17-2-14-241 -b -00 2,19 0 IVD str. 492-493, 382-413 pierwiosnek wyniosły 9170 PLH020040
- 13-17-2-14-245 -c -00 4,03 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 64 wawrzynek wilczełyko PLH020021
- 13-17-2-14-248 -c -00 4,12 0 IIIBU TAK TAK str. 489-793, 642 wers T23: 151 buławnik mieczolistny, krętogłów PLH020021
- 13-17-2-14-248 -d -00 9,36 0 IVD str. 489-492 dzięcioł czarny PLH020021
- 13-17-2-14-252 -b -00 6,98 0 IVDU TAK TAK TAK str. 329-330, 492-493, 642 wers T23: 60, 62, 127 zanokcica serpentynowa PLH020021
- 13-17-2-14-253 -d -00 6,34 0 IVD TAK TAK str. 329-330, 492-493, 382-413, 642 wers T23: 127, 129, 154 zanokcica klinowata, zanokcica serpentynowa pkt. 8220 PLH020021
- 13-17-2-14-254 -f -00 7,17 0 IVDU TAK TAK TAK str. 329-330, 492-493, 642 wers T23: 68, 127 zanokcica serpentynowa PLH020021
- 13-17-2-14-257 -b -00 13,03 0 IVD str. 489-492 nocek rudy PLH020021

- 13-17-2-14-257 -f -00 2,34 0 IIBU str. 489-492 pustułka PLH020021
- 13-17-2-14-257 -k -00 2,43 0 IVD str. 489-492 padalec zwyczajny PLH020021
- 13-17-2-14-258 -a -00 7,05 0 IVD TAK str. 489-793, 642 wers T23: 157 lilia złotogłów, traszka zwyczajna PLH020021
- 13-17-2-15-17 -a -00 10,97 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 50 9110 PLH020040
- 13-17-2-15-30 -b -00 4,75 0 IVD str. 492-493 widłoząb miotłowy PLH020040
- 13-17-2-15-32 -b -00 5,3 0 IVDU TAK str. 382-413, 642 wers T23: 50 9110 PLH020040
- 13-17-2-15-34 -c -00 3,32 0 IVD str. 382-413 9110-28% PLH020040
- 13-17-2-15-34 -d -00 11,76 0 IVDU TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 180, wawrzynek wilczełyko, widłoząb miotłowy 9110 PLH020040
- 13-17-2-15-57 -d -00 4,33 0 IVD TAK TAK TAK str. 492-493, 382-413, 642 wers T23: 32, 50, 151 kruszczyk szerokolistny 9110 PLH020040
- 13-17-2-15-59 -a -00 10,89 0 IVD TAK TAK str. 492-493, 642 wers T23: 151 kruszczyk szerokolistny PLH020040
- 13-17-2-15-61 -b -00 5,6 0 IVD str. 382-413 9170 PLH020040
- 13-17-2-15-63 -a -00 6,6 0 IVD str. 382-413 9110 PLH020040
- 13-17-2-15-63 -c -00 4,74 0 IVD TAK str. 492-493, 642 wers T23: 163 wiciokrzew pomorski PLH020040
- 13-17-2-15-64 -f -00 2,09 0 IVDU TAK str. 492-493, 642 wers T23: 157 pokrzyk wilcza-jagoda PLH020040
- 13-17-2-15-93 -a -00 12,96 0 IVDU TAK str. 492-493, 642 wers T23: 157, 160, lilia złotogłów, parzydło leśne, skrzyp olbrzymi PLH020040
- 13-17-2-15-97 -a -00 7,88 0 IVDU TAK str. 492-493, 642 wers T23: 160, kukułka szerokolistna, parzydło leśne, skrzyp olbrzymi PLH020040
- 13-17-2-15-104 -g -00 16,42 0 IVD TAK str. 489-793, 642 wers T23: 160, parzydło leśne, wydra PLH020040
- 13-17-2-15-107 -b -00 4,37 0 IVD TAK str. 489-793, 642 wers T23: 155 włostka brązowa, wydra, literak właściwy PLH020040
- 13-17-2-15-108 -d -00 6,57 0 IVDU str. 492-493 kukułka szerokolistna PLH020040
- 13-17-2-15-159 -f -00 7,85 0 IVD str. 489-492, 382-413 słowik szary 9170-100%
- 13-17-2-15-159 -s -00 3,74 0 IVDU str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-15-159 -w -00 1,36 0 AGROT str. 382-413 9170-100%
- 13-17-2-15-162 -f -00 3,01 0 IVD TAK TAK str. 329-330, 492-493, 642 wers T23: 154, 161 przytulia stepowa, zanokcica klinowata PLH020040
- 13-17-2-15-191 -c -00 15,98 0 IVD str. 489-492 puszczyk PLH020040

- 13-17-2-15-192 -b -00 18,8 0 IVD str. 489-492 dzięcioł czarny, mopek, nocek duży PLH020040
- 13-17-2-15-195 -n -00 1,77 0 IIIB str. 489-492 kruk PLH020040
- 13-17-2-15-198 -a -00 11,07 0 IVD str. 489-793 wawrzynek wilczełyko, mopek, nocek Bechsteina, nocek duży PLH020040
- 13-17-2-15-201 -g -00 1,58 0 IIIBU str. 382-413 9170 PLH020040
- 13-17-2-15-203 -b -00 13,02 0 IVD TAK str. 489-492, 382-413, 642 wers T23: 51 jastrząb 9170 PLH020040

Wniosek

Sporządzić ponownie prognozę oddziaływania na stanowiska chronionych gatunków i siedlisk przyrodniczych projektowanych wskazówek gospodarczych oraz dokonać ich weryfikacji tak, aby utrzymać lub przywrócić właściwy stan ochrony tych gatunków i siedlisk przyrodniczych. Uwzględnić uwagi sformułowane do Programu ochrony przyrody.

Uwaga Nr 28

Mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Miękinia:

Mapa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Miękinia nie zawiera wszystkich informacji, które wymienia § 111 Instrukcji urządzania lasu. W szczególności brak takich informacji, jak:

- 1) lasy o charakterze zbliżonym do naturalnego (por. prace siedliskowe według części drugiej „Instrukcji urządzania lasu”),
- 2) lasy o specyficznych walorach przyrodniczych i strukturalnych,
- 3) bagna, moczary, trzęsawiska, torfowiska itp.,
- 4) tereny źródliskowe.

Legenda mapy nie jest powiązana z treścią Programu ochrony przyrody.

Brak mapy w spisie treści Programu ochrony przyrody

Wniosek

Doprowadzić do zgodności części kartograficznej Programu z Instrukcją urządzania lasu. Powiązać treść Programu z częścią kartograficzną.

Uwaga Nr 29

Mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Miękinia:

Treść mapy walorów przyrodniczo-krajobrazowych z Programu ochrony przyrody różni się od treści mapy przeładowej przedmiotów i form ochrony Natura 2000 z Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Wniosek

Doprowadzić do zgodności treści wyżej wymienione mapy.

Uwaga Nr 30

Program ochrony przyrody nie zawiera mapy zbiorów (obszarów) drzewostanów o takich samych zadaniach z zakresu ochrony przyrody, o czym mówi § 110 ust. 3 Instrukcji urządzania lasu.

Wniosek

Sporządzić mapę zgodnie z Instrukcją urządzania lasu.

Mysłowice, dnia 19 kwietnia 2022 r.

[]
**Członek Forum Ekologicznego
przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych**

**Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
We Wrocławiu**

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do „Opisu ogólnego lasów Nadleśnictwa. Elaborat” wraz z mapami. Uwagi sporządzono na prośbę Społecznego Komitetu Ratujmy Las Mokrzański.

Uwagi do dokumentu

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu. Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia, Obręby: Miękinia, Sobótka, na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. Opis ogólny lasów Nadleśnictwa. Elaborat. Opisy taksacyjne. Wykaz planowanych cięć rębnych z zestawieniami tabelarycznymi. Mapy tematyczne. Plan opracowano w Biurze Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu, Brzeg 2022, ss. 528 + 1844 + 212 + 36 map tematycznych.

Uwaga Nr 1:

1.2 PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA POLITYKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REGIONU DOTYCZĄCE GOSPODARKI LEŚNEJ I OCHRONY PRZYRODY Z UWZGLĘDNIENIEM REGIONALNYCH STRATEGII ROZWOJU ORAZ REGIONALNYCH PROGRAMÓW OCHRONY ŚRODOWISKA, S. 44 –52

Brak tabelarycznego zestawienia zapisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody w analizowanych dokumentach regionalnych. Rozdział zawiera tylko bardzo ogólnikowy komentarz oraz stwierdzenie o zgodności projektu planu urządzenia lasu ze strategią przestrzennego zagospodarowania regionu, wyrażoną w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w regionalnych programach ochrony środowiska.

Wykazano 26,20 ha powierzchni gruntów do zalesienia. Planowana czynność nie była poddana ocenie w prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Wniosek

Sporządzić tabelaryczną dokumentację zapisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody w analizowanych dokumentach regionalnych.

Uzupełnić prognozę o ocenę wpływu planowanych zalesień na środowisko.

Uwaga Nr 2:

1.3 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH W LASACH ZARZĄDZANYCH PRZEZ NADLEŚNICTWO Z UWZGLĘDNIENIEM INNYCH LASÓW W ZASIĘGU NADLEŚNICTWA, S. 57

W wykazie typów siedliskowych lasu nie wymieniono boru wilgotnego (Bw), reprezentowanego w Nadleśnictwie Miękinia przez zespół śródlądowego boru wilgotnego *Molinio (caeruleae)-Pinetum* W. Mat. et J. Mat. 1973 w odmianie śląskiej.

Wniosek

Uzupełnić wykaz oraz mapę typów siedliskowych lasu o wymieniony wyżej typ siedliskowy lasu. Określić dla niego zasady gospodarki leśnej.

Uwaga Nr 3:

1.3.8 ZESTAWIENIE TYPÓW DRZEWOSTANU (TD) DLA POSZCZEGÓLNYCH SIEDLISK LEŚNYCH Z UWZGLĘDNIENIEM KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH , S. 84

Zestawienie przyjętych typów drzewostanów i orientacyjnych składów gatunkowych upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu jest zbyt ogólne. Zgodnie z § 23 ust. 4 Instrukcji urządzania lasu, przy ustalaniu typów drzewostanów uwzględnia się uznane publikacje z zakresu fitosocjologii (Matuszkiewicz 2007). Koniecznym wydaje się uszczegółowienie omawianego zestawienia z uwzględnieniem leśnych zbiorowisk roślinnych oraz typów siedlisk przyrodniczych, a więc dokonać ustaleń w siatce typologicznej: typ siedliskowy lasu – leśne zbiorowisko roślinne – leśne siedlisko przyrodnicze. Tak ustalone typy drzewostanów i orientacyjnych składów gatunkowych upraw pozwoliłyby zachować i przywrócić naturalne zróżnicowanie lasów oraz wykorzystać w pełni mikrozróżnicowanie siedlisk leśnych, a także zmniejszyć ryzyko gospodarcze przy realizowaniu planu urządzania lasu. Sporządzona ostatnio dla Nadleśnictwa Miękinia mapa fitosocjologiczna powinna w ten sposób być praktycznie wykorzystana.

Tak ogólne zestawienie tabelaryczne uniemożliwia sprawdzenia przyjętych ustaleń z wzorcowymi składami naturalnych zbiorowisk leśnych zawartych w publikacji Matuszkiewicza (Matuszkiewicz J. M. 2007. Regionalne optymalne składy gatunkowe drzewostanów w typach siedliskowych lasów i zespołach leśnych (płyta CD). W: Matuszkiewicz J. M. Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk

leśnych w wybranych regionach kraju. Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN, Monografie 8, Warszawa, ss. 977).

Wniosek

Ponowne opracowanie przyjętych typów drzewostanów i orientacyjnych składów gatunkowych upraw w zaproponowanej siatce typologicznej.

Uwaga Nr 4:

1.3.10 OGÓLNA OCENA STANU ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, s. 94

Ochrona gatunkowa roślin

Ochrona gatunkowa zwierząt

Jak uwaga numer 8 do Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uwzględnić wyżej wymienioną uwagę przy ponownej redakcji tego rozdziału.

Uwaga Nr 5:

1.3.10.2 ZAGROŻENIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, s. 106

Rozdział nie zawiera nawet wzmianki o zagrożeniach wynikających ze zmian klimatu.

Jak uwaga nr 16 do Programu ochrony przyrody oraz uwaga nr 24 do Prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Wniosek

Uzupełnienie rozdziału.

Uwaga Nr 6:

1.4.2 ZESTAWIENIE EKONOMICZNYCH WSKAŹNIKÓW GOSPODARKI LEŚNEJ NADLEŚNICTWA MIĘKINIA, S. 115

Planowane ujemne wartości wskaźników gospodarki leśnej Nadleśnictwa Miękinia nie zostały w ogóle skomentowane i uzasadnione.

Wniosek

Uzupełnienie treści rozdziału o przyczynach i skutkach planowanych ujemnych wartości wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa.

Uwaga Nr 7:

1.5.4 OKREŚLENIE RODZAJÓW POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ, S. 147

W zestawieniu rodzajów powierzchni leśnej niezalesione wykazano grunty określone jako sukcesja na łącznej powierzchni 353,62 ha. Powierzchnia ta dla gruntów przeznaczonych do sukcesji nie była poddana w ogóle prognozie oddziaływania na środowisko.

Wniosek

Uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko.

Uwaga Nr 8:

1.5.6 ANALIZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH WRAZ Z OKREŚLENIEM ICH POŻĄDANEGO DOCELOWEGO STANU NA KONIEC PLANOWANEGO OKRESU GOSPODARCZEGO, S. 151

Ocenę stanu zasobów drzewnych dokonano tylko za ubiegłe okresy gospodarcze oraz na rok 2022, nie określono ich pożądanego docelowego stanu na rok 2031. Prognozę na ten rok przedstawiono dopiero w rozdziale 5 (s. 431).

Nie skomentowano i uzasadniono ujemnych wartości wskaźników stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa Miękinia.

Wniosek

Uzupełnienie treści rozdziału o przyczynach i skutkach planowanych ujemnych wartości wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa. Odnieść informację o docelowym stanie zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego do rozdziału V Elaboratu.

Uwaga Nr 9:

1.5.6 ANALIZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH WRAZ Z OKREŚLENIEM ICH POŻĄDANEGO DOCELOWEGO STANU NA KONIEC PLANOWANEGO OKRESU GOSPODARCZEGO, S. 151

W rozdziale omówiono także zagadnienie ustalenia pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych nadleśnictwa (§ 77 ust. 3 obowiązującej Instrukcji urządzania lasu) poprzez kontrolowanie tego rozwoju za pomocą wyliczenia stosunku pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów nadleśnictwa, a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów nadleśnictwa. Wyliczony wskaźnik i „odstępstwa” od niego są całkowicie abiologiczne, a ustalanie działań zmierzających do osiągnięcia „pożyczanych” relacji pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów, a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów nadleśnictwa, są sprzeczne z zasadami gospodarki leśnej określonymi w art. 1 ust 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o lasach. Jak można wywodzić ten wskaźnik z danych dotyczących abstrakcyjnej powierzchni nadleśnictwa, bez odniesienia go do zasobów i charakterystyk poszczególnych gatunków, występujących w danym nadleśnictwie!

Wniosek

Kontrolowanie rozwoju zasobów drzewnych nadleśnictwa powinno uwzględniać także wskaźniki dotyczące bioróżnorodności gatunkowej i ekosystemowej oraz zdolności do przeciwdziałania zmianom klimatycznym.

Uwaga Nr 10:

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU, S. 155

Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Miękinia na Naradę Techniczno-Gospodarczą - analiza gospodarki przeszłej za lata 1.01.2012 – 31.12.2021 r.

W ocenie wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody oraz wykonania zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów brak zestawienia zadań z zakresu gospodarki leśnej wykonywanych zgodnie z zapisami planów zadań ochronnych w obszarach Natura 2000.

Wniosek

Uzupełnić informację o wykonanie zadań z zakresu gospodarki leśnej na obszarach chronionych.

Uwaga Nr 11:

DRZEWOSTANY ZAKWALIFIKOWANE DO PRZEBUDOWY W 10-LECIU, S. 310

Do przebudowy w 10-leciu przewidziano w sumie 427,81 ha powierzchni, w tym do typu A – 265,47 ha, B – 5,26 ha, C – 154,72 ha. Stanowi to zaledwie 2,6% powierzchni leśnej nadleśnictwa, co wydaje się rozmiarem bardzo niewielkim. Powierzchnia drzewostanów niezgodnych z siedliskiem wynosi bowiem 1339,56 ha, a częściowo zgodnych – aż 8332,61 ha: zaplanowana powierzchnia przebudowy stanowi odpowiednio 31,9% i 5,1% oraz 4,4% powierzchni drzewostanów obu tych kategorii. Wydaje się koniecznym opracowanie w ramach programu ochrony przyrody planu przebudowy drzewostanów w określonym horyzoncie czasowym (przy tempie 428 ha/10 lat przebudowa drzewostanów niezgodnych z siedliskiem zajmie bowiem 31 lat, a częściowo zgodnych – aż 195 lat, czyli w sumie zajmie to 226 lat). Uwzględniając więc potrzeby przebudowy drzewostanów, koncentracja cięć rębnych i przedrębnych powinna odbywać się w obrębie drzewostanów niezgodnych z siedliskiem, a następnie częściowo zgodnych z siedliskiem.

Wniosek

Opracować program przebudowy drzewostanów i przystąpić do jego realizacji.

Uwaga Nr 12:

3.1.3.1.2 ROZMIAR UŻYTKOWANIA RĘBNEGO ZALICZONEGO NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU, S. 316

W projekcie planu urządzenia lasu nie przewidziano użytkowania rębego na 1,23% powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia, na 59,29% powierzchni drzewostanów w klasie do odnowienia, na 41,45% powierzchni drzewostanów przeszlorębnych i 44,81% powierzchni drzewostanów rębnych. Użytkowaniem rębnym objęto w sumie 76,69% powierzchni drzewostanów potencjalnie nadających się do użytkowania rębego. Nie objęto użytkowaniem głównym 2372,14 ha, czyli 14,39% powierzchni zalesionej nadleśnictwa.

Wniosek

Intensywność użytkowania rębego w wymiarze powierzchniowym nie znajduje uzasadnienia dla koncepcji „spokojnych biotopów”, zgodnie z którą w Prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu pozytywnie oceniono wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na chronione gatunki zwierząt (zob. uwagę nr 23 do Prognozy).

Uwaga Nr 13:

3.2.3 OKREŚLENIE KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY LASU, W TYM OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ, S. 358

Zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej nie były przedmiotem oceny w Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Wniosek

Uzupełnienie Prognozy.

Uwaga Nr 14:

3.2.10.2 GOSPODARKA ŁOWIECKA, S. 406

Zadania z zakresu gospodarki łowieckiej nie były przedmiotem oceny w Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Wniosek

Uzupełnienie Prognozy.

Uwaga Nr 15:

3.2.11 OKREŚLENIE POTRZEB W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ W TYM TURYSTYKI I REKREACJI, S. 419

Zadania z zakresu infrastruktury technicznej nie były przedmiotem oceny w Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Wniosek

Uzupełnienie Prognozy.

Uwaga Nr 16:

4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY, s. 429

Uwagi przedłożono odrębnie dla Programu ochrony przyrody.

Wniosek

Uwzględnić uwagi sformułowane do Programu ochrony przyrody.

Uwaga Nr 17:

5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO, S. 431

Zaplanowana wielkość użytkowania głównego w Nadleśnictwie Miękinia na najbliższe 10-lecie spowoduje dalszy spadek wartości wskaźników zasobów drzewnych nadleśnictwa. Spadek zapasu w latach 2012 – 2022 – 2031 w pierwszym z tych okresów wyniósł 1,94%, w drugim – 2,82%, a w całym analizowanym okresie – 4,7% (217976 m³). Spadek zasobności w latach 2012 – 2022 – 2031 w pierwszym z tych okresów wyniósł 2,15%, w drugim – 2,90%, a w całym analizowanym okresie – 5,0% (14 m³/ha).

Wniosek

Kierunek rozwoju zasobów drzewnych w Nadleśnictwie Miękinia zakłada obniżenie średniego wieku i „zahamowanie trendu starzenia się drzewostanów w kolejnych dziesięcioleciach”.

Uwaga Nr 18:

KONCEPCJA GOSPODARKI LEŚNEJ W „LESIE MOKRZAŃSKIM”, S. 447

Autorzy elaboratu uznali Las Mokrzański, w wyniku protestów społeczności zorganizowanej wokół Społecznego Komitetu Ratujmy Las Mokrzański, za las z dominującą funkcją społeczną i przyjęli koncepcję gospodarki leśnej opartej na modelu leśnictwa miejskiego. Celem gospodarki leśnej ma być przede wszystkim wzmacnianie społecznych usług ekosystemowych, mających na uwadze zapewnienie społecznościom miejskim korzyści psychologicznych, socjologicznych, ekonomicznych i estetycznych. Wyróżniono w tym lesie dwie strefy oddziaływania społecznego: intensywną i zrównoważoną, skutkujące zróżnicowaniem w ich granicach intensywności i sposobów realizacji użytkowania, uwzględniającego przede wszystkim możliwość naturalnego odnowienia lasu oraz zachowania jego estetyki i architektury.

Odmianą wizję gospodarki leśnej w Lesie Mokrzańskim wypracował Społeczny Komitet Ratujmy Las Mokrzański i przekazał w dniu 27 września 2021 r. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu. Uznając, że cały ten kompleks leśny pełni funkcje społeczne i ma znaczenie dla lokalnych społeczności, zanegował podział lasu na dwie strefy o różnej intensywności użytkowania lasu oraz zaproponował wyznaczenie także strefy ochrony wartości przyrodniczych oraz funkcji wodochronnych, które zostały w tym lesie zidentyfikowane (chronione ściśle gatunki ptaków, w tym z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, chronione siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, chroniony częściowo bór europejski z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej). Niestety, ta wizja lasu nie została zaakceptowana przez leśników, a przekazane dane przyrodnicze nie zostały w ogóle wykorzystane ani w przygotowaniu omawianej koncepcji, ani też w Programie ochrony przyrody, ani też w Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Miękinia na lata 2022-2031.

Przedstawiona w Elaboracie koncepcja jest opisana bardzo ogólnie. Nie przedstawiono w niej konkretnych propozycji modyfikacji sposobów prowadzenia gospodarki leśnej, jak również nie przedstawiono ich zróżnicowania w wydzielonych strefach oddziaływania społecznego: intensywnej i zrównoważonej, nie zestawiono wskazówek gospodarczych dla wyróżnionych stref oddziaływania społecznego, nie obliczono wskaźników gospodarki leśnej przed i po wprowadzeniu nowej koncepcji gospodarki leśnej, nie porównano ich ze wskaźnikami dla całego nadleśnictwa, dla lasów o różnych funkcjach, innych lasów miejskich o podobnych warunkach geograficznych. Nie mając tych dodatkowych informacji, społeczność lokalna musi uwierzyć, iż przyjęta koncepcja gospodarki leśnej w Lesie Mokrzańskim będzie dla niej najkorzystniejsza.

Zestawienie tylko użytkowania rębego w Lesie Mokrzańskim wskazuje, że użytkowanie to będzie znacząco widoczne w krajobrazie lasu, zarówno w tzw. zrównoważonej, jak i intensywnej strefie oddziaływania społecznego. Nie będzie ono również obojętne dla bioróżnorodności lasu, zwłaszcza ptaków. Z zestawienia planowanego użytkowania rębego (zob. tabelę poniżej). W najbliższym 10-leciu zaplanowano użytkowanie rębne 40 drzewostanów na łącznej powierzchni 161,17 ha (25% powierzchni Lasu Mokrzańskiego), w tym 6 drzewostanów o łącznej powierzchni 23,30 ha położonych w strefie intensywnej oddziaływania społecznego. Aż 28 drzewostanów i 103,79 ha powierzchni będzie użytkowane rębnią stopniową o intensywności pozyskania grubizny 30%.

Zestawienie planowanego użytkowania rębego w Lesie Mokrzańskim w latach 2022-2031.

Oddział	Pododdział	Powierzchnia [ha]	Siedlisko przyrodnicze	Rębnia				Odnowienie złożone [ha]
				IVD 10%	IVD 20%	IVD 30%	IVD 50%	
72	c	3,49	9170		3,49			0,70
174	j	3,73				3,73		1,12
175	b	3,92	9170		3,92			1,18

	h	6,44				6,44		1,93
	p	3,75				3,75		1,12
	r	3,14				3,14		0,94
176	g	6,20				6,20		1,86
177	g	5,41			5,41			1,62
	j	2,35				2,35		0,70
	k	7,31				7,31		2,19
	l	1,25				1,25		0,25
178	g	2,78			2,78			0,56
	i	6,66				6,66		2,00
	k	4,61			4,61			0,92
179	d	2,53	9170		2,53			0,51
	f	4,21			4,21			1,28
180	d	19,78			19,78			5,93
181	a	2,86				2,86		0,86
	f	5,76	9190	5,76				0,86
182	j	2,73				2,73		0,82
183	a	5,24				5,24		1,54
	b	2,46			2,46			0,74
184	d	4,51				4,51		1,35
	l	2,91				2,91		0,87
185	b	3,49				3,49		1,05
189	i	1,14				1,14		0,46
	j	2,45				2,45		0,74
	p	1,00					1,00	0,30
191	b	4,25				4,25		0,85
	c	1,85				1,85		0,56
	g	6,52				6,52		1,30
192	a	1,43					1,43	0,29
	d	1,23				1,23		0,49
	i	3,63				3,63		1,09
	j	3,69				3,69		1,11
	l	4,11				4,11		1,23
193	n	2,17				2,17		0,43
195	c	3,48				3,48		1,04
	f	1,20				1,20		0,36
196	b	5,50				5,50		2,20
	Razem	161,17		5,76	49,19	103,79	2,43	45,35

Pogrubiono drzewostany w strefie intensywnego oddziaływania społecznego.

Wniosek

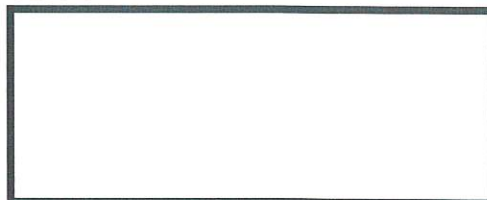
Przyjąć koncepcję zagospodarowania Lasu Mokrzańskiego zaproponowaną przez Komitet Społeczny Ratujmy Las Mokrzański.



Wrocław, dnia 17.05.2022

Zn. spr.: ZU.6004.5.2022

Sz. P.



Dotyczy: uwag do „Prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia”

W odpowiedzi na wiadomość z 21 kwietnia bieżącego roku, zawierającą uwagi Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański do prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia, przesyłam poniższą odpowiedź.

Uwaga nr 1. Przedstawione w treści prognozy jej cele nie są sprzeczne z zapisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W treści art. 51 ust. 2 pkt. 3 ustawodawca zobowiązuje wykonawcę prognozy m. in. do przedstawienia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem projektowanego dokumentu. Jest oczywiste, że realizacja tego ustawowego obowiązku wymaga przewidywania skutków realizacji planu urządzenia lasu i ich oceny.

Uwaga nr 2. Przepisy ogólne nie określają szczegółowej zawartości streszczenia w języku niespecjalistycznym. Z samej definicji tego słowa streszczenie zawiera tylko najważniejsze, wybrane przez autora elementy. Jest więc ono autorskim ujęciem treści prognozy, a uwagi sformułowane do tego dokumentu nie miały wpływu na samo streszczenie.

Uwaga nr 3. W prognozie oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia, wśród aktów prawnych wykorzystywanych do jej opracowania, zostało wymienione Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183 z późn. zm.). Sygnatura rozporządzenia jest prawidłowa.

Uwaga nr 4. Instrukcja zarządzania lasu została wymieniona w rozdziale p.t. „Zawartość projektu planu urządzenia lasu”. Natomiast rozdział „Zakres prognozy” obejmuje dokumenty, które dotyczą zakresu i stopnia szczegółowości opracowania informacji.

Uwaga nr 5. Tabela nr 1 zawiera grupy wskazań gospodarczych zgodnie z przyjętą metodyką, która została wyczerpująco opisana w rozdziale p.t. „Metodyka przypisania wskazań gospodarczych do przedmiotów ochrony”. Poszczególne wskazania gospodarcze zostały przypisane do grup zabiegów, w których jako główną wskazówkę grupy podano dominującą wskazówkę z punktu widzenia potencjalnego wpływu na środowisko.

Uwaga nr 6. Zadania określone kierunkowo, w tym zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej lasu, z racji ich ogólnego charakteru, nie wymagają przeprowadzenia oceny ich oddziaływania na środowisko. Jeżeli zgodnie z kierunkowo określonymi zadaniami, konieczne będzie przeprowadzenie inwestycji wymagającej oceny oddziaływania na środowisko, to taka ocena zostanie dokonana na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

Wykonawca prognozy uwzględnił zapisy ustawy o lasach wprowadzające ograniczenia czasowe odnośnie ponownego wprowadzania roślinności leśnej po usunięciu drzewostanu, wynikające z obowiązku trwałego utrzymywania lasów. Wykonawca planu nie definiuje sposobu odnowienia lasu, w prognozie nie jest więc możliwa ocena działania, które nie jest planowane. Sama czynność odnowienia może być dokonywana na powierzchni otwartej lub pod okapem, sztucznie - siewem lub sadzeniem, lub też w sposób naturalny, zależnie od przyjętego sposobu postępowania w ramach danej rębni lub stanu lasu. Dominujący wpływ, jaki wywiera odnowienie lasu wiąże się z jego składem gatunkowym, gdyż będzie oddziaływać przez kilkadziesiąt lat, zaś sama czynność przygotowania gleby – jeśli ma miejsce – wywiera wpływ krótkotrwały.

Metodyka sporządzania prognozy została opisana w osobnym rozdziale IV. 6 p.t. „Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy”. Pojęcia oddziaływań skumulowanych, pośrednich i wtórnych były używane zgodnie ich słownikowym znaczeniem. Na przykład skumulowany wpływ planowanych działań przedstawiono w tab. nr 20.

Miejsce, w którym zamieszczono poszczególne tabele wynika z autorskiej koncepcji sporządzenia prognozy.

Autor uwag wypowiada pogląd, że obowiązująca w Lasach Państwowych metodyka sporządzania prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 nie odpowiada wymogom określonym w art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e i art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a więc jest niezgodna z obowiązującym w Polsce prawem. Trzeba tu zauważyć, że zarówno zakres prognozy, jak też stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko podlega uzgodnieniom z organami w określonych w ww. ustawie. Z kolei po opracowaniu projektu planu urządzenia lasu jest on poddawany, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy. Procedury te dają gwarancje formalnej zgodności z obowiązującym prawem.

Uwaga nr 7. Źródła informacji zostaną uzupełnione, zgodnie z wnioskiem, uzupełniona zostanie informacja o stanowisku bobra europejskiego.

W pracach nad planem urządzenia lasu i prognozą jego oddziaływania na środowisko uwzględniono dane przekazane w 2021 r. przez Komitet Społeczny Ratujmy Las Mokrzański. Potraktowano je jako jednostkowe obserwacje wymienionych gatunków ptaków, które należy odróżnić od znanych stanowisk. W związku z czym nie ma potrzeby dokonywania ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Uwaga została uwzględniona częściowo.

Uwaga nr 8. Monitorowanie skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu jest prowadzone przez organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. Metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania były



częścią dokonanych uzgodnień z organami w określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Plan urządzenia lasu będzie więc podlegał monitorowaniu, zgodnie z ustaloną w trybie art. 53 tej ustawy częstotliwością i w oparciu o proponowane wskaźniki.

Uwaga nr 9. Rozdział „Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektu planu urządzenia lasu” zostanie uzupełniony o oba wymienione we wniosku dokumenty.

Tabela macierzowa nie zostanie sporządzona, brak bowiem uzasadnienia do jej sporządzenia. Określenie celów ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, a także ich analiza i ocena nie musi dokonywać się w formie tabeli.

Uwaga nr 10, uwaga nr 11, uwaga nr 13, uwaga nr 14. Uwagi odwołują się do programu ochrony przyrody. Odpowiedź zostanie udzielona przy omawianiu uwag do tego dokumentu.

Uwaga nr 12. Uwaga przyjęta. Nieprawidłowy termin zostanie poprawiony na zgodny z terminem stosowanym w instrukcji urządzania lasu.

Uwaga nr 15. W prognozie opisano krótkoterminowe i średnioterminowe negatywne aspekty zaniechania prowadzenia planowej gospodarki leśnej, obejmujące m.in. brak odnowień, pogorszenie jakości i kondycji zdrowotnej drzewostanów, aspekty społeczne i gospodarcze. Zamieszczona treść wyczerpuje temat przewidziany w tym rozdziale.

Uwaga nr 16. Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwarunkowania, określiła w rozporządzeniu z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zapisy projektu planu urządzenia lasu na lata 2022-2031 nie przewidują działań znacząco negatywnie oddziałujących na środowisko, które mieściłyby się w tym zakresie. Projekt dokumentu przewiduje na okres 2022-2031 zalesienie powierzchni gruntów porolnych o łącznej powierzchni 26,20 ha. Na powierzchniach tych nie występują siedliska przyrodnicze,

brak też danych o występowaniu chronionych gatunków roślin, grzybów lub zwierząt, ściśle związanych ze środowiskiem przestrzeni otwartych. Grunty te zostały przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele leśne, a plany te z mocy prawa są poddawane strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W tej sytuacji nie stwierdza się możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania planowanych zalesień na walory przyrodnicze nadleśnictwa. Nie ma więc potrzeby ponownej redakcji treści rozdziału „Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem negatywnym”.

Uwaga nr 17, uwaga nr 18. Nie ma potrzeby ponownego sporządzania prognozy. Opinia autora uwag, na podstawie której wysuwa on powyższy wniosek, nie została poparta argumentami znajdującymi oparcie w faktach. Dokonana analiza wpływu wskazań gospodarczych projektu planu urządzenia lasu na gatunki, ich siedliska i siedliska przyrodnicze w obszarach specjalnej ochrony, specjalnych obszarach ochrony siedlisk oraz obszarach mających znaczenie dla wspólnoty, obejmowanych zbiorczym wyrażeniem obszary Natura 2000, została przeprowadzona zgodnie z uzgodnieniami pomiędzy Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu a Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo WPN.411.1.2019.KM z dnia 10 września 2019 r.) oraz uzgodnieniami zawartymi pomiędzy Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu a Dolnośląskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym (pismo ZNS.9022.2.567.2019.DG z dnia 9 sierpnia 2019 r.), a także ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu z dnia 18.08.2011 r. opracowanymi w zespole powołanym przez Ministra Środowiska i wprowadzonych do stosowania w dniu 28 sierpnia 2013 roku; a także zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza uwzględnia wszystkie wskazania gospodarcze przypisane do zbiorczych grup wskazań wyznaczonych według przyjętej metodyki.

Uwaga nr 19. Treść rozdziału odpowiada na zagadnienia, które powinny być w nim poruszone. Ocenę różnorodności biologicznej dokonano w oparciu o poziom genetyczny, gatunkowy, ekosystemowy. Przytoczona w uwadze tabela odnosząca się

do wskazań gospodarczych w obrębie wydzieleń leśnych z siedliskami przyrodniczymi poza obszarami Natura 2000 oraz w obszarach Natura 2000, gdzie siedlisko nie stanowi przedmiotu ochrony, jest wymogiem wynikającym z uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z właściwymi w tej sprawie organami. Analiza danych przedstawionych w przedmiotowej tabeli służy ocenie różnorodności na poziomie ekosystemowym.

Uwaga nr 20. Wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na powierzchnię ziemi oceniono jako pozytywny. Obowiązujące przepisy nie precyzują sposobu, w jaki ma być dokonywana. Ocena ta ma więc charakter oceny eksperckiej, a jej zakres wynika z autorskiej koncepcji jej przeprowadzenia. Nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 21. Wniosek o poprawę treści prognozy o ocenę oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na krajobraz opiera się o błędne przesłanki. Ocena oddziaływania na krajobraz została dokonana według metodyki opisanej w rozdziale IV.6. Natomiast sama ocena zamieszczona została w tabeli nr 45 i opisowo w treści rozdziału VI.4.6.

Uwaga nr 22. Prognozę sporządzono w oparciu o rzeczywisty stan środowiska przyrodniczego. Dane przekazane przez organ właściwy w sprawie ochrony przyrody, uzupełnione o wiarygodne, dostępne źródła informacji zostały w pełni uwzględnione w przeprowadzanej ocenie. Zadania określone kierunkowo, w tym zadania z zakresu ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej lasu, ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej, z racji ich ogólnego charakteru, nie wymagają przeprowadzenia oceny ich oddziaływania na środowisko. W zakresie infrastruktury technicznej nie określa się kierunkowych zadań, a dokonuje opisu potrzeb, co nie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o realizacji inwestycji.

Uwaga nr 23. Zawiera ona szereg luźnych uwag i spostrzeżeń, oraz wniosek o ponowne sporządzenie prognozy. Komentarz do spostrzeżeń jest następujący: Dla gatunków z grupy 2 brak obiektywnych informacji o liczebności i częstotliwości występowania. Jest to utrudnieniem w sporządzeniu prognozy. Ocenę oddziaływania na te gatunki dokonano więc z całą starannością, w najlepszy możliwy sposób.

Stwierdzenie o niedokonaniu żadnej oceny oddziaływania na gatunki strefowe nie odpowiada prawdzie. Świadczy o tym treść tabeli nr 41, w której dokonano analizy

przewidywanych w planie urządzenia lasu działań na stanowiska gatunków w strefach ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania.

Powierzchnia 26% drzewostanów pozostawionych bez wskazań gospodarczych odnosi się do drzewostanów liściastych i mieszanych starszych klas wieku, nie uwzględnia powierzchni drzewostanów przewidzianych do zagospodarowania rębniami złożonymi o niskiej intensywności i długim okresie cięć. W treści rozdziału VI.4.8 Oddziaływanie na zwierzęta i siedliska ujęto aspekt przestrzenny i czasowy w utrzymaniu ciągłości spokojnych biotopów.

W rozdziale Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie planu urządzenia lasu opisano sposób, w jaki jest konstruowany plan urządzenia lasu i dokonywana ocena jego oddziaływania na środowisko, a zarazem, w jaki sposób oba te elementy są ze sobą powiązane.

Uwaga nr 24. Treść rozdziału Oddziaływanie na klimat nie wymaga ponownego opracowania. Ponieważ wpływ planu urządzenia lasu na klimat oceniono jako neutralny, nie było podstaw do projektowania działań ograniczających przyczyny zmian klimatycznych.

Uwaga nr 25. Wartości dotyczące stanu zasobów drzewnych zostały przedstawione w zestawieniach tabelarycznych. Dane są rzetelne i nie znajdują podstaw do ich podważenia. Ocena oddziaływania na zasoby została uwidoczniła w tabeli nr 45.

Uwaga nr 26. Koncepcja prognozy jest autorskim dziełem wykonawcy, zgodnie z tą koncepcją nie jest potrzebne przenoszenie pełnych wskazań ochronnych do Zestawienia zapisów projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia dla powierzchni leśnych z obiektami zabytkowymi i obiektami materialnymi. Wojewódzki konserwator zabytków posiada pełną wiedzę o zamierzeniach przyjętych w planie urządzenia lasu.

Uwaga nr 27. Tabela 45 jest tabelą macierzy przewidywanego oddziaływania projektu PUL na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa Miękinia, przynajmniej w niektórych aspektach tej oceny. Dotyczy to np. oceny oddziaływania na powietrze. Objasnienia do tabeli znajdują się w opisie metodyki. Instrukcja urządzenia lasu jest wymieniona pośród dokumentów stanowiących podstawę do opracowania prognozy. Nieprawdziwy jest zarzut naruszenia przepisów ustawy.

Dokument zostanie uzupełniony o definicję wyrażenia „integralność obszarów”.

Uwaga nr 28. W aktualnym stanie prawnym ustawa o ochronie przyrody nie określa wymagań dobrej praktyki. Plan urządzenia lasu sporządzony jest na dzień 1 stycznia 2022 roku, w tym czasie Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2408) znajdowało się w obrocie prawnym. W tej sytuacji nie ma podstaw do ponownego sporządzenia prognozy oraz sformułowania rozwiązań mających na celu ograniczanie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko.

Uwaga nr 29. Wariantowanie planu urządzenia lasu ma miejsce, ma ono charakter etapowy. Opis etapów znajduje się w rozdziale p.t. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie pul. Uzasadnieniem, potwierdzającym zakwestionowane twierdzenie dotyczące optymalności planu urządzenia lasu jest cała treść tego planu, wraz z prognozą jego oddziaływania na środowisko. Autor uwagi nie uzasadnia swoich subiektywnych ocen, z tego powodu nie można odnieść się do przesłanek, którymi się kieruje. Nie widzę jednak podstaw do akceptacji wniosku o ponowne opracowanie tego rozdziału prognozy.

Uwaga nr 30. Faktycznie w rozdziale „Trudności napotkane podczas sporządzania prognozy” nie wspomniano o brakach danych dotyczących bioróżnorodności i georóżnorodności, gdyż dla autora nie stanowiło to trudności w opracowaniu przedmiotowej prognozy.

Uwaga nr 31. Wnioski końcowe znajdują potwierdzenie w przeprowadzonej ocenie oddziaływania projektu planu na środowisko. Autor uwagi ma zdanie przeciwne, w żaden sposób nie uzasadnia jednak swojej opinii. Nie widzę więc podstaw do akceptacji wniosku o ponowne opracowanie tego rozdziału prognozy.

Uwaga nr 32. W prognozie zamieszczono spis literatury faktycznie wykorzystanej podczas opracowania prognozy. Pozycje wykorzystywane do opracowania programu ochrony przyrody zostały zamieszczone w spisie literatury na końcu tego dokumentu.

Uwaga nr 33. Zgodnie z § 130 Instrukcji zarządzania lasu, prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura zawiera mapę obszarów chronionych i funkcji lasu. Prognoza zostanie uzupełniona o tę mapę. Mapy walorów przyrodniczo-krajobrazowych i mapy przedmiotów i form ochrony Natura 2000





różnią się, wynika to z przyjętych założeń wykonania tych map. Sposób ich wykonania i przyjęty katalog znaków umownych określa szczegółowo Instrukcja urządzania lasu.

Z poważaniem
Tadeusz Łozowski
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Nadleśniczy Nadleśnictwa Miękinia
2. BULiGL Oddział w Brzegu

Sprawę prowadzi: **Leszek Tomalski**, Zespół ds. Urządzania Lasu
 | leszek.tomalski@wroclaw.lasy.gov.pl |  | tel. +48 713771782, tel. IP: 1371 361 | |



Wrocław, dnia 17.05.2022

Zn. spr.: ZU.6004.5.2022

Sz. P.



Dotyczy: uwag zgłoszonych do „Programu ochrony przyrody” będącego częścią planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia

W odpowiedzi na wiadomość z 21 kwietnia bieżącego roku, zawierającą uwagi Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański do planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia, przesyłam poniższą odpowiedź.

Uwaga nr 1. Program ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zawiera informacje dla obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa, w szczególności zawiera wszystkie niezbędne informacje na temat istniejących form ochrony przyrody zlokalizowanych w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa Miękinia. Uwagi dotyczące aktów uregulowań wewnętrznych Lasów Państwowych pozostawiam bez odpowiedzi, gdyż nie dotyczą one dokumentu poddawanego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Uwaga nr 2. Program ochrony przyrody, jak sama nazwa wskazuje, jest częścią planu urządzenia lasu, która zawiera kompleksowy opis stanu przyrody, zadania z zakresu jej ochrony i metody ich realizacji, a nie przeglądem formacji i obiektów geologicznych. Jest więc rzeczą naturalną, że ujęte są w nim tylko niektóre obiekty przyrody nieożywionej, te które mają znaczenie dla ochrony przyrody. Przykładowo w rozdziale p.t. „Proponowane stanowiska dokumentacyjne” opisano szereg obiektów przyrody nieożywionej ważnych z przyrodniczego punktu widzenia, w tym także takie, które nie znalazły się w serwisie internetowym przywołanym przez autora uwagi.

Zagadnienie zostało ujęte w zakresie wystarczającym do opisanie walorów przyrodniczych.

Uwaga nr 3. Opiniowany dokument zawiera informację o proponowanym do utworzenia rezerwacie przyrody. W materiałach kartograficznych nie ujęto jego lokalizacji, ze względu na brak pełnej dokumentacji projektowej. Koncepcja utworzenia rezerwatu w rozwidleniu rzeki Bystrzycy i jej dopływu Strzegomki została zamieszczona w dokumentach planistycznych gminy Kąty Wrocławskie, ale jego granice nie są trwale ustalone. Tego rodzaju obiekty z założenia nie są reprezentowane na mapach leśnych, które są tworzone w sposób zestandaryzowany, a katalog obiektów do umieszczenia na mapach tematycznych został ściśle zdefiniowany w „Instrukcji urządzania lasu”.

Uwaga nr 4. Uzupełnienie planu ochrony Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego wykracza poza zakres i treść programu ochrony przyrody dla nadleśnictwa. Ponieważ przedmiotowa uwaga nie dotyczy planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia, pozostawiam ją bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 5. Program ochrony przyrody zawiera działania ochronne, jakie zostały zapisane w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na gruntach nadleśnictwa Miękinia, w oparciu o odpowiednie zarządzenia. Zmiany treści zarządzeń w sprawie planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 leżą w kompetencjach organu koordynującego funkcjonowanie tych obszarów. Ponieważ przedmiotowa uwaga nie dotyczy planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia, pozostawiam ją bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 6. Poddany konsultacjom społecznym projekt planu urządzenia lasu uwzględnia obowiązujące zakazy w użytkach ekologicznych. Nie zaplanowano w nich zabiegów gospodarczych, a obostrzenia i zakazy odnoszące się do użytków ekologicznych, wynikające z aktów powołujących te formy, zostały wyszczególnione w treści programu ochrony przyrody. Na tym etapie nie ma potrzeby dokonywania dodatkowych analiz prawnych odnośnie zgodności i możliwości prowadzenia w nich gospodarki leśnej, tego rodzaju analizy powinny być dokonywane przez organ powołujący użytek przed ustanowieniem tej formy ochrony przyrody na gruntach leśnych.

Uwaga nr 7. Lasy nadleśnictwa Miękinia, na których ustanowiony zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Skalna” pozostawiono bez zabiegów gospodarczych. Plan urządzenia lasu nie przewiduje więc zakazanych działań, takich jak: niszczenie, uszkodzenie lub przekształcanie obiektu, wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem obiektów związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, uszkodzenie i zanieczyszczenie gleby, wysypywanie, zakopywanie i wylwanie odpadów i innych nieczystości, zaśmiecanie obiektu i terenu wokół niego, dokonywanie zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody i zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i gospodarki rybackiej, likwidowanie małych zbiorników wodnych oraz obszarów wodno-błotnych, wylwanie gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych, lokalizacji budownictwa letniskowego, budowy budynków, budowli, obiektów małej architektury i tymczasowych obiektów budowlanych mogących mieć negatywny wpływ na obiekt chroniony bądź spowodować degradację krajobrazu - w związku z czym nie narusza zakazów obowiązujących w zespole przyrodniczo-krajobrazowym „Skalna”. W tym kontekście nie widzę potrzeby prowadzenia specjalnych analiz prawnych dotyczących zgodności i możliwości prowadzenia gospodarki leśnej w granicach tego zespołu.

Uwaga nr 8. Podana w programie ochrony przyrody liczba 355 jest sumaryczną liczbą gatunków zwierząt w zasięgu terytorialnym. Składają się na nią następujące składowe: ssaki - 38 gatunków, ptaki - 191 gatunków, ryby i smoczkouste - 28 gatunków, płazy - 13 gatunków, gady - 5 gatunków, bezkręgowce - 80 gatunków. Podana liczba jest prawidłowa i nie wymaga uszczegółowienia. Z uwagi na naturalną dla organizmów zwierzęcych zdolność do przemieszczania się, przyjęto praktykę podawania liczby gatunków zwierząt obserwowanych w całym zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, a odnotowane obserwacje podaje się w zestawieniach w załącznikach do programu ochrony przyrody. Jedynie stanowiska chronionych i zagrożonych gatunków roślin i grzybów podawane są w podziale na gatunki występujące na gruntach w zarządzie nadleśnictwa i poza nim.

Uwaga nr 9. W programie ochrony przyrody zastosowano podział chronionych i zagrożonych gatunków roślin na podstawie ich statusu ochrony, obostrzeń wynikających z rozporządzenia o ochronie gatunkowej, statusu zagrożeń o randze

krajowej i regionalnej, szczególnych wymagań siedliskowych (rzadkie i pospolite leśne, siedlisk podmokłych - torfowisk, trzęsawisk, młak i źródlisk, siedlisk ściśle wodnych, naskalnych, suchych muraw i łąk, traworośli i obrzeży lasów). W grupie gatunków pospolitych znalazły się gatunki mające niski status ochrony, powszechne na obszarach leśnych. Liczba stanowisk podawana w dostępnej literaturze nie obrazuje całej skali występowania tych gatunków na gruntach nadleśnictwa, ponieważ w trakcie prac nad planem urządzenia lasu nie przeprowadza się szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, a jedynie bazuje się na udostępnionych danych i obserwacjach dokonywanych w trakcie prac terenowych, które ze swojego charakteru nie stanowią kompletnej inwentaryzacji. Literatura, która wykorzystywana była w trakcie sporządzania programu ochrony przyrody została wymieniona na końcu opracowania.

Uwaga nr 10. Dla chronionych i zagrożonych gatunków ssaków zastosowano podobne kryteria do określenia częstości ich występowania, jak dla roślin. Klasyfikacji dokonano na podstawie ich statusu ochrony, obostrzeń wynikających z rozporządzenia o ochronie gatunkowej, statusów zagrożeń, z uwzględnieniem szczególnych wymagań siedliskowych. Wydzielono tu 4 grupy gatunków, ssaki właściwe dla terenów leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie wód płynących lub otwartych powierzchni mokradeł, ssaki terenów leśnych właściwe dla drzewostanów starszych klas wieku, ssaki pospolite terenów leśnych i gatunki terenów otwartych, zurbanizowanych i osiedli ludzkich, śródpolnych zadrzewień i stref ekotonu. W grupie gatunków pospolitych znalazły się gatunki mające najniższy statusy ochrony, powszechne na obszarach leśnych. Liczba stanowisk podawana w dostępnej literaturze nie obrazuje całej skali występowania tych gatunków na gruntach nadleśnictwa, ponieważ w trakcie prac nad planem urządzenia lasu nie przeprowadza się szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, a jedynie bazuje się na udostępnionych, znanych danych i obserwacjach dokonywanych w trakcie prac terenowych, które ze swojego charakteru nie stanowią kompletnej inwentaryzacji. Literatura, która wykorzystywana była w trakcie sporządzania programu ochrony przyrody została wymieniona na końcu opracowania.

Uwaga nr 11. Oceny częstości występowania chronionych i zagrożonych gatunków ptaków dokonano na podstawie ich statusu ochrony, obostrzeń wynikających z rozporządzenia o ochronie gatunkowej, statusów zagrożeń, z uwzględnieniem szczególnych wymagań siedliskowych. Wydzielono tu kilka grup

przyporządkowanych do zajmowanego biotopu. W grupie gatunków pospolitych znalazły się gatunki mające najniższe statusy ochrony, powszechne na obszarach leśnych. Liczba stanowisk podawana w dostępnej literaturze nie obrazuje całej skali występowania tych gatunków na gruntach nadleśnictwa, ponieważ w trakcie prac nad planem urządzenia lasu nie przeprowadza się szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, a jedynie bazuje się na udostępnionych, znanych danych i obserwacjach dokonywanych w trakcie prac terenowych, które ze swojego charakteru nie stanowią kompletnej inwentaryzacji. Literatura, która wykorzystywana była w trakcie sporządzania programu ochrony przyrody została wymieniona na końcu opracowania.

Uwaga nr 12. W programie ochrony przyrody zastosowano podział chronionych i zagrożonych gatunków bezkręgowców na podstawie ich statusu ochrony, obostrzeń wynikających z rozporządzenia o ochronie gatunkowej, statusów zagrożeń, z uwzględnieniem szczególnych wymagań siedliskowych. Wydzielono tu kilka grup: gatunki siedlisk nieleśnych – łąki, murawy, siedlisk naskalnych leśnych, siedlisk leśnych rzadkie i pospolite, siedlisk wodnych, nadwodnych, torfowisk i bagien. W grupie gatunków pospolitych znalazły się gatunki mające niski status ochrony, powszechne na obszarach leśnych. Z przyczyn wymienionych w odpowiedzi na uwagę nr 9 liczba stanowisk podawana w dostępnej literaturze nie obrazuje całej skali występowania tych gatunków na gruntach nadleśnictwa.

Uwaga nr 13. W rozdziale zawierającym charakterystykę poszczególnych typów siedlisk przyrodniczych zinwentaryzowanych na gruntach nadleśnictwa Miękinia zawarto ogólne zagrożenia dla danego typu siedliska. Podstawę stanowiło specjalistyczne opracowanie „Kącki Z., Stefańska Krzaczek E., Czarniecka M., Łapińska K., Łojko R., Meserszmit M., Szwach G. 2016. Leśne siedliska przyrodnicze Natura 2000 w Polsce - ze szczególnym uwzględnieniem Dolnego Śląska i Opolszczyzny. Uniwersytet Wrocławski.” Ponadto wskazano zagrożenia dla siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, wynikające z planów zadań ochronnych dla danego obszaru Natura 2000. Rozdział nie przedstawia analizy wpływu zaplanowanych zabiegów gospodarczych na dane płaty siedlisk, taka analiza jest przedmiotem sporządzanej prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

Uwaga nr 14. Plan urządzenia lasu określa zadania z zakresu gospodarki leśnej dla gruntów leśnych. Jeżeli obszary uznane za obszary o szczególnych walorach były objęte którąś z form ochrony przyrody, dla której wyznaczono działania ochronne, zostały one wymienione w treści programu.

Uwaga nr 15. Dla nadleśnictwa Miękinia opracowane zostało specjalistyczne opracowanie siedliskowe, które zostało wykorzystane podczas opracowania planu urządzenia lasu. Wynika z niego, że w nie występują w nim wydzielienia z zarejestrowanym typem siedliskowym lasu boru wilgotnego, toteż nie został on zamieszczony w wykazie. Zakwestionowanie diagnozy siedliskowej, zawartej w ww. opracowaniu, jest możliwe, pod warunkiem, że nowa diagnoza zostanie opracowana przy zastosowaniu metodyki przyjętej do stosowania w Lasach Państwowych, w tym m.in. założone zostaną typologiczne powierzchnie siedliskowe i przedstawione będą wyniki analiz chemicznych.

Uwaga nr 16. W opiniowanym dokumencie zamieszczono opis zagrożeń powodowanych przez czynniki klimatyczne, takich jak susze, czy obniżenie poziomu wód gruntowych. Szerszą analizę zagrożeń powodowanych przez klimat zamieszczono w rozdziale, w którym przedstawiano ogólną charakterystykę lasu. Zagadnienie zmian klimatycznych zostało opisane na podstawie publikacji p.t. „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do 2030”, Ministerstwo Środowiska 2013.

Uwaga nr 17. Uwaga dotyczy konstrukcji dokumentu. Konstrukcja ta jest oparta o ogólne zalecenia i wytyczne, a wypełniona autorską koncepcją wykonawcy. Takie ujęcie pozwala na wypełnienie celów, jakie są stawiane programowi ochrony przyrody. Powtórzenie zaleceń i wytycznych w załącznikach, które mają charakter agregacyjny, jest celowe i dotyczy niewielkiego zakresu. Powiązanie załącznika nr 9 z programem ochrony przyrody jest obecne poprzez podanie numerów stron z programu. Rozdział VII „Plan działań” jest zbiorem ogólnych wskazań i wytycznych, szczegółowe zalecenia do konkretnych wydzieleń leśnych i gatunków chronionych oraz przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 zawierają załączniki - tabela 22 i 23. Nie znajdują więc uzasadnienia dla wprowadzenia zmian redakcyjnych proponowanych przez wnioskodawcę.

Uwaga nr 18. Uwaga nie dotyczy treści opracowanego dokumentu, ale koncepcji jego sporządzenia, toteż pozostawiam ją bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 19. Czerwona lista roślin naczyniowych Dolnego Śląska (Kącki i in. 2003) jest wykazana pod tabelą „Lokalizacja stanowisk chronionych i/lub zagrożonych gatunków roślin i grzybów” w załącznikach do programu ochrony przyrody. Rzeczywiście brak tej pozycji w spisie literatury, co zostanie uzupełnione, jak jednak wynika z bliższej analizy, faktycznie jest ona wykorzystywana.

Uwaga nr 20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów jest wykazane w rozdziale p.t. „Podstawa prawna programu”. Zostało ono również uwzględnione w wykazie aktów prawnych, które miały zastosowanie podczas opracowania programu ochrony przyrody, status ochrony w tabeli z lokalizacją gatunków roślin i grzybów potwierdza uwzględnienie tego rozporządzenia. Wniosek dotyczący uzupełnienia spisu literatury i weryfikacji jest więc nieuzasadniony. Z kolei ocena oddziaływania dotyczy w zasadzie gatunków i siedlisk chronionych, opisanie gatunków zagrożonych jest działaniem fakultatywnym, stąd też wykorzystanie różnych czerwonych list było różne, zależnie od potrzeb i stanu wiedzy.

Uwaga nr 21. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183 z późn. zm.) zostało wymienione wśród aktów prawa krajowego, które były wykorzystywane podczas opracowania programu ochrony przyrody. Nie można więc przyjąć zarzutu o braku rozporządzenia.

Uwaga nr 22. W pracach nad programem ochrony przyrody uwzględniono dane przekazane w 2021 roku przez Komitet Społeczny Ratujmy Las Mokrzański, uzupełniając źródła danych. Dla gatunków ptaków stwierdzenia ich obecności miały charakter jednorazowych obserwacji, których nie można było identyfikować jako miejsca ich występowania. Dla gatunków tych przeanalizowano zabiegi gospodarcze dostosowując do wymogów ochrony.

Informacja dotycząca stanowiska bobra zostanie zamieszczona w załączniku nr 2 do programu ochrony przyrody, a jego miejsce bytowania będzie zobrazowane na mapach. Uwaga częściowo przyjęta.

Uwaga nr 23. Włączenie danego terenu w granice obszaru Natura 2000 nie oznacza zaniechania ich gospodarczego wykorzystania. W dyrektywie siedliskowej od państw członkowskich wymaga się podjęcia odpowiednich działań w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i znaczącego niepokojenia gatunków, dla których został wyznaczony taki obszar. Zalecenia ochronne, dotyczące możliwości unikania zagrożeń oraz realizacji zadań gospodarczych zgodnie z podstawowymi wymaganiami przedmiotu ochrony, były formułowane w oparciu o wytyczne zawarte w przewodniku metodycznym opracowanego przez Państwowy Monitoring Środowiska / Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Na tej podstawie zostały ocenione jako wystarczające. Za nieuzasadniony uznaję więc postulat całkowitej rezygnacji z użytkowania siedlisk łągowych oraz modyfikacji zaleceń dla pozostałych chronionych siedlisk przyrodniczych.

Uwaga nr 24. Uwaga zrealizowana, nie wymaga uzupełnień. W tabeli XXII Zestawienie gatunków roślin i zwierząt z II i IV załącznika Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków ptaków z I załącznika Dyrektywy Ptasiej niestanowiących przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a obserwowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Miękinia, w pozycji odnoszącej się do bielika zapisano następujące zalecenia wynikające z rozporządzenia o ochronie gatunkowej zwierząt: „Odstąpienie od gospodarki w strefie całorocznej, a w strefie okresowej zaplanowane wskazania gospodarcze wykonywać poza okresem ochronnym określonym w Rozp. Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183)”. W strefie całorocznej odstąpiono od planowania zabiegów gospodarczych w planie urządzenia lasu, a zabiegi w strefie okresowej zastrzeżono zapisem o ich wykonaniu poza okresem ochronnym.

Uwaga nr 25. Działania ochronne zawarte w tabeli XXIII Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody, są działaniami wynikającymi z zapisów w planach zadań ochronnych do poszczególnych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz zapisami zawartymi w planie ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego. Uwagę dotyczącą uchwały Nr XVI/331/11 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 października 2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Ślązańskiego Parku Krajobrazowego pozostawiam bez rozpatrzenia, nie dotyczy bowiem planu urządzenia lasu. Podobnie zostały potraktowane zastrzeżenia do Zarządzenia Nr 18

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 11 października 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Pilczycki PLH020069.

Wyjaśniam również, że nie ma legalnej definicji „widocznych stanowisk”, wyrażenie to należy rozumieć w taki sposób, w jakim jest ono powszechnie rozumiane. Zalecenie minimalizujące negatywne oddziaływanie, które dotyczy wszystkich planowanych zadań, nie musi być odrębnie wyszczególniane przy poszczególnych zadaniach. Wprowadzone zalecenie „W granicach stref okresowych bielika planowane zabiegi gospodarcze należy wykonywać poza okresem ochronnym” jest wystarczające. Ochrona siedlisk przyrodniczych jest prowadzona w obszarach Natura 2000, w których są one przedmiotem ochrony. Na stanowiskach, których lokalizacja została wymieniona w kolumnie zatytułowanej „Lokalizacja zbioru drzewostanów o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, oddział, pododdział)” znane są wskaźniki ich oceny i można sformułować precyzyjne zalecenia. Opisany w uwadze stan rzeczy wynika z przyjętej metodyki przypisania wskazań gospodarczych do przedmiotu ochrony. Czynności konieczne do wprowadzenia odnowienia lasu określa się na gruncie, indywidualnie do każdej powierzchni. W związku z tym nie ma podstaw do wprowadzania informacji o wykonywaniu mechanicznego przygotowania gleby do odnowienia sztucznego. Na tę część uwag, która stanowi powtórzenie z poz. nr 23, już udzielono odpowiedzi.

Uwaga nr 26. Lokalizacja stref ochronnych nie jest ustalana planem urządzenia lasu. Uwaga nie dotyczy opiniowanego dokumentu.

Uwaga nr 27. Potencjalne wystąpienie konfliktów pomiędzy planowaną gospodarką leśną a ochroną siedlisk przyrodniczych bądź gatunków chronionych zostało przewidziane i poddane analizie. W jej wyniku, tam gdzie było to możliwe i konieczne sformułowano dodatkowe działania znoszące lub minimalizujące ten wpływ.

Uwaga nr 28 i 29. Treść mapy sytuacyjno-przeładowej walorów przyrodniczo-kulturowych i mapy przeładowej obszarów chronionych i funkcji lasu nadleśnictwa Miękinia zostanie uzupełniona o elementy obecne na gruntach nadleśnictwa zgodnie z § 111 Instrukcji urządzania lasu. Powiązania z treścią programu są widoczne, przykładowo jest ona wymieniona w rozdziale „Cele programu i jego zakres”. Uwaga częściowo przyjęta.





Uwaga nr 30. Program ochrony przyrody powinien zawierać mapę z zaznaczonymi zbiorami (obszarów) drzewostanów o takich samych zadaniach z zakresu ochrony przyrody. Mapa do programu zostanie uzupełniona o brakującą treść.
Uwaga przyjęta,

Z poważaniem
Tadeusz Łozowski
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Nadleśniczy Nadleśnictwa Miękinia
2. BULiGL Oddział w Brzegu

Sprawę prowadzi: **Leszek Tomalski**, Zespół ds. Urządzania Lasu
 | leszek.tomalski@wroclaw.lasy.gov.pl |  | tel. +48 71 377 17 82, tel. IP: 1371 361 | |



Wrocław, dnia 22.05.2022

Zn. spr.: ZU.6004.5.2022

Sz. P.



Dotyczy: uwag do elaboratu będącego częścią planu urządzenia lasu nadleśnictwa Miękinia

W odpowiedzi na korespondencję, przekazaną drogą elektroniczną, z 19 kwietnia bieżącego roku, zawierającą uwagi do tomu I projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia zatytułowanego „Opis ogólny lasów nadleśnictwa. Elaborat”, przesyłam poniższą odpowiedź.

Uwaga nr 1. Zgodnie z § 116 Instrukcji zarządzania lasu rozdział ten ma zawierać tylko ogólne i podstawowe informacje i dane o planach zagospodarowania przestrzennego i regionalnych strategiach rozwoju. Instrukcja przewiduje zamieszczenie obowiązkowych wykazów, które znalazły się w treści tego rozdziału. Nie ma obowiązku zamieszczania zestawienia tabelarycznego „zapisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody w analizowanych dokumentach regionalnych”.

Nie ma też potrzeby przeprowadzania powtórnej oceny oddziaływania na środowisko gruntów przeznaczonych do zalesienia, gdyż w planie urządzenia lasu ujmowane były tylko grunty uprzednio poddane takiej ocenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Uwaga nr 2. Dla nadleśnictwa Miękinia opracowane zostało specjalistyczne opracowanie siedliskowe, które zostało wykorzystane podczas opracowania planu urządzenia lasu. Wynika z niego, że w nie występują w nim wydzielania, z zarejestrowanym typem siedliskowym lasu boru wilgotnego, toteż nie został on uwidoczniiony w wykazie.

Uwaga nr 3. Typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw przyjęto zgodnie z wewnętrznymi przepisami Lasów Państwowych. Brak podstaw do

wnioskowanego uszczegółowienia. Dla siedlisk przyrodniczych zaproponowano przyrodnicze typy drzewostanów odpowiadające ich przynależności fitosocjologicznej.

Uwaga nr 4. Do programu ochrony przyrody wpłynęły uwagi od jednej organizacji społecznej. Odpowiedź na uwagę nr 8 jest następująca: „Podana w programie ochrony przyrody liczba 355 jest sumaryczną liczbą gatunków zwierząt w zasięgu terytorialnym. Składają się na nią następujące składowe: ssaki - 38 gatunków, ptaki - 191 gatunków, ryby i smoczkouste - 28 gatunków, płazy - 13 gatunków, gady - 5 gatunków, bezkręgowce - 80 gatunków. Podana liczba jest prawidłowa i nie wymaga uszczegółowienia. Z uwagi na naturalną dla organizmów zwierzęcych zdolność do przemieszczania się, przyjęto praktykę podawania liczby gatunków zwierząt obserwowanych w całym zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, a odnotowane obserwacje w zestawieniach stanowiących załączniki do programu ochrony przyrody. Jedynie stanowiska chronionych i zagrożonych gatunków roślin i grzybów podawane są w podziale na gatunki występujące na gruntach w zarządzie nadleśnictwa i poza nim.”

Uwaga nr 5. Rozdział zawiera opis zagrożeń powodowanych przez czynniki klimatyczne, takich jak susze, czy obniżenie poziomu wód gruntowych. Szerszą analizę zagrożeń powodowanych przez klimat zamieszczono w rozdziale, w którym przedstawiano ogólną charakterystykę lasu. Trzeba też zauważyć, że zmiany klimatyczne są widoczne w okresach historycznych lub wręcz geologicznych. Zmiany w okresie 10. lat, a taki okres obejmuje plan urządzenia lasu, są w praktyce niezauważalne, gdyż na zmiany kierunkowe nakładają się zmiany przypadkowe. Z tego powodu tendencje zmian klimatu widoczne są dopiero po długim okresie.

Uwaga nr 6. Zawartość rozdziału p.t. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego precyzuje Instrukcja zarządzania lasu w § 118. Zgodnie z zapisami instrukcji, ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej zestawia się w formie tabeli. Tabela ta została zamieszczona w tym rozdziale elaboratu, a ujawnione w niej wartości nie zawierają liczb ujemnych.

Uwaga nr 7. Przeznaczenie gruntów do sukcesji oznacza powstrzymanie się od działań gospodarczych, z którymi związane jest prowadzenie gospodarki leśnej, np. odnowień, pielęgnacji, rębni. Sukcesja leśna jest naturalnym procesem zachodzącym

w przyrodzie, polegającym na stopniowym dostosowaniu się biocenozy do lokalnych warunków. Naturalne procesy przyrodnicze nie podlegają ocenie oddziaływania na środowisko. Wniosek o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko jest bezzasadny.

Uwaga nr 8. Wskaźniki gospodarki leśnej nadleśnictwa, uwidocznione w tabeli XIII nie przyjmują wartości ujemnych. Ta część uwagi nie znajduje odzwierciedlenia w treści elaboratu. Analizę stanu zasobów drzewnych (według obrębów leśnych oraz łącznie) przeprowadza się przez porównanie najważniejszych danych i statystyk z bieżącej (ostatniej) inwentaryzacji z uzyskanymi w wyniku poprzednich inwentaryzacji, a także odpowiednimi wielkościami prognozowanymi na koniec okresu obowiązywania sporządzanego planu urządzenia lasu. Tabela obrazująca wskaźniki stanu zasobów drzewnych w kolejnych rewizjach planu zostanie uzupełniona o wartości prognozowane. Uwaga częściowo uwzględniona.

Uwaga nr 9. Uwaga dotyczy metodyki regulacji użytkowania przyjętej w Instrukcji urządzania lasu, a nie opiniowanego dokumentu. W związku z tym pozostawiam ją bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 10. Jak wskazuje tytuł rozdziału, a także wytyczne Instrukcji urządzania lasu, w tej części referatu nadleśniczego dokonywana jest m.in. ocena zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów. Tylko jedna forma ochrony przyrody – Ślęzański Park Krajobrazowy posiada uchwalony plan ochrony, stąd też tylko ten obiekt zostanie podany wymaganej analizie. Uwaga częściowo zaakceptowana.

Uwaga nr 11. Przebudowa drzewostanów jest prowadzona w możliwym do realizacji tempie. Czynniki, które hamują jej realizację są różne, począwszy od ograniczeń prawnych na terenach chronionych, aż po protesty lokalnej ludności, sprzeciwiającej się pracom z zakresu gospodarki leśnej, także tym wynikającym z potrzeb przebudowy. Trzeba też zauważyć, że nie istnieje obowiązek opracowywania odrębnego programu przebudowy drzewostanów, drzewostany te są ujmowane w zestawieniach stanowiących część planu urządzenia lasu.

Uwaga nr 12. Powierzchnia drzewostanów bez wskazań gospodarczych w Nadleśnictwie Miękinia wynosi 2377,15 ha tj. 14,42% powierzchni zalesionej nadleśnictwa. Nie oznacza to, że pozostały obszar nadleśnictwa będzie użytkowany

ciągle. Przeciwnie, należy przyjąć, że prace w danym drzewostanie prace leśne będą prowadzone incydentalnie. Uwaga ma charakter komentarza, autor nie formułuje oczekiwanego rezultatu.

Uwaga nr 13, uwaga nr 14. Zadania określone kierunkowo, w tym zadania z zakresu ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej lasu, ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej, z racji ich ogólnego charakteru, nie wymagają przeprowadzenia oceny ich oddziaływania na środowisko.

Uwaga nr 15. W zakresie infrastruktury technicznej nie określa się zadań, a jedynie dokonuje opisu potrzeb, co nie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o realizacji inwestycji. Określenie potrzeb nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Uwaga nr 16. Na uwagi do programu ochrony przyrody odpowiedziano odrębnym pismem.

Uwaga nr 17. Uwaga o charakterze spostrzeżenia, nie został sformułowany wniosek ani zastrzeżenie, nie wymaga odpowiedzi.

Uwaga nr 18. Przyjęcie w projekcie planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia specjalnego sposobu zagospodarowania kilku kompleksów leśnych, z których największy zwany jest Lasem Mokrzańskim, położonych w większości w granicach administracyjnych miasta Wrocławia, było poprzedzone szeregiem konsultacji i spotkań, a także wymianą korespondencji. Oprócz strony społecznej, w tych konsultacjach udział brały lokalne samorządy. Na spotkaniach prezentowane były szczegółowe dane dotyczące tego obszaru nadleśnictwa. Zainteresowani mieli więc okazję się z nimi zapoznać, nie ma więc potrzeby powtarzania szczegółowych analiz dla tego fragmentu nadleśnictwa. Zaznaczam też, że w trakcie narady techniczno-gospodarczej zaakceptowane zostały wszystkie postulaty przedstawicieli Komitetu Społecznego Ratujmy Las Mokrzański. Przedstawiony projekt planu urządzenia lasu obejmuje cały obszar nadleśnictwa, w tym obszarze Las Mokrzański zajmuje tylko niewielką powierzchnię i nie jest odrębnym przedmiotem społecznych konsultacji.



Z poważaniem
Tadeusz Łozowski
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Nadleśniczy Nadleśnictwa Miękinia
2. BULiGL Oddział w Brzegu

Sprawę prowadzi: **Leszek Tomalski**, Zespół ds. Urządzania Lasu
leszek.tomalski@wroclaw.lasy.gov.pl  tel. +48 713771782, tel. IP: 1371 361