

Petycja

Dane wnoszącego petycję

Imię i nazwisko

Adres

E-mail

Adresat petycji

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Przedmiot petycji

Cel

Ochrona rodziny w postępowaniu sądowym.

Sposób

Uzupełnienie art. 379 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r.

Kodeks Postępowania Cywilnego

poprzez dodanie trzech przesłanek nieważności postępowania:

7) jeżeli powód nie ujawnił intencji wskazaniem przyczyn konfliktu / zdarzenia, podmiotu chronionego, wartości chronionej, celu i sposobu realizacji celu.

8) jeżeli sąd nie zarządził negocjacji stron w zakresie jak w p. 7, mimo wniosku strony.

9) jeżeli zakończenie postępowania nie zostało poprzedzone ogłoszeniem sentencji w zakresie jak w p. 7 i wskazaniem czasu jej ważności.

Stan aktualny

W obecności najwyższych organów władzy i administracji państwowej anonimowy Szef Władzy Sądowniczej mierzy wartość dodaną sądu załatwialnością, czyli ilością spraw zakreślonych (odfajkowanych). Takim miernikiem państwo sugeruje stosowanie trzech opcji praworządności jako identycznie wartościowych – zwrot (umorzenie), przekierowanie sprawy do kogoś innego i wyrok. Mijają dekady, w każdej opcji politycznej, w każdym pokoleniu sędziów to samo. W powiązaniu z awansami, płacami i nagrodami ten układ skutecznie motywuje sędziów do takiego zarządzania aby zgłaszanych konfliktów i rozbitych rodzin było możliwie jak najwięcej.

	<p>Taki sąd jest niebezpieczny nie tylko dla rodziny. Szeroko otwarty na akceptację agresji procesowej, realizowania dowolnych celów na podstawie wyroku, bezpowrotnego rozbijania rodzin, a równocześnie zamknięty kiedy padnie hasło negocjacji, jawności intencji, porozumienia, wartości chronionej, rozprawy kontrolnej.</p>
<p>Naprawa</p>	<p>Proponowane uzupełnienia Ustawy nakazują aby każdy akt zarządzania ludzkimi losami (w tym zwłaszcza inicjowanie postępowania i ogłaszanie wyroków) był poprzedzony ujawnieniem intencji (sentencją ochrony). Projekt sentencji poddany negocjacom naturalnie aktywuje kontrolę społeczną, motywuje strony i rodzinę do permanentnej rozmowy o wartościach i podmiotach chronionych, do definiowania i ważenia celów, co w sumie tworzy Sąd Pokoju. Nie w znaczeniu jakiejś nowej instytucji z personelem, strukturą organizacyjną, specjalnym obiektem, szyldem, lecz w znaczeniu oczywistych zasad etyki procesowej.</p> <p>Narzędzia kontrolne.</p> <p><u>Miernik skuteczności pracy sądu.</u> Udział porozumień bez wydawania wyroku w ogólnej ilości spraw zgłoszonych.</p> <p><u>Poziom konfliktów pochodnych.</u> Mediana ilości postępowań sądowych inicjowanych przez strony po ogłoszeniu sentencji ochrony.</p> <p><u>Obciążenie administracji.</u> Ilość korespondencji pisemnej i elektronicznej przyjętej i wysłanej w miesiącu.</p> <p><u>Poziom Praworzadności.</u> Głosowanie ławników, uczestników i obserwatorów obecnych w sprawie, w skali 0-5.</p> <p>Kryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skuteczność blokady realizacji intencji zatajonych. 2. Przyzwolenie na negocjacje stron w obecności sądu. 3. Transparentność intencji podmiotu zarządzającego. 4. Logika sentencji. Czy sposoby korespondują z celami. 5. Skuteczność ochrony wartości i podmiotu chronionego

Proponowany formularz negocjowania sentencji przystosowany do komunikacji elektronicznej		
sentencja	Inicjator	Zaproszony
Cel zespołu		
Podmiot chroniony		
Wartości chronione		
Sposób ochrony		
Przyczyny konfliktu		
Czas ważności		
Komunikaty		
Proponowane zasady określania celów		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Pożyteczny rezultat działania zespołu w ochronie wskazanego podmiotu i wartości. 2. Jawny wobec zobowiązanych do realizacji, jasno wyrażony, szczerze, jednym zdaniem. 3. Cele wcześniej, sposoby później. 4. Nie nakazujący działania wbrew sumieniu, łamania zasad etycznych, zobowiązań moralnych. 5. Niedopuszczalne jest równoczesne wymuszanie i utrudnianie realizacji celów. 6. Niewłaściwe jest formułowanie celów nieczytelnie, np. zmienić, wzmocnić, poprawić. 7. Tak formułowany, aby istniała możliwość kontroli realizacji. 8. Wykluczone wymuszanie realizacji celów ukrytych. 9. Jeszcze nie jest osiągnięty lub niezupełnie osiągnięty. 		

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego mojego imienia i nazwiska.

Dnia 7.12.2023 r.