

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków (art. 28 ust. 1 ww. ustawy). Plan sporządza się w celu utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

W przypadku, gdy obszar Natura 2000 położony jest na terenie więcej niż jednego województwa, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych jest ustanawiany wspólnie przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic i mapę obszaru, sporządzone w układzie współrzędnych PL – 1992, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych,
- 2) ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru,
- 3) cele działań ochronnych,
- 4) określenie działań ochronnych,
- 5) wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru,
- 6) ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz określenie terminu jego sporządzenia.

Obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 o powierzchni 3066,00 ha został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198 poz. 1226).

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru rozpoczęły się w 2012 roku w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytet V.

Obszar położony jest na terenie województw: małopolskiego (gminy: Brzeszcze, Oświęcim – gmina miejska i gmina wiejska w powiecie oświęcimskim) i śląskiego (gmina Wilamowice w powiecie bielskim, gmina Miedźna w powiecie pszczyńskim, gminy: Bieruń i Bojszowy w powiecie bieruńsko – lędzińskim).

Dokumentacja planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 powstała w wyniku zgromadzenia i uzupełnienia informacji o obszarze i przedmiotach ochrony z uwzględnieniem uwarunkowań geograficznych, przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i kulturowych, kierunków rozwoju społecznego i gospodarczego. W tym celu przeanalizowano m.in. istniejące i projektowane miejscowe plany zagospodarowania, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gmin, plany urządzania lasu, strategie i programy dotyczące obszaru lub mogące mieć na niego wpływ.

W trakcie prac terenowych nad planem zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze oraz określono stan zachowania stanowisk i siedlisk gatunków. Zaproponowano dodanie do listy przedmiotów ochrony ośmiu gatunków ptaków, dla których obszar Natura 2000 stanowi ważną ostoję: głowienki (*Aythya ferina*, kod A059), perkoza dwuczubego (*Podiceps cristatus*, kod A005), perkozka (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004), bąka (*Botaurus stellaris*, kod A021), kokoszki (*Gallinula chloropus*, kod A123), rybitwy czarnej (*Chlidonias niger*, kod A197), rybitwy rzecznej (*Sterna hirundo*, kod A193), zimorodka (*Alcedo atthis*, kod A229). Propozycja ta została zaakceptowana przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, a zaktualizowana wersja Standardowego Formularza Danych została opublikowana na stronie internetowej GDOŚ <http://natura2000.gdos.gov.pl/>. Aktualnie przedmiotami ochrony w obszarze jest 17 gatunków ptaków: perkozki (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*, kod A005), zauszniak (*Podiceps nigricollis*, kod A008), bąk (*Botaurus stellaris*, kod A021), bączek (*Ixobrychus minutus*, kod A022), ślepowron (*Nycticorax nycticorax*, kod A023), krakwa (*Anas strepera*, kod A051), głowienka (*Aythya ferina*, kod A059), czernica (*Aythya fuligula*, kod A061), kokoszka (*Gallinula chloropus*, kod A123), krwawodziób (*Tringa totanus*, kod A162), mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*, kod A176), śmieszka (*Larus ridibundus*, kod A179), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*, kod A193), rybitwa białowasa (*Chlidonias hybrida*, kod A196), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*, kod A197), zimorodek (*Alcedo atthis*, kod A229).

Za główne zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 uznano:

- całkowite zaniechanie prowadzenia gospodarki stawowej w całych kompleksach stawów lub ich części, powodujące zmniejszenie siedlisk dogodnych dla ptaków,
- zmniejszenie powierzchni siedlisk ptaków takich jak: szuwały, płyty roślinności wynurzonej o liściach pływających, zakrzewienia i zadrzewienia na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych oraz wysp na stawach na skutek działalności człowieka,
- drapieżnictwo ze strony gatunków rodzimych (lis, dzik) i obcych w naszej faunie (szop pracz, norka amerykańska, jenot),
- polowania prowadzone w obrębie kompleksów stawów hodowlanych, mogące przyczynić się do przypadkowego zabicia ptaków z gatunków chronionych, zranienia, płoszenia czy strat w lęgach w przypadku przebywania młodych ptaków na stawach w trakcie sierpniowych polowań.

W celu utrzymania lub poprawy stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 zaplanowano szereg działań ochronnych.

Działania ochronne związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania w gospodarstwach rybackich zaproponowane w zarządzeniu podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Szczegóły dotyczące terminów i techniki wykonywania czynności ochronnych wynikają z potrzeb życiowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze i są niezbędne dla utrzymania ich populacji i siedlisk w dobrym stanie i zostały ustalone według najlepszej dostępnej wiedzy przyrodniczej.

Do działań obligatoryjnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną na kompleksach stawów hodowlanych należą:

- prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej (*pod tym pojęciem rozumie się prowadzenie gospodarki na poziomie nie przekraczającym 1500 kg/ha przyrostu*) w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze lub przywrócenie ekstensywnej gospodarki tam, gdzie jej zaprzestano – jest to kluczowe działanie, konieczne do zachowania różnorodności gatunkowej ptaków wodno-błotnych

w obszarze, gdyż zarówno zaniechanie, jak i intensyfikacja gospodarki rybackiej przyczynia się do zaniku lub niekorzystnego przekształcenia siedlisk ptaków chronionych w obszarze;

- ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin istotnych dla ptaków wodnych (dotyczy gatunków roślin: grzybieńczyka wodnego, grążela żółtego, grzybieni białych, kotewki orzecha wodnego) stanowiących miejsce zakładania gniazd rybitwy białowąsej i czarnej oraz niektórych gatunków kaczek i perkozów;

- ochrona roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów dla ślepowrona (krzewy i niskie drzewa porastające wyspy z koloniami lęgowymi tego gatunku);

- ochrona zadrzewień rosnących nad brzegami cieków wodnych.

Powyższe działania o charakterze obligatoryjnym mają na celu zachowanie istniejących obecnie siedlisk cennych z punktu widzenia ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze.

Do działań fakultatywnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną w kompleksach stawów hodowlanych należy m.in. kształtowanie optymalnych warunków na stawach:

- utrzymanie w dobrym stanie technicznym infrastruktury stawowej umożliwiającej utrzymanie wody w stawach (budowa nowych urządzeń oraz konserwacje i remonty już istniejących);

- ograniczenie zmian poziomu wody w stawach w trakcie okresu lęgowego ptaków – osuszanie i napełnianie stawów powinno być prowadzone poza okresem od 1 kwietnia do 31 sierpnia, czyli okresem, kiedy większość gatunków odbywa lęgi na stawach. Utrzymanie poziomu wody w stawach w tym okresie jest ważne zarówno w przypadku gatunków ptaków gniazdujących na wyspach, płatach roślinności pływającej, jak i w obrębie szuwarów, gdyż osuszenie stawu zwiększa penetrację tych siedlisk przez drapieżniki i znacząco wpływa na obniżenie sukcesu lęgowego ptaków. Ważne jest, aby przy obniżaniu poziomu wody w trakcie sezonu lęgowego (jeśli jest to niezbędne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej), staw nie był całkowicie opróżniony. Zaleca się pozostawienie lustra wody o głębokości utrudniającej drapieżnikom lądowym dostęp do miejsc lęgowych ptaków;

- wykoszenia nadmiaru roślinności szuwarowej na stawach o największym pokryciu powierzchni zbiornika – przed realizacją powyższego działania zaleca się konsultację z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 w celu dostosowania powierzchni i lokalizacji płatów szuwarów pozostawionych po koszeniu do potrzeb różnych gatunków ptaków, przy uwzględnieniu konieczności racjonalnego gospodarowania na stawach. Obecność tego typu siedliska jest kluczowa, gdyż stanowi ono miejsce lęgów, żerowania i schronienia dla wielu gatunków ptaków chronionych w obszarze (bąk, bączek, kaczki, perkozy, kokoszka). Poszczególne gatunki ptaków mają odmienne wymagania odnośnie powierzchni i struktury płatów tego siedliska. Bąk wymaga rozległych, jednolitych płatów szuwarów trzcinowych. Bączek zasiedla zarówno rozległe płaty, jak i wąskie pasy szuwarów trzcinowych i pałkowych. Kaczki gnieźdzą się we wnętrzu rozległych szuwarów lub na ich granicy z wodą. Płaty szuwarów zlokalizowane w oddaleniu od brzegu są lepsze dla ptaków zakładających w nich gniazda niż pasy rosnące wzdłuż grobli z uwagi na oddalenie od brzegu i mniejszą penetrację przez drapieżniki. Najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia ochrony różnych gatunków jest więc utrzymanie szuwarów o zróżnicowanej powierzchni i strukturze w obrębie kompleksu, przy czym zaleca się, aby pokrycie szuwarami nie przekraczało 60% powierzchni danego zbiornika. W odniesieniu do całego kompleksu pokrycie roślinnością szuwarową powinno wynosić min. 10% łącznej powierzchni stawowej, a optymalnie stanowić 30%;

- tworzenie siedlisk zastępczych w postaci ziemnych lub żwirowych wysp, lub platform stanowiących miejsce lęgowe dla mew i rybitwy rzecznej.

Mając na uwadze fakt, że gospodarka stawowa nastawiona ściśle na ochronę ptaków jest mniej dochodowa, zapisy dotyczące działań ochronnych zostały tak skonstruowane, aby zabezpieczyć przedmioty ochrony i jednocześnie umożliwić właścicielom i zarządcom gospodarstw rybackich otrzymywanie dopłat wodno-środowiskowych.

W planie zaproponowano również działania ochronne minimalizujące negatywny wpływ polowań prowadzonych w obszarze Natura 2000 na przedmioty ochrony takie jak:

- szkolenia z rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych dla myśliwych polujących w obszarze,

- podjęcie działań przez sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 w celu opóźnienia terminu rozpoczęcia jesiennych polowań na ptaki oraz stopniowego zastępowania śrutu ołowianego śrutem wykonanym z nietoksycznego metalu,

- zaniechanie pływania łodzią podczas polowań, zwłaszcza w obrębie siedlisk ptaków (szuwały, płaty roślinności pływającej) w okresie od 15 sierpnia do 15 września.

Powyższe działania ochronne mają na celu ograniczenie płoszenia ptaków, strat w łęgach na skutek rozpoczynania polowań w okresie, gdy część ptaków może jeszcze karmić młode na stawach, omyłkowych odstrzałów ptaków z gatunków objętych ochroną ścisłą, a także zapobieganie zatruciom na skutek połknięcia wraz z pokarmem toksycznego śrutu ołowianego.

Zaplanowano również działanie mające na celu ochronę istotnych siedlisk łęgowych zimorodka – skarp i wyrw brzegowych, tworzących się wzdłuż rzek i mniejszych cieków wodnych, z wyłączeniem przypadków, gdy wymagane jest przeprowadzenie prac w obrębie koryta cieku w celu ochrony zagrożonej infrastruktury nadbrzeżnej i braku rozwiązań alternatywnych.

W planie zadań ochronnych zaplanowano również szereg działań związanych z ochroną czynną gatunków i ich siedlisk w obszarze Natura 2000, są to:

- a) redukcja drapieżników oraz ochrona przed drapieżnikami lądowymi kolonii łęgowych na wyspach stawów, z których opróżniana jest woda w trakcie sezonu łęgowego,

- b) kształtowanie siedlisk łęgowych ptaków:

- gatunków związanych z roślinnością szuwarową oraz wynurzoną o liściach pływających (kaczki, perkozy, rybitwy: białowąsa i czarna, kokoszka, bąk, bączek) – poprzez odtworzenie płatów tej roślinności na możliwie największej powierzchni stawów z uwzględnieniem wymogów racjonalnej gospodarki rybackiej;

- ślepowrona – poprzez nasadzenia krzewów i niskich drzew na wyspach, na których znajdują się kolonie łęgowe tego gatunku;

- mew, rybitwy rzecznej – usuwanie krzewów i innej roślinności na wyspach, na których znajdują się kolonie łęgowe tych gatunków;

- c) ochrona wysp łęgowych przed niszczeniem na skutek naturalnych procesów erozyjnych poprzez umacnianie ich brzegów;

- d) ochrona drzew i krzewów zasiedlonych przez ślepowrony przed szkodliwą działalnością bobrów;

- e) tworzenie nowych miejsc łęgowych dla mew i rybitw w postaci ziemnych i żwirowych wysp na zbiornikach wodnych lub pływających platform zbudowanych z materiału roślinnego.

Mając na uwadze zasady gospodarowania na stawach hodowlanych, w przypadkach, gdy nie będą mogły zostać spełnione pewne warunki (np. utrzymanie odpowiedniego poziomu wody w stawach z wyspami łęgowymi, utrzymanie optymalnej powierzchni płatów roślinności wynurzonej pływającej) zaproponowano szereg działań alternatywnych (np. tworzenie platform łęgowych, zabezpieczenie wysp przed drapieżnikami za pomocą ogrodzeń, gdy niemożliwe jest utrzymanie odpowiednio wysokiego poziomu wody w stawie przez cały okres łęgowy).

Plan zadań ochronnych wskazuje również działania ochronne mające na celu ograniczenie presji turystyki, w szczególności spacerowiczów z psami, na przedmioty ochrony w obszarze (informacja o zakazie wprowadzania psów bez uwięzi na teren kompleksu stawów, skanalizowanie ruchu turystycznego poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury – ścieżki edukacyjne, wieże obserwacyjne, itp.).

Zaplanowany w planie monitoring dotyczy:

- kontroli eliminacji drapieżników w obszarze prowadzonej przez lokalne koła łowieckie,

- sprawdzenia powierzchni i lokalizacji płatów roślinności o liściach pływających złożonych z czterech gatunków chronionych roślin: kotewki orzecha wodnego, grzybieńczyka wodnego, grzybieni białych, grążela żółtego, tworzących miejsca gniazdowania dla kilku gatunków ptaków,

- kontroli skuteczności przeprowadzanych działań ochronnych i trwałości ich wykonania;

- oceny stanu populacji i siedliska gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze.

Plan zadań ochronnych zawiera wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych:

- Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeszcze uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Brzeszczach Nr XXXIII/313/05 z dnia 15 listopada 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2005.732.5330, ze zmianami);

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeszcze przyjętym uchwałą Nr IX/90/2003 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 16 września 2003 r., ze zmianami;

- Uchwale Nr XVIII/142/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 07 maja 2004 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego sołectwo Dankowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego 2004.59.1878);

- Uchwale nr XXI/118/2000 Rady Gminy Bojszowy z dnia 10 października 2000 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ośrodka Rekreacji i Balneologii wraz z funkcjami uzupełniającymi i wzbogacającymi podstawowe funkcje Ośrodka w Bojszowach - Jedlinie (Dz. Urz. Woj. Śląskiego 2000.47.669);

- Uchwale Nr XLVI/356/10 Rady Gminy Oświęcim z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie: zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim.

Zaproponowano wprowadzenie do powyższych dokumentów zapisu informującego o tym, że inwestycje lub zmiana sposobu gospodarowania w granicach obszaru Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, a w szczególności zmiany dotychczasowej funkcji stawów oraz lokalizacji zabudowy i infrastruktury przyczyniającej się do ograniczania miejsc dogodnych dla lęgów i żerowisk, płoszenia i niepokojenia ptaków (z wyjątkiem działań służących prowadzeniu prawidłowej gospodarki rybackiej), mogą znacząco negatywnie wpływać na przedmioty ochrony obszaru, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000.

Nie wskazano konieczności sporządzenia planu ochrony dla obszaru, bowiem plan zadań ochronnych jest narzędziem wystarczającym do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania

z udziałem społeczeństwa. W pierwszym etapie prac nad PZO dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu. W tym celu zidentyfikowano właścicieli gruntów prywatnych oraz innej własności, podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe.

W dniu 09.08.2012 r. odbyło się pierwsze spotkanie konsultacyjne, na które zaproszeni zostali przedstawiciele wszystkich gmin położonych w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 oraz inne podmioty zidentyfikowane jako potencjalnie zainteresowane opracowaniem planu zadań ochronnych: Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i Województwa Śląskiego, Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, Pszczynie, Bielsku Białej i Bieruniu, Nadleśnictwo Andrychów i Kobiór, koła łowieckie: „Cyranka”, „Żbik” i „Rys”, Małopolska i Śląska Izba Rolnicza, Agencja Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie, Polski Związek Łowiecki, Polski Związek Wędkarski, Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska w Krakowie i Katowicach, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Instytut Ochrony Przyrody PAN, właściciele lub zarządcy gospodarstw rybackich oraz organizacje pozarządowe: Towarzystwo na Rzecz Ziemi, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne. Na spotkaniu przedstawiono zespół zaangażowany w proces powstawania projektu planu zadań ochronnych, podano ogólne założenia tworzenia projektu planu zadań ochronnych, przedstawiono zebrane i wstępnie przeanalizowane informacje o obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 oraz ustalono dalsze zasady współpracy i sposobów komunikowania się. Spośród uczestników spotkania utworzony został Zespół Lokalnej Współpracy.

Obwieszczenie o przystąpieniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie do opracowywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 (znak pisma: OP-II.082.1.145.2012.MMi z dn. 21.11.2012 r.) zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach od 21.11.2012 r. do 29.03.2013 r. Obwieszczenie zostało również przesłane do Urzędu Gminy: Oświęcim, Brzeszcze, Wilamowice, Miedźna i Bojszowy oraz Urzędu Miasta Oświęcim i Bieruń.

W dniu 18.03.2013 r. zorganizowano drugie spotkanie z udziałem członków Zespołu Lokalnej Współpracy, na którym przedstawiono projekt dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, a w szczególności wyniki prac terenowych, wyznaczone cele ochrony, zidentyfikowane zagrożenia oraz propozycje rodzaju i zakresu działań ochronnych.

Trzecie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 29.04.2013 r. Przedstawiono na nim do całej projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, a w szczególności omówiono zapisy dotyczące działań ochronnych zaplanowanych w obszarze.

W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele: Starostwa Powiatowego w Bieruniu, Miasta Bieruń, Gmin: Bojszowy, Brzeszcze, Miedźna, Oświęcim i Wilamowice, Nadleśnictw Andrychów i Kobiór, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (Oddział w Katowicach), Małopolskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Nieruchomości Rolnych, Polskiego Związku Łowieckiego (Zarząd Okręgowy – Bielsko - Biała), kół łowieckich: „Cyranka”, „Rys” Brzeszcze i „Żbik” Dankowice, Polskiego Związku Wędkarskiego, Gospodarstw Rybackich: Brzeszcze „Król” i Stawy

w Jawiszowicach, Towarzystwa na Rzecz Ziemi, firm: KRAMEKO Sp. z o.o., KOPEX S.A. i Kopex-Ex-Coal.

W trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy zgłaszali uwagi zarówno na piśmie, jak i ustnie do protokołu podczas spotkań konsultacyjnych.

W trakcie tworzenia projektu planu zadań ochronnych do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie wpłynęły następujące pisma z uwagami:

1. Pismo Polskiego Związku Łowieckiego, Zarządu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 22 marca 2013 r. Uwagi dotyczyły:

- usunięcia zapisu mówiącego o niszczeniu siedlisk lęgowych ptaków podczas wykonywania polowania i prowadzenia gospodarki łowieckiej jako zagrożenia.

Uwaga została w tym zakresie uwzględniona, usunięto z opisu zagrożenia powyższy zapis;

- usunięcia zapisu działania ochronnego polegającego na opóźnieniu rozpoczęcia polowań na ptaki do dnia 15 września, gdyż nie są znane badania potwierdzające negatywny wpływ polowań na ptaki wodne i ich sukces lęgowy w okresie od 15 sierpnia do 15 września. Ponadto termin rozpoczęcia polowań jest zapisany w rozporządzeniu Ministra Środowiska, przez co wynika sprzeczność pomiędzy prawem a zapisami Planu Zadań Ochronnych.

Uwagi nie uwzględniono, kierując się zasadą przezorności oraz doświadczeniem ekspertów pracujących na planem zadań ochronnych. Uznano, że wpływ polowań na ptaki (płoszenie, niepokojenie) jest niezaprzeczalny, a fakt występowania na stawach piskląt i osobników młodocianych różnych gatunków ptaków jest znany dzięki badaniom nad biologią poszczególnych gatunków. Brak udokumentowanych badań naukowych, potwierdzających negatywny wpływ na populacje gatunków ptaków wodno-błotnych, nie może spowodować usunięcia tego zapisu;

- usunięcia zapisu nakazującego zastąpienie śrutu ołowianego śrutem stalowym ze względu na niską skuteczność śrutu stalowego.

Uwagi nie uwzględniono, gdyż niska skuteczność polowań przy użyciu śrutu stalowego nie może być przesłanką do dalszego używania śrutu ołowianego, który może powodować inne negatywne skutki dla ptaków, m.in. zatrucia w przypadku pobrania go z pokarmem.

2. Wiadomość e-mail z Małopolskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 13 maja 2013 r. Uwagi dotyczyły:

- konieczności wprowadzenia w dokumentacji podziału działań ochronnych na obowiązkowe i fakultatywne oraz zwrócenia uwagi, aby zapisy dotyczące tych działań nie były sprzeczne z założeniami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 2 – Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Uwaga została uwzględniona;

- zapisów działań ochronnych dotyczących zmniejszania lub zwiększania powierzchni siedlisk ptaków (m.in. szuwarów, zakrzaczeń na wyspach), które w ocenie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mogą uniemożliwiać otrzymywanie dofinansowania w postaci dopłat wodno-środowiskowych. Rolnicy korzystający ze wsparcia są zobowiązani do utrzymania mniej więcej stałej w stosunku do wyjściowej (w momencie podpisania umowy) powierzchni tzw. „ostoi przyrody” w obrębie kompleksu przez cały okres ważności umowy o dofinansowanie. Zwrócono również uwagę na fakt, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa współfinansuje różne działania związane z budową infrastruktury turystycznej, ścieżek edukacyjnych, sztucznych miejsc

legowych na stawach, co wiąże się z podpisaniem przez korzystających z powyższego dofinansowania umowy na okres 5 lat. W przypadku, gdy plan zadań ochronnych spowoduje konieczność likwidacji lub modyfikacji tej infrastruktury, rolnicy nie będą mogli wywiązać się z zapisów umowy, za co grożą im kary lub zwrot dofinansowania.

Uwaga częściowo uwzględniona. W działaniu „Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach” dopisano informację, że jest to działanie fakultatywne i dotyczy gospodarstw rybackich po upływie ważności ich umów na otrzymywanie zewnętrznych, unijnych dofinansowań. Wyjaśniono również, że zapisy planu zadań ochronnych nie przewidują likwidowania istniejących ścieżek edukacyjnych czy elementów stanowiących sztuczne miejsca lęgów. Zwrócono uwagę, że przy ocenie kolejnych wniosków na tego typu działania, należy rozważyć ich wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, gdyż nadmierny ruch turystyczny w obszarze został wskazany w planie zadań ochronnych jako zagrożenie potencjalne, mogące mieć negatywny wpływ na gatunki ptaków chronione w obszarze (poprzez płoszenie, niepokojenie, niszczenie siedlisk).

- usunięcia z tabeli dotyczącej działań ochronnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań.

Uwaga uwzględniona.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 18 lutego 2014 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.24.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 18 lutego – 17 marca 2014 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w dniach 18 lutego – 11 marca 2014 r.,

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 18 lutego 2014 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin: Brzeszcze, Oświęcim, Wilamowice, Miedźna, Bojszowy oraz Urzędów Miast: Oświęcim i Bieruń,

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, dodatki Komunikaty Kraków i Katowice-Bielsko Biała, data emisji 18 lutego 2014 r.).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
20.02.2014 r.	Instytut Ochrony Przyrody	Wyłączenie krwawodzioba z grupy gatunków gniazdujących na wyspach w tabeli dotyczącej zagrożeń.	Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy w zarządzeniu odnoszące się do krwawodzioba. W przypadku tego gatunku



	Polskiej Akademii Nauk		nie chodziło o typowe wyspy z wysokimi brzegami, ale o płaskie wyspy, porośnięte niską roślinnością, tworzące się na skutek obniżenia wody w stawie. Opis zagrożenia K02.01. <i>Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> uzupełniono: „W przypadku <i>krwawodzioba – zarastanie miejsc gniazdowania (terenów podmokłych porośniętych niską roślinnością, w tym także płaskich wysp tworzących się na stawach hodowlanych) zbyt wysoką roślinnością (m.in. rdestem ziemnowodnym, krzewami, również gatunkami roślin inwazyjnych).</i> ” Usunięto również dla tego gatunku zagrożenia K01 <i>Abiotyczne (powolne) procesy naturalne</i> gdyż zagrożenie niszczenia brzegów wysp nie dotyczy wysp płaskich zasiedlanych przez ten gatunek.
		Uwaga do działania nr 3 polegającego m.in. na usuwaniu krzewów na wyspach stanowiących kolonie łąkowe śmieszki, mowy czarnogłowej i rybitwy rzecznej - nie trzeba wycinać wszystkich krzewów, gdyż ich korzenie umacniają brzegi wysp. Wystarczy przed sezonem łągowym skracać pędy wierzb.	Uwzględniono. Zmieniono w zarządzeniu zapis dotyczący usuwania krzewów z wysp zasiedlonych przez mowy i rybitwę rzeczną: „Wykaszenie i karczowanie od 60% do 80% roślinności na wyspach, na których znajdują się kolonie łąkowe. Pozostawianie części krzewów jako naturalnego umocnienia brzegów wyspy oraz ochrony młodych ptaków przed nadmiernym nasłonecznieniem. Roślinność usunąć w pierwszych latach obowiązywania planu, poza okresem łągowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października, a następnie monitorować stan siedliska i kosić w momencie, gdy roślinność pokryje ponad 40% wyspy.”
23.02. 2014 r.	Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk	Uwaga do działania nr 6 polegającego m.in. na umacnianiu materiałem naturalnym np. faszyną, narzutem kamiennym brzegów wysp i grobli stawów – transport kamieni do umocnienia brzegów kilkunetonową ciężarówką może spowodować uszkodzenie grobli, podobnie negatywny wpływ może mieć dowóz tego materiału do wyspy na środku stawu. Dlatego lepiej jest pozostać przy koncepcji lekkich, faszynowych umocnień brzegów.	Częściowo uwzględniono. Działanie nr 6 w zarządzeniu uzupełniono o zapis uwzględniający zagrożenie zniszczenia grobli i dna stawu przez ciężki sprzęt transportujący kamienie: Ochrona brzegów wysp i grobli w obrębie stawów z wyspami z kolonią łągową przed rozmywaniem przez falowanie wody poprzez umacnianie materiałem naturalnym. W przypadku umacniania brzegów wysp należy zastosować faszynę, dla wzmocnienia można również użyć narzutu kamiennego niewielkich rozmiarów (możliwego do przetransportowania np. łódką, aby wyeliminować konieczność wjeżdżania ciężkiego sprzętu na teren stawu). Do umocnień grobli można zastosować narzut kamienny większych gabarytów, z zachowaniem ostrożności, aby nie dopuścić do uszkodzenia grobli na skutek wjeżdżania ciężkiego sprzętu. Zapis dodano również do działania nr 3, które analogicznie do działania nr 6 polega na umacnianiu wysp stanowiących kolonie łąkowe mowy czarnogłowej, śmieszki, rybitwy rzecznej.

9.03. 2014 r.	osoba prywatna, przedstawiciel Gospodarstwa Rybackiego w Brzeszczach	<p>Brak w przedłożonym projekcie zarządzenia rubryki odnoszącej się do wielkości orientacyjnych kosztów działań ochronnych, która znajdowała się w pierwotnie przedłożonej do konsultacji wersji, przez co przedstawiony projekt jest niezgodny z konsultowanym.</p>	<p>Nie uwzględniono. Przedłożony projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 będzie po zatwierdzeniu funkcjonował jako akt prawa miejscowego przez okres 10 lat. W dokumencie tym nie mogą być określone koszty wykonywania poszczególnych działań, gdyż koszty te w tym okresie mogą ulec zmianie. Podanie kosztów w dokumentacji planu zadań ochronnych, która była przedstawiana do konsultacji na spotkaniach Zespołu Lokalnej Współpracy, ma na celu wskazanie orientacyjnych kosztów, dzięki czemu jest możliwe zaplanowanie wydatków m.in. w przypadku przygotowywania projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych.</p>
		<p>Niejasne i nieprecyzyjne określenie kosztów działań ochronnych w dokumencie źródłowym, który jest dostępny na platformie informacyjno-komunikacyjnej. Przykładem jest podana tam kwota 40 000 – 60 000 zł na rok, przy działaniach, które mają na celu utrzymanie roślinności na odpowiednim poziomie, a w konsekwencji utrzymania siedlisk ptaków. Z tego zapisu nie wiadomo, czy kwota ta jest przeznaczona na: konkretne siedlisko danego gatunku, dany gatunek na obszarze chronionym czy wszystkie gatunki na obszarze chronionym.</p>	<p>Kwota 40-60 tys. zł odnosi się do całego okresu obowiązywania planu (10 lat) i dotyczy łącznie wszystkich gatunków ptaków, dla których zaplanowano wyżej wymienione działanie. Niejasność zapisu wynika z formy prezentowania dokumentacji planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej, na którą Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie ma wpływu.</p>
		<p>Brak źródła finansowania i wielkości rekompensat w przypadku działań ochronnych.</p>	<p>Nie uwzględniono. W zarządzeniu nie ma możliwości wprowadzenia takiego zapisu. Działania fakultatywne związane z metodami gospodarowania skierowane są do gospodarstw objętych wsparciem z funduszy unijnych. Ponadto ustawa o ochronie przyrody przewiduje rekompensaty za ograniczenia w gospodarce wynikające z planu zadań ochronnych, wypłacane na podstawie umowy zawartej z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w sytuacjach, gdy nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.</p>
		<p>Czas obowiązywania Planu Zadań Ochronnych przez okres 10 lat wybiega poza obecny okres programowania wydatków na rekompensaty wodno-środowiskowe z funduszy europejskich. W chwili obecnej brak jest jakichkolwiek danych odnośnie warunków i przepisów, a nawet gwarancji dalszego przyznawania takich świadczeń środowiskowych. Ewentualny brak możliwości korzystania z niektórych pakietów wodno-środowiskowych (sprzecznych z Planem Zadań</p>	<p>Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w planie zadań ochronnych, jeśli zajdzie taka potrzeba np. z uwagi na zmieniającą się sytuację w obszarze i konieczność dostosowania zapisów planu zadań ochronnych do aktualnych potrzeb.</p>

<p>Ochronnych) w następnych latach na dotychczasowym poziomie, będzie znacząco uszczuplał dochody i zmniejszał konkurencyjność gospodarstw. Przykładem subwencjonowania gospodarstw rybackich objętych różnymi formami ochrony przyrody mogą być Stawy Milickie, na których gospodarka karpiowa bez wsparcia budżetowego już dziś uległaby zanikowi. Jednak jest to sytuacja wyjątkowa w skali kraju, gdyż ogromna większość gospodarstw rybackich to firmy prywatne i na tego typu wsparcie liczyć nie mogą.</p>	
<p>Brak propozycji koniecznych rekompensat za realne straty wyrządzane w rybostanie przez zwierzęta rybożerne oraz z tytułu wyjadania paszy przez ptaki roślinożerne.</p>	<p>Nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych jest aktem prawnym niższego rzędu i nie może być niezgodny z ustawą o ochronie przyrody, w której wymienione są gatunki powodujące szkody, za które przysługuje odszkodowanie (są to: niedźwiedź, ryś, wilk, bóbr i żubr).</p>
<p>Brak w planie zadań ochronnych zapisu mówiącego o negatywnym oddziaływaniu kormoranów na siedlisko lęgowe ślepowrona.</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu dodano do zagrożenia I02 Problematiczne gatunki rodzime wpływ kormoranów na siedlisko lęgowe ślepowrona (drzewa i krzewy na wyspach).</p>
<p>Brak określenia w planie zadań ochronnych sposobu rekompensowania ograniczeń, jakie nakłada się na właścicieli gospodarstw rybackich z tytułu braku możliwości wykonywania niektórych działań, w tym działań inwestycyjnych, co powoduje realne obniżenie wartości gruntów objętych ochroną.</p>	<p>Nie uwzględniono. W zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych nie ma możliwości umieszczenia zapisów dotyczących rekompensat za ograniczenia w gospodarowaniu spowodowane koniecznością dostosowania jej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000. Informacja o możliwości uzyskania rekompensaty znajduje się w ustawie o ochronie przyrody art. 36 pkt 3: Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.</p>
<p>Obecne plany wprowadzenia opłat za pobór wody na stawy przez Ministerstwo Środowiska, a równocześnie administracyjne narzucanie jednostronnych zasad ochrony przyrody, wprowadzanych z pominięciem rzetelnych ekonomicznie,</p>	<p>Podczas formułowania zapisów dotyczących działań ochronnych, obok wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, starano się uwzględnić również sytuację gospodarczą i wymogi prowadzenia gospodarki rybackiej w</p>

		<p>sprawiedliwych społecznie, a przede wszystkim opartych na prawdziwych konsultacjach społecznych reguł rekompensowania tych działań, spowoduje bankructwo gospodarstw rybackich. W ten sposób wraz z upadkiem racjonalnej gospodarki rybackiej, zniknie też przedmiot dotychczasowej troski rybaków i służb ochrony środowiska – stawy rybne. Są to bowiem urządzenia hydrotechniczne wymagające stałych nakładów, które dziś są ponoszone wyłącznie przez rybaków i to dzięki opłacalności produkcji ryb.</p>	<p>obszarze. Plan zadań ochronnych nie ma wpływu natomiast na ogólną sytuację gospodarczą kraju, która również może negatywnie wpływać na rozwój gospodarki rybackiej w regionie. Ewentualne straty spowodowane ograniczeniami, jakie niesie ze sobą istnienie na tym terenie obszaru Natura 2000, są rekompensowane przez dwukrotnie większe dopłaty wodno-środowiskowe obowiązujące w obszarach objętych tą formą ochrony przyrody.</p>
		<p>Stwierdzenie „przywrócenie do właściwego stanu ochrony siedlisk...” jest niemerytoryczne, gdyż siedliska na stawach hodowlanych są stworzone przez człowieka i wtórnie zasiedlone przez przyrodę. Dotychczasowe działania przyrodników na stawach polegały w ogromnej większości na inwentaryzacji przyrody, która dzięki hodowli ryb, znalazła dla siebie optymalne warunki rozwoju.</p>	<p>Nie uwzględniono. W przytoczonym sformułowaniu jest mowa o „właściwym stanie ochrony siedlisk”, a nie o stanie naturalnym. Kompleksy stawów rybnych są tworem pochodzenia antropogenicznego i ściśle związane z działalnością człowieka. Pod pojęciem „właściwy stan ochrony siedlisk” rozumie się taki stan zachowania siedliska, jego odpowiednią wielkość i jakość, niezbędną do zapewnienia utrzymania stabilności populacji gatunków ptaków je zasiedlających.</p>
		<p>Poprawienie wpisu w tabeli nr 1.8 – wpisanie poprawnych danych teleadresowych członka Zespołu Lokalnej Współpracy.</p>	<p>Uwzględniono. Poprawiono dane w dokumentacji.</p>
		<p>Nieprawidłowy zapis dotyczący zbiorników wodnych (stawów) w tabeli nr 2.3 w kolumnie Typ własności - wpisana jest wyłącznie „własność Skarb Państwa”, podczas gdy większość stawów na tym obszarze jest własnością prywatną.</p>	<p>Nie uwzględniono. W dokumentacji w tabeli 2.3 znajduje się informacja, że zbiorniki wodne (stawy) stanowią również własność prywatną.</p>
		<p>Działanie fakultatywne mówiące o usuwaniu roślinności wynurzonej w okresie między 15.10 – 01.03. będzie niemożliwe do wykonania ze względu na specyfikę działalności.</p>	<p>Uwzględniono. Ze względu na specyfikę prowadzonej gospodarki rybackiej dopuszczono wcześniejszy termin koszenia szuwaru od 1.09. do 1.03. Wprowadzono powyższą zmianę w zarządzeniu.</p>
		<p>Wpisanie poprawnej nazwy cieku - Młynówka Oświęcimska, a nie Młynówka Brzeszczańska.</p>	<p>Uwzględniono. Poprawiono w dokumentacji nazwę cieku.</p>
10.03. 2014 r.	<p>Małopolski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</p>	<p>Poprawienie zapisu dotyczącego zbioru ściętej biomasy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 w odniesieniu do pakietów 3.1 str. 24.</p>	<p>Uwzględniono. Poprawiono w dokumentacji zapis dotyczący zbioru ściętej biomasy.</p>
		<p>Uwzględnienie w tabeli 1.7 Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności Małopolski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i</p>	<p>Uwzględniono. Dopisano w dokumentacji w tabeli 1.7 Małopolski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie wraz z zakresem</p>

Modernizacji Rolnictwa w Krakowie.	odpowiedzialności.
Prośba o wyjaśnienie z jakich źródeł pochodzi szczegółowa informacja dotycząca powierzchni zgłoszonej do programów rolnośrodowiskowych w punkcie 2.4 i czy te dane są prawidłowe.	Dane zostały przekazane przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w 2011 r. i pochodzą z Systemu Identyfikacji Działek Rolnych (LPIS).
Usunięcie zapisu „Z uwagi na brak prowadzonego rejestru jednostek sprawujących pieczę nad programem...”, gdyż Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa posiada informację na temat gospodarstw (rybackich) korzystających na tym terenie z działania Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 oraz prowadzi nadzór/monitoring nad środkami przekazanymi tym gospodarstwom i zobowiązaniami jakie podjęły. Prośba o korektę zapisu dotyczącego braku wiarygodnych danych.	Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, będąc w posiadaniu powyższych danych, powinna na etapie konsultacji Zespołu Lokalnej Współpracy przekazać je wykonawcom planów zadań ochronnych. W związku z nieprzekazaniem powyższych danych użyto wyłącznie tych dostępnych dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpi do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o udostępnienie tych danych.
Sugestia, że działania nr A4 i A8 powinny się znaleźć w działaniach fakultatywnych, gdyż w ramach działań „wodnośrodowiskowych” jest możliwe dofinansowanie zakładania sztucznych siedlisk.	Częściowo uwzględniono. Dodano w zarządzeniu działanie fakultatywne polegające na tworzeniu sztucznych miejsc lęgowych do działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania i jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania wskazano właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich. Pozostawiono również to działanie w działaniach z ochrony czynnej, aby umożliwić również innym podmiotom jego wykonanie.
Dopisanie do działań nr A3, A4, A5, A6, A8, B3, B5, B8 (numeracja zgodna z dokumentacją) zapisu: „Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działania zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów”.	Częściowo uwzględnione. Działania A3, A4, A5, A6 i A8 są działaniami z ochrony czynnej i podmiotem odpowiedzialnym za ich wykonanie jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 (przy współpracy z właścicielem/zarządcą gospodarstwa rybackiego), dlatego w ich przypadku nie jest konieczne dodanie tego zapisu. Działania te każdorazowo będą wymagać uzyskania zgody właściciela na ich realizację, więc w przypadku, gdy właściciel/zarządca gospodarstwa będzie związany umową o dofinansowanie, której zapisy będą sprzeczne z danym działaniem, będzie miał prawo odmówić, aby nie dopuścić do złamania warunków umowy. W przypadku działań B5 i B8, działania te są kluczowe dla ochrony siedlisk cennych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. W przypadku konfliktu tych zapisów z warunkami umów, rozwiązaniem jest aneksowanie umowy wsparcia, aby była zgodna z zapisami zawartymi w planie zadań ochronnych. Proponowany zapis dodano do opisu

			działania nr 11 w zarządzeniu (odpowiada ono działaniu B3 w dokumentacji).
10.03. 2014 r.	osoba prywatna	<p>Ważnym zagrożeniem dla ptaków blaszkodziobych i bączka jest usuwanie szuwarów na stawach, stanowiących miejsce lęgowe. Zagrożeniem dla perkozów, rybitwy czarnej i białowąsej jest usuwanie płatów roślinności pływającej.</p> <p>Do zagrożeń potencjalnych można zaliczyć zły stan techniczny infrastruktury stawowej (zastawki, groble, mnichy, odprowadzalniki i in.) powodujący utrudnienia w prowadzeniu gospodarki rybackiej i uniemożliwiający utrzymanie wody w stawie, niezbędnych dla zachowania siedlisk ptaków.</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu w opisie zagrożenia J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska dodano zapis mówiący o zagrożeniu, jakie stanowi usuwanie szuwarów i roślinności pływającej.</p> <p>Uwzględniono. W zarządzeniu dopisano zagrożenie potencjalne związane ze złym stanem technicznym infrastruktury stawowej. Zapisano również jako działanie fakultatywne utrzymanie w dobrym stanie technicznym tej infrastruktury, umożliwiającej utrzymanie wody w stawach i prowadzenie gospodarki rybackiej.</p>
11.03. 2014 r.	Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska	<p>Zwrócono uwagę, że legenda do mapy przedstawiającej lokalizację zagrożeń istniejących jest niejasna.</p> <p>Prośba o wyjaśnienie zapisu „Utrzymanie aktualnego stanu ochrony” (Załącz. Nr 5 – cele działań ochronnych)</p> <p>Wyrażono wątpliwość, czy realne jest osiągnięcie celu: „Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu populacji: rozpowszechnienie” oraz „Poprawa stanu populacji gatunku w zakresie parametru trend”.</p> <p>Zwrócono uwagę na trudność i nieopłacalność wykonania działania polegającego na zabezpieczeniu wysp za pomocą pastucha elektrycznego (dotyczy działań nr 4 i 8).</p> <p>Brak informacji, ile wysp ma być stworzonych i kiedy nastąpi ustalenie ich lokalizacji (dotyczy działania nr 5).</p> <p>Pytanie, czy działanie „Promowanie ekstensywnej gospodarki rybackiej” ma</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu poprawiono legendę do wymienionej mapy oraz ujednolicono legendy na pozostałych mapach.</p> <p>Uwzględniono. Doprecyzowano zapis w zarządzeniu.</p> <p>Uwzględniono. W zarządzeniu usunięto zapisy mówiące o poprawie lub utrzymaniu ocen wskaźników parametru stan populacji trend i rozpowszechnienie z uwagi na brak wpływu na poprawę czy utrzymanie tych wskaźników. Dodano cel działań odnoszący się do ochrony populacji gatunków: „Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.”</p> <p>Nie uwzględniono. Trudność i nieopłacalność wykonania działania nie może przesądzić o jego zaniechaniu, jeśli jest ono niezbędne do skutecznej ochrony przedmiotów ochrony. Ponadto działanie to będzie wykonywane dopiero w momencie, gdy zawiadą inne środki ochrony.</p> <p>Częściowo uwzględniono. Lokalizacja zostanie ustalona po zdobyciu środków finansowych na realizację tego działania. Ustalanie lokalizacji wysp w momencie tworzenia planu nie jest niezbędne, gdyż do czasu zdobycia funduszy na wykonanie działania może np. zmienić się właściciel/zarządca terenu i poprzednie ustalenia co do lokalizacji nie będą obowiązywać. Do wykonania wysp/platform niezbędna jest zgoda właściciela/zarządcy stawów. W ramach działania powinno się stworzyć co najmniej jedną wyspę na kompleks stawów/kompleks zbiorników poźwirowych (analogicznie jak w przypadku platform) – dodano zapis do powyższego działania w zarządzeniu.</p> <p>Działanie „Promowanie ekstensywnej gospodarki rybackiej” jest działaniem</p>

		być dofinansowywane z dopłat wodno-środowiskowych. Jeśli tak, to co w takim przypadku z działaniami fakultatywnymi (dotyczy działania nr 9).	obligatoryjnym, dlatego to działanie nie jest dofinansowywane z dopłat wodno-środowiskowych.
		Dopisanie do działań nr 10 i 18 „w porozumieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska”.	Uwzględniono. Dopisano w zarządzeniu.
		Usunięcie w działaniu nr 11 zapisu „działanie fakultatywne”, gdyż działanie to nie odnosi się do gospodarki rolnej ani stawowej.	Nie uwzględniono. Działanie to nie odnosi się bezpośrednio do gospodarki rolnej ani stawowej, jednak istnieje możliwość uzyskania dofinansowania z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stworzenie m.in. ścieżek edukacyjnych.
		Przeniesienie działania nr 12 pod działanie nr 10 jako jego uzupełnienie.	Nie uwzględniono. Działanie nr 12 nie jest uzupełnieniem do działania nr 10.
		Usunięcie Polskiego Związku Łowieckiego jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 13. Wniosek o przesunięcie terminu polowań powinien być wystosowany do kół łowieckich, a nie Polskiego Związku Łowieckiego.	Częściowo uwzględniono. W zarządzeniu usunięto Polski Związek Łowiecki z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”. Nie uwzględniono uwagi o skierowaniu wniosku o przesunięcie terminu polowań do kół łowieckich, uzupełniono natomiast zapis o informację, że chodzi o Zarządy Okręgowe Polskiego Związku Łowieckiego.
		Brak przypisanych działań fakultatywnych do działań obligatoryjnych nr 14, 16 i 17. Działania obligatoryjne obowiązują właściciela/zarządcę gospodarstwa rybackiego, gdy korzysta z dopłat wodno-środowiskowych. Podział działań na obligatoryjne i fakultatywne – dlaczego zaproponowano to również dla działań nie objętych dopłatami. Wniosek o usunięcie tego zapisu.	Nie uwzględniono. Zgodnie z § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, działania ochronne dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części (dotyczy również gospodarstwa rybackiego) należy podzielić na obligatoryjne i fakultatywne. Działając na podstawie przytoczonego zapisu, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dotyczące gospodarstw rybackich podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Działania nr 9, 16, 17 nie są objęte dopłatami, jednak na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dodano zapis, że są to działania obligatoryjne. Powyższy zapis z rozporządzenia nie nakazuje również przypisywania działania fakultatywnego do każdego działania obligatoryjnego.
		Brak sprecyzowania, czego dotyczy monitoring zaplanowany w działaniu nr 21.	Uwzględniono. W zarządzeniu sprecyzowano, których działań ochronnych dotyczy monitoring.
		Pytanie, z czego wynika, że działanie dotyczące ochrony siedlisk lęgowych zimorodka jest obligatoryjne.	Usunięto z uzasadnienia do zarządzenia informację, że działanie związane z utrzymaniem siedlisk zimorodka jest działaniem obligatoryjnym, gdyż nie dotyczy modyfikacji lub utrzymania metod gospodarowania na stawach hodowlanych.
11.03. 2014 r.	Burmistrz Gminy Brzeszcze (pismo z dnia	Wniosek o poprawne zapisanie nazw dokumentów planistycznych obowiązujących w gminie Brzeszcze.	Uwzględniono. Poprawiono w zarządzeniu nazwy dokumentów planistycznych obowiązujących w gminie Brzeszcze (wpisano dokumenty pierwotne ze

	7.03.2014 r. znak: GPiOŚ.6724.7 .2014)		zmianami).
11.03. 2014 r.	osoba prywatna	Do działania nr 13 dodać zapis mówiący o nie pływaniu łodzią po stawach w obrębie siedlisk ptaków (szuwary, płyty roślinności pływającej) podczas polowań w okresie 15 sierpnia do 15 września, gdy w części gniazd mogą być jeszcze młode ptaki.	Uwzględniono. Dodano zapis do działania nr 13 w zarządzeniu.
		Negatywny wpływ na siedliska ptaków w obrębie stawów hodowlanych może mieć niewłaściwy stan utrzymania urządzeń na stawach oraz grobli. W przypadku złego stanu technicznego wyżej wymienionej infrastruktury stawowej może nastąpić zaniechanie użytkowania rybackiego na pewnych zbiornikach i związany z tym zanik siedlisk ptaków. Należy zaplanować również działanie minimalizujące negatywny wpływ tego zagrożenia na populacje ptaków chronionych w obszarze.	Uwzględniono. W zarządzeniu dopisano zagrożenie potencjalne związane ze złym stanem technicznym infrastruktury stawowej. Zapisano również jako działanie fakultatywne utrzymanie w dobrym stanie technicznym tej infrastruktury, umożliwiającej utrzymanie wody w stawach i prowadzenie gospodarki rybackiej.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 16 lipca 2014 r. oraz przez Wojewodę Śląskiego w dniu 17 lipca 2014 r.