



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.117.2022

Łódź, 2 lutego 2022 r.

Rada Gminy Rokiciny

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

§ 1 ust. 2 w zakresie wyrazów „nie więcej jednak, niż o 90%” oraz § 1 ust. 3 uchwały Nr XXXIV/266/21 Rady Gminy Rokiciny z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diety dla radnych.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Gminy Rokiciny ustaliła wysokości diet i zasady wypłaty diety dla radnych Rady Gminy Rokiciny. Wątpliwości organu nadzoru wzbudził zapis § 1 ust. 3 uchwały, zgodnie z którym ryczałt Przewodniczącego Rady Gminy nie ulega obniżeniu. Zastrzeżenia budził również zapis § 1 ust. 2 uchwały, zgodnie z którym nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, której jest członkiem, powoduje obniżenie zryczałtowanej miesięcznej diety, o której mowa w ust. 1 o 30%, w tym miesiącu, w którym ta nieobecność wystąpiła, nie więcej jednak, niż o 90%.

W wyjaśnieniach udzielonych 27 stycznia 2022 r. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że zastrzeżenia organu nadzoru będą przedmiotem wnikliwej analizy i w wypadku ustalenia, że są one zasadne Rada Gminy Rokiciny na kolejnej sesji podejmie uchwałę zmieniającą ww. uchwałę z uwzględnieniem uwag zawartych w zawiadomieniu.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Wobec powyższego oświadczenia organ nadzoru, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego co do sprzecznych z prawem zapisów uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Dieta, uregulowana w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie pracowniczym. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jej istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14). Delegacja ustawowa z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15). Dieta radnego nie jest wynagrodzeniem, lecz rekompensatą za utracone wynagrodzenie, skoro radny za czas zwolnienia z pracy i wypełnianie obowiązków radnego nie otrzymuje wynagrodzenia. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy radny ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej (por. *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, red. dr Sebastian Gajewski, dr Aleksander Jakubowski, C.H. Beck 2018). W tym kontekście odpowiadają prawu zapisy § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały, w części w której przewidują obniżenie zryczałtowanej miesięcznej diety za nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, której jest członkiem, o 30 % w tym miesiącu, w którym ta nieobecność wystąpiła. Jednakże, sprzeczne z tak rozumianą istotą diety jest uregulowanie zawarte w § 1 ust. 2 uchwały w zakresie wyrazów „nie więcej jednak, niż o 90%”, gdyż takiego ograniczenia nie przewidują przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Zapis taki stanowi o przekroczeniu delegacji zawartej w art. 25 ust. 4 ustawy.

Mając na uwadze powyższe argumenty, w ocenie organu nadzoru przyjęcie w treści uchwały zapisu § 1 ust. 3 uchwały, zgodnie z którym ryczałt Przewodniczącego Rady Gminy Rokiciny nie ulega obniżeniu, również pozostaje w sprzeczności z istotą tego świadczenia, co oznacza, że muszą zostać wyeliminowane z obrotu prawnego.

W sytuacji, w której § 1 ust. 2 w zakresie wyrazów „nie więcej jednak, niż o 90%” oraz § 1 ust. 3 uchwały w istotny sposób naruszają art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, ze względu na sprzeczność z istotą diety jako świadczenia kompensacyjnego, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:
Wójt Gminy Rokiciny