



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 27 czerwca 2022 r.

K-2.431.1.9.2022.4.TP

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020-2023 do sądów rejonowych i okręgowych na podstawie przepisów ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Rada Miejska w Białym Borze, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. Słupska 10, 78 – 425 Białý Bór
<b>Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Włodzimierz Szydywar
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: – pkt 1: od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r., – pkt 2: od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pan Tomasz PawnuK, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 11/22 z dnia 2 lutego 2022 r.
<b>Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej <i>Kpa</i> , – art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2072), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Termin kontroli</b>	14 – 25 lutego 2022 r.
<b>Rodzaj i tryb kontroli</b>	kontrola planowa, tryb zwykły <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491, ze zm.) przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przeprowadzone zostały poza siedzibą podmiotu kontrolowanego, o czym Rada została poinformowana w zawiadomieniu o kontroli z dnia 20 stycznia 2022 r. (znak: K-2.431.1.9.2022.TP). (dowód: akta kontroli str. 1-3)

## **Obszar Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.**

### **Podstawa prawna**

**Art. 223 § 1 Kpa:** *Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.*

### **Ustalenia kontroli:**

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Biały Bór wprowadzony uchwałą Nr XXXI/236/2021 z dnia 7 września 2021 r.<sup>2</sup> Rady Miejskiej w Białym Borze. Zapisy działu V ww. Statutu określają uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji skarg, wniosków i petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ustawy o samorządzie gminnym<sup>3</sup>. Zgodnie z § 13 ust. IX Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Białym Borze (stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 115/2017 Burmistrza Białego Boru z dnia 29 grudnia 2017 r.) obsługę Rady zapewnia stanowisko ds. obsługi Rady. (dowód: akta kontroli, str. 16-23)

Obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, w każdą środę w godz. 15.15 – 16.00. Czas pracy Urzędu obsługującego podmiot kontrolowany w wymienionym dniu był następujący: 7.15 – 15.15. Informacja o godzinach przyjęć interesantów opublikowana została na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białym Borze. Uzyskano zapewnienie, że przyjęty sposób spełnia oczekiwania obywateli, czego potwierdzeniem jest brak skarg we wskazanym zakresie Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. (dowód: akta kontroli, str. 19-20)

Rejestr skarg i wniosków prowadzony wspólnie dla organów Gminy Biały Bór /zwanym dalej CRSiW/ w analizowanym okresie nie zawierał skarg i wniosków adresowanych do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy. Również w odpowiedzi na zawiadomienie o kontroli Przewodniczący Rady poinformował, iż: *W związku z tym, że w powyższym zakresie nie wpłynęły żadne skargi Komisja Skarg, Wniosków i petycji nie realizowała zadań w tym zakresie.* (dowód: akta kontroli str. 24, 28-38)

Niemniej jednak w trakcie kontroli prowadzonej równolegle w organie wykonawczym Gminy stwierdzono, iż w aktach kontrolowanych spraw znajdowała się skarga przekazana przez Przewodniczącego Rady pismem z dnia 30 listopada 2020 r. do Burmistrza, w celu jej załatwienia zgodnie z posiadanymi kompetencjami organu wykonawczego. Powyższa dokumentacja nie została odnotowana w CRSiW jako skarga wpływająca do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Biały Bór, co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa. Ponadto, przekazanie skargi nastąpiło po terminie wskazanym w art. 231 § 1 Kpa a sygnatura nadanej sprawie nie była zgodna z przepisami określonymi w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>4</sup>. (dowód: akta kontroli str. 39-42)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości.*

<sup>2</sup> Wcześniej obowiązywał statut wprowadzony uchwałą Nr IV/28/03 z dnia 30 stycznia 2003 r.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości:**

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, stwierdzono nie odnotowanie w CRSiW wpływu skargi przekazanej w dniu 20 listopada 2020 r. na podstawie art. 231 § 1 Kpa przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy na działalność pracowników Urzędu Miejskiego w Białym Borze. W dniu 30 listopada 2020 r. Przewodniczący Rady przekazał skargę w celu jej załatwienia Burmistrzowi Białego Boru.

Przewodniczący Rady pismem z dnia 21 lutego 2022 r. wyjaśnił, że: [...] nie jest to skarga do rozpatrzenia zgodnie z przepisami Kpa przez Radę Miejską, ponieważ dotyczy pracowników Urzędu Miejskiego w Białym Borze, pismem z dnia 30 listopada 2020 r. przekazałem ją do załatwienia zgodnie z posiadanymi kompetencjami organowi wykonawczemu. Taką informację otrzymała również pani Dorota..... (dowód: akta kontroli, str. 65)

Niemniej jednak w opinii kontrolującego wskazania wymaga fakt, że analiza treści pisma jednoznacznie wskazuje, iż jest to skarga na pracowników Urzędu Miejskiego w Białym Borze. Potwierdza to również zakwalifikowanie pisma jako skargi przez organ wykonawczy Gminy i załatwienie jej w trybie przepisów Działu VIII Kpa.

W powyższej sprawie zgodzić się należy z podmiotem kontrolowanym, iż organem właściwym do jej rozpatrzenia był Burmistrz Białego Boru. Niemniej zauważyć należy, że:

- organ nie odnotował w rejestrze wpływu skargi, co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa;
- nadanie sygnatury sprawie - znak: BRM.0004.23.2020.BS - nie było zgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej;
- przekazując skargę do organu właściwego w sprawie nie dochowano 7-dniowego terminu a także nie podano podstawy prawnej, czym naruszono art. 231 Kpa.

W związku z powyższym wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolera z uwagi na fakt, iż:

- ✓ w rejestrze winny być rejestrowane wszystkie pisma noszące znamiona skarg i wniosków. Zgodnie bowiem z art. 254 Kpa: *Skargi i wnioski składane i przekazywane do (...) organów samorządu terytorialnego (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się (...) w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków;*
- ✓ zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej dla skarg i wniosków podlegających załatwianiu/rozpatrzeniu przez organ winny być stosowane następujące symbole klasyfikacyjne:
  - 1510, tj. skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio,
  - 1511, tj. skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

Zastosowany przez kontrolowany organ symbol klasyfikacyjny: 0004, oznaczony hasłem: *Przewodniczący rady gminy nie dotyczy skarg rozpatrywanych zgodnie z Działem VIII Kpa.*

Tym samym wszelkie pisma składane i kierowane do organów władzy publicznej powinny być rejestrowane i przechowywane w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości działań organu w danej sprawie. Właściwe rejestrowanie skarg nie tylko ułatwia późniejszą kontrolę, ale także porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór;

- ✓ skarga wpłynęła do Urzędu obsługującego podmiot kontrolowany w dniu 20 listopada 2020 r. Przewodniczący Rady przekazał sprawę organowi właściwemu do rozpatrzenia w dniu 30 listopada 2020 r, tj. 3 dni po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa. W związku z powyższym podkreślić należy, że w myśl powyższego artykułu: Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi [...]. Ponadto przekazując skargę organ winien podać podstawę prawną dokonania powyższej czynności.

Prezentowane przez Przewodniczącego Rady stanowisko nie znajduje oparcia i uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa dotyczących skarg i wniosków rejestrowanych i załatwianych w trybie działu VIII Kpa.

**Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że stosowana praktyka przy kwalifikowaniu i rejestrowaniu skarg była niezgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej oraz Kpa.**

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Przewodniczący Rady pismem z dnia 21 lutego 2022 r. złożył wyjaśnienia w zakresie objętym niniejszą kontrolą. (dowód: akta kontroli, str. 65-66)
---	---

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowością</i>
-------------------------------	--------------------------------------

**Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych.**

<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 160 ustawy:</b> § 1. <i>Ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów w głosowaniu tajnym,</i> § 2. <i>Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.</i>
------------------------	--

**Ustalenia kontroli:**

- 1) Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. (znak: OA-0143-3/19) Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie zwrócił się do Rady o dokonanie wyboru na potrzeby Sądu Rejonowego w Szczecinku 2 ławników w tym jednego w zakresie prawa pracy;
- 2) Uchwałą Nr X/69/2019 z dnia 23 lipca 2019 r. Rada zadecydowała o wystąpieniu do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie (zwanego dalej Komendantem Wojewódzkim) w celu uzyskania informacji o kandydatach na ławnika;
- 3) Uchwałą Nr X/70/2019 z dnia 23 lipca 2019 r. Rada powołała *Zespół ds. zaopiniowania kandydata na ławnika* (zwany dalej *Zespołem*);
- 4) Pismem nadanym w dniu 24 lipca 2019 r. (znak: BRM.533.8.2019.BS) Przewodniczący Rady zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego o udzielenie informacji o zgłoszonych kandydatach na ławnika na kadencję 2020-2023;
- 5) Na podstawie opinii Zespołu z dnia 14 sierpnia 2019 r., ustalono, że do dnia 28 czerwca 2019 r. wpłynęły 3 zgłoszenia kandydatów na ławnika, które spełniały wymogi formalne. Zespół po zapoznaniu się z informacjami Komendanta Wojewódzkiego wydał w ich sprawie pozytywną opinię;
- 6) Uchwałą Nr XI/78/2019 z dnia 27 września 2019 r. Rada dokonała w głosowaniu tajnym wyboru 2 ławników do sadu rejonowego w Szczecinku;
- 7) Pismem z dnia 2 października 2019 r. Przewodniczący Rady przekazał do Sądu Rejonowego w Szczecinku informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 - 4 ustawy oraz informacje o wybranych ławnikach uzyskane od Komendanta Wojewódzkiego.

(dowód: akta kontroli, str. 43-61)

Niemniej w toku kontroli zwrócono uwagę, że kontrolowany organ nie udokumentował odbioru przez kandydata lub zniszczenia przez komisję powołaną przez Radę, karty zgłoszeń i dokumentów, o których

mowa w art. 162 § 2 - 4 ustawy 1 kandydata na ławnika, który nie został wybrany ławnikiem. Zgodnie bowiem z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości<sup>5</sup>, karta zgłoszenia kandydata na ławnika, który nie został wybrany na ławnika, wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy, nie odebrane przez kandydata na ławnika, lub podmiot zgłaszający kandydata na ławnika w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów, powinny podlegać zniszczeniu przez powołaną przez radę gminy komisję w terminie 30 dni.

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie złożone dnia 21 lutego 2022 r. przez Przewodniczącego Rady z którego wynika że: [...] komplet dokumentów kandydatki na ławnika, która nie została wybrana przez Radę Miejską w Białym Borze, został oddany Pani ..... w dniu 17 lutego 2022 r. Powyższy termin odbioru wynika z tego, że kandydatka kilkakrotnie deklarowała odbiór powyższych dokumentów. Potwierdzenie odbioru w załączeniu.

(dowód: akta kontroli str. 65)

**Jednocześnie pouczone, iż Rada zobowiązana jest do terminowej realizacji zadań wynikających z wyżej wskazanego rozporządzenia, i w sytuacji nie zgłoszenia się niewybranego kandydata po odbiór dokumentów winna dokonać ich komisyjnego zniszczenia w terminie wskazanym w rozporządzeniu w sprawie postępowania z dokumentami.**

**Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień**

*Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień*

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	1/2022
<b>Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym</b>	<p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b> <i>nieprawidłowość:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie odnotowano w CRSiW wpływu skargi skierowanej do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy a jej przekazanie do organu właściwego w sprawie nastąpiło bez zachowania 7-dniowego terminu, co stanowiło naruszenie art. 231 i 254 Kpa. Ponadto nadana sygnatura sprawie nie była zgodna z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.</li> </ul> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych</b></p> <p>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</p>
<b>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</b>	<p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</b></p> <p>W ocenie kontrolującego organ podejmował działania mające na celu załatwienie analizowanych spraw. Wdrożył rozwiązania zapewniające właściwą organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków. Raz w tygodniu przyjmował obywateli po godzinach pracy Urzędu obsługującego Radę. Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego zwrócono uwagę na konieczność:</p>

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie postępowania z dokumentami*.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rejestrowania w RSiW wszystkich pism noszących znamiona skarg, co umożliwi późniejszą weryfikację prawidłowości podejmowanych działań w danej sprawie;</li> <li>- nadawania sygnatury postępowaniom skargowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.</li> </ul> <p>Wyeliminowanie przez organ kontrolowany wykazanej nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych</b></p> <p>W toku czynności kontrolnych potwierdzono, iż realizacja zadania dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020-2023 przez Radę nastąpiła w oparciu o kompletne i prawidłowo przygotowane dokumenty. Zadanie zostało zrealizowane w sposób rzetelny, na podstawie obowiązujących regulacji.</p>
<b>Zalecenia</b>	<p><b>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odnotowywać w rejestrze skarg i wniosków wszystkie pisma noszące znamiona skargi;</li> <li>- wypełniać terminowo dyspozycję art. 231 § 1 Kpa w przypadku skarg, w których organ uznał się za niewłaściwy do ich rozpatrzenia;</li> <li>- nadawać właściwą sygnaturę postępowaniom skargowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>- o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p style="text-align: center;">wz. Wojewody Zachodniopomorskiego Mateusz Wagemann II Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>