

Warszawa, dnia 15.10.2008r.

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa

ZER-ZP-16/2008

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Niniejszym zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne nr ZER-ZP-16/2008 na *dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych.*

Unieważnienie postępowania nastąpiło z powodu nie złożenia żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu (art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

W niniejszym postępowaniu zostało złożonych siedem ofert.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania została wykluczona firma „PAPIEROZBYT” Duralewski i Kania Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie (03-042) przy ul. Marywilskiej 44. Z przeprowadzonej analizy załączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż firma „PAPIEROZBYT” Duralewski i Kania Spółka Jawna nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII SIWZ ust. 1 pkt 1, tj. nie posiada uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca załączył do złożonej oferty kserokopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 19.08.2008r. W przywołanym dokumencie KRS w Dziale 3 Rubryce 1 „Przedmiot działalności” nie występuje wpis, który obejmowałby działalność związaną z wykonaniem niniejszego zamówienia. W świetle brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997r. (Dz. U. z 2007r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) Wykonawca nie jest więc uprawniony do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „PAPIEROZBYT” Duralewski i Kania Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie (03-042) przy ul. Marywilskiej 44 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania została wykluczona firma „WOLFF TRADING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-667) przy ul. Trakt Lubelski 187. Z przeprowadzonej analizy załączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż firma „WOLFF TRADING” Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postawionego przez Zamawiającego

w rozdziale VII SIWZ ust. 1 pkt 1, tj. nie posiada uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca załączył do złożonej oferty kserokopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 15.09.2008r. W przywołanym dokumencie KRS w Dziale 3 Rubryce 1 „Przedmiot działalności” nie występuje wpis, który obejmowałby działalność związaną z wykonaniem niniejszego zamówienia. W świetle brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997r. (Dz. U. z 2007r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) Wykonawca nie jest więc uprawniony do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „WOLFF TRADING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-667)) przy ul. Trakt Lubelski 187 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania została wykluczona firma „PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak” Spółka Jawna . z siedzibą w Łodzi (90-516) przy ul. Wólczańskiej 66. Z przeprowadzonej analizy załączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż firma „PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak” Spółka Jawna nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII SIWZ ust. 1 pkt 1, tj. nie posiada uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca załączył do złożonej oferty kserokopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łódź-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 25.09.2008r. W przywołanym dokumencie KRS w Dziale 3 Rubryce 1 „Przedmiot działalności” nie występuje wpis, który obejmowałby działalność związaną z wykonaniem niniejszego zamówienia. W świetle brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997r. (Dz. U. z 2007r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) Wykonawca nie jest więc uprawniony do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak” Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi (90-516)) przy ul. Wólczańskiej 66 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z postępowania została wykluczona firma „MCSI LTD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-725) przy ul. Cybulskiego 3.

Z przeprowadzonej analizy załączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż firma „MCSI LTD” Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postawionego przez Zamawiającego w rozdziale VII SIWZ ust. 1 pkt 1, tj. nie posiada uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia. Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca załączył do złożonej oferty kserokopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 02.09.2008r. W przywołanym dokumencie KRS w Dziale 3 Rubryce 1 „Przedmiot działalności” nie występuje wpis, który obejmowałby działalność związaną z wykonaniem niniejszego zamówienia. W świetle brzmienia art. 40 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym

z dnia 20 sierpnia 1997r. (Dz. U. z 2007r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) Wykonawca nie jest więc uprawniony do wykonywania działalności objętej przedmiotem niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez firmę „MCSI LTD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-725) przy ul. Cybulskiego 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Zamawiający informuje, iż przedmiot działalności winien być opisany zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD), która stanowi załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r. w sprawie *Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)* – Dz. U. z 2007r. Nr 251, poz. 1885. W świetle w/w Rozporządzenia Wykonawcy otrzymali okres przejściowy na sukcesywne „przeklasyfikowanie według PKD 2007 działalności podmiotów wpisanych do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej”. W związku z powyższym do dnia 31 grudnia 2009r. obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 2004r. w sprawie *Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)* – Dz. U. z 2004r. Nr 33, poz. 289.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została odrzucona oferta firmy GANDOLF Andrzej Kulesza z siedzibą w Warszawie (03-337) przy ul. Wyszogrodzkiej 3 m 1– miejsce wykonywania działalności: Warszawa (03-503) przy ul. Oszmiańska 7. W rozdziale V ust. 1 Tabela nr 1 poz. 21 SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania „Flesh Memory USB 4GB z przełącznikiem zabezpieczającym przed zamazaniem lub nadpisaniem danych”, Wykonawca w Formularzu ofertowym – poz. nr 21 zaoferował flesh memory USB 4GB firmy KINGSTON. Flesh memory USB 4 GB firmy KINGSTON nie posiada przełącznika zabezpieczającego przed zamazaniem lub nadpisaniem danych.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została odrzucona oferta P.P.H.U. „WIREX BIS” z siedzibą w Słowikach 141, 26-052 Sitkówka Nowiny. W rozdziale V ust. 1 Tabela nr 1:

- poz. nr 12 SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania tonera do urządzenia KYOCERA MITA KM 2560, zastrzegając jednocześnie, że oferowane materiały muszą być zalecane przez producenta urządzeń, do których są przeznaczone; ich użycie nie może powodować utraty gwarancji producenta. Wykonawca w Formularzu ofertowym – poz. nr 12 zaoferował toner firmy WIREX BIS nr WPC KY-2560. Toner firmy WIREX BIS nr WPC KY-2560 nie jest zalecany przez producenta urządzenia KYOCERA MITA 2560, a jego użycie spowodowałoby utratę gwarancji, gdzie serwis gwarancyjny świadczony na rzecz Zamawiającego jest serwisem bezpłatnym;
- poz. 21 SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania „Flesh Memory USB 4GB z przełącznikiem zabezpieczającym przed zamazaniem lub nadpisaniem danych”, Wykonawca w Formularzu ofertowym – poz. nr 21 zaoferował flesh memory USB 4GB firmy KINGSTON. Flesh memory USB 4 GB firmy KINGSTON nie posiada przełącznika zabezpieczającego przed zamazaniem lub nadpisaniem danych.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została odrzucona oferta P.P.H.U. „P&J” Józef Klich, Paweł Piżuch – adres zakładu głównego: 32-088 Przybysławice, Owczary 62. W rozdziale V ust. 1 Tabela nr 1 w poz. nr 12 SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania tonera do urządzenia KYOCERA MITA KM 2560, zastrzegając jednocześnie, że oferowane materiały muszą być

zalecane przez producenta urządzeń, do których są przeznaczone; ich użycie nie może powodować utraty gwarancji producenta. Wykonawca w Formularzu ofertowym – poz. nr 12 zaofertował toner firmy „P&J” nr P&JKM2560. Toner firmy „P&J” nr P&JKM2560 nie jest zalecany przez producenta urządzenia KYOCERA MITA 2560, a jego użycie spowodowałoby utratę gwarancji, gdzie serwis gwarancyjny świadczony na rzecz Zamawiającego jest serwisem bezpłatnym.

W rozdziale VII ust. 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wspólnicy spółki cywilnej ustanowili pełnomocnika a do oferty załączyli pełnomocnictwo szczegółowe – cyt.:

„Wykonawcy tworzący konsorcjum i wspólnicy spółki cywilnej, ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, zobowiązani są ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dokument pełnomocnictwa musi być załączony do oferty i zawierać w szczególności wskazanie: postępowania o zamówienie publiczne, którego dotyczy, wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, ustanowionego Pełnomocnika oraz zakres jego umocowania, obejmujący przede wszystkim:

- 1) reprezentowanie konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,*
- 2) zaciąganie w imieniu konsorcjum zobowiązań,*
- 3) złożenie oferty wspólnie,*
- 4) prowadzenie korespondencji i podejmowanie zobowiązań związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne”.*

Wykonawca załączył do oferty pełnomocnictwo ogólne, którego treść nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
/-/ Dorota CYNGOT

*(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby
przez niego upoważnionej)*