

Łódź, 9 listopada 2022 r.

PNIK-I.4131.1117.2022

**Rada Miejska w Błazkach**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LVII/358/22 Rady Miejskiej w Błazkach z dnia 26 października 2022 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Błazki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2023, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 2 listopada 2022 r.

**Uzasadnienie**

W art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, ustawodawca określił obowiązkowe elementy, które powinien zawierać roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

Mając na uwadze powyższy przepis, organ nadzoru przedstawia zastrzeżenia do następujących postanowień załącznika do uchwały:

1) w § 3 załącznika do uchwały Rada uregulowała zasady współpracy tj.: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

Mając uwadze wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 grudnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 591/20 oraz wyrok z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 429/20 należy stwierdzić, że Rada nie ma uprawnienia do powielania uregulowań już zawartych w art. 5 ust. 3 ustawy, ponadto

organ nadzoru zwraca uwagę, że w powołanych wyrokach Sąd podkreślił, że Rada nie ma również kompetencji do definiowania zasad zawartych w art. 5 ust. 3 ustawy.

2) w § 8 ust. 2-5 załącznika do uchwały zawarto regulacje, które są odpowiednio powtórzeniem art. 13 ust. 1 zd. 2, art. 13 ust. 3, art. 12 ust. 1, art. 14 ust. 3 ustawy.

W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalone jest stanowisko, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 380/20).

3) w § 8 ust. 6 załącznika do uchwały Rada zawarła zapis dotyczący złożenia oferty według określonego wzoru.

Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja nie dotyczy określenia sposobu realizacji programu i stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy.

4) w § 8 ust. 7 załącznika do uchwały Rada wskazała, że realizacja zadań następować będzie w oparciu o zawartą pomiędzy Burmistrzem Błaszek i zleceniobiorcą zadania umową, która winna być opatrzona kontrasygnaty Skarbnika Gminy Błaszki.

Organ nadzoru wskazuje, że materia dotycząca umowy o powierzenie zadania publicznego została uregulowana w art. 16 ustawy.

5) w § 8 ust. 8 oraz ust. 9 załącznika do uchwały Rada uregulowała odpowiednio kwestię niewłaściwego lub niezgodnego z umową wykorzystania dotacji oraz udział organizacjami pozarządowymi w procedurze zakupu usług.

Zdaniem organu nadzoru powyższe zapisy stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy.

Dodatkowo organ nadzoru zwraca uwagę, że zapis zawarty w § 8 ust. 1 załącznika do uchwały nie wyczerpuje dyspozycji zawartej w art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy, bowiem nie precyzuje na czym polega sposób realizacji programu.

6) w § 9 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały Rada zawarła zapisy dotyczące odpowiednio ostatecznej kwoty i możliwości zwiększania środków finansowych na realizację programu.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy Rada została upoważniona do określenia wysokości środków planowanych na realizację programu, zatem organ stanowiący dopuścił się przekroczenia delegacji ustawowej wynikającej z ww. przepisu.

7) w § 12 ust. 1 załącznika do uchwały Rada wskazała, że Burmistrz Błaszek powołuje komisję konkursową.

Zobowiązanie Burmistrza do powołania komisji konkursowej stanowi naruszenie art. 5a ust. 4 ustawy, z uwagi na przekroczenie delegacji zawartej w tym przepisie. Ustawodawca nie przyznał radzie kompetencji do stanowienia w tym zakresie, pogląd taki wyraził WSA w Łodzi w wyroku z dnia 4 grudnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 591/20 oraz w wyroku z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 429/20. Ponadto organ nadzoru zwraca uwagę, że w art. 15 ust. 2a ustawy, ustawodawca wprost wskazał podmiot, który powołuje komisję konkursową, zatem brak jest podstaw do stanowienia przepisów w materii, która została już uregulowana.

8) w § 12 ust. 3 i 4 załącznika do uchwały Rada zawarła zapisy dotyczące składu komisji oraz korzystania z pomocy osób posiadających specjalistyczną wiedzę.

Tego rodzaju zapisy wykraczają poza upoważnienie określone w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy. Na podstawie ww. przepisu ustawy, Rada została upoważniona do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach. Tryb powoływania, ani też określenie zasad działania komisji konkursowej nie mogą być jednak utożsamiane z określeniem składu tej komisji.

9) w § 12 ust. 5 załącznika do uchwały Rada wskazała, że Burmistrz powołując komisję konkursową, wskazuje jej Przewodniczącego, który kieruje pracami komisji.

Organ nadzoru podnosi te same zastrzeżenia, które zawarł w pkt. 6 oraz wskazuje, że z powyższego zapisu wynika, że Rada przyznała Burmistrzowi prawo do wskazania przewodniczącego komisji konkursowej, do czego nie została uprawniona przez ustawodawcę.

10) w § 12 ust. 9 załącznika do uchwały Rada wskazała, że ostatecznego wyboru ofert wraz z podjęciem decyzji o wysokości kwoty przyznanej dotacji dokonuje Burmistrz Błaszek po zapoznaniu się z protokołem.

W art. 15 ust. 1 ustawy wskazano organ właściwy do wyboru oferty i przyznania dotacji, zatem Rada nie jest uprawniona do powtarzania regulacji ustawowych.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na naruszenie Zasad techniki prawodawczej, Zgodnie z § 124a ust. 1 i 2 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) w celu systematyzacji przepisów rozporządzenia paragrafy można grupować w jednostki systematyzacyjne (ust. 1). Paragrafy grupuje się w rozdziały, a rozdziały grupuje się w działy (ust. 2). W świetle przytoczonego przepisu organ nadzoru stwierdza, że przyjęta przez Radę technika legislacyjna nie odpowiada powyższym zasadom. Rada powinna ustystematyzować problematykę wynikającą z art. 5a ust. 4 ustawy odpowiednio w rozdziały, a następnie rozwijając poszczególne zagadnienia wprowadzać zgodnie z § 124 ww. załącznika do rozporządzenia jednostki redakcyjne w postaci paragrafu, ustępu, punktu, litery, tiret, podwójny tiret.

Ponadto należy wskazać, że w piśmie z dnia 25 października 2021 r. oraz z dnia 12 września 2022 r. organ nadzoru przedstawił uwagi dotyczące programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, które nie zostały uwzględnione w przedmiotowym załączniku do uchwały.

Wobec powyższego, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 16 listopada 2022 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:  
Burmistrz Błaszek