

BA-II.272.35.ES.KP.2018

**Uczestnicy postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne, których przedmiotem jest Ochrona fizyczna osób i mienia”, znak sprawy: 35/BA/US/2018*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, zgodnie z pkt XV ppkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 26.10.2018 r., zwanym dalej „Ogłoszeniem”, informuje, że jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 10**, złożona przez Konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Osób i Mienia EGIDA M.K.J. Rostkowski Sp. j., ul. Chemików 6 A, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki oraz PHU EGIDA Krzysztof Rostkowski, ul. Chemików 6A, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki. Oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ocenę punktową wynoszącą **100 pkt**, obliczoną zgodnie z przyjętym w Ogłoszeniu kryterium oceny ofert.

Poniżej Zamawiający przedstawia punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium nr 1 cena oferty – do 100 pkt [ $C_{o_{min}}/C_{o_{bad}} * 100$ pkt]	Punkty przyznane ofercie
1	Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER mgr Bohdan Szpakowski Al. Krakowska 80 05-090 Raszyn	302.409,70 ----- x 100 = 82,97 364.479,36	82,97
3	Grupa DSF Sp. z o.o. ul. Powstańców 4A lok. 67 05-091 Ząbki	302.409,70 ----- x 100 = 88,90 340.178,47	88,90
4	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	302.409,70 ----- x 100 = 83,60 361.726,18	83,60
5	SAT- GUARD Security Sp. z o.o., Sp. k ul. Żwirki i Wigury 24 02-092 Warszawa	302.409,70 ----- x 100 = 81,92 369.165,63	81,92
6	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. Fokus Sp. z o.o. ul. Obrazkowa 20A 03-188 Warszawa	302.409,70 ----- x 100 = 88,63 341.202,00	88,63
7	Konsorcjum: 1. MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów 2. MM Service Security Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź	302.409,70 ----- x 100 = 86,55 349.385,30	86,55
8	Konsorcjum: 1. Stekop SA ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa 2. Stekop-Ochrona Sp. z o.o. Kol. Porosły 52 16-070 Choroszcz	302.409,70 ----- x 100 = 82,44 366.844,97	82,44

9	Konsorcjum: 1. Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław 2. Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	302.409,70 ----- x 100 = 92,22 327.920,05	92,22
10	Konsorcjum: 1. Agencja Ochrony Osób i Mienia EGIDA M.K.J. Rostkowsy Sp. j. ul. Chemików 6 A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki 2. PHU EGIDA Krzysztof Rostkowski ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	302.409,70 ----- x 100 = 100,00 302.409,70	100
11	Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	302.409,70 ----- x 100 = 90,03 335.913,35	90,03
12	Konsorcjum: 1. Zone Hunters Sp. z o. o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065Grodzisk Wielkopolski 2. Hunters Sp. z o. o. ul. Bukowska 114 62-065Grodzisk Wielkopolski 3. Green Hunters Sp. z o. o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065Grodzisk Wielkopolski	302.409,70 ----- x 100 = 94,79 319.023,87	94,79
13	Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok.1701 A 00-845 Warszawa	302.409,70 ----- x 100 = 88,57 341.452,61	88,57
15	Konsorcjum: 1. Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa 2. Konsalnet Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	302.409,70 ----- x 100 = 80,46 375.834,06	80,46
16	Konsorcjum: 1. Basma Security Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa 2. Cerber Ochrona Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 Liw 3. Ochrona-Security Sp. z o.o. ul. 1 Maja 17 lok. 24 07-200 Wyszaków	302.409,70 ----- x 100 = 98,92 305.716,99	98,92

1. Zamawiający odrzucił, zgodnie z pkt XIV ppkt 1 Ogłoszenia, ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum: A&T Service Security Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 85 lok. 21, 02-001 Warszawa oraz Ochrona GOT Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1, 01-445 Warszawa, ponieważ oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu.

Wykonawca w pkt 3 Formularza Ofertowego wskazał:

*Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie i na warunkach określonych w Ogłoszeniu, za cenę:*

**Cena oferty ( z podatkiem VAT ) – wynosi: 337 734,50 złotych (słownie: trzysta trzydzieści pięć tysięcy siedemset trzydzieści cztery złote 50/100)**

w tym:

Lp.	Zakres przedmiotowy usługi	Ilość miesięcy świadczenia usługi	Cena jednostkowa z VAT (w zł)	Wartość z VAT (w zł)
1	2	3	4	5
1	Świadczenie usługi polegającej na fizycznej ochronie osób i mienia obiektu zlokalizowanego w Warszawie przy ul. Brackiej 4 kl. II w formie ryczałtu miesięcznego	19 (liczba miesięcy)	24,35 (podać wartość z VAT za 1 miesiąc)	337 734,50 (podać iloczyn wartości z kolumny 3 i 4)

W powyższej tabeli, w kolumnie nr 4 *Cena jednostkowa z VAT* Wykonawca wpisał, że *wartość z VAT za 1 miesiąc świadczenia usługi wynosi 24,35 zł z VAT*. Natomiast w kolumnie nr 5 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał iloczyn wartości kolumn nr 3 i nr 4, co w tym przypadku oznacza  $19 \times 24,35 = 462,65 \text{ zł}$ , a nie jak wpisał Wykonawca **337 734,50**. Wartość oferty podana w kolumnie nr 5 nie wynika z działania arytmetycznego, które powinien zastosować Wykonawca.

Podana cena jednostkowa w wysokości 24,35 zł za 1 miesiąc świadczenia usługi jest ceną nierealną, niewiarygodną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i cen innych ofert złożonych w toku postępowania. W związku z powyższym, Zamawiający nie ma możliwości poprawienia ceny oferty jako omyłki rachunkowej.

2. Zamawiający odrzucił, zgodnie z pkt XIV ppkt 1 Ogłoszenia **ofertę nr 14** złożoną przez **NAFTOR Sp. z o.o., 05-205 Klembów, Rasztów k/Warszawa**, ponieważ oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu.

Wykonawca w pkt 3 Formularza Ofertowego wskazał:

*Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie i na warunkach określonych w Ogłoszeniu, za cenę:*

**Cena oferty (z podatkiem VAT) – wynosi: 328 964,53 złotych (słownie: trzysta dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote 53/100)**

w tym:

Lp.	Zakres przedmiotowy usługi	Ilość miesięcy świadczenia usługi	Cena jednostkowa z VAT (w zł)	Wartość z VAT (w zł)
1	2	3	4	5
1	Świadczenie usługi polegającej na fizycznej ochronie osób i mienia obiektu zlokalizowanego w Warszawie przy ul. Brackiej 4 kl. II w formie ryczałtu miesięcznego	<b>19</b> (liczba miesięcy)	<b>14 076,36</b> (podać wartość z VAT za 1 miesiąc)	<b>267450,84</b> (podać iloczyn wartości z kolumny 3 i 4)

Cena oferty podana liczbowo i słownie w kwocie **328 964,53 zł** różni się od wartości podanej w tabeli w kolumnie nr 5 tj. kwoty **267450,84 zł**. Obie wyżej wymienione wartości powinny być tożsame ponieważ obie stanowią cenę oferty z VAT. W tabeli w kolumnie nr 3 oraz nr 4 Zamawiający przedstawił części składowe jakie wchodzi w skład ceny oferty. Iloczyn tych kolumn powinien zostać wpisany do kolumny nr 5 i właśnie ta liczba stanowić powinna cenę oferty. Ponieważ podane przez Wykonawcę liczby, które stanowią cenę oferty są rozbieżne, powoduje to sytuację, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny, co w przypadku przedmiotowego zamówienia jest niedopuszczalne. Oferta obciążona jest błędem i nie jest możliwe poprawienie tego błędu ponieważ Zamawiający musiałby dokonać wyboru jednej z podanych dwóch różnych cen.

3. W **ofercie nr 1** złożonej przez Licencjonowaną Agencję Detektywistyczną Ochrony Osób i Mienia LIDER mgr Bohdan Szpakowski, Al. Krakowska 80, 05-090 Raszyn, Zamawiający dokonał poprawy **oczywistej omyłki rachunkowej** w tabeli w kolumnie nr 5 FO wraz z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy tj. poprawił cenę oferty z 364 479,36 zł z VAT na 364 479,28 zł z VAT ( $19 \times 19 183,12 = 364 479,28$ ).
4. W **ofercie nr 16** złożonej przez Konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, Warszawa; Cerber Ochrona Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw oraz Ochrona-Security Sp. z o.o., ul. 1 Maja 17 lok. 24, 07-200 Wyszków, Zamawiający dokonał poprawy **oczywistej omyłki rachunkowej** w tabeli w kolumnie nr 5 FO wraz z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy tj. poprawił cenę oferty z 305 716,99 zł z VAT na 305 717,03 zł z VAT ( $19 \times 16 090,37 = 305 717,03$ ).

z upoważnienia  
Dyrektora Generalnego  
Dyrektor  
Biura Administracyjnego  
/-/ Zbigniew Kędziński