



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 21 maja 2024 r.

P-1.4131.149.2024.K

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

### stwierdzam nieważność

uchwały LXII/541/2024 Rady Gminy Karnice z dnia 26 kwietnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Karnice.

### Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2024 r. Rada Gminy Karnice podjęła uchwałę LXII/541/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Karnice, w której uznała za bezzasadną skargę złożoną w dniu 9 stycznia 2024 r. na działalność Wójta Gminy Karnice. Akt ten został doręczony organowi nadzoru w dniu 8 maja 2024 r.

Kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w Rozdziale 2 Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> (dalej: Kpa), gdzie nie tylko wymieniono organy uprawnione do rozpatrywania skarg, ale także przewidziano określony tryb postępowania. W tym zakresie ustawodawca zobowiązał organ administracji do niezwłocznego rozpatrzenia skargi oraz - co istotne - sformułował wymogi, jakie musi spełniać zawiadomienie o sposobie jej rozpatrzenia.

Stosownie do art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W oparciu o wskazaną regulację Rada Gminy Karnice niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta, jednak w toku badania jej legalności stwierdzono, że akt ten narusza prawo w sposób istotny.

Przeprowadzona analiza sporządzonego do kwestionowanej uchwały uzasadnienia wykazała, iż zawiera ono jedynie zbiór ogólnych informacji dotyczących procedowania skargi, tj.: że Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 marca 2024 r. przeanalizowała złożoną skargę na działalność Wójta dotyczącą niewykonania remontu lokalu skarżącego, wskazano dokumenty z jakimi zapoznała się ta Komisja, jak również zaznaczono, że Wójt złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

W treści uzasadnienia do uchwały LXII/541/2024 nie zostały jednak przedstawione argumenty, które przesądziły o uznaniu przez Radę zarzutów skargi za nieuzasadnione, nie zostały wskazane prawne podstawy przyjętego przez ten organ rozstrzygnięcia, jak również brak w nim pouczenia o treści art. 239 Kpa.

Zauważyć w tym miejscu należy, że po rozpatrzeniu skargi organ obowiązany jest zawiadomić skarżącego o sposobie jej załatwienia, o czym stanowi art. 237 §3 Kpa. W przypadku odmownego załatwienia skargi - jak w omawianym stanie faktycznym - zawiadomienie takie, zgodnie z art. 238 §1 ww. ustawy zawierać powinno uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione (bądź nie), dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. A zatem, w uzasadnieniu powinno znaleźć się nie tylko rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, ale także ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną). Organ musi zawsze w sposób niebudzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia<sup>2</sup>. Biorąc zaś pod uwagę kolegialny charakter organu stanowiącego gminy zasadnym jest twierdzenie, znajdujące poparcie w orzecznictwie<sup>3</sup>, iż zawiadomienie, o którym mowa w art. 237 §3 Kpa, przybiera w tym przypadku formę uchwały. W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, iż obligatoryjnymi elementami uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi są uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 powyższej ustawy, tj. te elementy, które przewiduje art. 238 §1 tego aktu. Nie ma przy tym znaczenia, czy elementy te znajdują się w treści uchwały, czy też w odrębnym uzasadnieniu do niej sporządzonym. Tymczasem, z uzasadnienia do uchwały LXII/541/2024 Rady Gminy Karnice, nie wynika z jakich ustaleń faktycznych dokonano w toku rozpatrywania skargi, ani też jakie przepisy prawa znalazły zastosowanie w procedurze rozpatrywania sprawy.

Takie postępowanie nie tylko uchybia dyspozycji normy zawartej w art. 238 §1 ustawy Kpa, ale prowadzi też do naruszenia fundamentalnych zasad, którymi organ administracji zobowiązany jest kierować się w toku postępowania. Zgodnie bowiem z art. 7 ww. ustawy organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Z kolei, art. 8 omawianego aktu stanowi, że postępowanie winno być prowadzone w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.

W tym stanie rzeczy, wobec niespełnienia wymogów, o których mowa w przywołanych przepisach, uznać należy, że uchwała LXII/541/2024 Rady Gminy Karnice z dnia 26 kwietnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Karnice podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a zatem stwierdzenie jej nieważności jest konieczne i w pełni uzasadnione.

---

<sup>2</sup> Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 199/11.

<sup>3</sup> Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 824/10.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Gminy Karnice skargi na działalność Wójta wniesionej w dniu 9 stycznia 2024 r. i podjęcia w tej sprawie uchwały spełniającej wymogi obowiązującego prawa (art. 238 §1 ustawy Kpa).

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

I Wicewojewoda Zachodniopomorski  
Bartosz Brożyński

.....

otrzymują:

1. Rada Gminy Karnice,
2. a.a