



Warszawa, 19 sierpnia 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2022.SK.10

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej ustawa ooś, po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOR] z dnia 11 marca 2022 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.126.2020.AP.6, odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu na użytek rolny na działkach o nr. ew. 8 i 9 obręb 0037 Zapieczne, gmina Troczyn, powiat ostrołęcki, województwo mazowieckie,*

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Warszawie, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOR] z dnia 29 grudnia 2020 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 80 ust. 2 ustawy ooś, odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 11 marca 2022 r. odwołanie od decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r. wniósł [REDAKTOR]. Skarżący wskazał, że decyzja ta stanowi ograniczenie funkcjonowania prowadzonego gospodarstwa rolnego i nie uwzględnia istniejącego stanu faktycznego na przedmiotowym terenie. Równocześnie skarżący zmodyfikował wniosek z dnia 29 grudnia 2020 r., przez zmianę powierzchni lasu objętej żądaniem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2,16 ha na 0,92 ha.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 127 ust. 3 ustawy ooś GDOŚ jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Warszawie.

Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie przewidzianym w art. 129 § 2 Kpa – skarżący powyższą decyzję otrzymał w dniu 4 marca 2022 r., natomiast odwołanie wniósł w dniu 11 marca 2022 r.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu (LsIV) na użytek rolny, zlokalizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych 8 i 9 obręb 0037 Zapieczne, znajdujących

się na terenie gminy Troszyn. Planowane przedsięwzięcie obejmuje zmianę lasu olszowego o powierzchni 0,92 ha na użytek rolny. Przedmiotowy las nie stanowi własności Skarbu Państwa. W związku z powyższym, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooŚ, dla realizacji ww. przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooŚ organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Warszawie.

Jak wskazuje art. 80 ust. 2 ustawy ooŚ, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony.

W wyniku weryfikacji położenia przedmiotowej działki i planowanej inwestycji z wyrysem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Troszyn, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Troszyn Nr V/30/2002 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Troszyn, dalej MPZP, GDOŚ ustalił, że działki o numerach ewidencyjnych 8 i 9 leżą na terenach o przeznaczeniu ogólnym: lasów, dolin rzek i obniżen terenowych oraz gruntów rolnych.

Zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 1 MPZP rysunek planu w skali 1:20 000 (załącznik nr 1 do MPZP) wskazuje możliwe przeznaczenia terenów na różne funkcje i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Wskazany przez wnioskodawcę fragment terenu działek, na którym planowane jest analizowane przedsięwzięcie, na załączniku nr 1 do MPZP został oznaczony kolorem zielonym – lasy. Oznacza to, zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 1 MPZP, że teren ten został przeznaczony na funkcję lasu. Ponadto § 2 ust. 5 pkt 5 MPZP nie dopuszcza możliwości zmiany lasu na użytek rolny.

Powyższe oznacza, że lokalizacja analizowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami MPZP, co w pełni uzasadnia odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu I instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte przez RDOŚ w Warszawie decyzją z dnia 25 lutego 2022 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie tej decyzji.

██████████ w odwołaniu wskazał, iż we wniosku z dnia 29 grudnia 2020 r. oraz w karcie informacyjnej przedsięwzięcia doszło do pomyłki w zakresie powierzchni lasu przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie. Równocześnie skarżący sprecyzował, iż nie wnioskuje o zmianę całej powierzchni lasu, znajdującego się na przedmiotowych działkach – tj.

2,16 ha – na użytek rolny, a jedynie jego fragmentu o powierzchni 0,92 ha, który nie jest porośnięty drzewami od wielu lat i tylko w ewidencji gruntów figuruje jako las, a w rzeczywistości stanowi łąkę.

Jak wynika z art. 73 ust. 1 ustawy o oś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie administracyjne, które może być wszczęte wyłącznie na wniosek strony, toczy się na zasadzie dyspozycyjności. Powyższe oznacza, że to strona wyznacza granice żądania będącego przedmiotem postępowania, a także – jeżeli nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa materialnego determinujące charakter sprawy – może zakres żądania zmodyfikować lub zmienić. W konsekwencji organ administracji publicznej prowadzący postępowanie obowiązany jest rozpatrzyć żądanie wynikające z modyfikacji lub zmiany wniosku. W związku z powyższym GDOŚ rozpatrzył przedmiotową sprawę z uwzględnieniem modyfikacji przez skarżącego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mając na uwadze, że żądanie wydania tej decyzji dotyczy przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu olszowego o powierzchni 0,92 ha.

Z ustanowionej w art. 15 Kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wynika obowiązek dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia tożsamej sprawy administracyjnej. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że tożsamość sprawy zachodzi wówczas, gdy w prowadzonym postępowaniu występują te same podmioty, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego przy niezmienionym stanie faktycznym (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, str. 1018; uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2000 r., sygn. akt: FPS 12/99), przy czym *elementy prawnie obojętne, niewpływające niczym na załatwienie sprawy, powinny być pominięte w ocenie tożsamości sprawy* (B. Adamiak, J. Borkowski, *op. cit.*, str. 1020).

Zmiana powierzchni przedmiotowego przedsięwzięcia z 2,16 ha na 0,92 ha nie wywiera skutków prawnych, które miałyby wpływ na rozstrzygnięcie analizowanej sprawy. Teren przedsięwzięcia o powierzchni 0,92 ha, wskazany przez skarżącego w odwołaniu, przeznaczony jest pod las o typie siedliskowym ols, co wynika z zapisów obowiązującego Uproszczonego planu urządzenia lasu dla obrębu Zapieczne, w gminie Troszyn. Oznacza to, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., przedsięwzięcie to zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a więc jego realizacja również wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś. Natomiast MPZP nie wprowadził przesłanki powierzchniowej, od której uzależniona byłaby dopuszczalność zmiany lasu na użytek rolny.

Odnosząc się do informacji przedstawionych przez skarżącego, że objęty wnioskiem obszar pozbawiony jest drzew oraz krzewów i użytkowany jest jako łąka, należy podkreślić, że lasem, w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, ze zm.), jest m.in. grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejdźciowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej. Zatem fakt, że wskazany w odwołaniu fragment działki

pozbawiony jest roślinności leśnej, nie jest równoznaczny z tym, że nie stanowi on lasu w rozumieniu przepisów powyższej ustawy. Co więcej – jak wynika z art. 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 tej ustawy – właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do: zachowania w lasach roślinności leśnej (upraw leśnych); ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu oraz pielęgnowania i ochrony lasu. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1609/11: *Przejściowe nawet pozbawienie lasu drzew nie stanowi przestanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia naruszonej struktury lasu i jego zalesienia.*

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, GDOŚ, po przeanalizowaniu odwołania [REDAKTOWANE] wraz ze zgromadzonymi aktami, ustalił, iż przedmiotowe przedsięwzięcie jest niezgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Troszyn, w związku z czym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 oraz art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnieniem
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Mikołaj Kajs

Otrzymują:

1. [REDAKTOWANE]
2. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o oś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa