Znak sprawy: DLI-I.7620.17.2023.KK.8

Warszawa, 5 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z pózn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 1786, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana S. S., reprezentowanego przez   
adw. T. M., od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 2/2023   
z dnia 30 marca 2023 r. znak: AP-4.747.9.2022.JR(18), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w celu realizacji inwestycji pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach Budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351. Zadanie A pn.: Modernizacja linii kolejowej nr 406   
na odcinku Szczecin Główny – Police",

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 20 października 2022 r., znak: IRRK5/6/3-2132.504-1A.2022.ISW-01255-I, skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana M. K., Zastępcę Dyrektora Regionu Zachodniego, wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla zadania pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach Budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351. Zadanie A pn.: Modernizacja linii kolejowej nr 406 na odcinku Szczecin Główny – Police”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając to ważnym interesem społeczno-gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 30 marca 2023 r. decyzję nr 2/2023 znak:   
AP-4.747.9.2022.JR(18), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w celu realizacji inwestycji pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach Budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351. Zadanie A pn.: Modernizacja linii kolejowej nr 406 na odcinku Szczecin Główny – Police", zwaną dalej „*decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego”*, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu   
I instancji, wniósł Pan S. S., reprezentowany przez adw. T. M. [pismo z dnia 26 kwietnia 2023 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640) w dniu 4 maja 2023 r.], W odwołaniu (wniesionym w terminie) skarżący podniósł zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Ministerrozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w dniu 28 września 2023 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1720), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Powyższa ustawa znowelizowała m.in. przepisy *ustawy o transporcie kolejowym*   
(art. 8 *ustawy nowelizującej*). Zgodnie jednak z art. 21 ust. 2 *ustawy nowelizującej*,   
do postępowań o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu   
o dotychczasowe przepisy *ustawy o transporcie kolejowym.*

Stosownie do art. 9o ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem   
do Wojewody Zachodniopomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla omawianego przedsięwzięcia załączona została mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono zmiany   
w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu oraz wskazano nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub stanowią jego własność, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 9s ust. 3b *ustawy   
o transporcie kolejowym*. *Inwestor* we wniosku określił nieruchomości lub ich części,   
z których korzystanie będzie ograniczone. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 9o ust. 3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*,   
bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Mając na uwadze treść art. 72 ust. 1 pkt 11 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa   
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*”, *inwestor* dołączył także do wniosku decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2017 r., znak:   
WONS-OŚ.4210.14.2016.AW, orzekającą o nie nakładaniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 406 na odcinku Szczecin Główny – Police”, zwaną dalej „*decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach*”. *Decyzja* *o środowiskowych uwarunkowaniach* została sprostowana postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Szczecinie z dnia 2 października 2017 r. znak: WONS-OŚ.4210.14.2016.AW.  
Ponadto, postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie   
z dnia 27 marca 2023 r. znak: WONS-Oś.4210.14.2016.AW.30, stwierdzono   
aktualność warunków przedstawionych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie *Ministra,*   
Wojewoda Zachodniopomorski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją,   
a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 9o ust. 6 *ustawy o transporcie kolejowym*, Wojewoda Zachodniopomorski, pismem z dnia 29 listopada 2022 r., znak: AP-4.747.9-2.2022.JR, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Zachodniopomorskim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji (uwagi i zastrzeżenia wniosła także osoba składająca odwołanie), które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował   
się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 30 marca 2023 r. decyzję nr 2/2023, znak: AP-4.747.9.2022.JR(18), o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji w zakresie linii kolejowej. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Zachodniopomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* Wojewoda Zachodniopomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienie z dnia 5 kwietnia   
2023 r., znak: AP-4.747.9.2022.JR(19), o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji, poinformowane zostały w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zmieszczono, zgodnie z art. 9q ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, informację   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego*, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Zachodniopomorskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust. 6 *ustawy o transporcie kolejowym* – terminu wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej linii kolejowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Stwierdzając, iż zaskarżona decyzja odpowiada przepisom prawa, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie jej w mocy, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno Wojewoda Zachodniopomorski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwymi do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji linii kolejowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji kolejowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 pkt 1 i 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej decyduje o jej przebiegu oraz   
o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg linii kolejowej (linie rozgraniczające teren) oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *ustawy o transporcie kolejowym*, bowiem stosownie do przepisu art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym* nie można uzależniać wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej od spełnienia świadczeń   
lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej nie może modyfikować wniosku inwestora, ani też korygować przebiegu linii. Aby odmówić ustalenia lokalizacji linii kolejowej w sposób wnioskowany przez inwestora, organ musi zatem wykazać   
jej niezgodność z przepisami prawa. Ocenia więc legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. W toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej organ administracji nie ma prawa modyfikować przebiegu inwestycji wyznaczonego przez inwestora. Nie może też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana lokalizacja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15, z dnia 30 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 762/17, i z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2017 r.,   
sygn. akt IV SA/Wa 611/17, z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 786/17, z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1561/16, z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1532/15,   
i z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1899/11).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale w pełni aktualne w świetle rozwiązań przyjętych   
w *ustawie* *o transporcie kolejowym* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 13 kwietnia   
2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21,   
z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12,   
z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt   
II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji,   
poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji kolejowej odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych mających znaczenie dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego.   
Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę,   
że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości,   
jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy,   
że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów   
z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją   
i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi –   
z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących linii kolejowych.

Wobec powyższego, pismem z dnia 5 czerwca 2023 r., znak: DLI-I.7620.17.2023.KT.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących przedmiotowej inwestycji kolejowej poruszonych przez skarżącego   
w odwołaniu. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, w piśmie z dnia 22 czerwca 2023 r., znak: IRRK5/6/8-2233.699A.2023.ISW-01255-I, ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez skarżącą stronę wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając   
w oparciu o art. 9 i art. 10 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań   
oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego skarżąca strona nie odniosła się do stanowiska *inwestora*ani nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów skarżącej strony, *Minister* stwierdza, że ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej na działce skarżącej strony, w koncepcji przedstawionej przez *inwestora*   
i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* jest prawidłowe. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej poniżej argumentacji.

Analiza zaprezentowanych w odwołaniu zarzutów prowadzi do wniosku, że skarżący   
de facto domaga się uchylenia *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* i przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia w celu przeprowadzenia   
ze skarżącym konsultacji co do przebiegu inwestycji przez działkę nr … z obrębu   
N. O., sposobu podziału tej działki i przeprowadzenia wizji lokalnej w tym zakresie.

Odnosząc się do postawionych zarzutów, przede wszystkim podkreślić należy,   
iż brak zgody skarżącego na lokalizację przedmiotowej inwestycji na części jego działki, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej *decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *ustawy o transporcie kolejowym*, nie uzależniają możliwości ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Z przepisów *ustawy o transporcie kolejowym* nie wynika obowiązek legitymowania się przez *inwestora* tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na lokalizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach ustalenia lokalizacji linii kolejowej dokonywane   
są w oparciu o władztwo administracyjne, a *ustawa o transporcie kolejowym*,   
nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Należy bowiem przypomnieć, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów zawartych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym* zatytułowanym „Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych”. Przepisy te, obok m.in. regulacji zawartych w *specustawie drogowej* należą   
do szczególnych regulacji prawnych, których podstawowym celem jest uproszczenie   
i przyspieszenie inwestycji infrastrukturalnych, z reguły realizowanych   
z zaangażowaniem funduszy unijnych. Rzeczone uproszczenia z natury rzeczy muszą wiązać się z ograniczeniem praw właścicieli nieruchomości objętych inwestycją   
w porównaniu z ogólną (zwykłą) procedurą zmierzająca do realizacji inwestycji celu publicznego (por. wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16).

Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej rozstrzyga jednocześnie   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdza podział nieruchomości i orzeka o przejściu   
z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego, jak również określana ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości.

Bogate orzecznictwo sądowoadministracyjne (przywołane już powyżej w niniejszej decyzji) jasno wskazuje, że to *inwestor* jest kreatorem przedsięwzięcia kolejowego –   
on decyduje o jego kształcie oraz przebiegu, i nie jest przy tym obowiązany   
do uwzględniania oczekiwań, czy nawet żądań właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. W świetle przepisów *ustawy o transporcie kolejowym*, zarówno Wojewoda Zachodniopomorski, jak i *Minister* nie mają uprawnienia do oceny racjonalności,   
czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych. Przepisy zawarte   
w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym* nie nakładają na *inwestora* obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia. Dlatego też organy   
I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu,   
jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne   
z prawem. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* stosuje się rzymską paremię:dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Natomiast skarżący, poza ogólnymi wskazaniami na uciążliwości związane   
z projektowaną inwestycją kolejową, nie przedstawił żadnej argumentacji,   
świadczącej o jej niezgodności z prawem.

Wbrew przekonaniu skarżącego, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji jej wydanie bez przeprowadzenia konsultacji ze skarżącym, gdyż przepisy rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* nie zobowiązują *inwestora* do poprzedzenia wystąpienia   
z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12,   
oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej*, ale w pełni aktualne również na gruncie uregulowań rozdziału 2b *ustawy  
o transporcie kolejowym*).

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym*, nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej   
od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny.   
O przebiegu linii kolejowej decyduje zarządca (wnioskodawca) i to on wybiera najbardziej optymalne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze.

Potwierdza to bogate orzecznictwo sądowoadministracyjne, które jasno wskazuje,   
iż w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może   
w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających oraz linii podziału, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa.   
Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg inwestycji jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod realizację inwestycji. Liniowy charakter inwestycji kolejowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Jak wyżej bowiem zasygnalizowano, zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności "wywłaszczenia" i badania zasadności określonego przebiegu inwestycji ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt   
II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21).

Uzależnienie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej od uprzedniego przeprowadzenia konsultacji, o których mowa w odwołaniu skarżącego, byłoby wprowadzeniem pozaustawowej przesłanki, co byłoby – jak wykazano powyżej - sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oznacza to, że skarżący nie może skutecznie zarzucać wadliwości *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*z powodu braku ich przeprowadzenia i żądać z tego powodu ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ I instancji.

W konsekwencji, żądanie skarżącego dotyczące przeprowadzenia z nim konsultacji i wizji lokalnej na okoliczność ustalenia przebiegu inwestycji na działce nr …, nie może stanowić, wbrew jego ocenie, podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Jak bowiem wyjaśniono powyżej, wskazywane przez skarżącego zarzuty nie świadczą o prowadzeniu przez Wojewodę Zachodniopomorskiego przedmiotowego postępowania z naruszeniem przepisów postępowania, o czym będzie jeszcze mowa poniżej, a ponadto wskazywane przez skarżącego okoliczności nie mają istotnego wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Podkreślenia raz jeszcze wymaga, że szczególny charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o lokalizacji inwestycji kolejowej polega m.in. na skróceniu   
i uproszczeniu postępowania wyjaśniającego. Raz jeszcze wypada przypomnieć,   
że to *inwestor* decyduje o przebiegu projektowanej inwestycji. Prowadzenie dowodów   
z oględzin wskazywanych przez skarżącego co do możliwości lokalizacji przedmiotowej inwestycji w inny sposób, nie tylko nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia (skoro przeprowadzenie inwestycji zgodnie z wnioskiem *inwestora* nie narusza prawa), ale i byłoby sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego,   
tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 762/17,   
wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16. opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Po analizie stwierdzić należy, że lokalizacja inwestycji w zakresie działki skarżącego została wybrana w sposób optymalny. W ocenie *Ministra*, *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego* nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną,   
a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo użytkowania wieczystego skarżącej strony. Ingerencja w prawo użytkowania wieczystego związana z lokalizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren działki będący   
w użytkowaniu wieczystym skarżącej strony nie został przejęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji. Zdaniem *Ministra* wydanie zaskarżonej decyzji w konkretnym jej kształcie uwzględniało zapewnienie wystąpienia możliwie najmniejszego konfliktu pomiędzy interesem publicznym a interesem podmiotów, których przebieg planowanej inwestycji dotyczył.

Jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora*   
w ww. piśmie z dnia 22 czerwca 2023 r., które *Minister* w pełni aprobuje – brak jest możliwości całkowitego przeniesienia konstrukcji wsporczych poza działkę nr ….   
z obrębu N. O., będącą w użytkowaniu wieczystym skarżącego.   
Zwrócić należy uwagę, że na działce skarżącego, przed lokalizacją przedmiotowej inwestycji kolejowej, były już posadowione dwie konstrukcje wsporcze w lokatach:   
16-24/+570 i 16-25/+595, tuż obok estakady przy torze nr 2.

Posadowienie konstrukcji wsporczych przestrzennych na działce skarżącego -   
przy estakadzie przy torze nr 2, wynika z braku możliwości posadowienia ich z drugiej strony estakady (przy torze nr 1), ponieważ znajduje się tam droga publiczna   
(ul. Nad Odrą wraz z chodnikiem) i w sytuacji realizacji ich w takiej lokalizacji, znajdowałyby się one w skrajni drogi. Brak jest także możliwości przymocowania słupów do konstrukcji estakady, ze względu na jej obecny stan techniczny oraz zabytkowy charakter obiektu.

Dodatkowo, w ww. piśmie *inwestor* zwrócił uwagę na to, że nie ma technicznej możliwości posadowienia słupów poza długością estakady, ponieważ dopuszczalne maksymalne rozpiętości przęseł wskazane są w Katalogu Sieci Trakcyjnej i DTR (Dokumentacja Techniczno-Ruchowa), które dla sieci YwsC120-2c wynoszą   
60-65 m. Wpływ na rozstawienie konstrukcji wsporczych mają także parametry układu torowego oraz fakt, że tuż obok estakady znajduje się przejście rozjazdowe, które jest początkiem głowicy na stacji Szczecin Stołczyn.

Nadto *inwestor* wskazał, że w związku ze złożonymi w toku postępowania przed Wojewodą Zachodniopomorskim uwagami skarżącego, przedstawionymi w piśmie   
z dnia 21 grudnia 2022 r., w celu zminimalizowania ingerencji w ww. działkę nr …, zmieniono lokalizację projektowanej sieci telekomunikacji PKP PLK i znacznie zmniejszono zakres działki wydzielanej do przejęcia taki sposób, że:

1. na działce nr …. pozostawiono jedynie projektowane słupy trakcyjne   
   oraz podwieszony na nich kabel linii potrzeb nietrakcyjnych, który stanowi linię napowietrzną zlokalizowaną ponad skrajnią drogową (niestanowiącą przeszkody   
   dla poruszających się po drodze pojazdów);
2. projektowane słupy trakcyjne oraz podwieszony na nich kabel linii potrzeb nietrakcyjnych nie ingerują w sieci kanalizacyjne oraz kabel energetyczny;
3. zwolniono miejsce na prowadzenie infrastruktury teletechnicznej.

W konsekwencji powyższych korekt, w odniesieniu do działki nr … ograniczono powierzchnię przejętej części tej nieruchomości do niezbędnego minimum oraz zachowano możliwość prawidłowego wykorzystania pozostałej części nieruchomości na dotychczasowe cele.

Podkreślić przy tym należy, że przedmiotowa inwestycja kolejowa polega na modernizacji już istniejącej linii kolejowej, co nie tylko determinuje jej przebieg, ale   
i miejsce posadowienia związanych z nią urządzeń.

W rezultacie powyższych wyjaśnień, nie można się zgodzić ze skarżącym   
że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 6 - 9, 77 § 1 i 80 *kpa.*

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* w zakresie interesu prawnego strony skarżącej,nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny   
i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77 § 1 *kpa*   
i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne   
w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodnie bowiem z art. 7 *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślenia przy tym wymaga, iż z art. 7 *kpa* wynika nie tylko obowiązek organów do podejmowania z urzędu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Przepis nakłada taki obowiązek na organ, gdy strona wystąpi z wnioskiem. Dlatego strona, zgłaszając wątpliwości co do ustaleń organu, powinna przedstawić swoje wnioski i dowody na ich potwierdzenie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 2379/11).

Wskazać również należy, iż z zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 *kpa*   
i będącej naczelną zasadą postępowania administracyjnego, wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż z samego wniosku *inwestora* (wraz z załącznikami) wynika konieczność i zasadność zajęcia działki skarżącego w celu realizacji przedmiotowej inwestycji, a tym samym ustalenia dokonane w tym zakresie przez organ wojewódzki, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w pełni odpowiadają przepisom *specustawy kolejowej* oraz przepisom procedury administracyjnej.

Do przeciwnych wniosków nie może prowadzić zarzut skarżącego dotyczący braku mapy z projektem podziału geodezyjnego, gdyż wbrew twierdzeniom Pana S. S., reprezentowanego przez adw. T. M., mapa z projektem podziału geodezyjnego działki nr … znajduje się w aktach sprawy i stanowi część załącznika nr 2 do *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*. Natomiast postępowanie   
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji kolejowej nie obejmuje rozgraniczenia wyodrębnionych nieruchomości w terenie (por. wyroki Naczelnego Sąd Administracyjnego z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 158/11 i Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17, zapadłe co prawda na gruncie *specustawy drogowej*, niemniej znajdujące zastosowanie w niniejszej sprawie). Ewidencyjnego wyodrębnienia linii rozgraniczających teren inwestycji nie należy utożsamiać z rozgraniczeniem nieruchomości w terenie, które ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów. Czynności podejmowane w związku z wykonywaniem prac geodezyjnych, o których mowa   
w art. 32 i 39 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą* *Prawo geodezyjne   
i kartograficzne*,” nie są częścią postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji kolejowej.

W kontekście zaś zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, na który powołał się skarżący, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia   
i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu   
i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom   
i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania.   
Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości. Wydając zaskarżoną decyzję organ kierował się treścią przepisów prawa materialnego (rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym*), mających w sprawie zastosowanie. Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie przepisów zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić, że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi do naruszenia prawa. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji - w odczuciu skarżącego - narusza jego interes prawny, dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego Pana S. S., organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego,   
jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, jak i z zachowaniem zasady praworządności.

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania o przysługujących   
im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim   
a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Zachodniopomorskiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy,   
a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Nie można przy tym zgodzić się zeskarżącym, że uzasadnienie *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* jest błędne i w konsekwencji zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem art. 107 § 3 *kpa,* poprzez brak adekwatnego uzasadnienia faktycznego. Jak bowiem wynika z uzasadnienia *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* (str. 13-19)*,* organ I instancji szczegółowo przenalizował złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej. Za niezrozumiały w tym kontekście uznać należy zarzut skarżącego, że w uzasadnieniu przedstawiono szereg dokumentów zgormadzonych w sprawie, lecz nie wskazano,   
które konkretnie stanowią podstawę rozstrzygnięcia.

W myśl bowiem art. 107 § 3 *kpa* uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera   
w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów,   
na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Skoro zatem Wojewoda Zachodniopomorski w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wymienił dokumenty, które np. *inwestor* przedstawił do wniosku o jej wydanie,   
to nie ulega wątpliwości, że dokumenty te stanowią dowody, na których oparł się organ   
I instancji wydając *decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego*.

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Zachodniopomorski w sposób odpowiadający art. 107   
§ 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę przy rozpatrywaniu sprawy. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił   
w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* – wbrew twierdzeniu zawartym   
w odwołaniu – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów,   
oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego   
w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania.   
Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności   
jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08,   
Lex nr 549458).

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć,   
że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie   
dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności   
z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane,   
do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

W ocenie *Ministra,* materiał zgromadzony w sprawie jest kompletny i daje jednoznaczną odpowiedź co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Za niezrozumiały należy uznać także zarzut niezapewnienia Panu S. S. możliwości wzięcia udziału w postępowaniu wskutek niewłaściwego doręczenia mu informacji o dokonanych zmianach projektowych i tym samym uniemożliwienia mu odniesienia się do nich, co skarżący powiązał z naruszeniem art. 6   
w zw. z art. 7 *kpa* oraz art. 9 i 10 *kpa*.

Podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa*, przez uniemożliwienie stronie wzięcia czynnego udziału w postępowaniu oraz możliwości wypowiedzenia się co do zmian projektowych i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca   
go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania   
a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10,   
z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego),   
a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący natomiast, poza wskazaniem, iż naruszono ten przepis, gdyż nie dano mu możliwości wypowiedzenia się co do zmian projektowych i składania wniosków,   
nie wykazał, aby podjęte przez niego czynności procesowe mogłyby doprowadzić   
do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia,   
nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego   
(por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

Co więcej, jak już wskazano powyżej, zauważyć należy, iż przepisy *ustawy o transporcie kolejowym* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej. Wyjątkowy charakter przepisów *ustawy o transporcie kolejowym*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule, ale wynika też   
z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie linii kolejowej, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych   
w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego   
w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron   
w postępowaniu (art. 10 § 1 *kpa*).

Niewątpliwe z art. 9 *kpa* wynika obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.   
Jednakże użyty w przepisie art. 9 *kpa* zwrot "należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych" nie może być utożsamiony   
z udzielaniem stronom pomocy prawnej czy też doradztwa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt. II OSK 1301/11, LEX nr 1291899 oraz z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt. II OSK 758/12,   
LEX nr 1364262). Zapis art. 9 *kpa* nie nakłada również na organ konieczności zawiadamiania strony o powszechnie obowiązujących, publikowanych aktach prawnych i wynikających z nich obowiązkach czy konsekwencjach niedostosowania się   
do konkretnych przepisów. Określony w tym przepisie obowiązek nie może być utożsamiony z udzielaniem stronom pomocy prawnejczy zastępowaniem ich aktywności przez instruowanie o wyborze optymalnego sposobu postępowania, co w konsekwencji czyniłoby z organu pełnomocnika strony. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt I GSK 920/22, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II GSK 1889/18 i II GSK 1890/18). Zasady ogólne określone w *kpa* mają wprawdzie chronić prawa strony w postępowaniu administracyjnym, lecz nie zwalniają strony z dbałości o własne interesy i nie nakładają na organ obowiązku instruowania strony o wyborze sposobu postępowania, czy też udzielania porad prawnych w każdym możliwym aspekcie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
4 października 2022 r., sygn. akt II GSK 936/19).

Podkreślić przy tym należy, ze wbrew przekonaniu skarżącego, nie jest rolą organu orzekającego w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji kolejowej doręczanie stronom stanowisk *inwestora* złożonych w trakcie prowadzonego postępowania,   
a następnie oczekiwanie organu na zajęcie stanowiska w odpowiedzi na te pisma.   
Taka praktyka, polegająca na wymianie korespondencji, może w zasadzie trwać   
w nieskończoność w sytuacji, gdy zadaniem organu administracyjnego jest podjęcie rozstrzygnięcia zgodnego z prawem, a równocześnie z zachowaniem zasady szybkości postępowania (art. 12 *kpa).*

Wskazać należy, że z akt sprawy wynika, iż skarżący został powiadomiony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji kolejowej i miał możliwość zarówno zapoznania się z aktami sprawy, w tym wnioskiem *inwestora*, jak również zgłaszania uwag, z których to uprawnień skarżący skorzystał.

Ponadto, skarżący brał również czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem drugiej instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez niego   
i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego.* Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania   
i rozstrzygania tej samej sprawy. Zasygnalizowania bowiem wymaga, iż, rozstrzygnięcie organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji, a działanie organu drugiej instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji.

Zwrócić należy przy tym uwagę, iż pismem z dnia 23 listopada 2023 r. znak:   
DLI-I.7620.17.2023.KK.5, działając w oparciu o art. 10 *kpa*, *Minister* poinformował skarżącego o zgromadzeniu materiału dowodowego umożliwiającego zakończenie przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Skarżący jednak nie skorzystał   
z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag ani do wglądu do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, podkreślić należy, że podniesione przez skarżącego zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra* iokazały się niezasadne.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją,   
które *inwestor* przedstawił w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania   
w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie linii kolejowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego*(poza częścią skorygowaną niniejszą decyzją organu odwoławczego) nie naruszają prawa,   
a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego orzeczono   
jak rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /