

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.



Prokuratura Okręgowa
w Warszawie
ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa

3041-7.261.19.2024

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

**Informacja o udzielonych odpowiedziach
i zmianie terminu otwarcia ofert**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”, prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1), na zadanie pn. „Budowa budynku dla Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”.

A. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

1. Zamawiający - Prokuratura Okręgowa w Warszawie, zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 1.

Proszę o udostępnienie dokumentacji technicznej branż elektrycznej oraz teletechnicznej w szczególności dotyczącej schematów obiektowych rozdzielnic elektrycznych a także systemów CCTV, SSWiN oraz LAN w formacie PDF. Do dziś dokumenty te nie zostały udostępnione przez Zamawiającego co uniemożliwi przygotowanie wyceny w tym zakresie!

Ze względu na brak powyższych niemożliwa staje się wycena nakładów zarówno materiałów jak i roboczogodzin dla działań w TABELA PODZIAŁU CENY RYCZAŁTOWEJ (TPCR) zamieszczonych poniżej:

INSTALACJE ELEKTRYCZNE
INSTALACJE NISKOPRĄDOWE

Odpowiedź:

Dokumenty, o które Państwo proszą stanowią element dokumentacji przetargowej w plikach .pdf, między innymi na rysunkach E11-E17, E19, T05-07, T11-15.

Pytanie nr 2.

Proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej branży elektrycznej oraz teletechnicznej o brakujące dokumenty tj. schematów obiektowych rozdzielnic elektrycznych rzutów oraz schematów systemów CCTV, SSWiN oraz LAN. Brak wymienionych dokumentów uniemożliwia dokonania wyceny kosztów materiałów a tym samym całości prac w tych zakresie wyszczególnionych poniżej:

- Rozdzielnice elektryczne
- Instalacja sieci strukturalnej
- System CCTV
- System Sygnalizacji Włamania i Napadu

Odpowiedź:

Dokumenty, o które Państwo proszą stanowią element dokumentacji przetargowej, między innymi na rysunkach E11-E17, E19, T05-07, T11-15.

Pytanie nr 3.

Zgodnie z odpowiedzią z dnia 08.01.2025 r. prosimy o załączenie warunków, o których mowa w odpowiedzi.

Pytanie nr 21:

Zamawiający w formularzu ofertowym wyodrębnił pozycję : SIECI I PRZYŁĄCZA CIEPŁOWNICZE.

Urządzenia grzewcze zgodnie z dokumentacją zasilane będą gazem ziemnym. Proszę o potwierdzenie czy przyłącze gazowe (opisane w PZT – jako planowane przyłącze gazowe wchodzi w zakres oferty Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci gazowej, przyłącze gazu od sieci do skrzynki gazowej wraz z nią jest wykonywane przez dostawcę gazu. Wykonawca musi uwzględnić w swojej wycenie: opłatę przyłączeniową, organizację formalną i koordynację związaną z wykonaniem tego przyłącza.

W Tabeli Podziału Cen Ryczałtowych pozycja „SIECI I PRZYŁĄCZA CIEPŁOWNICZE” zostanie zastąpiona pozycją „PRZYŁĄCZE GAZOWE”.

Odpowiedź:

Warunki przyłącza gazowego znajdują się w Projekcie Architektoniczno – Budowlanym.

Pytanie nr 4.

Proszę o potwierdzenie, że stacje ładowania pojazdów są poza zakresem wyceny.

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

Pytanie nr 5.

Oдноśnie § 23 ust. 1 pkt 1 projektu umowy

Ze względu na różnice interpretacyjne powyższych zapisów w dziale prawnym prosimy o potwierdzenie, że:

„każda ze stron Umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia jeśli wskaźnik opublikowany w którymkolwiek miesiącu realizacji umowy przypadającym po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy wzrośnie lub spadnie o więcej niż 1% (w przypadku wzrostu lub spadku poniżej 1% prawo do żądania zmiany wynagrodzenia stronom nie przysługuje);” –

tj. wskaźnik ten sumarycznie przekroczy 1% po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

W innym wypadku wzrost lub spadek cen produkcji budowlano-montażowej nawet 10% łącznie w skali roku, rozłożony proporcjonalnie na 12 miesięcy, czyli nie przekraczający 1% licząc miesiąc do miesiąca nie uprawniałby żadnej ze Stron do złożenia wniosku o waloryzację. W skrajnie niekorzystnym dla wykonawcy wypadku mimo wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej o 10 % w roku to Zamawiający byłby uprawniony do żądania obniżenia wynagrodzenia w przypadku gdy w kolejnym miesiącu (po upływie 12 miesięcy) doszłoby do obniżenia wskaźnika zmiany cen produkcji budowlano-montażowej, w odniesieniu do miesiąca poprzedniego o 1,5%

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy paragrafu 23 ust. 14 pkt 1 umowy. Zamawiający nie potwierdza sposobu interpretacji zapisu przez Wykonawcę. Umowa nie odwołuje się do sumy wskaźników. Wykonawca powinien założyć w cenie ofertowej ryzyko wzrostu publikowanego wskaźnika każdorazowo do poziomu 1%.

Pytanie nr 6.

Odnośnie § 24 ust. 2 pkt 14 projektu umowy

Prosimy o dostosowanie zapisów tego pkt. do warunków, w których zarówno kierownik budowy jak i kierownik Kontraktu są zatrudnieni przez Wykonawcę na umowę o pracę, co powoduje, że przysługują im ustawowe urlopy wypoczynkowe. W związku z tym, że Zamawiający wymaga łącznej obecności obu wymienionych wyżej osób na cyklicznych naradach przez 30 miesięcy trwania umowy, już na etapie składania ofert wykonawca musiałby zakładać, że będzie obciążony karą umowną. W związku z powyższym prosimy o takie dostosowanie zapisu, który będzie umożliwiał wykonawcy realizację obowiązków wobec pracowników zatrudnionych na umowę o pracę jak również przewidywał zdarzenia losowe (np. choroba), które uniemożliwią łączną obecność ww. osób podczas cyklicznych naradach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany umowy. Wykonawca jest zobowiązany do zorganizowania sposobu realizacji świadczenia w sposób zapewniający ciągłość realizacji wskazanych w umowie funkcji (przy wykorzystaniu zastępstw na czas usprawiedliwionych nieobecności osób pełniących wskazane w umowie funkcje w trybie paragrafu 20 ust. 3 umowy).

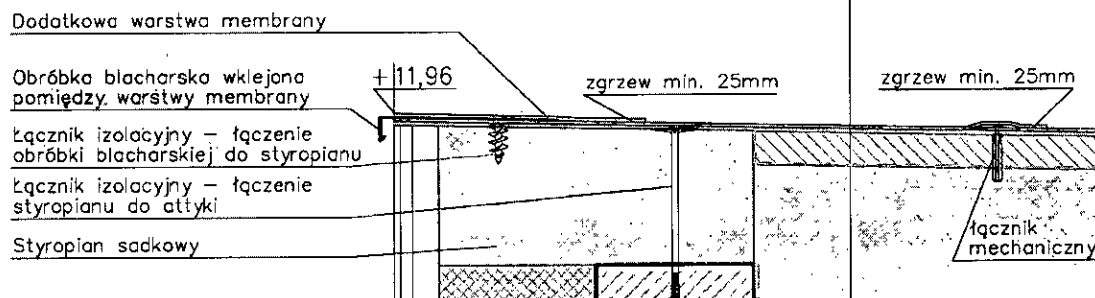
Pytanie nr 7.

Proszę o informacje z czego ma być wykonana warstwa izolacji na stropie (stropodach 3a) z folii paroizolacyjnej czy z papy podkładowej? Na przekrojach A-A przedstawiona jest folia paroizolacyjna:

3a	STROPODACH
2mm	membrana PVC + przekładka izolacyjna
5cm	warstwa dociskowa – szlichta cem. zbrojona przeciwskurczowo folia paroizolacyjna
25–55cm	styropian EPS 200kPa $\lambda=0.034$ W/mK układany dwuwarstwowo ze spadkami, samogasnący folia paroizolacyjna
20cm	strop żelbetowy monolityczny pustka + sufit powieszony / tynk twardy gipsowy kategorii 4 z gładzią

Natomiast na rysunkach detali pojawia się papa:

2mm	membrana PVC
5cm	warstwa dociskowa – szlichta cem. zbrojona przeciwskurczowo folia paroizolacyjna
25–55cm	styropian EPS 200kPa $\lambda=0.034$ W/mK układany dwuwarstwowo ze spadkami, samozgaszący
	papa podkładowa termozgrzewalna
20cm	strop żelbetowy monolityczny
	puszka + sufit podwieszany / tynk twardy gipsowy kategorii 4 z gładzią



Prosimy jak wyżej o wyjaśnienie z czego wykonać warstwę izolacyjną?

Odpowiedź:

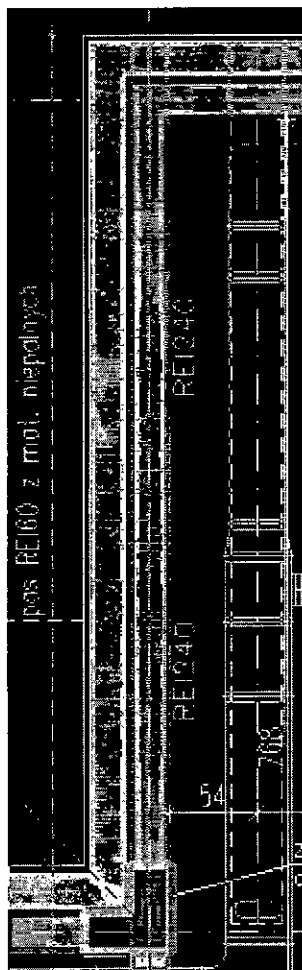
Warstwę izolacji na stropie (stropodach 3a) należy wykonać z papy podkładowej. **W załączeniu rewizje rysunku A05 i A06.**

Pytanie nr 8.

Prosimy o podanie producenta mat niepalnych elewacyjnych EI60 i EI120 gr. 24 cm.

Odpowiedź:

Projekt nie przewiduje wykonania mat niepalnych na elewacji. Element, o który chodzi jest skrótem:



Ten element elewacji należy wykonać z materiałów niepalnych w odporności pożarowej RI60.

Pytanie nr 9.

W przedmiarze pojawiają się 70,72 m² elewacji metalowej z efektem lustra. Prosimy o wskazanie, w którym miejscu występuje taka elewacja.

Odpowiedź:

Projekt nie przewiduje elewacji metalowej z efektem lustra, należy wykonać tę część jako panel szklany nieprzezierny.

Pytanie nr 10.

Prosimy o podanie specyfikacji technicznej paneli szklanych na elewacji.

Odpowiedź:

Należy zastosować szklane płyty elewacyjne o grubości min. 8mm (grubość płyty należy dostosować do grubości płyt włókno-cementowych), wykonane ze szkła bezpiecznego hartowanego ESG lub laminowanego VSG o klasie reakcji

na ogień min. A2 zgodnie z normą PN-EN 13501-1 oraz min. 2 klasie bezpieczeństwa, pokryte powłoką ceramiczną lub silikonową w celu uzyskania efektu nieprzezierności.

Pytanie nr 11.

Jaki rodzaj paraizolacji należy zastosować na dachu pod warstwą styropianu? Według detalu atyki jest to papa podkładowa termozgrzewalna, natomiast według opisu przegród na przekrojach jest to folia PE.

Odpowiedź:

Należy wykonać papę podkładową termozgrzewalną.

Pytanie nr 12.

Czy istnieje możliwość zastosowania materiału zamiennego dla paneli szklanych na elewacji w postaci paneli aluminiowych z wyglądu imitujących szkło?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje takiej zmiany.

Pytanie nr 13.

§ 17 ust. 10 - wnosimy o zwiększenie kwoty wynagrodzenia wykonawcy, która ma być rozliczona w oparciu o faktury częściowe do poziomu 95 % kwoty brutto wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1, a w związku z tym zmniejszenie wysokości faktury końcowej do kwoty nie mniejszej niż 5 % wynagrodzenia brutto.

Na uzasadnienie wskazujemy, że zgodnie z art. 443 ust. 1 ustawy PZP zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia w częściach. Z uwagi na znaczącą wysokość kwoty inwestycji Zamawiający będzie zatrzymywał dużą wysokość wynagrodzenia wykonawcy, pomimo że roboty w tym zakresie będą już wykonane, pomimo że przykładowo roboty te zostaną już poddane odbiorom częściowym. Ponadto wskazujemy, że projektowane postanowienia umowne w zakresie wysokości ostatniej płatności części wynagrodzenia Wykonawcy w kwocie nie mniejszej niż 10 % wynagrodzenia skutkują w aspekcie zabezpieczenia interesów Zamawiającego, powodują, że w rzeczywistości

Zamawiający będzie posiadał zabezpieczenie swoich potencjalnych roszczeń wynikających z nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę przekraczające poziom dopuszczalny w przepisach PZP, albowiem będzie zatrzymywał do momentu odbioru końcowego inwestycji 10 % wynagrodzenia, a jednocześnie będzie posiadał zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 14.

§ 17 ust. 13 - wnosimy o zmianę, w ten sposób, że w przypadku opóźnienia w zapłacie wierzytelności, wykonawcy będą przysługiwać odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych zgodnie z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 118 z późn. zm.). Wedle art. 8 ust. 1 ww. ustawy w transakcjach handlowych (a za taką należy uznać umowę o realizację zamówienia publicznego), w których dłużnikiem jest podmiot publiczny, wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie; 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie może zostać zmieniony wolą stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 15.

§23 ust. 14 pkt 7 - czy zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie maksymalnej zmiany wysokości wynagrodzenia do kwoty stanowiącej równowartość 15 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1?

Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że inwestycja ma skomplikowany charakter z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, jak również rodzi ryzyko z uwagi na okres jej realizacji, że rynkowe czynniki

zewewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Ponadto obowiązek wskazania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Podwyżka wynagrodzenia ma odzwierciedlać bieżącą i prognozowaną sytuację rynkową – ma umożliwić zmianę wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Projektowane przez zamawiającego postanowienie umowne narusza w istotny sposób zasadę ekwiwalentności stron w kontekście obowiązujących od dłuższego czasu wysokich wskaźników zmiany cen i materiałów lub kosztów, przerzucając w całości ryzyko wzrostu ceny i kosztów na wykonawcę. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.10.2022 r. (KIO 2532/22) waloryzacja powinna przewidywać wartość zmiany wynagrodzenia w wysokości większej niż 10 % wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 16.

§ 24 ust. 2 pkt 1 i 3 - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 za każdy dzień zwłoki?

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń

i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym

wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 17.

§ 24 ust. 2 pkt 6 - wnosimy o obniżenie zastrzeżonej kary umownej za odstąpienie od umowy do wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane

z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeganie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14), ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem

uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 18.

§ 24 ust. 8 - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia brutto określonego w § 17 ust. 1 umowy.

Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany Projektu Umowy.

Pytanie nr 19.

Czy Zamawiający dopuści drzwi stalowe ażurowe D27 w klasie odporności na włamanie RC3? Czy wymóg dotychczasowej klasy RC4 jest bezwzględny?

Różnica cenowa takich drzwi, które różni jedynie klasa odporności na włamanie jest bardzo duża, stąd nasze pytanie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza drzwi do pom. zatrzymanych D27 w klasie RC3.

Pytanie nr 20.

Prosimy o informację w jaki sposób ma zostać wykonane nawadnianie trawników? W przedmiarze znajduję się pozycja 359 „Wykonanie nawadniania trawników zielonych, specyfikacja zgodnie z projektem” – w projekcie brak szczegółów.

Odpowiedź:

Nawadnianie trawników będzie realizowane zgodnie z projektem tzn. poprzez podłączenie się do studzienek poboru wody przewodem i ręczne podlewanie zieleni.

Pytanie nr 21.

Prosimy o informację czy system podlewania terenów zielonych ma zostać wykonany jako automatyczny system zraszania poprzez rozmieszczone w terenie zraszacze wzdłużne czy poprzez podłączanie się „okazjonalne” do studzienek poboru wody (opisane w projekcie instalacji zewnętrznych) przewodem i ręczne podlewanie terenów ?

Odpowiedź:

Nawadnianie trawników będzie realizowane zgodnie z projektem tzn. poprzez podłączenie się do studzienek poboru wody przewodem i ręczne podlewanie zieleni.

Pytanie nr 22.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 156 - prosimy o załączenie uzupełnionego przedmiaru wyposażenia sanitarnego (został dodany tylko opis).

Odpowiedź:

Przedmiar budowlany został uzupełniony o wyposażenie sanitarne w poz. 316-323 Dział 1.13.

Przedmiar w załączeniu.

Pytanie nr 23.

Prosimy o wskazanie, w którym miejscu w tabeli nr 2 (TPCR) należy uwzględnić wartość wyposażenia sanitarnego.

Odpowiedź:

Wartość wyposażenia sanitarnego należy uwzględnić w załączniku nr 3A TPCR Tabela nr 2 poz. 1.2.17 - wyposażenie wbudowane.

Pytanie nr 24.

Prosimy o poprawienie załącznika nr-3A-TPCR. W tabeli nr 1 błędnie podano formułę w komórce E22, w tabeli 2 i 3 brak jest formuł sumujących.

Odpowiedź:

Przy wypełnianiu poszczególnych tabel TPCR – załącznik nr 3A nie jest wymagane stosowanie formuł sumowania wstawionych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 25.

Odnosnie odpowiedzi nr 148 – Czy Wykonawca ma ująć w wycenie przeniesienie wyposażenia meblowego do nowej siedziby? W której pozycji tabeli nr 2 należy ująć przeniesienie mebli?

Odpowiedź:

Wykonawca ma ująć w wycenie przeniesienie wyposażenia meblowego do nowej siedziby. Koszt przeniesienia należy uwzględnić w Załączniku nr 3A TPCR - tabela nr 2 poz. 1.2.18 - wyposażenie meblowe.

Pytanie nr 26.

Odnosnie odpowiedzi nr 9 – Czy Zamawiający wymaga zastosowania interkomu? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie specyfikacji.

Odpowiedź:

Projekt przewiduje wykonanie interkomu. Projekt przedstawiony został na rys. T04. Projektant dopuszcza wykonanie instalacji w technologii PoE.

Pytanie nr 27.

Proszę o informację kto jest odpowiedzialny za przewiezienie mebli magazynowanych przez Państwa. Jeśli jest to Wykonawca to proszę o informację w jakiej odległości od budowanego budynku one się znajdują.

Odpowiedź:

Za przewiezienie istniejącego wyposażenia meblowego w siedzibie Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim ul. Żydowska 19, odpowiedzialny jest Wykonawca.

Obecna siedziba zlokalizowana jest w odległości około 1,5 km od planowanej inwestycji budowlanej.

Pytanie nr 28.

Wg zapisów Opisu projektu wykonawczego architektury TOM 2/16 Rozdział 8 pkt. 8.17 Obróbki blacharskie i parapety zewnętrzne oraz STWiORB Rozdział 13 pkt 13.2 ppkt 13.2.6 Obróbki blacharskie „Projektuje się obróbki blacharskie i parapety zewnętrzne z blachy aluminiowej 3mm malowana proszkowo w kolorze RAL 7016 zbliżony do koloru antracytowego”.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od dystrybutorów wyrobów z metali na rynku materiałów budowlanych niedostępne są blachy o gr. 3 mm przeznaczone na obróbki blacharskie. Zastosowanie blachy o gr. 3 mm nie ma żadnego poparcia zarówno technicznego jak i ekonomicznego.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż standardowo obróbki blacharskie projektuje i wykonuje się z blachy o gr. 0,5 - 1,00 mm, wnosimy o potwierdzenie, że wskazana w powyższych opisach wymagana grubość blachy wynika z omyłki pisarskiej oraz o zmianę zapisów z podaniem prawidłowej wymaganej grubości blachy.

Prosimy o ustosunkowanie się do powyższego wniosku.

Odpowiedź:

Projektant wyraża zgodę na zmianę grubości obróbek blacharskich i parapetów zewnętrznych z blachy aluminiowej na grubość min. 1,5 mm.

Pytanie nr 29.

Czy w załączniku 3a tabeli TPCR dopuszczają Państwo pozostawienie pustych miejsc w przypadku zakresów, które nie wchodzą w zakres wyceny (np. przyłącze gazowe - według odpowiedzi na pytanie 45 jest poza zakresem, a mimo to widnieje w tabeli)?

Odpowiedź:

Odpowiedź w przedmiotowym zakresie została udzielona w piśmie z dnia 8 stycznia 2025 r.

Pytanie nr 30.

Czy przyłącze wodociągowe PPOŻ wchodzi w zakres wyceny?

Odpowiedź:

Odpowiedź w przedmiotowym zakresie została udzielona w piśmie z dnia 8 stycznia 2025 r.

Pytanie nr 31.

Czy należy wraz z ofertą złożyć załącznik 3a zawierający tabelę TPCR?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem 13 oraz Rozdziałem 16 SWZ, Załącznik nr 3A do SWZ tj. Tabela Podziału Ceny Ryczałtowej nie jest składany wraz z ofertą lecz przed podpisaniem Umowy.

- 2. Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie oraz zmiany SWZ stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.**

B. ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

- 1. Zamawiający przedłuża termin składania ofert. Tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:**

w rozdziale 14 pkt 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: 23.01.2025 r., godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: 27.01.2025 r., godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: 23.01.2025 r., godz. 10:30.

w rozdziale 14 pkt 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: 27.01.2025 r., godz. 10:30.

w rozdziale 15 pkt 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 21.02.2025 r.

w rozdziale 15 pkt 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 25.02.2025r.

2. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień pod numerem 2025/BZP 00031676/01 z dnia 14.01.2025r.

C. ZAŁĄCZNIKI

1. Przedmiar budowlany uzupełniony o wyposażenie sanitarne.
2. Załączniki graficzne do wyjaśnień treści SWZ: Przekrój A-A, Przekrój B-B.
3. Warunki przyłączenia do sieci gazowej.

PROKURATOR OKRĘGOWY

w Warszawie


Michał Mistygacz