

Warszawa, 4 września 2024 r.

Pan  
Krzysztof Paszyk  
Minister Rozwoju i Technologii

**Szanowny Panie Ministrze**

W kontekście toczącego się procesu nowelizacji rozporządzenia ws. *ewidencji gruntów i budynków*, pismem z 3 września 2024 r. zwracałem uwagę na problem **Załącznika 8a** w obecnym rozporządzeniu, który wprowadza schemat aplikacyjny, zakładający, że usługą WFS będzie transferowana cała powiatowa baza EGİB. Sugerowałem odpowiednie zmiany, ponieważ usługa WFS służy z zasady do pobierania danych przestrzennych z dołączonym zestawem atrybutów, które te dane dodatkowo opisują. Przesłałem w tej sprawie oświadczenia dwóch firm, a dzisiaj na stronie portalu geoforum.pl pojawiło się stanowisko trzeciej firmy (**załącznik 1**), w którym przedstawiciel firmy stwierdza podobnie, że usługa WFS nie jest usługą do transferowania całej bazy EGİB.

Teraz przejdę do kolejnego istotnego wątku dotyczącego procedowanego projektu, a mianowicie **adresu do korespondencji** wprowadzonego także w nowelizacji rozporządzenia dokonanej w roku 2023 r., a jak napisano w uzasadnieniu miało, to pozwolić na „skuteczniejszą komunikację organu z właścicielem nieruchomości”.

Kolejna zmiana polega na dodaniu w ewidencji gruntów i budynków adresu korespondencyjnego (jeżeli jest znany) jako dodatkowego adresu właściciela, obok obecnie ujawnianego adresu zameldowania na pobyt stały (§ 21 ust. 1 lit. d rozporządzenia egib i dodanie ust. 1a). Aktualizacja tego typu informacji będzie mogła zostać zrealizowana tylko na wniosek właściwego podmiotu, niemniej decyzja o przekazaniu swojego adresu do korespondencji na potrzeby ewidencji gruntów i budynków **pozwoli na skuteczniejszą komunikację organu z właścicielem nieruchomości**.

Kluczowy jest fakt, że wprowadzona wówczas **zmiana była nieuprawniona** z punktu widzenia prawa, co wyrażało wyraźnie Rządowe Centrum Legislacji przez cały proces legislacji (**załącznik 2**), a nawet w końcowym jego procesie już na posiedzeniu KRMC. Fragment stanowiska poniżej, a całość w **załączniku 3**.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi
1	RCL	§ 21 ust. 1 pkt 1 lit. d i ust. 1a oraz § 32 ust. 3 (§ 1 pkt 7 i 8 projektu)	RCL podtrzymuje uwagę dotyczącą zamieszczania w ewidencji gruntów i budynków informacji o adresie do korespondencji – jako rozszerzającej określony w ustawie upoważniającej zakres danych wykazywanych w tej ewidencji. Przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków co do zasady mają na celu uszczegółowienie przepisów ustawowych. Jednakże uszczegółowienie to powinno obejmować dane określone (ogólniej) w ustawie upoważniającej. Zauważenia wymaga, że informacja o „adresie do korespondencji” nie jest uszczegółowieniem informacji o „miejscu pobytu stałego”, gdyż są to dwie odrębne dane. Ustawa upoważniająca nie wymaga wskazywania w ewidencji np. danych kontaktowych (których uszczegółowieniem byłby adres do korespondencji), a uzupełnianie przepisów ustawowych w akcie wykonawczym bez wyraźnego upoważnienia ustawowego nie jest działaniem prawidłowym.

W rezultacie Ministerstwo Rozwoju i Technologii w piśmie Sekretarz Stanu w MRiT Pani Olgi Semeniuk-Patkowskiej (**załącznik 4**) potwierdziło, że jest to zmiana wykraczająca poza delegację ustawową, obiecując w przyszłości zmienić ustawę Prawo geodezyjne i kartograficzne, aby odzwierciedlić tzw. projektowane regulacje. Fragment z tego pisma przedstawiam poniżej.

Mając na względzie uwagę Prezesa RCL, w przyszłości zostaną podjęte działania legislacyjne aby projektowana obecnie regulacja znalazła swoje odzwierciedlenie również w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Uważam, że zaistniała sytuacja nie powinna mieć miejsca, bo jest to zaprzeczenie istoty aktu wykonawczego, który powinien mieć umocowanie w ustawie. W związku z powyższym mam nadzieję, że w obecnie procedowanym projekcie nowelizacji rozporządzenia ws. ewidencji gruntów i budynków adres do korespondencji zostanie potraktowany jako niezgodny z ustawą *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i usunięty z rozporządzenia.

Szerzej o adresie do korespondencji pisałem w 2022 r., kiedy takie propozycje się pojawiły (**załącznik nr 5**), ale moje wystąpienie do MRiT zostało zignorowane. Najważniejszy fragment wystąpienia z 2022 r. poniżej:

*„Dla sprawnego funkcjonowanie ewidencji gruntów i budynków źródłem danych adresowych dla podmiotów powinien być publiczny rejestr referencyjny, czyli PESEL lub REGON. Ewidencja gruntów i budynków **nie powinna służyć do powielania informacji** znajdujących się w innych rejestrach, prowadzonych przez organy właściwe w sprawach przechowywania urzędowych informacji o adresach obywateli i przedsiębiorcach. Jeżeli źródłowe rejestry takiej jak PESEL, REGON zostaną rozszerzone o adres do korespondencji, ewidencja gruntów będzie mieć do nich dostęp.”*

Usunięcie adresu do korespondencji uczyni też bezprzedmiotowym problem nowelizacji zapisów o adresie korespondencyjnym w obecnym projekcie, bo przypominam, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii w procesie legislacyjnym w 2023 r. dodało ten adres dla wszystkich podmiotów, także dla instytucji, a teraz chce się z tego wycofać i zostawić adres do korespondencji tylko dla osób fizycznych.

Przekazując te informacje, liczę na wsparcie Pana Ministra w przedmiotowym temacie, aby zaistniałe błędy szybko poprawić i umożliwić właściwe funkcjonowanie tego ważnego rejestru, jakim jest ewidencja gruntów i budynków.

W załączeniu 5 (pięć) dokumentów wymienionych w treści pisma.