



WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 27 czerwca 2024 r.

PS-III.865.9.2024.MK

Pan
Mariusz Bojarowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ostródzie, ul. Jana III Sobieskiego 5, 14-100 Ostróda, Regon: 510930135, NIP: 741-18-21-179.

[Dowód: akta kontroli str. 1-8]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pan Mariusz Bojarowski – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie, powołany na to stanowisko przez Starostę Ostródzkiego z dniem 1 sierpnia 2021 r.;
- Pani Grażyna Górka – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie, powołana na to stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dniem 11 lipca 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37-38]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Magdalena Kielak - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 12/2022, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego;
- Pani Brygida Niemirowicz - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 28/2024, członek zespołu kontrolnego,

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr FK-VI.0030.301.2024 z dnia 22 kwietnia 2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9-10]

Termin kontroli: 27-28 maja 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2024.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekcroć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Powiatowy Urząd Pracy w Ostródzie;
- Dyrektora – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie.
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz.UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy. Sprawdzone również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji z realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez PUP danych statystycznych, zakresów obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora, Zastępcę Dyrektora oraz pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 14/43/2019 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 10 kwietnia 2019 r. WW. dokument był zmieniany Uchwałą Nr 61/199/2020 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 28 lipca 2020 r., Uchwałą Nr 82/287/2021 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 22 stycznia 2021 r., Uchwałą Nr 111/342/2021 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 23 lipca 2021 r., Uchwałą Nr 151/462/2022 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 20 maja 2022 r., Uchwałą Nr 176/555/2022 Zarządu Powiatu w Ostródzie z dnia 21 grudnia 2022 r. Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne jest Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań zgodnie z § 19 ust. 1 pkt. 8 lit. f oraz § 22 ust. 1 pkt. 8 lit. f (Filia PUP) należy refundacja pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Zgodnie z § 13 ust 2 Regulaminu, Centrum Aktywizacji Zawodowej podlega Zastępcy Dyrektora PUP .

[Dowód: akta kontroli str. 13-36]

W okresie objętym kontrolą w PUP w Ostródzie obowiązywał regulamin przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Ostródzie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, poszukującego pracy opiekuna lub poszukującego pracy absolwenta ze środków Funduszu Pracy.

Uwagę kontrolujących zwrócił fakt, że w regulaminie zawarto zapis, iż wysokość przyznawanych środków uzależniona jest od limitu ustalonego w danym roku kalendarzowym.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że „w okresie styczeń – maj 2022 r. przyznawano środki w wysokości 30.000 zł, a w okresie czerwiec-grudzień 2022 r. w wysokości 35.000 zł. Zaznaczyć należy, że regulamin przyznawania przez PUP refundacji kosztów wyposażenia lub

doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (...) określa maksymalną kwotę opisywanych środków na 6-krotność przeciętnego wynagrodzenia. Pracodawcy nie wnioskowali o kwoty wyższe niż odpowiednio maksymalne 30000 i 35000 zł. Ustalając kwotę środków w ramach doposażenia stanowiska pracy, urząd kierował się dostępnym limitem środków finansowych na ten cel oraz efektywnością kosztową formy wsparcia. Dodatkowym powodem było kierowanie się racjonalnością wydatkowania środków publicznych.”

Należy wskazać, że zgodnie z pismem Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (DF-IV.0211.47.2022.AP) skierowanym do wszystkich WUP, PUP/MUP wprowadzanie przez urząd pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową, niezgodną z prawem.

PUP powinien zastosować się do wytycznych w powyższym zakresie i w sytuacjach pozytywnego rozpatrzenia wniosku o refundację kosztów wyposażenie lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia takie wsparcie przyznać.

Regulamin (...) w § 14 pkt 17 lit. c i d wskazywały, iż poręczycielem nie może być osoba prowadząca indywidualną działalność gospodarczą lub osoba uzyskująca dochody z gospodarstwa rolnego.

W trakcie czynności kontrolnych uzyskano wyjaśnienia Dyrektora PUP, iż „regulamin określa, że poręczycielem nie może być osoba prowadząca indywidualną działalność gospodarczą oraz osoba uzyskująca dochody z gospodarstwa rolnego. Przestanką do takiego zapisu było:

- w pierwszym przypadku – dążenie do wykluczenia powiązań zarówno finansowych jak i osobowych, pomiędzy podmiotami wnioskującymi i poręczającymi
- w drugim przypadku – brak możliwości rzetelnego ustalenia i weryfikacji miesięcznego dochodu osiąganego z tytułu prowadzenia działalności rolniczej.

Powyższe w opinii Urzędu miało na celu należyte zabezpieczenie środków publicznych w zakresie ich wydatkowania i ewentualnej windykacji. ”

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Należy zwrócić uwagę, że istnieje wiele dostępnych narzędzi i dokumentów, którymi może posłużyć się PUP aby zweryfikować sytuację finansową potencjalnego poręczyciela. Organ zatrudnienia powinien również zwrócić uwagę, że poręczyciel odpowiada co do zasady całym swoim majątkiem za zobowiązania dłużnika, więc ustalenie miesięcznego dochodu nie jest jedynym wyznacznikiem dla ustalenia wiarygodności poręczyciela i określenia jego zdolności do zabezpieczenia środków. Stąd też w opinii kontrolujących wykluczenie w charakterze poręczyciela powinno dotyczyć konkretnej osoby, jeżeli po weryfikacji okaże się, że istnieje uzasadniona obawa braku właściwego zabezpieczenia środków finansowych lub majątku na spłatę ewentualnego zobowiązania wobec PUP. Nie dopuszczalne jest natomiast wykluczenie całej grupy osób jako potencjalnych poręczycieli.

Należy pamiętać, że przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ani żadnych innych ustaw normujących finansowanie ze środków Funduszu Pracy określonych w nich form wsparcia, nie dają Dyrektorom urzędów pracy możliwości odgórnego, niezwiązanego z ustawowymi kryteriami wykluczania osób mogących być poręczycielami zobowiązań finansowych (w formie jakichkolwiek wewnętrznych regulacji, np. regulaminów). Forma zabezpieczenia wysokości udzielanego wsparcia ze środków Funduszu Pracy w ramach usług i instrumentów unormowana jest powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

[Dowód: akta kontroli str.39-54, 97]

Pozostałe zapisy regulaminu stanowiły wyciąg przepisów dotyczących wskazanego instrumentu rynku pracy. Są one zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi i stanowią pomoc oraz szczegółowe wyjaśnienia dla podmiotu ubiegającego się o refundację kosztów wyposażenie lub doposażenia stanowiska pracy.

W 2022 roku w PUP w Ostródzie wnioski w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy rozpatrywane były w trybie ciągłym. Wnioski weryfikowane były pod względem formalnym przez pracownika na stanowisku ds. refundacji oraz merytorycznym przez kierownika Działu Rynku Pracy. Po sprawdzeniu formalno-merytorycznym wnioski podlegały rozpatrzeniu przez komisję, w skład której wchodził Dyrektor PUP oraz kierownik Działu Rynku Pracy.

[Dowód: akta kontroli str.97]

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2022 r. w PUP wstępnie zaplanował na realizację kontrolowanego zadania środki finansowe w wysokości 2.760.000,00 zł. W planie po zmianach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2022 r. ujęto kwotę 2.182.840,00 zł

[Dowód: akta kontroli str.55-68, 90]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 2.182.688,00 zł, na utworzenie 67 stanowisk pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 69-71, 91-95]

W toku czynności kontrolnych zbadano, czy Dyrektor PUP i Zastępca Dyrektora posiadają odpowiednie pełnomocnictwa Starosty Ostródzkiego do zawierania w jego imieniu umów o dofinansowanie. Kontrolującym przedstawiono pełnomocnictwa wydane przez Starostę, poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str.75-76]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych realizowało w PUP 3 pracowników, w tym 2 specjalistów ds. aktywizacji oraz 1 specjalista do spraw rozwoju zawodowego. Z przedstawionych zakresów czynności wynika, że 2 osoby zatrudnione były w Centrum Aktywizacji Zawodowej Referat Rynku Pracy PUP w Ostródzie Filia w Morągu i 1 osoba w Centrum Aktywizacji Zawodowej Dział Rynku Pracy PUP w Ostródzie. Pracownik miał powyższe zadania ujęte w zakresach czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 77-89]

W 2022 r. do PUP wpłynęło 78 wniosków o przyznanie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, spośród których:

- 71 wniosków rozpatrzono pozytywnie;
- 7 wniosków rozpatrzono odmownie, głównie z powodu:
 - braku wskazanych kwalifikacji/doświadczenia zawodowego przez kandydata wskazanego przez pracodawcę;
 - brak środków finansowych na wskazany instrument;
 - racjonalność wydatkowania środków.
- w 5 przypadkach nie doszło do podpisania umowy z powodu rezygnacji pracodawcy.

W 2022 r. w PUP zawarto 66 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Liczba podmiotów, którym przyznano środki oraz wydatkowana kwota na ten cel były zgodne z danymi podanymi w sprawozdaniu MRiPS-02 za grudzień 2022 r. oraz zestawieniu umów PUP dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 90-96]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą losowo wybranych 10 umów zawartych w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz wszystkie wnioski rozpatrzone negatywnie.

Kontrolujący ustalili, że formularz wniosku o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierał wszystkie elementy wynikające z § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia oraz oświadczenia zgodne z §2 ust. 4-7 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str.448-471]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego bezrobotnego, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu oraz załączono do nich wymagane oświadczenia i załączniki.

Kontrolujący ustalili, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym, a następnie były przedkładane Dyrektorowi PUP, decydującemu o udzieleniu bądź odmowie udzielenia dofinansowania.

Następnie wnioskodawcy byli informowani o podjętej decyzji. W przypadku pozytywnej decyzji byli informowani o konieczności zgłoszenia się w urzędzie celem dopełnienia formalności, w przypadku decyzji odmownej byli informowani o przyczynie odmowy. Podmioty o pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniu wniosku byli w większości przypadków powiadomieni na piśmie w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku. W dwóch przypadkach (pozycja 2 i 5 z wykazu wniosków rozpatrzonych negatywnie) PUP nie zachował wymaganego terminu na poinformowanie zainteresowanych o wyniku rozpatrzenia wniosku.

Poz. 2 – wniosek wpłynął do PUP w Ostródzie w dniu 16 września 2022 r. 30-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi mijał w dniu 16 października 2022 r.(niedziela). Zgodnie z art. 57 § 4 Kpa jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. PUP pismo informujące o sposobie rozpatrzenia wniosku nadał dopiero w dniu 20 października 2022 r. nie zachowując tym samym ustawowego 30-dniowego terminu na odpowiedź.

Poz. 5 – wniosek wpłynął do PUP w Ostródzie Filia w Morągu w dniu 25 lutego 2022 r. 30-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi mijał w dniu 27 marca 2022 r.(niedziela). Pismo PUP informujące o sposobie rozpatrzenia wniosku datowane jest na dzień 8 kwietnia 2022 r. nie zachowując tym samym ustawowego 30-dniowego terminu na odpowiedź. Należy wskazać, że z akt sprawy wynika, że prowadzone były czynności związane z wniesionym

wnioskiem. Jednakże organ mając na uwadze art. 36 Kpa, w każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. PUP w Ostródzie w powyższym przypadku nie poinformował strony o niezafatwieniu sprawy w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 100-218]

Przed zawarciem umowy podmiot zabezpieczał przyznane środki wybraną i zaakceptowaną przez Urząd formą zabezpieczenia. W celu zabezpieczenia zwrotu otrzymanej refundacji PUP stosował: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika.

Umowa mogła być zawarta, o ile w dniu jej zawarcia podmiot, producent rolny, przedszkole, szkoła, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne nie rozwiązał stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot, producenta rolnego, przedszkola, szkołę, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne albo na mocy porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracowników, nie obniżył wymiaru czasu pracy lub złożył oświadczenie o obniżeniu lub zamiarze obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia wypłaty refundacji na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Podstawą refundacji była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem, w tym żłobkiem lub klubem dziecięcym lub podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne, przedszkolem, szkołą, producentem rolnym. Umowa zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

We wszystkich zweryfikowanych umowach prawidłowo określono strony umowy, podstawowe zobowiązania umowne, wydatki podlegające refundacji i wymogi związane z ich udokumentowaniem, warunki zatrudnienia i utrzymania stanowiska pracy, warunki wypłaty refundacji, zabezpieczenie zwrotu refundacji, obowiązki związane z podatkiem VAT, wykorzystanie zakupionego wyposażenia stanowiska pracy, zwrot refundacji, pomoc de minimis.

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis, a następnie

rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP). W przypadku rozwiązania umowy i zwrotu środków Funduszu Pracy lub dokonania zwrotu podatku VAT wystawiano skorygowane zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis.

W wyznaczonym w umowie terminie podmiot dostarczał do urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie zakupów oraz składał pisemne oświadczenie dotyczące możliwości ubiegania się o zwrot podatku VAT.

Pracownik urzędu sprawdzał zgodność przedstawionych dokumentów z kalkulacją wydatków i z zawartą umową. Potwierdzał zgodność kopii faktury z oryginałem. Przed wydaniem skierowania oraz dokonaniem wypłaty pracownik dokonywał odbioru utworzonego stanowiska pracy. Kontrola miała na celu sprawdzenie czy zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu podmiotu i stanowi wyposażenie stanowiska pracy. Po wydaniu skierowania podmiot zatrudniał skierowaną osobę bezrobotną i dostarczał do PUP kopię umowy o pracę zawartą ze skierowanym bezrobotnym.

[Dowód: akta kontroli str.335-508]

Uwagę kontrolujących, zwrócił fakt, że PUP w Ostródzie dokonując oceny wniosku (dot. umowy nr CAZ.DRP.740.4.2022.DT), nie zakwestionował wydatku dotyczącego zestawu środków chemicznych.

Z akt kontroli wynika, że pracodawca w ramach wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zakupił środki myjące uniwersalne, do sanitariów, do mebli, do szyb, żele do WC, pianki do mycia, atomizery, odświeżacze, neutralizatory, środki do dezynfekcji, ścierki i rękawice. Faktura za zakup wskazanych środków opiewała na kwotę 742,55 zł brutto.

Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej w § 2 ust. 2 pkt 6 określa szczegółową specyfikację wydatków dotyczących wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w szczególności na zakup środków trwałych, urządzeń, maszyn, w tym środków niezbędnych do zapewnienia zgodności stanowiska pracy z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wymaganiami ergonomii.

Wydatki na wyposażenie stanowiska pracy nie mogą być utożsamiane z zakupem towarów, nawet takich które są niezbędne do pracy. Istotną wyposażenia stanowiska pracy jest zapewnienie możliwości wykonywania pracy na stanowisku, czego nie można utożsamiać z wykonywaniem pracy. Środki publiczne wydatkowane w związku realizacją dyrektyw ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie są przeznaczone na finansowanie działalności podmiotów gospodarczych. Refundacja służyć powinna zwiększeniu zdolności podmiotu do prowadzenia takiej działalności w ogóle, a więc tworzenia nowych stanowisk pracy związanych z rozpoczęciem działalności lub tworzenia

kolejnych stanowisk pracy pozwalających na zwiększenie dotychczasowych rozmiarów prowadzenia działalności gospodarczej. Zakupione środki chemiczne nie są środkiem trwałym, urządzeniem, maszyną czy też nie mają wpływu na zgodność stanowiska pracy z przepisami bezpieczeństwa, higieny i ergonomii.

[Dowód: akta kontroli str.398, 407, 426-427, 451]

W trakcie trwania umowy podmiot dostarczał dokumenty potwierdzające zatrudnienie skierowanej osoby. W przypadku rozwiązania umowy o pracę podmiot był zobowiązany zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 6 umowy do pisemnego informowania Urzędu o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowaną osobą bezrobotną w terminie 5 dni od zaistnienia faktu, podając datę i przyczynę rozwiązania umowy wraz z uwierzytelnioną kopią świadectwa pracy. W przypadku powstania wakatów na stanowisku pracy, podmiot zobowiązany był do zatrudnienia innej osoby bezrobotnej, skierowanej przez Urząd, spełniającej określone wymagania, w terminie jednego miesiąca od daty powstania wakatów. W uzasadnionych przypadkach Urząd na prośbę podmiotu mógł wyrazić zgodę na przedłużenie terminu uzupełnienia wakatów.

PUP w Ostródzie przez cały czas realizacji umowy monitorował zatrudnienie skierowanej osoby na podstawie dostarczanych dokumentów (RCA). Przy monitorowaniu zatrudnienia PUP korzystał z dostępnej w SYRIUSZU bazy danych ZUS.

[Dowód: akta kontroli str. 335-383]

Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy, były zarejestrowane w PUP, bezrobotni posiadali wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy. Po skierowaniu i podjęciu zatrudnienia, osoba bezrobotna traciła status w związku z podjęciem zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

Kontrolerzy zwrócili uwagę, że w ramach jednej z umów, tj. CAZ.DRP.740.16.2022.DT, PUP skierował w ramach uzupełnienia wakatów na stanowisko pracy utworzone w ramach doposażenia/wyposażenia, bezrobotnego, który nie posiadał odpowiednich kwalifikacji. Z przedstawionej oferty pracy wynika, że pracodawca jako wymaganie wobec kandydatów do pracy wskazał wykształcenie średnie. Akta osobowe bezrobotnego przedłożone w czasie kontroli nie zawierały żadnego potwierdzenia posiadania wskazanego wykształcenia. Z akt osobowych bezrobotnego wynika, że posiadał wykształcenie zasadnicze zawodowe. Dyrektor PUP wyjaśnił, że „(...) skierowanie nastąpiło na bezpośrednią, telefoniczną prośbę pracodawcy (adnotacja dokonana w programie Syriusz z dnia 5 stycznia 2024 r.). Wypełnienie zgodności oczekiwań pracodawcy względem pracownika potwierdzone zostało zarówno na skierowaniu do pracy jak i podpisaną umową o pracę. Zaznaczyć należy, że bezrobotny kontynuuje zatrudnienie u pracodawcy”.

[Dowód: akta kontroli str. 219-334, 97]

Zespół kontrolny nie uwzględnił wyjaśnień. Należy zauważyć, że pracodawca po zwolnieniu wakat, składając nową ofertę pracy mógł wskazać inne wymagania niż w pierwotnej ofercie. Mając na uwadze, że z własnej inicjatywy wykazał chęć zatrudnienia wskazanego bezrobotnego to urząd powinien zweryfikować możliwość skierowania takiej osoby do tej pracy. Należy mieć na uwadze, że PUP wskazał, iż jednym z powodów negatywnego rozpatrzenia innych wniosków był brak kwalifikacji kandydata.

Zatem organ ma obowiązek weryfikować wnioski o refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy według jednakowych kryteriów dla wszystkich ubiegających się o ten instrument wsparcia.

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r., znak: DRP.081.3.2024.PJ, Dyrektor PUP w Ostródzie poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zalecam:

1. Kierowanie do pracy w ramach wyposażonego lub doposażonego stanowiska pracy jedynie osób bezrobotnych spełniających wymogi niezbędne określone w ofercie pracy przez pracodawcę.
2. Informowanie o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację w terminie do 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku
3. Finansowanie w ramach refundacji kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy wyłącznie wydatków określonych w § 2 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r.

Pouczenie

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej**