



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

KGP.410.001.09.2018
P/18/001

P. dyr A. Kolesa

ds: Prezes A. Pruszyński

11.04.2018 r.

KANCELARIA OGÓLNA
Państwowej Agencji Atomistyki

Wpł. dn. 11. 04. 2018

Znak sprawy
L. dz. 3625/2018
L. zał. Jelenie Sobiech
.....
..... podpis

WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 68 - Państwowa Agencja Atomistyki
Jednostka kontrolowana	Państwowa Agencja Atomistyki ¹ ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Przybycin, pełniący obowiązki Prezesa PAA od dnia 31 marca 2016 r. do 12 marca 2018 r., powołany na stanowisko Prezesa PAA z dniem 13 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 5-7)
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Iwona Brzostek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/10/2018 z dnia 4 stycznia 2018 r. 2. Rafał Szymański, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/12/2018 z dnia 4 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2017, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 68 - Polska Agencja Atomistyki w związku z wykonywaniem budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były przede wszystkim następujące działania kontrolne:

- analiza wykonania planu dochodów oraz stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa kontrola wybranej próby wydatków,

¹ Dalej także: PAA lub Agencja.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 524.

³ Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm. Dalej: *ufp*.

- kontrola wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Zgodnie z art. 109 ust.1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. *Prawo atomowe*⁴ Prezes Państwowej Agencji Atomistyki jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w zakresie określonym ustawą. Do zakresu działania Prezesa PAA należą m.in. przygotowywanie projektów dokumentów dotyczących polityki państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, sprawowanie nadzoru nad działalnością powodującą lub mogącą powodować narażenie ludzi i środowiska na promieniowanie jonizujące oraz przeprowadzanie kontroli w tym zakresie, wykonywanie zadań związanych z oceną sytuacji radiacyjnej kraju w warunkach normalnych i w sytuacji zdarzeń radiacyjnych oraz przekazywanie właściwym organom i ludności informacji o tej sytuacji.

Dysponentem części 68 - PAA jest Prezes Państwowej Agencji Atomistyki. W tej części nie ustanowiono dysponentów budżetu niższych szczebli, nie było też jednostek podległych. W ustawie budżetowej na rok 2017⁵ w części 68 – PAA zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 294 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 311,3 tys. zł. Limit wydatków w tej części, wynoszący 33 366,8 tys. zł, wykorzystany został w kwocie 32 876,1 tys. zł. Dysponent części 68 – PAA w 2017 r. nie udzielał dotacji ani nie realizował budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 68 - Państwowa Agencja Atomistyki.

W toku opisanych powyżej działań kontrolnych we wszystkich obszarach wymienionych przy opisie celu i zakresu kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2017 r. w porównaniu z 2016 r. wykazała ich wzrost w wartościach bezwzględnych o 14,6% (311,3 tys. zł wobec 271,7 tys. zł). W 2017 r. w przeciwieństwie do roku 2016 przekroczony został natomiast plan dochodów określony w ustawach budżetowych (odpowiednio 294,0 tys. zł oraz 290,0 tys. zł). Relacje wykonania dochodów do planu ukształtowały się na poziomie odpowiednio 105,9% w 2017 r. oraz 93,7% w 2016 r. Struktura źródeł dochodów w obydwu latach była identyczna. Głównym źródłem dochodów były opłaty za egzaminy niezbędne do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz dla uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Dochody te ewidencjonowano w § 0610 – *Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i*

⁴ Dz.U. z 2017 poz. 576.

⁵ Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r., Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna.

ich duplikatów⁷. W 2017 r. stanowiły one 97,9% całości dochodów, natomiast w 2016 r. – 96,8%.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. pozostały do zapłaty należności w kwocie 12,6 tys. zł, wyższe o 2,6 tys. zł (o 26%) niż na koniec 2016 r. (10,0 tys. zł). Należności te powstały z tytułu niezapłaconej kary nałożonej przez Głównego Inspektora Dozoru Jądrowego na osobę fizyczną (10 tys. zł) oraz z tytułu skorygowania naliczonych opłat za czynsz i wykorzystanie energii (faktura korygująca na kwotę 2,6 tys. zł). Poziom zaległości w porównaniu do stanu na koniec 2016 r. nie uległ zmianie i pozostawał na poziomie 10 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 53, 75-78, 81, 114, 117, 175-190)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków w części 68 – PAA ustalony został na 32 177 tys. zł. W ciągu roku, na mocy pięciu decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 1 189,8 tys. zł (3,6%), do ostatecznej wysokości 33 366,8 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 32 876,1 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 wydatki były wyższe o 1 016,7 tys. zł, tj. o 3,2%.

Zwiększony limit wydatków przeznaczony był na realizację zadań wynikających z *Programu polskiej energetyki jądrowej* oraz sfinansowanie wypłat dodatku służby cywilnej wraz z pochodnymi dla mianowanego z dniem 1 grudnia 2017 r. urzędnika służby cywilnej.

Wykorzystanie środków z rezerwy celowej w 2017 r. wyniosło 1 009,2 tys. zł (84,8%). Wynikało to przede wszystkim z niższego od zakładanego wykonania wydatków majątkowych (§ 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych).

Szczegółowym badaniem objęto, sfinansowany z rezerw celowych, wydatek majątkowy w wysokości 823,9 tys. zł, stanowiący 69,2% z łącznej kwoty otrzymanej z rezerw celowych. Badanie to nie wykazało nieprawidłowości – środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych - 95,9% całości wydatków (31 533,4 tys. zł). Wydatki majątkowe (1 085,2 tys. zł) stanowiły 3,3%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych (257,5 tys. zł) – 0,8% łącznych wydatków w części 68 – PAA.

Wydatki majątkowe w 2017 r. wyniosły 1 085,2 tys. zł, co stanowiło 73,9% planu po zmianach (1 468,9 tys. zł). Zgodnie z planem przeznaczono je m.in. na zakup 11 stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych (823,9 tys. zł), zakup samochodu osobowego (140,0 tys. zł) oraz serwera (101,9 tys. zł).

Niepełne wykonanie wydatków majątkowych spowodowane było przede wszystkim niezrealizowaniem zadania polegającego na zleceniu zaprojektowania i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego dla tworzonego Komputerowego Centrum Analizy Danych (KCAD). Przetarg na zaprojektowanie, stworzenie, wdrożenie i zapewnienie wsparcia technicznego dla tego systemu informatycznego zakończony został unieważnieniem na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*, z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty, niepodlegającej odrzuceniu, przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto, nie został zrealizowany, przewidziany w planie wydatków majątkowych, zakup innego oprogramowania do obsługi baz danych, w ramach tzw. projektu SIDOR. Według

⁷ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2016 r. wpływy z opłat egzaminacyjnych z § 0690 – *Wpływy z różnych opłat* w 2016 roku, zostały w 2017 roku wyodrębnione i przeniesione na § 0610.

wyjaśnień Prezesa PAA⁸ nie wszczęto w tej sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż projekt ten, jako projekt informatyczny, zgodnie z przepisami zarządzenia nr 84 Prezesa Rady Ministrów⁹ podlegał obowiązkowym uzgodnieniom, które nie zostały zakończone¹⁰.

Pozostałe zakupy majątkowe, obejmujące niektóre pozycje sprzętu specjalistycznego i komputerowego, nie zostały zrealizowane w 2017 r. z uwagi na zmianę siedziby PAA.

(dowód: akta kontroli str. 29-52, 54-74, 79, 86-108, 112-116, 118-173, 175-190)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków (21 zapisów księgowych) na kwotę 16 629,6 tys. zł, stanowiących 50,58% wydatków w części 68 – PAA. Próba do badań została wylosowana metodą monetarną¹¹. Były to wydatki majątkowe – dwa zapisy na kwotę 963,9 tys. zł (2,9% wydatków PAA) oraz pozapłacowe wydatki bieżące jednostek budżetowych – 19 zapisów na kwotę 15 665,7 tys. zł (47,7% wydatków PAA). W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, niegospodarnych lub niesłużących realizacji celów jednostki.

Szczegółowym badaniom poddane zostały dwa zamówienia publiczne przeprowadzone w 2017 roku przez PAA w trybie przetargu nieograniczonego, w tym na:

- dostawę 23 stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych wraz z dodatkowymi elementami infrastruktury, niezbędnymi do prawidłowego wdrożenia stacji oraz dostarczenie standardowej dokumentacji producenta zakończone wyborem wykonawcy (823,9 tys. zł¹²),
- zaprojektowanie, stworzenie, wdrożenie i zapewnienie wsparcia technicznego dla zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby KCAD, zakończone unieważnieniem czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Badania, przeprowadzone pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych wykazały, że w przy udzielaniu tych zamówień zastosowano prawidłowe tryby, a w toku prowadzonych postępowań przestrzegano przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. NIK nie zgłasza także zastrzeżeń, co do celowości zbadanych zamówień.

Przeciętne wynagrodzenie w 2017 r. wynosiło 6 422 zł i było wyższe o 76 zł (o 1,2%) w porównaniu z 2016 r. (6 346 zł). Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionego w PAA w 2017 r. (112 osób) było wyższe niż w 2016 r. o jedną osobę.

(dowód: akta kontroli str. 22-28, 82-85, 174-521)

Zobowiązania w części 68 - PAA na koniec 2017 r. wyniosły 695,8 tys. zł i były niższe o 42,4% (o 512,4 tys. zł) od stanu na koniec 2016 r. (1 208,2 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2017 r. (656,8 tys. zł).

Prezes PAA, w ramach obowiązków wynikających z art. 175 ust.1 *ufp*, na bieżąco dokonywał analizy wykonania budżetu oraz kosztów i zadań, jakie powinny być wykonywane w związku z działalnością statutową Agencji. Kierownictwo PAA otrzymywało od kierowni-

⁸ Wyjaśnienia p.o. Prezesa PAA Andrzeja Przybycina z dnia 28 lutego 2018 r.

⁹ Zarządzenia nr 84 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. (M.P. z 2016 r. poz. 379 oraz z 2017 r. poz. 1011).

¹⁰ Zgodnie z zarządzeniem nr 84 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. projekty informatyczne, takie jak SIDOR, powinny być kierowane na Komitet ds. Informatyzacji za pośrednictwem organu nadzorującego Prezesa PAA, tj. Ministra Środowiska.

¹¹ Losowego doboru próby wydatków do kontroli dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym, z wyłączeniem także wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Próba została wylosowana spośród 1 057 zapisów księgowych o łącznej wartości 22 333,6 tys. zł metodą monetarną (metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji).

¹² Łączna kwota za realizację przedmiotu umowy wyniosła 1 722,7 tys. zł. Kwota wydatkowana w 2017 r. wyniosła 823,9 tys. zł.

ków właściwych komórek organizacyjnych informacje dotyczące wykonania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wskaźnika procentowego wykonania w stosunku do planu finansowego oraz kwartalne informacje o stopniu realizacji budżetu zadaniowego. Monitoring mierników prowadzony był systematycznie – poprzez okresowe sprawozdania z realizacji wydatków i wykonania mierników, na podstawie informacji pochodzących m.in. z ewidencji księgowej oraz informacji komórek organizacyjnych właściwych merytorycznie do realizacji działań objętych miernikami.

(dowód: akta kontroli str. 112-113, 175-190)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Prezes PAA wykonywał budżet państwa w układzie zadaniowym w ramach trzech funkcji Nr 6 - *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 - *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* oraz Nr 12 - *Środowisko*.

- W ramach funkcji 6 - *Polityka gospodarcza kraju* realizowane było jedno zadanie - 6.2 - *Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin*, dla którego określone zostało tylko jedno podzadanie - 6.2.1 - *Rynki paliw i energii*. Celem podzadania było *przedstawienie działań niezbędnych do wdrożenia energetyki jądrowej oraz zapewnienie bezpiecznej i efektywnej eksploatacji obiektów energetyki jądrowej*. Na jego realizację zaplanowano 1 188,7 tys. zł, a wydano 1 008,2 tys. zł (84,8%). Planowana wartość miernika, określonego jako *liczba inspektorów dozoru jądrowego oraz osób, które rozpoczęły odbywanie praktyki dla kandydatów na inspektora dozoru jądrowego zatrudnionych w Departamencie Bezpieczeństwa Jądrowego* miała wynieść 14, a wyniosła 13. W ramach podzadania 6.2.1, w wyniku zwiększenia wydatków PAA z rezerw celowych, wykonano ponadto zadania związane z realizacją programu wieloletniego *Program polskiej energetyki jądrowej*¹³ w tym zakup 11 stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych dla rozbudowy systemu wczesnego wykrywania takich skażeń (koszt 823,9 tys. zł) oraz sfinansowano szkolenia kadr na potrzeby energetyki jądrowej za 184,3 tys. zł.
- W ramach funkcji 12 – *Środowisko* wykonywane było podzadanie 12.1.5 *Nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną*, ujęte w zadaniu 12.1 *System ochrony środowiska i informacji o środowisku*. Celem podzadania było *zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju, podniesienie efektywności nadzoru w jednostkach realizujących działalności związane z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej oraz sprawne reagowanie na informacje o sytuacji radiacyjnej kraju*. Ustalone mierniki realizacji podzadania to:
 - *stosunek liczby przekroczeń dawki skutecznej 15 mSv do liczby pracowników kategorii A, zawodowo narażonych na promieniowanie jonizujące, wyrażony w promilach* (planowana wartość miernika na 2017: ≤10 wykonanie: 4,39),
 - *stosunek liczby kontroli wykonywanych do liczby nadzorowanych działalności* (plan ≥ 0,30, wykonanie 0,33),
 - *sprawność działania systemu monitoringu radiacyjnego w %* (plan ≥90, wykonanie 99).

Na realizację tego podzadania zaplanowano 32 173,1 tys. zł, a wydatkowano 31 863,4 tys. zł.

W planie finansowym PAA w układzie zadaniowym, w skład zbadanych podzadań ujęte były działania, do których przypisane zostały wydatki majątkowe. Były to działania:

¹³ Uchwalony przez Radę Ministrów uchwałą Nr 15/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie programu wieloletniego pn. *Program polskiej energetyki jądrowej* (MP z dnia 24 czerwca 2014 r. poz. 502).

- 6.2.1.6 – *Działalność w zakresie rozwoju energetyki jądrowej* - na zakup oprogramowania dla KCAD,
- 12.1.5.1 – *Nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalnościach związanych z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej* - zakup monitora radonu Alpha GUARD, radiometru, laptopa do ruchomego laboratorium oraz telefonu satelitarnego,
- 12.1.5.2 – *Ocena sytuacji radiacyjnej kraju* - zakup oprogramowania do obsługi baz danych (SIDOR).

NIK zwraca uwagę, że ustalone dla tych działań mierniki wykonania nie były skorelowane z poziomem poniesionych wydatków majątkowych PAA, przypisanych do tych działań. Planowane i osiągnięte wartości mierników przedstawiały się następująco.

- Działanie 12.1.5.1. – *Nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalnościach związanych z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej*. Wydatki: plan 10 148,6 tys. zł, wykonanie 9 915,9 tys. zł. Mierniki:
 - *stosunek liczby jednostek organizacyjnych zatrudniających na stanowiskach istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej osoby bez wymaganych uprawnień do liczby zarejestrowanych działalności, wyrażony w promilach* - plan ≤ 1 , wykonanie 0,
 - *stosunek liczby poważnych naruszeń bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej do liczby zarejestrowanych działalności, wyrażony w promilach* - plan ≤ 1 , wykonanie 0.
- Działanie 12.5.2. – *Ocena sytuacji radiacyjnej kraju*. Wydatki: plan 5 546,4 tys. zł, wykonanie 5 517,4 tys. zł. Mierniki:
 - *liczba ćwiczeń z zakresu reagowania na zdarzenia radiacyjne, w których uczestniczył Krajowy Punkt Kontaktowy funkcjonujący w CEZAR PAA* - plan ≥ 12 , wykonanie 39,
 - *liczba przeprowadzonych pomiarów porównawczych dla laboratoriów wykonujących oznaczenia zawartości radioizotopów w żywności i materiałach środowiskowych* - plan i wykonanie 2.
- Działanie 6.2.1.6 – *Działalność w zakresie rozwoju energetyki jądrowej*. Wydatki plan 1 188,7 tys. zł, wykonanie 1 008,2 tys. zł. Miernik:
 - *Liczba inspektorów dozoru jądrowego oraz osób, które rozpoczęły odbywanie praktyki dla kandydatów na inspektorów dozoru jądrowego zatrudnionych w Departamencie Bezpieczeństwa Jądrowego* plan 14, wykonanie 13.

Poziom wykonania mierników tych działań praktycznie wyniósł 100%, pomimo iż częściowo nie zostały wykonane wydatki majątkowe mające służyć realizacji tych zadań. Zdaniem NIK tak prezentowane dane (aczkolwiek zgodne ze stanem faktycznym) nie informują jednoznacznie o przyczynach poniesienia niższych niż planowane wydatków. W powyższych przypadkach było to niepełne wykonanie wydatków majątkowych, ale informacja może być też odczytana w sposób nieuzasadniony, jako poczynienie oszczędności, czyli poniesienie niższych kosztów na osiągnięcie założonego efektu albo podważać konieczność dokonywania zakupów w sytuacji, gdy założone zadania zostały wykonane.

Według wyjaśnień Prezesa PAA¹⁴ wydatki majątkowe PAA nie są wykonywane w trybie ciągłym, różnią się corocznie przedmiotem oraz wartością zamówienia, stosownie do zidentyfikowanych potrzeb niezbędnych do zapewnienia ciągłości realizacji przez PAA podzadań i działań ujętych w budżecie zadaniowym. Realizowane zakupy inwestycyjne są tylko jed-

¹⁴ Wyjaśnienia p.o. Prezesa PAA – Andrzeja Przybycina, z dnia 14 lutego 2018 r.

nym z przedsięwzięć wykonywanych w ramach przedmiotowych działań i stanowią nieznaczną część wszystkich ponoszonych przez PAA wydatków. W złożonych wyjaśnieniach p.o. Prezesa poinformował ponadto, że „biorąc pod uwagę opisany charakter wydatków majątkowych, w PAA brak jest możliwości wyznaczenia reprezentatywnego miernika stopnia realizacji celu, dla którego możliwe byłoby wyznaczenia wartości bazowej, a jednocześnie wyznaczenie reprezentatywnej planowanej wartości miernika”.

Przyjmując przedstawioną w wyjaśnieniach argumentację, NIK wskazuje jednak, że wartości mierników realizacji działań (podzadań, zadań) powinny być powiązane z wysokością wydatków poniesionych na ich realizację i podlegać modyfikacji w zależności od kształtowania się poziomu tych wydatków. W przeciwnym przypadku następuje rozerwanie więzi funkcjonalnej pomiędzy tymi wielkościami, a informacja o realizacji budżetu w układzie zadaniowym przestaje być pełna.

Ponadto PAA realizowała podzadanie 11.4.2 – *Pozamilitarne przygotowania obronne*, w zadaniu 11.4 – *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa*, w ramach funkcji 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* Celem podzadania było przygotowanie kadry PAA do działania w warunkach wymagających obrony państwa. Miernikiem był udział kadry kierowniczej PAA w corocznym szkoleniu obronnym. Wartość miernika ustalono na 80%, a wykonano w 100%. Wydano 4,5 tys. zł, tj. o 0,5 tys. zł mniej niż planowano.

(dowód: akta kontroli str. 92-96, 99-101, 120-124, 131-167)

Ustalone
nieprawidłowości
Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w zakresie wydatków poniesionych w 2017 r. przez kontrolowaną jednostkę oraz w zakresie nadzoru na przebiegiem realizacji budżetu ze strony dysponenta części 68 – PAA.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 68 - Państwa Agencja Atomistyki:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

(dowód: akta kontroli str. 83, 95-96, 109-119)

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ustalone
nieprawidłowości
Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji budżetu w części 68 – Polska Agencja Atomistyki w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2018 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski



.....
Podpis

