

**REGULAMIN PRAC KOMISJI OCENY PROJEKTÓW
W KONKURSIE NR 1/1.1.1/2022 – SZYBKA ŚCIEŻKA INNOWACJE
CYFROWE W RAMACH DZIAŁANIA 1.1
PROGRAMU OPERACYJNEGO INTELIGENTNY ROZWÓJ 2014-2020**

Regulamin przedstawia zasady pracy Komisji Oceny Projektów, oceniającej wnioski o dofinansowanie oraz rozpatrującej protesty w konkursie nr 1/1.1.1/2022 – Szybka ścieżka Innowacje Cyfrowe w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój.

Słownik terminów znajduje się na końcu dokumentu.

Spis treści:

§ 1. Cel powołania Komisji	2
§ 2. Skład Komisji.....	2
§ 3. Zadania Komisji.....	3
§ 4. Ogólne zasady dokonywania oceny projektów w konkursie	6
§ 5. Tryb pracy panelu	7
§ 6. Spotkanie z Wnioskodawcą	8
§ 7. Uwagi panelu w zakresie kryteriów podlegających uzupełnieniu lub poprawie .	8
§ 8. Poprawa wniosku przez Wnioskodawcę	9
§ 9. Ocena wniosku według kryteriów.....	9
§ 10. Poprawa wniosku w zakresie redukcji kosztów	10
§ 11. Przygotowanie uzasadnienia oceny	11
§ 12. Ostateczna ocena projektu	12
§ 13. Wynik konkursu	12
§ 14. Rozpatrywanie protestów	12
§ 15. Szczegółowe zasady współpracy NCBR z ekspertami	13
§ 16. Ochrona danych osobowych.....	14
§ 17. Zmiana RKOP	15
§ 18. Definicje.....	15
Załączniki:	16

§ 1. Cel powołania Komisji

1. Komisja dokonuje oceny projektów złożonych w konkursie oraz rozpatruje protesty od wyników oceny.
2. Komisja powoływana jest na okres od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do rozstrzygnięcia (zakończenia) konkursu, a w przypadku wniesienia protestów od wyników oceny – do czasu rozpatrzenia wszystkich protestów w konkursie.

§ 2. Skład Komisji

1. W skład Komisji wchodzi:
 - 1) **Przewodniczący Komisji** – Dyrektor Działu Programowania i Wyboru Projektów NCBR (dalej: „DPWP”) lub osoba upoważniona;
 - 2) **Sekretarz Komisji** – Zastępca Dyrektora DPWP, kierownik sekcji w DPWP lub osoba upoważniona;
 - 3) **przewodniczący paneli** – pracownicy Instytucji Pośredniczącej (dalej: „IP”), mający wiedzę, umiejętności i doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej POIR, zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, bądź – w przypadku braku dostępności pracowników IP specjalizujących się w dziedzinie, której dotyczy projekt – eksperci (o których mowa w pkt 8), którzy wykonują zadania określone w Regulaminie prac Komisji Oceny Projektów (dalej: „RKOP”);
 - 4) **sekretarze paneli** – pracownicy NCBR, którzy wykonują zadania określone w RKOP;
 - 5) **pracownicy NCBR** – pracownicy IP, którzy biorą udział w organizacji procesu oceny projektów oraz rozpatrywania protestów – w szczególności weryfikują prawidłowość rekomendacji i uzasadnień pod względem formalnym sporządzanych przez panel w ramach oceny oraz podczas rozpatrywania protestów w zakresie określonym przez RKOP;
 - 6) **koordynator Zespołu Przewodniczących paneli** – pracownik IP wyznaczony przez Dyrektora NCBR, a na czas nieobecności jego obowiązki realizuje osoba wskazana przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami (DZE);
 - 7) **Kierownik DZE** – Dyrektor Działu Zarządzania Ekspertami lub osoba upoważniona;
 - 8) **eksperci** – niezależni eksperci zewnętrzni, w rozumieniu art. 68a ustawy wdrożeniowej, którzy zostali wybrani spośród ekspertów z Wykazu kandydatów na ekspertów prowadzonego przez NCBR i którzy odpowiadają za ocenę projektów przeprowadzaną podczas panelu, w tym eksperci pełniący funkcje ekspertów wiodących;
2. W posiedzeniach Komisji, w charakterze obserwatorów, mogą uczestniczyć przedstawiciele Instytucji Zarządzającej (dalej: „IZ”), pracownicy IP oraz inne osoby spoza Komisji za zgodą Przewodniczącego Komisji. Przed udziałem w posiedzeniach Komisji obserwatorzy składają oświadczenia o poufności (załącznik nr 1).
3. Członkowie Komisji mogą korzystać ze wsparcia administracyjnego osób wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji, pod warunkiem złożenia przez te osoby oświadczenia o poufności (załącznik nr 1). Osoby zapewniające wsparcie

administracyjne Komisji nie dokonują oceny wniosków w rozumieniu ustawy wdrożeniowej.

W przypadku konfliktu interesów osoby zapewniającej wsparcie administracyjne, powinna ona niezwłocznie zaprzestać wykonywania prac administracyjnych na rzecz Komisji i powiadomić Przewodniczącego Komisji.

§ 3. Zadania Komisji

1. Do zadań **Przewodniczącego Komisji** należy w szczególności:
 - 1) dbanie o zgodność pracy Komisji z RKOP i Regulaminem Konkursu (dalej: „RK”);
 - 2) kierowanie pracami Komisji, w tym dbanie o jej sprawne funkcjonowanie;
 - 3) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę projektów przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału;
 - 4) zatwierdzanie list projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania w ramach konkursu;
 - 5) zatwierdzanie *Protokołu z prac Komisji* w ramach konkursu (załącznik nr 6).
2. Do zadań **Sekretarza Komisji** należy w szczególności:
 - 1) wyznaczanie ekspertów wiodących dla poszczególnych projektów w ramach paneli;
 - 2) wyznaczanie terminów prac paneli;
 - 3) sporządzanie *Protokołu z prac Komisji* w ramach konkursu (załącznik nr 6);
 - 4) sporządzanie *Protokołu z prac Komisji w ramach rozpatrywania protestów* (załącznik nr 8);
 - 5) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z pracami Komisji.
3. Do zadań **przewodniczącego panelu** należy w szczególności:
 - 1) dbanie o zgodność pracy panelu z RKOP i RK;
 - 2) udział w ocenie projektu, a w przypadku otrzymania przez IP protestu od wyniku oceny – weryfikacja pierwotnej oceny projektu w kontekście podniesionych zarzutów oraz udział w ocenie projektu w zakresie objętym protestem, z zastrzeżeniem § 4 ust. 4;
 - 3) dbanie o jakość merytoryczną oraz kulturę dyskusji (zarówno podczas panelu odbywającego się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, jak i panelu w trybie obiegowym) oraz prowadzenie dyskusji podczas spotkania z Wnioskodawcą;
 - 4) kierowanie pracami panelu odwoławczego (odbywającego się w ramach rozpatrywania protestu);
 - 5) zarządzanie głosowaniem w przypadku rozbieżności zdań między członkami panelu/panelu odwoławczego (oprócz panelu na etapie uzgodnienia uwag w zakresie poprawy wniosku, kiedy głosowanie zarządza sekretarz panelu);

- 6) podejmowanie ostatecznych rozstrzygnięć w przypadku rozbieżności zdań między członkami panelu dotyczących dokonywanej oceny projektu/rozpatrywania protestu (tzw. głos rozstrzygający);
 - 7) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału;
 - 8) niezwłoczne powiadomianie Przewodniczącego Komisji w sytuacji, kiedy konieczne jest wyłączenie się z oceny danego wniosku/rozpatrywania protestu;
 - 9) niezwłoczne powiadomianie Przewodniczącego Komisji w sytuacji, kiedy pojawiają się wątpliwości co do bezstronności eksperta;
 - 10) akceptowanie treści *Karty poprawy wniosku* (załącznik nr 3);
 - 11) zatwierdzanie *Protokołu z prac panelu* (załącznik nr 5);
 - 12) udział w wyborze wersji wniosku po poprawie w zakresie korekty budżetu (jeśli dotyczy - zgodnie z pkt 86 RK);
 - 13) zatwierdzanie *Karty oceny* (załącznik nr 4).
4. Do zadań **sekretarza panelu** należy w szczególności:
- 1) obsługa organizacyjna i techniczna pracy panelu oraz udział w pracach panelu;
 - 2) zarządzanie głosowaniem w przypadku rozbieżności zdań między członkami panelu na etapie uzgadniania uwag w zakresie poprawy wniosku;
 - 3) przedstawianie na posiedzeniu panelu historii wniosku złożonego wcześniej (poprzedniej oceny na etapie panelu, odwołania, ponownej oceny - jeśli dotyczy);
 - 4) uzgadnianie opinii na temat projektu oraz uwag w zakresie możliwości uzupełnienia/poprawy wniosku ze wszystkimi członkami panelu oraz przygotowanie *Karty poprawy wniosku* podczas oceny wniosku (załącznik nr 3), zawierającej opinię na temat projektu oraz uwagi ekspertów w zakresie kryteriów podlegających możliwości uzupełnienia lub poprawy oraz wysyłanie do wnioskodawców informacji o możliwości poprawy wniosku wraz z opinią na temat projektu w zakresie kryteriów;
 - 5) moderowanie prac panelu odbywającego się w trybie posiedzenia oraz w trybie obiegowym, w tym dbanie o terminowość i jakość pracy członków panelu;
 - 6) sporządzanie *Protokołu z prac panelu* podczas oceny wniosku;
 - 7) uzgadnianie w systemie informatycznym uwag/rekomendacji dotyczących możliwości poprawy wniosku w zakresie kosztów projektu zgodnie z RK pkt 86;
 - 8) moderowanie procesu uzgadniania oceny po poprawie wniosku w zakresie oceny kosztów projektu (jeśli dotyczy - zgodnie z pkt 86 RK);
 - 9) niezwłoczne powiadomianie Sekretarza Komisji w sytuacji, kiedy konieczne jest wyłączenie eksperta z oceny danego wniosku/rozpatrywania protestu;
 - 10) niezwłoczne powiadomianie Sekretarza Komisji w sytuacji, kiedy pojawiają się wątpliwości co do bezstronności eksperta;

- 11) wykonywanie innych zadań pracownika NCBR, o których mowa w ust. 5.
5. Do zadań **pracownika NCBR** należy w szczególności:
- 1) weryfikowanie warunków formalnych określonych w RK;
 - 2) dostarczanie niezbędnych materiałów ekspertom i przewodniczącemu panelu, w tym udostępnienie poprzedniego wniosku o dofinansowanie projektu złożonego do NCBR wraz z kartą jego oceny (jeśli dotyczy);
 - 3) weryfikacja i zatwierdzanie opinii na temat złożonego wniosku/protestu oraz uwag sporządzonych przez panel w zakresie kryteriów oceny/zarzutów w proteście;
 - 4) weryfikacja uzasadnień oceny projektu (*Karty oceny* – załącznik nr 4) sporządzonych przez panel;
 - 5) sporządzanie/aktualizacja listy projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania w ramach konkursu;
 - 6) weryfikacja wymogów formalnych protestów od wyników oceny, z zastrzeżeniem § 4 ust. 4;
 - 7) organizacja procesu rozpatrywania protestów od wyników oceny, w tym weryfikacja i zatwierdzenie oceny będącej propozycją rozstrzygnięcia protestu;
 - 8) sporządzanie *Karty procedury odwoławczej* (załącznik nr 7) i przedłożenie jej do zatwierdzenia Dyrektorowi NCBR lub osobie upoważnionej;
 - 9) sporządzanie/aktualizacja list projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania w wyniku rozpatrzenia protestów w ramach konkursu;
 - 10) niezwłoczne powiadamianie Sekretarza Komisji w sytuacji, kiedy konieczne jest wyłączenie się pracownika NCBR z oceny;
 - 11) niezwłoczne powiadamianie Sekretarza Komisji w sytuacji, kiedy pojawiają się wątpliwości co do bezstronności eksperta.
6. Do zadań **Koordynatora Zespołu Przewodniczących paneli** należy w szczególności wyznaczanie spośród składu Zespołu przewodniczącego panelu do danego projektu i przekazanie jego danych Kierownikowi DZE.
7. Do zadań **Kierownika DZE** należy w szczególności:
- 1) przydzielanie ekspertów do oceny projektów;
 - 2) zatwierdzenie składu panelu (w zakresie ekspertów i przewodniczących dokonujących oceny).
8. Do **zadań eksperta** należy w szczególności:
- 1) terminowe i rzetelne dokonywanie oceny projektu;
 - 2) niezwłoczne powiadamianie przewodniczącego panelu i/lub sekretarza panelu w sytuacji, kiedy konieczne jest wyłączenie się eksperta z oceny;
 - 3) niezwłoczne powiadamianie przewodniczącego panelu i/lub sekretarza panelu w sytuacji, kiedy pojawiają się wątpliwości co do bezstronności innego eksperta;

- 4) w przypadku otrzymania przez IP protestu od wyniku oceny – weryfikacja pierwotnej oceny projektu w kontekście podniesionych zarzutów oraz dokonanie oceny projektu w zakresie objętym protestem, z zastrzeżeniem § 4 ust. 4;
 - 5) akceptowanie treści *Karty poprawy wniosku* (załącznik nr 3) oraz *Karty oceny* (załącznik nr 4).
 - 6) udział w wyborze wersji wniosku po poprawie w zakresie korekty budżetu (jeśli dotyczy - zgodnie z pkt 86 RK).
9. Do zadań **eksperta wiodącego**, należy w szczególności wykonywanie zadań eksperta, o których mowa w ust. 8, oraz:
- 1) sporządzenie uzasadnienia oceny uzgodnionej podczas prac panelu w *Karcie oceny* (załącznik nr 4) i uzgodnienie uzasadnienia z pozostałymi członkami panelu;
 - 2) przygotowanie propozycji rozpatrzenia protestu na *Karcie procedury odwoławczej* (załącznik nr 7), z zastrzeżeniem § 4 ust. 4;
 - 3) sporządzanie *Protokołu z prac panelu* w ramach rozpatrywania protestu (załącznik nr 5);
 - 4) konsultacja w sprawie odpowiedzi na ewentualną skargę Wnioskodawcy wniesioną do sądu.
10. Członkowie Komisji zobowiązani są do przestrzegania bezstronności, a także do zachowania poufności prac Komisji (w tym danych i informacji zawartych we wnioskach/protestach, pozyskanych podczas procesu oceny). Członkowie Komisji składają oświadczenia dotyczące bezstronności i poufności odpowiednie dla pełnionej przez siebie funkcji w Komisji (załącznik nr 1 lub 2).

§ 4. Ogólne zasady dokonywania oceny projektów w konkursie

1. Ocena projektu odbywa się na zasadach opisanych w pkt 71-87 RK.
2. Proces oceny obejmuje:
 - 1) Spotkanie panelu z Wnioskodawcą z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, podczas którego Wnioskodawca może odnieść się do pytań i ewentualnych wątpliwości członków panelu dotyczących projektu. Zasady opisano w § 6 RKOP.
 - 2) Sporządzenie, po spotkaniu z Wnioskodawcą, o którym mowa w pkt 1. uwag panelu w zakresie kryteriów podlegających możliwości uzupełnienia lub poprawy (określonych w załączniku nr 4 do RK) oraz opinii na temat wniosku. Zasady opisano w § 7 RKOP.
 - 3) Poprawę wniosku przez Wnioskodawcę, zgodnie z uwagami panelu (jeśli dotyczy). Zasady opisano w § 8 RKOP.
 - 4) Ocenę projektu przez panel, według kryteriów oceny projektu (określonych w załączniku nr 4 do RK), na podstawie informacji uzyskanych podczas spotkania z Wnioskodawcą oraz wniosku (poprawionego przez Wnioskodawcę zgodnie z uwagami panelu lub pierwszej wersji wniosku).. Zasady opisano w § 9 RKOP.
 - 5) Ewentualną poprawę wniosku przez Wnioskodawcę oraz ocenę projektu przez panel w zakresie kosztów projektu (na podstawie wniosku poprawionego przez

Wnioskodawcę zgodnie z uwagami panelu lub wersji wniosku wybranej do oceny podczas panelu obiegowego) (jeśli dotyczy - zgodnie z pkt 86 RK). Ocena w tym zakresie dokonywana jest w trybie obiegowym. Zasady opisano w § 10 RKOP.

6) Sporządzenie uzasadnienia oceny. Zasady opisano w § 11 RKOP.

3. Komisja rozpatruje także protesty w ramach procedury odwoławczej, zgodnie z zasadami przewidzianymi w RKOP oraz ustawie wdrożeniowej.
4. W rozpatrywaniu protestu nie mogą brać udziału osoby, które były zaangażowane w ocenę tego projektu.
5. Członkowie Komisji oceniają projekt/rozpatrują protest w sposób rzetelny i bezstronny, zgodnie z posiadaną wiedzą, umiejętnościami i doświadczeniem.
6. Oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 10, składane są w systemie informatycznym IP albo w wersji papierowej.
7. Członkowie Komisji, którzy nie złożyli oświadczeń, o których mowa § 3 ust. 10, nie mogą brać udziału w ocenie danego projektu/rozpatrzeniu protestu.
8. Ocena projektu, wypełnianie/zatwierdzanie dokumentów związanych z oceną oraz protokołów, wybór ekspertów, wymiana korespondencji oraz dokumentów w ramach oceny projektu między członkami Komisji, odbywa się poprzez system informatyczny IP.
9. W przypadku, gdy korzystanie z systemu informatycznego IP nie jest możliwe, czynności określone w RKOP wykonywane są z wykorzystaniem poczty elektronicznej lub tradycyjnej. Informacja o takim sposobie jest przekazywana wszystkim członkom Komisji. W takiej sytuacji, w systemie informatycznym IP dołączone będą skany korespondencji mailowej pomiędzy ekspertami prowadzonej w celu uzgodnienia oceny.

§ 5. Tryb pracy panelu

1. W skład panelu wchodzi co najmniej trzech członków, w tym przewodniczący panelu.
2. Panel obraduje:
 - 1) na posiedzeniu albo
 - 2) w trybie obiegowym,z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w stałym składzie (z wyjątkiem sytuacji losowych).
3. Kierownik DZE wyznacza ekspertów wchodzących w skład panelu, biorąc pod uwagę w szczególności:
 - 1) posiadaną przez nich wiedzę oraz ich doświadczenie,
 - 2) zakres projektu,
 - 3) zgodność specjalizacji ekspertów z klasyfikacją projektu (określaną przez Wnioskodawcę we wniosku według OECD, PKD, NABS, KIS),
 - 4) dyspozycyjność eksperta.
4. Wybór ekspertów do oceny przeprowadzany jest zgodnie z *Instrukcją: Pozyskanie i dobór eksperta na potrzeby wyboru projektów do dofinansowania (w tym procedury*

odwoławczej) oraz realizacji zadań wynikających z umów o dofinansowanie projektów w ramach POIR obowiązującą w IP.

5. Dla ważności oceny projektu w ramach panelu wymagana jest obecność co najmniej 2 członków panelu i przewodniczącego panelu (tzw. kworum).
6. Członkowie panelu otrzymują zamówienia dotyczące dokonania oceny projektu.
7. Członkowie panelu przyjmują zamówienia po złożeniu oświadczenia o bezstronności, poufności oraz o spełnianiu wymogów, o których mowa w art. 68a ust. 3 ustawy wdrożeniowej. Po przyjęciu zamówienia z danego panelu, ekspertowi udostępniane są wszelkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia oceny projektu.
8. Jeśli oceniany projekt był wcześniej składany do NCBR i był już przedmiotem oceny¹, a Wnioskodawca wykazał ten fakt we wniosku:
 - 1) wraz z zamówieniem, członkowie panelu otrzymują wniosek o dofinansowanie poprzednio złożonego projektu (aby mogli dokonać analizy zmian w projekcie), wraz z kartą oceny tego wniosku. Dokumenty mają charakter pomocniczy i dotyczą tylko ostatniego złożonego wniosku w NCBR.
 - 2) w trakcie ustalania oceny, w przypadku pojawienia się rozbieżności dotyczących spełniania lub niespełniania kryteriów pomiędzy propozycją oceny wniosku i oceną poprzednio złożonego wniosku, sekretarz przedstawia informację dotyczącą przebiegu oceny poprzednio złożonego wniosku do NCBR, która ma charakter pomocniczy.

§ 6. Spotkanie z Wnioskodawcą

1. IP przesyła Wnioskodawcy informację na temat terminu spotkania panelowego co najmniej 5 dni przed planowanym spotkaniem.
2. Spotkanie panelu ekspertów z Wnioskodawcą odbywa się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.
3. Przed spotkaniem z Wnioskodawcą panel przeprowadza wstępną dyskusję na temat projektu będącego przedmiotem oceny.
4. Wnioskodawca w trakcie spotkania (którego przewidywany czas trwania wynosi do 60 min) ma możliwość odniesienia się do pytań i ewentualnych wątpliwości członków panelu dotyczących projektu oraz wstępnego omówienia elementów, które mogą podlegać poprawie.

§ 7. Uwagi panelu w zakresie kryteriów podlegających uzupełnieniu lub poprawie

1. Bezpośrednio po spotkaniu z Wnioskodawcą członkowie panelu uzgadniają wstępną opinię na temat projektu oraz uwagi w zakresie kryteriów podlegających możliwości uzupełnienia lub poprawy (określonych w załączniku nr 4 do RK).
2. Dyskusję w zakresie uzgadniania wstępnej opinii oraz uwag w zakresie możliwości uzupełnienia lub poprawy moderuje Sekretarz panelu.

¹ Np. w innym konkursie.

3. Sekretarz panelu uzgadnia z członkami panelu treść *Karty poprawy wniosku* i uzyskuje jej akceptację przez członków panelu.
4. W przypadku rozbieżności dotyczących uzgodnienia wstępnej opinii oraz uwag pomiędzy członkami panelu, Sekretarz panelu zarządza głosowanie podczas dyskusji, o której mowa w ust. 2. W przypadku równej liczby głosów, rozstrzygający głos ma przewodniczący panelu. Sposób uzgodnienia wstępnej opinii oraz uwag jest odzwierciedlony w *Karcie poprawy wniosku*.
5. Po zakończeniu dyskusji członków panelu, w ciągu 2 kolejnych dni, sekretarz panelu przygotowuje jej podsumowanie, wypełniając *Kartę poprawy wniosku*. Zawiera ona opinię oraz uwagi, o których mowa w ust. 2, opracowane na podstawie wniosków z dyskusji.
6. Wypełniona *Karta poprawy wniosku* zostaje przekazana do Wnioskodawcy w ciągu 3 dni po panelu za pośrednictwem systemu informatycznego IP.

§ 8. Poprawa wniosku przez Wnioskodawcę

1. Informacja o możliwości poprawy/uzupełnienia wniosku na podstawie uwag panelu jest przekazywana Wnioskodawcy za pośrednictwem systemu informatycznego IP.
2. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 1, Wnioskodawca dokonuje poprawy lub uzupełnienia wniosku w systemie informatycznym IP (w części wskazanej przez IP).
3. Wnioskodawca uzupełnia lub poprawia wniosek oraz odsyła go w systemie informatycznym IP. Ma na to 7 dni kalendarzowych od dnia następującego po dniu, w którym IP wysłała mu informację o możliwości uzupełnienia lub poprawy wniosku. Wnioskodawca nie może podwyższyć wnioskowanego dofinansowania projektu, gdy uzupełnia lub poprawia wniosek.
4. Dodatkowe uzasadnienie wprowadzonych zmian bądź niezastosowania się do wskazanych w *Karcie poprawy wniosku* uwag, Wnioskodawca będzie mógł przedstawić wraz z przekazanym w systemie informatycznym wnioskiem.

§ 9. Ocena wniosku według kryteriów

1. Po przekazaniu przez Wnioskodawcę wniosku w systemie informatycznym IP, członkowie panelu podejmują decyzję na posiedzeniu, która wersja wniosku będzie podlegała ocenie:
 - 1) jeśli Wnioskodawca dokona we wniosku zmian zgodnie z zakresem wskazanym przez IP, ocena projektu dokonywana jest w oparciu o wniosek poprawiony/uzupełniony;
 - 2) jeśli Wnioskodawca dokona we wniosku zmian innych niż wskazane przez IP albo nie poprawi wniosku, ale przekaże go ponownie w systemie informatycznym IP, ocena projektu prowadzona jest na podstawie informacji dostępnych w pierwotnie złożonym wniosku.
2. Ustalenie oceny projektu przeprowadzane jest na posiedzeniu w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia następującego po dniu, w którym Wnioskodawca przekaże wniosek w systemie informatycznym IP.

3. W przypadku wystąpienia sytuacji, o której mowa w pkt 86 RK – ocenie podlegają wszystkie kryteria poza kryterium „Budżet projektu”.
4. Co do zasady ocenę projektu w ramach kryteriów TAK/NIE ustala się na zasadzie konsensusu. W przypadku rozbieżności pomiędzy członkami panelu, przewodniczący panelu zarządza jawne głosowanie. W przypadku równej liczby głosów rozstrzygający głos ma przewodniczący panelu. Sposób uzgodnienia oceny odzwierciedlony jest w *Protokole z oceny* (załącznik nr 5).
5. Co do zasady ocenę w ramach kryteriów punktowanych (punktacja) ustala się na zasadzie konsensusu. Każdy z członków panelu proponuje punktację, a następnie propozycje te podlegają dyskusji. W przypadku rozbieżności pomiędzy członkami panelu, przewodniczący panelu proponuje punktację uwzględniającą propozycje poszczególnych członków panelu oraz zarządza jawne głosowanie. W przypadku równej liczby głosów rozstrzygający głos ma przewodniczący panelu. W sytuacji, gdy w wyniku głosowania nie jest możliwe uzgodnienie punktacji, z propozycji punktacji podanych przez każdego członka panelu wyliczana jest średnia arytmetyczna. Sposób uzgodnienia oceny odzwierciedlony jest w *Protokole z oceny*.
6. W przypadku kiedy wszystkie kryteria z wyłączeniem kryterium „Budżet projektu” są ocenione pozytywnie, a w zakresie kryterium „Budżet projektu” członkowie panelu decydują, że dla uznania kryterium za spełnione konieczna jest redukcja do 10% bezpośrednich kosztów kwalifikowalnych projektu mogą odesłać wniosek do poprawy w zakresie dokonania zmian w budżecie (zgodnie z pkt 86 RK oraz opisem procesu w § 10).
7. W przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w ust. 6 w protokole zapisywane są wytyczne dla Wnioskodawcy, dotyczące modyfikacji kosztów projektu, które w momencie akceptacji protokołu (zgodnie z ust. 8.) przekazywane są do Wnioskodawcy za pomocą systemu informatycznego IP. Dalsza procedura oceny przebiega zgodnie z § 10.
8. Sekretarz panelu po ostatecznym uzgodnieniu oceny sporządza *Protokół z oceny*, który jest zatwierdzany przez przewodniczącego panelu. W przypadku wystąpienia sytuacji, o której mowa w pkt 86 RK – protokół nie zawiera oceny kryterium „Budżet projektu”.

§ 10. Poprawa wniosku w zakresie redukcji kosztów

1. Informacja o możliwości poprawy/uzupełnienia wniosku (zgodnie z § 9 ust. 6) na podstawie uwag panelu jest przekazywana Wnioskodawcy za pośrednictwem systemu informatycznego IP.
2. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 1, Wnioskodawca dokonuje poprawy lub uzupełnienia wniosku w systemie informatycznym IP (w części wskazanej przez IP).
3. Termin na poprawę lub uzupełnienie wniosku wynosi 3 dni kalendarzowe liczone od dnia następującego po dniu wysłania Wnioskodawcy przez IP informacji o tej możliwości.
4. Po wpłynięciu poprawionego wniosku podejmowana jest decyzja, która wersja wniosku podlega ocenie w zakresie oceny kryterium „Budżet projektu”:

- 1) jeśli Wnioskodawca dokona we wniosku zmian zgodnie z zakresem wskazanym przez IP, ocena projektu dokonywana jest w oparciu o wniosek poprawiony;
 - 2) jeśli Wnioskodawca dokona we wniosku zmian innych niż wskazane przez IP lub nie wprowadzi zmian, ocena projektu prowadzona jest na podstawie informacji dostępnych we wniosku w wersji wybranej do oceny podczas panelu prowadzonego w trybie obiegowym.
5. Ustalenie oceny kryterium „Budżet projektu” przeprowadzane jest w trybie obiegowym za pośrednictwem systemu informatycznego IP w terminie 1 dnia od daty wpływu poprawionego wniosku.
 6. Co do zasady ocenę w ramach kryterium TAK/NIE „Budżet projektu” ustala się na zasadzie konsensusu. W przypadku rozbieżności pomiędzy członkami panelu, przewodniczący panelu zarządza jawne głosowanie. W przypadku równej liczby głosów rozstrzygający głos ma przewodniczący panelu. Sposób uzgodnienia oceny odzwierciedlony jest w Protokole z oceny.
 7. Sekretarz panelu po ostatecznym uzgodnieniu oceny kryterium „Budżet projektu” uzupełnia Protokół z oceny w zakresie kryterium „Budżet projektu”, który jest ostatecznie zatwierdzany przez przewodniczącego panelu.
 8. W przypadku nieprzesłania poprawionego wniosku przez Wnioskodawcę po upływie terminu na poprawę, wniosek w kryterium „Budżet projektu” jest oceniany negatywnie.

§ 11. Przygotowanie uzasadnienia oceny

1. Po zatwierdzeniu protokołu z oceny, Sekretarz Komisji wyznacza spośród członków panelu eksperta wiodącego.
2. Ekspert wiodący przygotowuje w *Karcie oceny* (załącznik nr 4) propozycję uzasadnienia oceny projektu w zakresie wszystkich kryteriów, w której uwzględnia argumentację członków panelu podawaną w trakcie panelu prowadzonego w trybie obiegowym oraz odnosi się do ewentualnych uzupełnień i wyjaśnień przekazanych przez Wnioskodawcę.
3. Uzasadnienie oceny powinno zostać sporządzone przez eksperta wiodącego bezpośrednio po zatwierdzeniu protokołu, tj. tego samego dnia, w którym protokół został zatwierdzony. W wyjątkowych sytuacjach (po uzgodnieniu z sekretarzem panelu) możliwe jest dostarczenie uzasadnienia oceny w terminie nie dłuższym niż 2 dni kalendarzowe po zatwierdzeniu protokołu. Uzasadnienie oceny projektu w *Karcie oceny* podlega weryfikacji przez sekretarza panelu lub innego pracownika NCBR, zgodnie z zasadami określonymi w § 14.
4. W razie konieczności sekretarz panelu lub inny pracownik NCBR przygotowuje wykaz niezbędnych uzupełnień i zwraca *Kartę oceny* do eksperta wiodącego.
5. Ekspert wiodący zobowiązany jest uzgodnić uzasadnienie oceny z pozostałymi członkami panelu (każdy z nich w systemie informatycznym IP wyraża osobno zgodę na ostateczny kształt uzasadnienia). Sposób uzgodnienia uzasadnienia odzwierciedlony jest w *Karcie oceny*.
6. Dyskusję nad uzasadnieniem oceny zamyka przewodniczący panelu. Dokonuje on także zatwierdzenia *Karty oceny*.

§ 12. Ostateczna ocena projektu

1. W wyniku oceny przeprowadzonej przez panel, zgodnie z pkt 87 RK, projekt może zostać:
 - 1) rekomendowany do dofinansowania,
 - 2) nierekomendowany do dofinansowania.
2. Jeśli projekt jest nierekomendowany do dofinansowania, IP niezwłocznie po zakończeniu oceny informuje Wnioskodawcę o wyniku tej oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

§ 13. Wynik konkursu

1. Po zakończeniu prac Komisji w konkursie sporządzany jest *Protokół z prac Komisji* (załącznik nr 6) oraz lista projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania w konkursie.
2. W oparciu o ostateczną ocenę każdego z projektów złożonych w konkursie, oraz na podstawie listy, o której mowa w ust. 1, sporządzana jest:
 - 1) Lista projektów wybranych do dofinansowania;
 - 2) Lista projektów niewybranych do dofinansowania ze względu na brak alokacji;
 - 3) Lista projektów niewybranych do dofinansowania niespełniających kryteriów lub minimalnej liczby punktów lub wykluczonych z możliwości otrzymania dofinansowania.
3. Możliwe jest sporządzenie częściowych list projektów wybranych i niewybranych do dofinansowania przed zakończeniem oceny wszystkich wniosków złożonych w konkursie. Częściowe listy projektów wybranych i niewybranych do dofinansowania są sporządzane przy zachowaniu zasady równego traktowania Wnioskodawców w ramach konkursu.
4. Sporządzone listy są akceptowane przez Dyrektora DPWP (lub osobę upoważnioną). Następnie są przekazywane do zatwierdzenia przez Dyrektora NCBR.
5. Po zatwierdzeniu przez Dyrektora NCBR list, o których mowa w ust. 2, oraz aktualizacji tych list, zgodnie z § 14 ust. 10 listy przekazywane są:
 - 1) na skrzynkę listy.rankingowe.poir@mfi.pr.gov.pl w formie skanu w formacie pdf oraz w wersji elektronicznej w formacie xls; dodatkowo przekazywane są fiszki informacyjne dotyczące podsumowania naboru,
 - 2) do publikacji na stronie internetowej IP oraz na portalach: www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz www.poir.gov.pl.

§ 14. Rozpatrywanie protestów

1. W zakresie rozpatrywania protestów, do zadań Komisji należy w szczególności:
 - 1) weryfikacja formalna protestu od wyników oceny (pracownik NCBR);

- 2) analiza zasadności zarzutów o charakterze proceduralnym wskazanych przez Wnioskodawcę w proteście (członkowie panelu i pracownik NCBR);
 - 3) analiza zasadności zarzutów o charakterze merytorycznym wskazanych przez Wnioskodawcę w proteście i dokonanie ponownej oceny w zakresie kryteriów oceny podnoszonych przez Wnioskodawcę w proteście (członkowie panelu);
 - 4) przygotowanie propozycji rozpatrzenia protestu na *Karcie procedury odwoławczej* i przedłożenie jej do zatwierdzenia Dyrektorowi DPWP lub osobie upoważnionej (członkowie panelu i pracownik NCBR).
2. Protest może zostać pozostawiony bez rozpatrzenia, uwzględniony lub nieuwzględniony.
 3. Protest od wyników oceny rozpatrywany jest na posiedzeniu albo w trybie obiegowym (podczas tzw. panelu odwoławczego), z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W skład panelu odwoławczego nie mogą wchodzić osoby, które brały udział w ocenie wniosku o dofinansowanie, którego dotyczy protest.
 4. Do prac panelu odwoławczego w zakresie jego powołania, kworum, przyjmowania zamówień oraz sposobu komunikacji między członkami panelu stosuje się odpowiednio przepisy § 4 i 5.
 5. W przypadku uznania zarzutów w zakresie kryteriów oceny za niezasadne, utrzymana zostaje ocena danego kryterium przyznana podczas pierwotnej oceny projektu. W przypadku uznania zarzutów w proteście za zasadne, przyznana ocena nie może być niższa niż punktacja przyznana podczas pierwotnej oceny.
 6. Sposób podejmowania decyzji przez członków panelu w zakresie rozpatrywania protestu jest tożsamy z trybem opisanym w § 9 ust. 4 i 5.
 7. Ekspert wiodący odpowiada za przygotowanie propozycji rozpatrzenia protestu w *Karcie procedury odwoławczej* (załącznik nr 7).
 8. Ekspert wiodący sporządza *Protokół z prac panelu odwoławczego* (załącznik nr 5), który zatwierdzany jest przez przewodniczącego panelu.
 9. Po rozpatrzeniu protestów w ramach rundy, sporządzany jest *Protokół z prac Komisji w ramach rozpatrywania protestów w danej rundzie* (załącznik nr 8). Protokół zatwierdza Dyrektor DPWP lub osoba upoważniona.
 10. Na podstawie protokołu z prac Komisji wraz z listą projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania po procedurze odwoławczej, aktualizowane są listy projektów, o których mowa w § 13 ust. 2.
 11. Zaktualizowane listy, o których mowa w ust. 10 przekazywane są Dyrektorowi NCBR do zatwierdzenia. Następnie powtarzane są czynności opisane w § 13 ust. 5.

§ 15. Szczegółowe zasady współpracy NCBR z ekspertami

1. Wypełniona przez eksperta wiodącego *Karta oceny/Karta procedury odwoławczej* podlega weryfikacji przez sekretarza danego panelu lub innego pracownika NCBR.
2. Podczas weryfikacji pracownik NCBR sprawdza:
 - 1) czy wszystkie pozycje *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* zostały wypełnione poprawnie,

- 2) czy wszystkie pozycje *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* pozostają w zgodzie z postanowieniami RK i czy są zgodne z kryteriami oceny projektów obowiązującymi w konkursie;
 - 3) czy *Karta oceny* uwzględnia argumentację członków panelu podawaną w trakcie posiedzenia oraz odniesienie się do uzupełnień/wyjaśnień przekazanych przez Wnioskodawcę;
 - 4) czy zawarte w *Karcie oceny/Karcie procedury odwoławczej* uzasadnienie jest adekwatne i wyczerpujące.
3. W zależności od wyników weryfikacji, o której mowa w ust. 2, pracownik NCBR może:
 - 1) przyjąć dokument przygotowany przez eksperta;
 - 2) zwrócić się do eksperta z prośbą o jego uzupełnienie/poprawę;
 - 3) nie przyjąć dokumentu.
 4. W razie konieczności uzupełnienia/poprawy, ekspert wiodący dokonuje korekty *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* zgodnie z uwagami pracownika NCBR.
 5. Pracownik NCBR może nie przyjąć *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* w szczególności, gdy zachodzi jedna z poniższych przesłanek:
 - 1) ekspert wiodący nie przygotował dokumentu we wskazanym terminie;
 - 2) ekspert wiodący nie dokonał uzupełnienia/poprawy dokumentu we wskazanym zakresie;
 - 3) ekspert wiodący nie odpowiadał na próby kontaktu ze strony pracownika NCBR.
 6. W przypadku nieprzyjęcia *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* przez pracownika NCBR, ekspertowi wiodącemu nie przysługuje wynagrodzenie za sporządzenie *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* (przy zachowaniu wynagrodzenia za udział w pozostałych etapach oceny).
 7. W przypadku wycofania się z przygotowania *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej*, ekspert wiodący zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia o tym fakcie pracownika NCBR oraz do zachowania w poufności danych i informacji zawartych we wnioskach.
 8. W przypadku nieprzyjęcia *Karty oceny/Karty procedury odwoławczej* przez pracownika NCBR lub wycofania się eksperta wiodącego z przygotowania któregośkolwiek dokumentu, *Karta oceny/Karta procedury odwoławczej* sporządzana jest przez innego członka danego panelu.
 9. Za należyte wykonaną pracę w zakresie oceny projektu/rozpatrzenia protestu ekspertowi przysługuje wynagrodzenie wypłacane w trybie i terminie określonym w odrębnej umowie zawartej z ekspertem. Wynagrodzenie wyliczane jest według stawek określonych przez Dyrektora NCBR w *Zarządzeniu nr 108/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zasad współpracy z ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* (ze zmianami).
 10. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 9, finansowane jest ze środków Pomocy Technicznej PO IR.

§ 16 Ochrona danych osobowych

1. Członkowie Komisji, którzy nie posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zgodnie z PBDO NCBR zostają dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych przez Przewodniczącego Komisji na podstawie oświadczenia o zapoznaniu się oraz przestrzeganiu Zasad Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka – Innowacje cyfrowe. (Załącznik nr 9).
2. Osoby zatrudnione w NCBR obowiązane są do przestrzegania PBDO, natomiast pozostali Członkowie Komisji zobowiązani są do stosowania Zasad Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka – Innowacje cyfrowe (Załącznik nr 10).
3. Postanowienie § 16 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do osób wskazanych w § 2 ust. 2 i 3.
4. Wszelkie nieprawidłowości oraz wątpliwości w zakresie przetwarzanych danych osobowych winny zostać zgłaszane powołanemu w NCBR Inspektorowi Ochrony Danych.
5. Przewodniczący Komisji zobowiązany jest do zastosowania, adekwatnych do stwierdzonego poziomu ryzyka dla poszczególnych systemów, środków technicznych i organizacyjnych dla zapewnienia poufności, integralności, dostępności i rozliczalności przetwarzanych danych w ramach prac Komisji.
6. Przewodniczący Komisji wykonuje w odniesieniu do Komisji zadania przynależące do kierownika KO oraz zobowiązany jest stosować odpowiednio Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych w tym poinformować o przetwarzaniu danych osobowych Członków Komisji (Załącznik nr 11)

§ 17. Zmiana RKOP

Zmiany RKOP dokonuje Dyrektor NCBR na wniosek Przewodniczącego Komisji lub co najmniej dwóch członków Komisji.

§ 18. Definicje

Skróty, nazwy i pojęcia, które pojawią się w Regulaminie, należy rozumieć następująco:

1. **DPWP** – Dział Programowania i Wyboru Projektów NCBR; komórka organizacyjna NCBR odpowiedzialna za przeprowadzenie procesu naboru, oceny, rozstrzygnięcie konkursów ogłaszanych przez NCBR w ramach PO IR;
2. **IP** – Instytucja Pośrednicząca, czyli podmiot, któremu została powierzona, w drodze porozumienia zawartego z IZ, realizacja zadań w ramach PO IR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;
3. **IZ** – Instytucja Zarządzająca PO IR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej;
4. **Komisja** – komisja oceny projektów, powołana na podstawie Zarządzenia nr 69/2022 Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z dnia 25 października 2022. *w sprawie powołania Komisji oceny projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje Cyfrowe w ramach Poddziałania 1.1.1 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;*

5. **konkurs** – nabór wniosków o dofinansowanie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje Cyfrowe, organizowany w ramach Programu Operacyjnego *Inteligentny Rozwój 2014-2020*, Priorytet I – *Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa*, Poddziałanie 1.1.1 „Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa”;
6. **NCBR** – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;
7. **PBDO** – Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych;
8. **PO IR** – Program Operacyjny *Inteligentny Rozwój 2014-2020*;
9. **projekt** – przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku o dofinansowanie, obejmujące przeprowadzenie badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych albo eksperymentalnych prac rozwojowych, elementem przedsięwzięcia mogą być prace przedwdrożeniowe;
10. **RK** – Regulamin Konkursu nr 1/1.1.1/2022 – Szybka ścieżka Innowacje Cyfrowe;
11. **RKOP** – niniejszy regulamin prac Komisji;
12. **ustawa wdrożeniowa** – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.);
13. **Wnioskodawca** – podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie; w przypadku projektu realizowanego w ramach konsorcjum – Lider konsorcjum oraz Konsorcjanci ubiegający się o dofinansowanie; Lider konsorcjum działa na rzecz i w imieniu własnym oraz Konsorcjantów na podstawie upoważnienia/pełnomocnictwa, które zostało mu udzielone w umowie konsorcjum.
14. **wniosek** – wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami złożony przez Wnioskodawcę do IP.

Załączniki:

- | | |
|----------------|---|
| Załącznik nr 1 | Wzór oświadczenia pracownika o bezstronności i poufności |
| Załącznik nr 2 | Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności, poufności i spełnianiu wymogów określonych w ustawie wdrożeniowej |
| Załącznik nr 3 | Wzór <i>Karty poprawy wniosku</i> |
| Załącznik nr 4 | Wzór <i>Karty oceny</i> |
| Załącznik nr 5 | Wzór protokołu z prac panelu oceniającego projekty złożone w ramach konkursu/procedury odwoławczej |
| Załącznik nr 6 | Wzór protokołu z prac Komisji oceny projektów |
| Załącznik nr 7 | Wzór <i>Karty procedury odwoławczej</i> |

- Załącznik nr 8 Wzór protokołu z prac Komisji oceny projektów w ramach rozpatrywania protestów
- Załącznik nr 9 Oświadczenie o zapoznaniu się oraz przestrzeganiu Zasad Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje cyfrowe
- Załącznik nr 10 Zasady Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje Cyfrowe
- Załącznik nr 11 Klauzula informacyjna

Oświadczenie pracownika¹ o bezstronności i poufności**IMIĘ I NAZWISKO**

Brak konfliktu interesów oznacza, iż udział w wyborze projektów będzie bezstronny, obiektywny oraz że nie będzie zagrożony z uwagi na względy rodzinne, powiązania osobowe oraz jakiegokolwiek interes gospodarczy.

Oświadczenie dotyczy wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, działanie/poddziałanie....., konkurs/runda nr ..., rok (zgodnie z załączoną listą).²

- I. **Oświadczam, że** nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze ww. projektów do dofinansowania, w szczególności, że:
- 1) nie jestem wnioskodawcą³ lub nie pozostaję z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w takim stosunku prawnym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki, w tym nie jestem:
 - a) współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem wnioskodawcy lub wnioskodawców,
 - b) członkiem organów zarządzających lub nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców,
 - c) związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym z wnioskodawcą lub z wnioskodawcami;
 - 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą lub z członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
 - 3) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą lub z wnioskodawcami, lub z członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - 4) nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców lub nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;

¹ Oświadczenie dotyczy pracownika NCBR, w tym Przewodniczącego Komisji, Sekretarza Komisji, sekretarza panelu, przewodniczącego panelu. Oświadczenie może być także składane przez obserwatora oraz osoby zapewniające wsparcie administracyjne, przy czym obserwatorzy oraz osoby zapewniające wsparcie administracyjne składają jedynie oświadczenie w części V dotyczącej zachowania poufności.

² Oświadczenie składane w cz. II pkt. 2 dotyczy wyłącznie wniosku o dofinansowanie będącego przedmiotem oceny sporządzonej przez danego oceniającego.

³ Przez wnioskodawcę należy rozumieć podmiot składający wniosek o dofinansowanie, konsorcjantów (jeśli dotyczy) oraz podwykonawców (jeśli dotyczy) zadań w projekcie.

- a) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony na uczelni, o której mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawca w ww. naborze wskazuje jako miejsce realizacji projektu podstawową jednostkę organizacyjną uczelni, na której zatrudniony jest ekspert.
- b) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony w instytucie badawczym, o którym mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *instytutach badawczych* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawca w ww. naborze jest zakład lub inna, wyodrębniona w statucie, jednostka organizacyjna instytutu badawczego.
- c) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony w Polskiej Akademii Nauk, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *Polskiej Akademii Nauk* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawcą w ww. naborze jest instytut Polskiej Akademii Nauk, w którym zatrudniony jest ekspert.

- 5) nie pozostają z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w stosunku nadrzędności służbowej.
- 6) nie wszczęto przeciw mnie dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego w sprawie wyboru ww. projektów do dofinansowania.

Data:

Podpis:

II. **Oświadczam, że:**

- 1) nie brałem/łam udziału w przygotowaniu któregokolwiek z wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu;
- 2) nie świadczyłem/łam usługi informacyjnej dla ocenianego przeze mnie wniosku o dofinansowanie, w ramach instrumentu STEP (Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Pomysł na Projekt);
- 3) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z członkami organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
- 4) nie jestem związany/-a z członkami organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- 5) w okresie trzech lat przed dniem złożenia oświadczenia:
 - a) nie byłem/łam współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem wnioskodawcy lub wnioskodawców
 - b) nie byłem/łam związany/-a stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym z wnioskodawcą lub wnioskodawcami
 - c) nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców lub jakiegokolwiek podmiotu biorącego udział w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie;
- 6) nie łączą mnie oraz w okresie trzech lat przed dniem złożenia oświadczenia nie łączyły mnie inne relacje z wnioskodawcą lub wnioskodawcami, które mogłyby budzić wątpliwości, co do mojej bezstronności w wyborze wniosków do dofinansowania;

Data:

Podpis:

III. **Oświadczam, że:**

- 1) nie biorę udziału oraz w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie brałem/łam udziału w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 2) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 3) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam współnikiem podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 4) nie posiadam i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie posiadałem/łam co najmniej 10% udziałów lub akcji podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 5) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam związany/-a stosunkiem pracy z podmiotem przygotowującym wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 6) nie łączy mnie i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie łączył mnie stosunek cywilnoprawny z podmiotem przygotowującym wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;

- 7) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z osobą, która przygotowuje lub w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia przygotowywała wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 8) nie jestem związany/-a z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki z osobą, która przygotowuje lub w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia przygotowywała wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 9) jestem świadomy/-a obowiązków wynikających z regulacji wewnętrznych dotyczących przeciwdziałania konfliktom interesów i nadużyciom finansowym;
- 10) nie brałem/łam udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie, którego dotyczy protest będący przedmiotem oceny.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w Części I, pkt 2-4, Części II, pkt 3 i 4 oraz Części III, pkt 7 i 8 dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Jednocześnie zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania NCBR o wszelkich okolicznościach, które powodują zaprzestanie spełnienia przesłanek, o których mowa wyżej.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie NCBR.

Data:

Podpis:

IV. **Oświadczam, że** posiadam wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której jest dokonywany wybór projektu.

Data:

Podpis:

V. **Oświadczam, że:**

- 1) nie będę zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji i dokumentów związanych z oceną projektu;
- 2) zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zobowiązuję się wykorzystywać je wyłącznie dla celów związanych z oceną projektu i nie ujawniać ich podmiotom i osobom trzecim;

Data:

Podpis:

Oświadczenie eksperta o bezstronności, poufności i spełnianiu wymogów, o których mowa w art. 68a ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020

IMIĘ I NAZWISKO

Brak konfliktu interesów oznacza, iż udział w wyborze projektów będzie bezstronny, obiektywny oraz że nie będzie zagrożony z uwagi na względy rodzinne, powiazania osobowe oraz jakiegokolwiek interes gospodarczy.

Oświadczenie dotyczy wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, działanie/poddziałanie....., konkurs/ runda nr ..., rok (zgodnie z załączoną listą).¹

- I. Na podstawie art. 68a ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) **oświadczam, że** nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów do dofinansowania, w szczególności, że:
- 1) nie jestem wnioskodawcą² lub nie pozostaję z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w takim stosunku prawnym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki, w tym nie jestem:
 - a) współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem wnioskodawcy lub wnioskodawców,
 - b) członkiem organów zarządzających lub nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców,
 - c) związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym z wnioskodawcą lub z wnioskodawcami;
 - 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą lub z członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
 - 3) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą lub z wnioskodawcami, lub z członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - 4) nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców lub nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - 5) nie pozostaję z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w stosunku nadrzędności służbowej;

¹ Oświadczenie składane w cz. II pkt. 2 dotyczy wyłącznie wniosku o dofinansowanie będącego przedmiotem oceny sporządzonej przez danego eksperta.

² Przez wnioskodawcę należy rozumieć podmiot składający wniosek o dofinansowanie, konsorcjantów (jeśli dotyczy) oraz podwykonawców (jeśli dotyczy) zadań w projekcie.

- a) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony na uczelni, o której mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawca w ww. naborze wskazuje jako miejsce realizacji projektu podstawową jednostkę organizacyjną uczelni, na której zatrudniony jest ekspert.
- b) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony w instytucie badawczym, o którym mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *instytutach badawczych* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawca w ww. naborze jest zakład lub inna, wyodrębniona w statucie, jednostka organizacyjna instytutu badawczego.
- c) W przypadku, gdy ekspert jest zatrudniony w Polskiej Akademii Nauk, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *Polskiej Akademii Nauk* – wyłączenie eksperta z oceny wniosku o dofinansowanie następuje w przypadku, gdy wnioskodawca w ww. naborze jest instytut Polskiej Akademii Nauk, w którym zatrudniony jest ekspert.

- 6) nie wszczęto przeciw mnie postępowania karnego w sprawie wyboru ww. projektów do dofinansowania.

POUCZENIE: Oświadczenie w Części I powyżej jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 68a ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2020r. poz. 818, z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138)*.

Data:

Podpis:

*** Art. 233 Kodeksu karnego**

§ 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.
§ 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.
§ 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie.
§ 3. Nie podlega karze za czyn określony w § 1a, kto składa fałszywe zeznanie, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania.
§ 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
§ 4a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 4 działa nieumyślnie, narażając na istotną szkodę interes publiczny, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
§ 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:
1) fałszywe zeznanie, opinia, ekspertyza lub tłumaczenie dotyczy okoliczności niemogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy,
2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.
§ 6. Przepisy § 1–3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.
możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

II. Oświadczam, że:

- 1) nie brałem/łam udziału w przygotowaniu któregośkolwiek z wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu;
- 2) nie świadczyłem/łam usługi informacyjnej dla ocenianego przeze mnie wniosku o dofinansowanie, w ramach instrumentu STEP (Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Pomysł na Projekt);
- 3) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z członkami organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
- 4) nie jestem związany/-a z członkami organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- 5) w okresie trzech lat przed dniem złożenia oświadczenia:
 - a) nie byłem/łam współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem wnioskodawcy lub wnioskodawców,
 - b) nie byłem/łam związany/-a stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym z wnioskodawcą lub wnioskodawcami,
 - c) nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców lub jakiegokolwiek podmiotu biorącego udział w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie;
- 6) nie łączą mnie oraz w okresie trzech lat przed dniem złożenia oświadczenia nie łączyły mnie inne relacje z wnioskodawcą lub wnioskodawcami, które mogłyby budzić wątpliwości, co do mojej bezstronności w wyborze wniosków do dofinansowania.

Data:

Podpis:

III. Oświadczam, że:

- 1) nie biorę udziału oraz w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie brałem/łam udziału w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 2) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 3) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam współnikiem podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 4) nie posiadam i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie posiadałem/łam co najmniej 10% udziałów lub akcji podmiotu przygotowującego wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 5) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem/łam związany/-a stosunkiem pracy z podmiotem przygotowującym wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 6) nie łączy mnie i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie łączył mnie stosunek cywilnoprawny z podmiotem przygotowującym wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 7) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z osobą, która przygotowuje lub w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia przygotowywała wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 8) nie jestem związany/-a z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki z osobą, która przygotowuje lub w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia przygotowywała wnioski o dofinansowanie na zasadach komercyjnych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 9) zobowiązuję się do niepodejmowania jakiegokolwiek działalności zarobkowej związanej z realizacją projektu będącego przedmiotem ocenianego wniosku w ciągu 12 miesięcy od dnia publikacji na stronie internetowej listy wniosków, które uzyskały dofinansowanie w konkursie;
- 10) nie brałem/łam udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie, którego dotyczy protest będący przedmiotem oceny.

W odniesieniu do Części I, II i III oświadczam, że:

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w Części I, pkt 2-4, Części II, pkt 3 i 4 oraz Części III, pkt 7 i 8 dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Jednocześnie zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania NCBR o wszelkich okolicznościach, które powodują zaprzestanie spełnienia przesłanek, o których mowa wyżej. Jestem świadomy, że w przypadku poświadczenia nieprawdy, NCBR usunie mnie z Wykazu kandydatów na ekspertów, a w przypadku zawarcia umowy ramowej, zastosuje sankcje określone w umowie ramowej.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie NCBR.

Data:

Podpis:

IV. **Oświadczam, że:**

- 1) nie będę zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji i dokumentów związanych z oceną projektu;

- 2) zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zobowiązuję się wykorzystywać je wyłącznie dla celów związanych z oceną projektu i nie ujawniać ich podmiotom i osobom trzecim.

Data:

Podpis:

V. **Świadomy/-a odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikającej z art. 233 § 1 w zw. z art. 233 § 6 Kodeksu karnego oświadczam, że:**

- 1) korzystam z pełni praw publicznych;
- 2) mam pełną zdolność do czynności prawnych;
- 3) nie zostałem/łam skazany/-a prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe;
- 4) mam wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym stosownie do przyjętej przeze mnie roli polegającej na udziale w wyborze projektów do dofinansowania.

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 68a ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138.) *.

Data:

Podpis:

*** Art. 233 Kodeksu karnego**

§ 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.
§ 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.
§ 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie.
§ 3. Nie podlega karze za czyn określony w § 1a, kto składa fałszywe zeznanie, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania.
§ 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
§ 4a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 4 działa nieumyślnie, narażając na istotną szkodę interes publiczny, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
§ 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:
1) fałszywe zeznanie, opinia, ekspertyza lub tłumaczenie dotyczy okoliczności niemogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy,
2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.
§ 6. Przepisy § 1–3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

VI. **Ponadto oświadczam, że:**

- 1) zapoznałem/łam się z treścią Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 oraz Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020;
- 2) zapoznałem/łam się z kryteriami oceny projektów określonymi w Przewodniku po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach POIR 2014-2020;
- 3) zapoznałem/łam się z Regulaminem prac Komisji oceny projektów.

Data:

Podpis:

KARTA POPRAWY WNIOSKU

Działanie 1.1/Poddziałanie 1.1.1 Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

numer konkursu	1/1.1.1/2022
numer wniosku	
wnioskodawca	
tytuł projektu	

I. OPINIA NA TEMAT WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PRZED POPRAWĄ¹

Sposób uzgodnienia opinii²:

II. UWAGI PANELU³

Lp.	Kryteria punktowane
1.	Kryterium 1. ISTOTA PROJEKTU

¹ Należy wskazać tutaj podsumowanie z zakresu pkt II Uwagi panelu, w tym, czy błędy/ braki we wniosku mogą podlegać poprawie zgodnie z opisem kryteriów, czy też są to błędy/ braki, których poprawa nie została przewidziana w kryteriach (np. jest to projekt inwestycyjny). Należy odnieść się do wszystkich kryteriów, także tych które w ogóle nie podlegają poprawie.

² Pole „Sposób uzgodnienia opinii” widoczne tylko w systemie, nieudostępniane Wnioskodawcy. Należy wpisać zależności od sytuacji: „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychyliłi się do zapisanej rekomendacji) lub „Ekspert (imię, nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?). Przewodniczący zarządził głosowanie”. W przypadku głosowania, należy podać informację, który członek panelu jak głosował, np. ekspert (imię nazwisko) i jaka była jego opinia. Następnie należy podać informację podsumowującą: „Wynik głosowania jest następujący....”

³ Część II karty uwzględnia kryteria, które podlegają możliwości poprawy zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi przez KM POIR.

Kryterium służy ocenie ogólnej doskonałości projektu. Zweryfikujemy, czy został on zaprojektowany zgodnie z logiką „od pomysłu do rynku”. Realizacja projektu powinna dać impuls do rozwoju przedsiębiorstwa, a przez to – polskiej gospodarki. W kryterium oceniana jest **koncepcja projektu** – jego cel oraz przyjęta metodologia badawcza, która ma doprowadzić do opracowania nowego rozwiązania.

Cel projektu

Celem projektu powinno być doprowadzenie do opracowania innowacyjnego rozwiązania możliwego do wdrożenia w działalności gospodarczej i przyczyniającego się do podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa. Takim rozwiązaniem powinien być nowy albo znacząco ulepszony **produkt, technologia lub usługa** ze wskazaniem odbiorcy, którego faktyczne potrzeby to rozwiązanie zaspokoi.

Ocenie podlega czy:

- **cel projektu** został jasno określony;
- **problem badawczy/technologiczny** został poprawnie zidentyfikowany i precyzyjnie określony;
- **rozwiązanie** (produkt/technologia/usługa) zostało opisane parametrami pozwalającymi porównać je z konkurencyjnymi na rynku oraz został wskazany jego **odbiorca**. Jeśli innowacja ma charakter przełomowy, nie ma potrzeby porównywania z rozwiązaniami konkurencyjnymi.

Metodologia badawcza

Metodologia badawcza to przedstawienie sposobu rozwiązania problemu badawczego/technologicznego.

Ocenie podlega, czy:

- projekt ma **charakter badawczo-rozwojowy**, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych (co najmniej jedno zadanie ma charakter prac rozwojowych) albo tylko prac rozwojowych;
- proponowana **metodologia badawcza** jest adekwatna (wystarczająca i uzasadniona) do rozwiązania problemu badawczego/technologicznego i prowadzi do osiągnięcia celu projektu;

Prace, które nie mają charakteru badań przemysłowych ani prac rozwojowych nie mogą być dofinansowane w ramach projektu (w szczególności badania podstawowe, prace rutynowe niezwiązane bezpośrednio z pracami badawczo-rozwojowymi, wdrożeniowe/inwestycyjne).

W ramach projektu **możliwe jest dofinansowanie prac przedwdrożeńowych** związanych z badaniami przemysłowymi i pracami rozwojowymi.

Definicja

Jako **badania przemysłowe i prace rozwojowe** rozumiemy badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej: rozporządzenie nr 651/2014):

- **badania przemysłowe** – oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych;
- **eksperymentalne prace rozwojowe** – oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług.

Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Jako **prace przedwdrożeńowe** rozumiemy prace będące działaniami przygotowawczymi do wdrożenia wyników badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych w działalności gospodarczej, umożliwiające doprowadzenie rozwiązania będącego przedmiotem projektu do etapu, kiedy będzie można je skomercjalizować (w szczególności może to być opracowanie dokumentacji wdrożeniowej, usługi rzeczownika patentowego, testy, certyfikacja, badania rynku).

Informacje dodatkowe

W przypadku projektów, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w Podręczniku Frascati (OECD, 2015). Zgodnie z nim czynności rutynowe związane z oprogramowaniem nie mogą być uznane za prace badawczo-rozwojowe.

Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:

- tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych;
- dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w istniejących programach użytkowych;
- tworzenie stron internetowych lub oprogramowania z użyciem istniejących narzędzi,
- użycie standardowych metod kodowania, weryfikacji bezpieczeństwa i testowania integralności danych,
- dostosowywanie produktów do określonych zastosowań, o ile w ramach tego procesu nie jest uwzględniana wiedza, która przyczynia się do znaczącego ulepszenia wyjściowego oprogramowania,
- rutynowe usuwanie błędów z systemów i programów (debugging), o ile nie jest wykonywane jeszcze przed zakończeniem eksperymentalnych prac rozwojowych.

Nowość rezultatów

Rezultat projektu powinien charakteryzować się przewagą nad obecnie stosowanymi rozwiązaniami. Ocenie podlega, czy:

- wykazano, że **rezultat projektu** charakteryzuje się **nowością co najmniej w skali polskiego rynku*** i posiada nowe cechy i funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku oraz
- rezultat projektu stanowi **innowację produktową** lub **procesową**.

W innowacji produktowej nowość rezultatów projektu rozumiemy jako znaczącą zmianę, wyrażaną wskaźnikami jakościowymi i ilościowymi. Wskaźniki te powinny odróżniać ten produkt od produktów o podobnej funkcji podstawowej występujących na rynku.

	<p>W innowacji procesowej nowość rezultatów projektu rozumiemy jako wprowadzenie w przedsiębiorstwie znaczącej zmiany w zakresie technologii, urządzeń lub oprogramowania, wyrażonej wskaźnikami jakościowymi i ilościowymi.</p> <p>Definicja</p> <p>Definicja innowacyjności określona została w Podręczniku Oslo (OECD, 2005):</p> <ul style="list-style-type: none"> • innowacja produktowa oznacza wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi, lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia; • innowacja procesowa oznacza wprowadzenie do praktyki w przedsiębiorstwie nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy. <p>ZASADY OCENY</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – słabym 0 – niedostatecznym</p> <p>Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt, jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie obejmuje prac rozwojowych; • jego rezultat nie jest nowością co najmniej w skali polskiego rynku*; • jego rezultat nie jest innowacją produktową lub procesową.
	<p>Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy)⁴:</p>
	<p>Sposób uzgodnienia rekomendacji⁵:</p>
<p>2.</p>	<p>Kryterium 2. REALIZACJA PROJEKTU</p>

⁴ Możliwa odpowiedź: „Brak rekomendacji” (przypis dotyczy wszystkich wierszy zawierających rekomendacje).

⁵ Pole „Sposób uzgodnienia rekomendacji” widoczne tylko w systemie, niedostępne dla Wnioskodawcy. Należy wpisać zależności od sytuacji: „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychyliłi się do zapisanej rekomendacji) lub „Ekspert (imię, nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?). Przewodniczący zarządził głosowanie”. W przypadku głosowania, należy podać informację, który członek panelu jak głosował, np. ekspert (imię nazwisko) i jaka była jego opinia. Następnie należy podać informację podsumowującą: „Wynik głosowania jest następujący...”(przypis dotyczy wszystkich wierszy zawierających uzgodnienie rekomendacji).

Kryterium służy ocenie zaplanowanego sposobu prowadzenia projektu. Sprawdzimy, w jakim stopniu zaplanowany sposób realizacji oraz zarządzania projektem, zespół projektowy oraz zasoby techniczne zapewnią jego prawidłową realizację i osiągnięcie zakładanych rezultatów.

Plan prac

Ocenie podlega, czy:

- **etapy** prac są jasno sprecyzowane, niezbędne i układają się w logiczną całość;
- **harmonogram** jest realistyczny i adekwatny do zakładanych rezultatów;
- **etapy** prac zostały właściwie przypisane do odpowiednio badań przemysłowych, prac rozwojowych i prac przedwdrożeniowych (o ile są przewidziane w projekcie);
- **kamień milowy** (efekt końcowy) każdego z etapów określono w sposób mierzalny oraz wskazano wpływ jego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z etapów);
- przeprowadzono **analizę ryzyka** związaną z realizacją projektu.

Zespół projektowy

Ocenie podlega czy:

- **zespół badawczy**, w szczególności **kierownik B+R**, posiada wiedzę i doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac. Właściwie określono role poszczególnych osób, przypisano im właściwe stanowiska oraz dobrano adekwatnie do zadań;
- **zespół zarządzający**, w szczególności **kierownik zarządzający**, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu.

Ponadto, przynajmniej jedna osoba w zespole projektowym powinna mieć doświadczenie we wdrażaniu wyników prac B+R w działalności gospodarczej.

Wnioskodawca (w konsorcjum – konsorcjanci) musi posiadać cały kluczowy personel, w szczególności **kierownika B+R oraz zarządzającego**, już na etapie składania wniosku. Jeżeli członkowie kluczowego zespołu projektowego nie są pracownikami wnioskodawcy, musi mieć zawarte z nimi umowy warunkowe o współpracy (promesy zatrudnienia lub umowy przedwstępne).

Wnioskodawca może powierzyć realizację części prac B+R **podwykonawcy**. W takim przypadku ocenimy opisany we wniosku potencjał kadrowy podwykonawcy albo wymagania co do takiego potencjału – jeżeli podwykonawcy jeszcze nie wybrano.

Zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne

Ocenie podlega czy:

- wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastrukturę naukowo-badawczą (tj. pomieszczenia, aparatura oraz inne niezbędne wyposażenie) do realizacji projektu. Jeżeli wnioskodawca nie posiada wszystkich niezbędnych zasobów, ocenimy plany ich pozyskania;
- zasoby techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu poszczególnych etapów;
- wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie.

Jeśli projekt będzie realizowany w **konsorcjum** dodatkowo ocenimy czy zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne członków konsorcjum są komplementarne i adekwatne do zakresu prowadzonych przez każdego z nich prac.

	<p>Wnioskodawca (poszczególni konsorcjanci) może powierzyć realizację części prac B+R w projekcie podwykonawcy. W takim przypadku ocenimy, czy wnioskodawca wykazał potencjał techniczny podwykonawcy albo wymagania co do tego potencjału – jeżeli podwykonawcy jeszcze nie wybrano.</p> <p>Jeśli prace B+R powierzone podwykonawcy są krytyczne dla osiągnięcia pierwszego kamienia milowego, wybór podwykonawcy musi zakończyć się przed złożeniem wniosku. Wnioskodawca (w konsorcjum – konsorcjanci) musi posiadać umowę warunkową z podwykonawcą.</p> <p>ZASADY OCENY</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku, za wyjątkiem dodawania członków kadry niewskazanych we wniosku przed poprawą. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – słabym 0 – niedostatecznym</p> <p>Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt, jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kamienie milowe nie zostały zdefiniowane w sposób mierzalny; • zespół projektowy nie posiada adekwatnych kompetencji do realizacji projektu; • etapy prac nie zostały właściwie przypisane do odpowiednich rodzajów prac B+R.
<p>Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):</p>	
<p>Sposób uzgodnienia rekomendacji:</p>	
<p>3.</p>	<p>Kryterium 3. WDROŻENIE WYNIKÓW PROJEKTU</p>

W tym kryterium ocenimy aspekty związane z wdrożeniem wyników projektu, jakie będzie miało ono znaczenie dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym.

Wdrożenie wyników musi nastąpić w ciągu **3 lat od zakończenia projektu**.

Definicja

Wdrożenie wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych rozumiemy jako:

- wprowadzenie wyników do własnej działalności gospodarczej wnioskodawcy (w konsorcjum – min. 1 konsorcjanta będącego przedsiębiorstwem) poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników, lub wprowadzenie innowacji procesowej;
- udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących wnioskodawcy praw do wyników w działalności gospodarczej prowadzonej przez inne przedsiębiorstwa (a w przypadku projektów realizowanych przez konsorcjum – przedsiębiorstwo spoza konsorcjum);
- sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorstwa (a w przypadku projektów realizowanych przez konsorcjum – przedsiębiorstwa spoza konsorcjum), z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników nie uznaje się zbycia wyników w celu ich dalszej odsprzedaży.

Jeśli wdrożenie przyjmie postać:

- sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorstwa albo
- udzielenia licencji na korzystanie z ww. praw,

wnioskodawca (konsorcjanci) zapewni, że nabywca praw do wyników/licencjodawca wykorzysta wyniki we własnej działalności gospodarczej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów/ świadczenie usług/zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.

Prawa własności intelektualnej

Ocenie podlega czy:

- **wyniki badania stanu techniki** uprawdopodobniają, że nie istnieje objęta ochroną własność intelektualna (np. technologie, wyniki prac B+R), która uniemożliwiłaby albo czyniłaby niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia opracowanego rozwiązania;
- wskazano **przedmiot ochrony** (nowy albo znacząco ulepszony produkt, technologię lub usługę) i zaplanowano w odniesieniu do niego efektywny **sposób ochrony własności intelektualnej**. Planowany sposób ochrony ma zabezpieczyć przed skopiowaniem lub nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeśli istnieje taka potrzeba). Należy wziąć pod uwagę specyfikę projektu/branży z uwagi na to, że dla niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.

Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia

Sprawdzimy, czy przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione, a dane poprawne i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu.

W przypadku **innowacji produktowej** oceniamy czy:

	<ul style="list-style-type: none"> • wykazano, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych produktów oferowanych na rynku zaspokajających te same potrzeby odbiorców (nie dotyczy innowacji o charakterze przełomowym); • poprawnie zdefiniowano rynek docelowy – określono potencjalnych klientów/odbiorców oraz ich wymagania/preferencje, oszacowano rozmiar rynku, kierunki i tempo jego rozwoju oraz spodziewany udział w nim; • plan wprowadzenia rezultatu projektu na rynek jest realistyczny, a sukces ekonomiczny uprawdopodobniony, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności. <p>W przypadku innowacji procesowej oceniamy, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, że rezultat projektu pozytywnie wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie (oraz innych potencjalnych użytkowników) lub na podniesienie jakości świadczonych usług; • wykazano, że rezultat projektu przyniesie wymierne korzyści (np. zmniejszenie kosztów produkcji, czy skrócenie jej czasu); • plan wdrożenia rezultatu projektu (zastosowania w prowadzonej działalności) jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności. <p>ZASADY OCENY</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – słabym 0 – niedostatecznym</p> <p>Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt, jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie wskazano przedmiotu ochrony i efektywnego sposobu ochrony własności intelektualnej; • istnieje objęta ochroną własność intelektualna, która uniemożliwiłaby albo czyniła niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia; • wdrożenie jest nieopłacalne.
	Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):
	Sposób uzgodnienia rekomendacji:

Ip.	Kryteria TAK/NIE
1.	Kryterium 2. BUDŻET PROJEKTU
	Ocenić podlega czy:

- **kwalifikowalność poszczególnych pozycji** w budżecie jest zgodna z katalogiem wskazanym w *Przewodniku kwalifikowalności kosztów w ramach POIR*, załączonym do regulaminu konkursu;
- **koszty kwalifikowalne** są przyporządkowane do właściwej kategorii badań lub prac;
- **poszczególne pozycje w budżecie** są przyporządkowane do odpowiednich kategorii kosztów, tj.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;
- **planowane koszty** są adekwatne, tj.:
 - są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac B+R zaplanowanych w projekcie;
 - ich wysokość jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;
 - są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;
- **wnioskowana kwota dofinansowania** jest zgodna z:
 - limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu;
 - limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;
 - przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na badania przemysłowe i prace rozwojowe wynikającymi z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: rozporządzenie MNiSW);
 - przepisami dotyczącymi pomocy publicznej i pomocy *de minimis* w zakresie wsparcia prac przedwdrożeniowych, obejmujących:
 - ✓ pomoc publiczną dla mikro-, małego lub średniego przedsiębiorcy na usługi doradcze, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 8) oraz
 - ✓ pomoc *de minimis*, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 10).
 - limitem na prace przedwdrożeniowe określonym w regulaminie konkursu.

Dodatkowe informacje

Pomoc publiczną w projekcie otrzymują przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia nr 651/2014.

Jednostka naukowa w rozumieniu definicji „organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę”, nie jest beneficjentem pomocy publicznej i może otrzymać do 100% dofinansowania, w przypadku gdy projekt jest realizowany w ramach jej działalności niegospodarczej.

Wyróżniamy **dwa typy premii dla przedsiębiorstw** w ramach pomocy publicznej na badania przemysłowe lub prace rozwojowe:

- premia z tytułu skutecznej współpracy w związku z realizacją projektu:
 - pomiędzy niepowiązаныmi przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70 % kosztów kwalifikowalnych danej kategorii badań (badań przemysłowych lub prac rozwojowych),
 - między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, z dokumentacji musi wynikać, że ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań.

Podwykonawstwa nie uważa się za skuteczną współpracę.
- premia z tytułu szerokiego rozpowszechniania wyników projektu – trzeba wykazać we wniosku, że w okresie do 3 lat od zakończenia projektu jego wyniki:
 - zostaną zaprezentowane na co najmniej 3 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub

	<ul style="list-style-type: none"> ○ zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych, lub powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub ○ zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu. <p>Szczegółowe warunki dotyczące czasopism, w których mogą być zaprezentowane wyniki projektu określa regulamin konkursu.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli spełni wszystkie warunki wymienione w kryterium.</p>
Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):	
Sposób uzgodnienia rekomendacji:	
<p style="text-align: center;">Kryterium 3. ZGODNOŚĆ Z KRAJOWĄ INTELIGENTNĄ SPECJALIZACJĄ</p>	
<p>2.</p>	<p>W kryterium sprawdzimy, czy rozwiązanie będące przedmiotem projektu wpisuje się w dokument strategiczny pn. „Krajowa Inteligentna Specjalizacja”.</p> <p>Podstawa prawna</p> <p>„Krajowa Inteligentna Specjalizacja” jest załącznikiem do Programu Rozwoju Przedsiębiorstw, przyjętego przez Radę Ministrów 8 kwietnia 2014 r. Jest dokumentem otwartym, który podlega ciągłej weryfikacji i aktualizacji w oparciu o system monitorowania oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze.</p> <p>W związku z tym w danym konkursie będzie obowiązywać wersja dokumentu zamieszczona w dokumentacji konkursowej na stronie internetowej NCBR.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>
Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):	
Sposób uzgodnienia rekomendacji:	
<p style="text-align: center;">Kryterium 4. ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ RÓWNOŚCI SZANS</p>	
<p>3.</p>	<p>W kryterium sprawdzimy, czy projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną równości szans, czyli czy promuje równość kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminację.</p> <p>Realizacja projektu nie może przyczynić się do nierównego traktowania osób ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności należy zapewnić dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.</p>

	<p>Podstawa prawna</p> <p>O zasadzie równości szans mówi art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej: „rozporządzenie nr 1303/2013”).</p> <p>Realizacja zasady musi być zgodna z „Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”</p> <p>Kryterium uznamy za spełnione, jeżeli projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, • zapewnia dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami. <p>W wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest uznanie neutralności produktu projektu w stosunku do jednego lub obu tych punktów, pod warunkiem szczegółowego uzasadnienia, dlaczego projekt albo dany produkt projektu nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w tym zakresie.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>
<p>Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):</p>	
<p>Sposób uzgodnienia rekomendacji:</p>	
<p>4.</p>	<p style="text-align: center;">Kryterium 5. ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju, co można osiągnąć poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań podczas planowania i realizacji projektu.</p> <p>Definicja</p> <p>Zrównoważony rozwój to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje integrowanie działań mających na celu wzrost gospodarczy oraz działań społecznych, przy zachowaniu równowagi przyrodniczej i trwałości podstawowych procesów przyrodniczych. Celem tych działań jest zagwarantowanie możliwości zaspokajania potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli, zarówno współczesnego, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>Spełniony musi zostać minimum jeden z warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań/metod eksploatacji urządzeń/sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska. Przykładem takich działań mogą być zakupy dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym oraz pod względem oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu) lub • rezultatem projektu będzie powstanie rozwiązania pozytywnie oddziałującego na środowisko. Dotyczy to w szczególności projektów z obszarów:

	<ul style="list-style-type: none"> ○ czystsze procesy, materiały i produkty, ○ produkcja czystszej energii, ○ wykorzystanie odpadów w procesie produkcyjnym, ○ zamknięcie obiegu wodnego i ściekowego w ramach projektu etc., <p>w których efekcie powstanie rozwiązanie prowadzące np. do zmniejszenia materiałochłonności lub energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.</p> <p>Spełnienie minimum jednego z warunków musi zostać udowodnione za pomocą odpowiedniego wskaźnika, który odzwierciedli pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>
Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):	
Sposób uzgodnienia rekomendacji:	
5.	<p style="text-align: center;">Kryterium 7. PRACE PRZEDWDROŻENIOWE NIE DOTYCZĄ DZIAŁALNOŚCI WYKLUCZONYCH</p> <p>Wymóg dotyczy tylko projektów, które obejmują prace przedwdrożeniowe. Sprawdzimy, poprzez weryfikację kodu PKD/EKD, czy prace te nie dotyczą działalności wykluczonych z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Podstawa prawna</p> <p>Przedmiot prac wdrożeniowych w projekcie nie może dotyczyć działalności, o których mowa w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w art. 1 rozporządzenia nr 651/2014 - w przypadku pomocy publicznej dla MŚP na usługi doradcze, o której mowa w rozdziale 8 rozporządzenia MNiSW; • w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis – w przypadku pomocy de minimis, o której mowa w rozdziale 10 rozporządzenia MNiSW. <p>Informacje, które weryfikujemy w ramach tego kryterium, będzie można poprawić we wniosku podczas oceny poprzez usunięcie z projektu prac przedwdrożeniowych zaliczonych do działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia.</p>
Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):	
Sposób uzgodnienia rekomendacji:	
6.	<p style="text-align: center;">Kryterium 8. WYSTĄPIENIE EFEKTU DYFUZJI (TYLKO DLA DUŻYCH PRZEDSIĘBIORSTW)</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy przedsiębiorstwo duże (tj. inne niż MŚP) zrealizuje efekt dyfuzji do polskiej gospodarki.</p> <p>Efekt dyfuzji można zrealizować poprzez współpracę z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MŚP, • organizacją pozarządową lub • organizacją badawczą

	<p>mającymi siedzibę w Polsce. Podwykonawstwo również zalicza się do takiej współpracy.</p> <p>Współpraca może mieć miejsce w okresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacji projektu – wtedy powinna dotyczyć działalności B+R związanej ściśle z realizowanym projektem lub • trwałości projektu – wtedy może dotyczyć np. procesu wdrożenia lub realizacji kolejnych projektów badawczych w oparciu o uzyskane w projekcie wyniki prac B+R. <p>Informacje, które weryfikujemy w ramach tego kryterium, można poprawić we wniosku podczas oceny.</p>
<p>Rekomendacje panelu w zakresie poprawy / uzupełnienia informacji weryfikowanych w ramach kryterium (jeśli dotyczy):</p>	
<p>Sposób uzgodnienia rekomendacji:</p>	

KARTA OCENY

Działanie 1.1/Poddziałanie 1.1.1 Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

numer konkursu	1/1.1.1/2022	
numer wniosku		
wnioskodawca		
tytuł projektu		
wersja wniosku podlegająca ocenie	<input type="checkbox"/> pierwotna wersja wniosku ¹	<input type="checkbox"/> poprawiona wersja wniosku ²
Uzasadnienie³:		
Sposób uzgodnienia wyboru wersji wniosku podlegającej ocenie⁴:		

¹ Ocena dokonywana jest na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie w następujących przypadkach:

- wniosek nie wymagał poprawy w żadnym z kryteriów dopuszczających możliwość poprawy (brak rekomendacji co do poprawy);
- Wnioskodawca dokonał we wniosku o dofinansowanie zmian innych niż wskazane w informacji IP.

² Ocena dokonywana jest na podstawie poprawionej wersji wniosku o dofinansowanie również w sytuacji, gdy Wnioskodawca uwzględnił tylko częściowo rekomendacje dotyczące poprawy (warunkiem jest, by poprawki nie wykraczały poza rekomendowany zakres).

³ W przypadku gdy ocena została dokonana na podstawie pierwotnej wersji wniosku, a nie wniosku poprawionego należy wpisać uzasadnienie decyzji.

⁴ Pole „Sposób uzgodnienia wyboru wersji wniosku podlegającej ocenie” wypełniane obowiązkowo przez sekretarza panelu. Widoczne tylko w systemie, nieudostępniane Wnioskodawcy. Należy wpisać w zależności od sytuacji: „*Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie*”, „*Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus*” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylił się do ustalonego wyboru) lub „*Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?). Przewodniczący zarządził głosowanie.*” W przypadku głosowania, należy podać informację, który członek panelu jak głosował, np. ekspert (imię i nazwisko) i jego ocena. Następnie należy podać informację podsumowującą: „*Wynik głosowania jest następujący...*”.

I Kryteria punktowane		
lp.	Nazwa kryterium	Liczba punktów
1.	<p>Kryterium 1. ISTOTA PROJEKTU (od 0 do 5 pkt)</p> <p>Kryterium służy ocenie ogólnej doskonałości projektu. Zweryfikujemy, czy został on zaprojektowany zgodnie z logiką „od pomysłu do rynku”. Realizacja projektu powinna dać impuls do rozwoju przedsiębiorstwa, a przez to – polskiej gospodarki. W kryterium oceniana jest koncepcja projektu – jego cel oraz przyjęta metodologia badawcza, która ma doprowadzić do opracowania nowego rozwiązania.</p> <p>Cel projektu</p> <p>Celem projektu powinno być doprowadzenie do opracowania innowacyjnego rozwiązania możliwego do wdrożenia w działalności gospodarczej i przyczyniającego się do podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa. Takim rozwiązaniem powinien być nowy albo znacząco ulepszony produkt, technologia lub usługa ze wskazaniem odbiorcy, którego faktyczne potrzeby to rozwiązanie zaspokoi.</p> <p>Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel projektu został jasno określony; • problem badawczy/technologiczny został poprawnie zidentyfikowany i precyzyjnie określony; • rozwiązanie (produkt/technologia/usługa) zostało opisane parametrami pozwalającymi porównać je z konkurencyjnymi na rynku oraz został wskazany jego odbiorca. Jeśli innowacja ma charakter przełomowy, nie ma potrzeby porównywania z rozwiązaniami konkurencyjnymi. <p>Metodologia badawcza</p> <p>Metodologia badawcza to przedstawienie sposobu rozwiązania problemu badawczego/technologicznego.</p> <p>Ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt ma charakter badawczo-rozwojowy, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych (co najmniej jedno zadanie ma charakter prac rozwojowych) albo tylko prac rozwojowych; • proponowana metodologia badawcza jest adekwatna (wystarczająca i uzasadniona) do rozwiązania problemu badawczego/technologicznego i prowadzi do osiągnięcia celu projektu; 	od 0 do 5

Prace, które nie mają charakteru badań przemysłowych ani prac rozwojowych nie mogą być dofinansowane w ramach projektu (w szczególności badania podstawowe, prace rutynowe niezwiązane bezpośrednio z pracami badawczo-rozwojowymi, wdrożeniowe/inwestycyjne).

W ramach projektu **możliwe jest dofinansowanie prac przedwdrożeniowych** związanych z badaniami przemysłowymi i pracami rozwojowymi.

Definicja

Jako **badania przemysłowe i prace rozwojowe** rozumiemy badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej: rozporządzenie nr 651/2014):

- **badania przemysłowe** – oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych;
- **eksperymentalne prace rozwojowe** – oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Jako **prace przedwdrożeniowe** rozumiemy prace będące działaniami przygotowawczymi do wdrożenia wyników badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych w działalności gospodarczej, umożliwiające doprowadzenie rozwiązania będącego przedmiotem projektu do etapu, kiedy będzie można je skomercjalizować (w szczególności może to być opracowanie dokumentacji wdrożeniowej, usługi rzeczownika patentowego, testy, certyfikacja, badania rynku).

Informacje dodatkowe

W przypadku projektów, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w Podręczniku Frascati (OECD, 2015). Zgodnie z nim czynności rutynowe związane z oprogramowaniem nie mogą być uznane za prace badawczo-rozwojowe.

Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:

- tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych;
- dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w istniejących programach użytkowych;
- tworzenie stron internetowych lub oprogramowania z użyciem istniejących narzędzi,
- użycie standardowych metod kodowania, weryfikacji bezpieczeństwa i testowania integralności danych,
- dostosowywanie produktów do określonych zastosowań, o ile w ramach tego procesu nie jest uwzględniana wiedza, która przyczynia się do znaczącego ulepszenia wyjściowego oprogramowania,
- rutynowe usuwanie błędów z systemów i programów (debugging), o ile nie jest wykonywane jeszcze przed zakończeniem eksperymentalnych prac rozwojowych.

Nowość rezultatów

Rezultat projektu powinien charakteryzować się przewagą nad obecnie stosowanymi rozwiązaniami.

Ocenie podlega, czy:

- wykazano, że **rezultat projektu** charakteryzuje się **nowością co najmniej w skali polskiego rynku*** i posiada nowe cechy i funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku oraz
- rezultat projektu stanowi **innowację produktową** lub **procesową**.

W innowacji produktowej nowość rezultatów projektu rozumiemy jako znaczącą zmianę, wyrażaną wskaźnikami jakościowymi i ilościowymi. Wskaźniki te powinny odróżniać ten produkt od produktów o podobnej funkcji podstawowej występujących na rynku.

W innowacji procesowej nowość rezultatów projektu rozumiemy jako wprowadzenie w przedsiębiorstwie znaczącej zmiany w zakresie technologii, urządzeń lub oprogramowania, wyrażonej wskaźnikami jakościowymi i ilościowymi.

Definicja

Definicja innowacyjności określona została w Podręczniku Oslo (OECD, 2005):

- **innowacja produktowa** oznacza wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi, lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia;
- **innowacja procesowa** oznacza wprowadzenie do praktyki w przedsiębiorstwie nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy.

ZASADY OCENY

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.

<p>Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym</p> <p>4 – bardzo dobrym</p> <p>3 – dobrym</p> <p>2 – przeciętnym</p> <p>1 – słabym</p> <p>0 – niedostatecznym</p> <p>Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt., jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie obejmuje prac rozwojowych; • jego rezultat nie jest nowością co najmniej w skali polskiego rynku; • jego rezultat nie jest innowacją produktową lub procesową. 	
Cel projektu	
Cel projektu został jasno określony.	
Uzasadnienie⁵:	
Problem badawczy/technologiczny został poprawnie zidentyfikowany i precyzyjnie określony.	
Uzasadnienie:	
Rozwiązanie (produkt/technologia/usługa) zostało opisane parametrami pozwalającymi porównać je z konkurencyjnymi na rynku oraz został wskazany jego odbiorca. Jeśli innowacja ma charakter przełomowy, nie ma potrzeby porównywania z rozwiązaniami konkurencyjnymi.	
Uzasadnienie:	
Metodologia badawcza	
Projekt ma charakter badawczo-rozwojowy, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych (co najmniej jedno zadanie ma charakter prac rozwojowych) albo tylko prac rozwojowych.	
Uzasadnienie:	
Proponowana metodologia badawcza jest adekwatna (wystarczająca i uzasadniona) do rozwiązania problemu badawczego/technologicznego i prowadzi do osiągnięcia celu projektu.	
Uzasadnienie:	
Nowość rezultatów	
Wykazano, że rezultat projektu charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku i posiada nowe cechy i funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.	
Uzasadnienie:	
Rezultat projektu stanowi innowację produktową lub procesową.	
Uzasadnienie:	

⁵ Należy odnieść się szczegółowo do dokonanych przez Wnioskodawcę poprawek/uzupełnień/wyjaśnień (przypis dotyczy wszystkich wierszy zawierających uzasadnienie).

Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny⁶:

2.	<p>Kryterium 2. REALIZACJA PROJEKTU (od 0 do 5 pkt)</p> <p>Kryterium służy ocenie zaplanowanego sposobu prowadzenia projektu. Sprawdzimy, w jakim stopniu zaplanowany sposób realizacji oraz zarządzania projektem, zespół projektowy oraz zasoby techniczne zapewnią jego prawidłową realizację i osiągnięcie zakładanych rezultatów.</p> <p>Plan prac</p> <p>Ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none">• etapy prac są jasno sprecyzowane, niezbędne i układają się w logiczną całość;• harmonogram jest realistyczny i adekwatny do zakładanych rezultatów;• etapy prac zostały właściwie przypisane do odpowiednio badań przemysłowych, prac rozwojowych i prac przedwdrożeniowych (o ile są przewidziane w projekcie);• kamień milowy (efekt końcowy) każdego z etapów określono w sposób mierzalny oraz wskazano wpływ jego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z etapów);• przeprowadzono analizę ryzyka związaną z realizacją projektu. <p>Zespół projektowy</p> <p>Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none">• zespół badawczy, w szczególności kierownik B+R, posiada wiedzę i doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac. Właściwie określono role poszczególnych osób, przypisano im właściwe stanowiska oraz dobrano adekwatnie do zadań;• zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu. <p>Ponadto, przynajmniej jedna osoba w zespole projektowym powinna mieć doświadczenie we wdrażaniu wyników prac B+R w działalności gospodarczej.</p> <p>Wnioskodawca (w konsorcjum – konsorcjanci) musi posiadać cały kluczowy personel, w szczególności kierownika B+R oraz zarządzającego, już na etapie składania wniosku. Jeżeli członkowie kluczowego zespołu projektowego nie są pracownikami wnioskodawcy, musi mieć zawarte z nimi umowy warunkowe o współpracy (promesy zatrudnienia lub umowy przedwstępne).</p>	od 0 do 5
-----------	---	------------------

⁶ Pole „Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez przewodniczącego panelu. Widoczne tylko

w systemie, nieudostępniane Wnioskodawcy. Należy wpisać w zależności od sytuacji: „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychyliłi się do zapisanej treści uzasadnienia) lub „Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?). Przewodniczący zarządził głosowanie.” W przypadku głosowania, należy podać informację, który członek panelu jak głosował, np. ekspert (imię i nazwisko) i jego uzasadnienie. Następnie należy podać informację podsumowującą: „Wynik głosowania jest następujący....”.(przypis dotyczy wszystkich wierszy zawierających sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny).

Wnioskodawca może powierzyć realizację części prac B+R **podwykonawcy**. W takim przypadku ocenimy opisany we wniosku potencjał kadrowy podwykonawcy albo wymagania co do takiego potencjału – jeżeli podwykonawcy jeszcze nie wybrano.

Zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne

Ocenie podlega czy:

- wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastrukturę naukowo-badawczą (tj. pomieszczenia, aparatura oraz inne niezbędne wyposażenie) do realizacji projektu. Jeżeli wnioskodawca nie posiada wszystkich niezbędnych zasobów, ocenimy plany ich pozyskania;
- zasoby techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu poszczególnych etapów;
- wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie.

Jeśli projekt będzie realizowany w **konsorcjum** dodatkowo ocenimy czy zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne członków konsorcjum są komplementarne i adekwatne do zakresu prowadzonych przez każdego z nich prac.

Wnioskodawca (poszczególni konsorcjanci) może powierzyć realizację części prac B+R w projekcie **podwykonawcy**. W takim przypadku ocenimy, czy wnioskodawca wykazał potencjał techniczny podwykonawcy albo wymagania co do tego potencjału – jeżeli podwykonawcy jeszcze nie wybrano. Jeśli prace B+R powierzone podwykonawcy są krytyczne dla osiągnięcia **pierwszego kamienia milowego**, wybór podwykonawcy musi zakończyć się przed złożeniem wniosku. Wnioskodawca (w konsorcjum – konsorcjanci) musi posiadać umowę warunkową z podwykonawcą.

ZASADY OCENY

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku, za wyjątkiem dodawania członków kadry niewskazanych we wniosku przed poprawą. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.

Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:

5 – doskonałym

4 – bardzo dobrym

3 – dobrym

2 – przeciętnym

1 – słabym

0 – niedostatecznym

Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.

Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt., jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:

- kamienie milowe nie zostały zdefiniowane w sposób mierzalny;
- zespół projektowy nie posiada adekwatnych kompetencji do realizacji projektu;
- etapy prac nie zostały właściwie przypisane do odpowiednich rodzajów prac B+R.

Plan prac
Etapy prac są jasno sprecyzowane, niezbędne i układają się w logiczną całość.
Uzasadnienie:
Harmonogram jest realistyczny i adekwatny do zakładanych rezultatów;
Uzasadnienie:
Etapy prac zostały właściwie przypisane do odpowiednio badań przemysłowych, prac rozwojowych i prac przedwdrożeniowych (o ile są przewidziane w projekcie).
Uzasadnienie:
Kamień milowy (efekt końcowy) każdego z etapów określono w sposób mierzalny oraz wskazano wpływ jego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z etapów).
Uzasadnienie:
Przeprowadzono analizę ryzyka związaną z realizacją projektu.
Uzasadnienie:
Zespół projektowy
Zespół badawczy, w szczególności kierownik B+R, posiada wiedzę i doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac. Właściwie określono role poszczególnych osób, przypisano im właściwe stanowiska oraz dobrano adekwatnie do zadań.
Uzasadnienie:
Zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu.
Uzasadnienie:
Zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne
Wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastrukturę naukowo-badawczą (tj. pomieszczenia, aparatura oraz inne niezbędne wyposażenie) do realizacji projektu. Jeżeli wnioskodawca nie posiada wszystkich niezbędnych zasobów, ocenie podlegają plany ich pozyskania.
Uzasadnienie:
Zasoby techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu poszczególnych etapów.
Uzasadnienie:
Wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie.
Uzasadnienie:
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:

Kryterium 3. WDROŻENIE WYNIKÓW PROJEKTU (od 0 do 5)

W tym kryterium ocenimy aspekty związane z wdrożeniem wyników projektu, jakie będzie miało ono znaczenie dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym.

Wdrożenie wyników musi nastąpić w ciągu **3 lat od zakończenia projektu**.

Definicja

Wdrożenie wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych rozumiemy jako:

- wprowadzenie wyników do własnej działalności gospodarczej wnioskodawcy (w konsorcjum – min. 1 konsorcjanta będącego przedsiębiorstwem) poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników, lub wprowadzenie innowacji procesowej;
- udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących wnioskodawcy praw do wyników w działalności gospodarczej prowadzonej przez inne przedsiębiorstwa (a w przypadku projektów realizowanych przez konsorcjum – przedsiębiorstwo spoza konsorcjum);
- sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorstwa (a w przypadku projektów realizowanych przez konsorcjum – przedsiębiorstwa spoza konsorcjum), z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników nie uznaje się zbycia wyników w celu ich dalszej odsprzedaży.

Jeśli wdrożenie przyjmie postać:

- sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorstwa albo
- udzielenia licencji na korzystanie z ww. praw,

wnioskodawca (konsorcjanci) zapewni, że nabywca praw do wyników/licencjobiorca wykorzysta wyniki we własnej działalności gospodarczej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów/ świadczenie usług/zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.

3.

od 0 do 5

Prawa własności intelektualnej

Ocenie podlega czy:

- **wyniki badania stanu techniki** uprawdopodobniają, że nie istnieje objęta ochroną własność intelektualna (np. technologie, wyniki prac B+R), która uniemożliwiłaby albo czyniłaby niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia opracowanego rozwiązania;
- wskazano **przedmiot ochrony** (nowy albo znacząco ulepszony produkt, technologię lub usługę) i zaplanowano w odniesieniu do niego efektywny **sposób ochrony własności intelektualnej**. Planowany sposób ochrony ma zabezpieczyć przed skopiowaniem lub nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeśli istnieje taka potrzeba). Należy wziąć pod uwagę specyfikę projektu/branży z uwagi na to, że dla niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.

Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia

Sprawdzimy, czy przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione, a dane poprawne i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu.

	<p>W przypadku innowacji produktowej oceniamy czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych produktów oferowanych na rynku zaspokajających te same potrzeby odbiorców (nie dotyczy innowacji o charakterze przełomowym); • poprawnie zdefiniowano rynek docelowy – określono potencjalnych klientów/odbiorców oraz ich wymagania/preferencje, oszacowano rozmiar rynku, kierunki i tempo jego rozwoju oraz spodziewany udział w nim; • plan wprowadzenia rezultatu projektu na rynek jest realistyczny, a sukces ekonomiczny uprawdopodobniony, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności. <p>W przypadku innowacji procesowej oceniamy, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, że rezultat projektu pozytywnie wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie (oraz innych potencjalnych użytkowników) lub na podniesienie jakości świadczonych usług; • wykazano, że rezultat projektu przyniesie wymierne korzyści (np. zmniejszenie kosztów produkcji, czy skrócenie jej czasu); • plan wdrożenia rezultatu projektu (zastosowania w prowadzonej działalności) jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności. <p>ZASADY OCENY</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Liczba zdobytych punktów oznacza, że projekt spełnia nasze wymagania w stopniu:</p> <p>5 – doskonałym 4 – bardzo dobrym 3 – dobrym 2 – przeciętnym 1 – słabym 0 – niedostatecznym</p> <p>Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium potrzeba minimum 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt, jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie wskazano przedmiotu ochrony i efektywnego sposobu ochrony własności intelektualnej; • istnieje objęta ochroną własność intelektualna, która uniemożliwiłaby albo czyniła niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia; • wdrożenie jest nieopłacalne. 	
Prawa własności intelektualnej		
Wyniki badania stanu techniki uprawdopodobniają, że nie istnieje objęta ochroną własność intelektualna (np. technologie, wyniki prac B+R), która uniemożliwiłaby albo czyniła niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia opracowanego rozwiązania.		
Uzasadnienie:		
Wskazano przedmiot ochrony (nowy albo znacząco ulepszony produkt, technologię lub usługę) i zaplanowano w odniesieniu do niego efektywny sposób ochrony własności intelektualnej.		
Uzasadnienie:		

Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia		
W przypadku innowacji produktowej:		
Wykazano, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych produktów oferowanych na rynku zaspokajających te same potrzeby odbiorców (nie dotyczy innowacji o charakterze przełomowym).		
Uzasadnienie:		
Poprawnie zdefiniowano rynek docelowy – określono potencjalnych klientów/odbiorców oraz ich wymagania/preferencje, oszacowano rozmiar rynku, kierunki i tempo jego rozwoju oraz spodziewany udział w nim.		
Uzasadnienie:		
Plan wprowadzenia rezultatu projektu na rynek jest realistyczny, a sukces ekonomiczny uprawdopodobniony, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności.		
Uzasadnienie:		
W przypadku innowacji procesowej:		
Wykazano, że rezultat projektu pozytywnie wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie (oraz innych potencjalnych użytkowników) lub na podniesienie jakości świadczonych usług.		
Uzasadnienie:		
Wykazano, że rezultat projektu przyniesie wymierne korzyści (np. zmniejszenie kosztów produkcji, czy skrócenie jej czasu).		
Uzasadnienie:		
Plan wdrożenia rezultatu projektu (zastosowania w prowadzonej działalności) jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny, co potwierdza przeprowadzona w tym zakresie analiza ryzyka i opłacalności.		
Uzasadnienie:		
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
	<p>Kryterium 4. WDROŻENIE NA TERENIE RP (0/1 pkt)</p> <p>Wdrożenie produktu/technologii/usługi powinno przyczynić się do rozwoju polskiej gospodarki jako całości oraz jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym. Powinno skutkować m.in. powstaniem nowych miejsc pracy na terytorium RP, zwiększeniem eksportu polskich produktów/ technologii/usług poza granice RP, zwiększeniem inwestycji na terenie RP.</p> <p>Aby oceniany projekt otrzymał dodatkowy 1 punkt, planowane wdrożenie wyników musi nastąpić na terytorium RP w okresie 3 lat od zakończenia projektu.</p> <p>Konieczne jest, aby wyniki były wprowadzone do własnej działalności gospodarczej wnioskodawcy na terenie RP (w konsorcjum – min 1 konsorcjanta będącego przedsiębiorstwem) poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenie usług na bazie uzyskanych wyników, lub wprowadzenie innowacji procesowej.</p> <p>W przypadku form wdrożenia w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy albo • udzielenia licencji na korzystanie z ww. praw <p>punkt przyznamy wyłącznie w sytuacji, gdy wnioskodawca (w konsorcjum – konsorcjanci) zapewni, że nabywca praw do wyników/licencjobiorca wykorzysta wyniki w prowadzonej na terytorium RP</p>	0/1

działalności gospodarczej. Oznacza to, że rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów, świadczenie usług lub zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności. Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów, również może zostać pozytywnie oceniony.	
Uzasadnienie:	
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:	
Suma przyznanych punktów	

II Kryteria TAK/NIE		
Lp.	Nazwa kryterium	Ocena (tak / nie)
1.	<p>Kryterium 1. KWALIFIKOWALNOŚĆ WNIOSKODAWCY</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o dofinansowanie. W konkursie może wziąć udział tylko:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorstwo realizujące projekt samodzielnie albo • przedsiębiorstwa wchodzące w skład konsorcjum, złożonego z dwóch lub trzech przedsiębiorstw (dla konkursów z ustalonym zakresem tematycznym liczebność konsorcjum ustalana jest w regulaminie konkursu), albo • przedsiębiorstwa oraz jednostki naukowe wchodzące w skład konsorcjum, przy czym: <ul style="list-style-type: none"> ○ w skład konsorcjum wchodzi co najmniej jedno przedsiębiorstwo oraz co najmniej jedna jednostka naukowa, ○ liderem konsorcjum jest przedsiębiorstwo, ○ udział kosztów kwalifikowanych przedsiębiorstwa/przedsiębiorstw w całkowitych kosztach kwalifikowanych projektu wynosi minimum 50%, ○ w skład konsorcjum wchodzi nie więcej niż 3 podmioty (dla konkursów z ustalonym zakresem tematycznym liczebność konsorcjum ustalana jest w regulaminie konkursu). <p>Definicja</p> <p>Przedsiębiorstwo – określone zgodnie z art. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia nr 651/2014.</p> <p>Jednostka naukowa – organizacja prowadząca badania i upowszechniająca wiedzę, określona w art. 2 pkt 83 rozporządzenia nr 651/2014, z zastrzeżeniem jednak, że nie może być to podmiot, którego wyłącznym celem jest rozpowszechnianie na szeroką skalę wyników prac B+R poprzez nauczanie, publikacje lub transfer wiedzy.</p> <p>Status wnioskodawcy (tj. czy jest przedsiębiorstwem czy jednostką naukową) zweryfikujemy na etapie podpisania umowy o dofinansowanie projektu.</p>	TAK/NIE
Uzasadnienie:		

min. 500 znaków

Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:

2.	<p>Kryterium 2. BUDŻET PROJEKTU</p> <p>Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none">• kwalityfikowalność poszczególnych pozycji w budżecie jest zgodna z katalogiem wskazanym w <i>Przewodniku kwalifikowalności kosztów w ramach POIR</i>, załączonym do regulaminu konkursu;• koszty kwalifikowalne są przyporządkowane do właściwej kategorii badań lub prac;• poszczególne pozycje w budżecie są przyporządkowane do odpowiednich kategorii kosztów, tj.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;• planowane koszty są adekwatne, tj.:<ul style="list-style-type: none">○ są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac B+R zaplanowanych w projekcie;○ ich wysokość jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;○ są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;• wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:<ul style="list-style-type: none">○ limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu;○ limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;○ przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na badania przemysłowe i prace rozwojowe wynikającymi z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: rozporządzenie MNiSW);;○ przepisami dotyczącymi pomocy publicznej i pomocy <i>de minimis</i> w zakresie wsparcia prac przedwdrożeniowych, obejmujących:<ul style="list-style-type: none">✓ pomoc publiczną dla mikro-, małego lub średniego przedsiębiorcy na usługi doradcze, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 8) oraz✓ pomoc <i>de minimis</i>, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 10).○ limitem na prace przedwdrożeniowe określonym w regulaminie konkursu. <p>Dodatkowe informacje</p> <p>Pomoc publiczną w projekcie otrzymują przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia nr 651/2014.</p> <p>Jednostka naukowa w rozumieniu definicji „organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę”, nie jest beneficjentem pomocy publicznej i może otrzymać do 100% dofinansowania, w przypadku gdy projekt jest realizowany w ramach jej działalności niegospodarczej.</p> <p>Wyróżniamy dwa typy premii dla przedsiębiorstw w ramach pomocy publicznej na badania przemysłowe lub prace rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ premia z tytułu skutecznej współpracy w związku z realizacją projektu:	TAK/NIE
----	--	---------

	<ul style="list-style-type: none"> ○ pomiędzy niepowiązаныmi przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70 % kosztów kwalifikowalnych danej kategorii badań (badań przemysłowych lub prac rozwojowych), ○ między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, z dokumentacji musi wynikać, że ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań. Podwykonawstwa nie uważa się za skuteczną współpracę. ▪ premia z tytułu szerokiego rozpowszechniania wyników projektu – trzeba wykazać we wniosku, że w okresie do 3 lat od zakończenia projektu jego wyniki: <ul style="list-style-type: none"> ○ zostaną zaprezentowane na co najmniej 3 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub ○ zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych, lub powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub ○ zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu. <p>Szczegółowe warunki dotyczące czasopism, w których mogą być zaprezentowane wyniki projektu określa regulamin konkursu.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku. Poprawki nie mogą jednak zwiększyć wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.</p> <p>Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli spełni wszystkie warunki wymienione w kryterium.</p>	
<p>Kwalifikowalność poszczególnych pozycji w budżecie jest zgodna z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów w ramach POIR, załączonym do RK.</p>		
<p>Uzasadnienie:</p>		
<p>Koszty kwalifikowalne są przyporządkowane do właściwej kategorii badań lub prac.</p>		
<p>Uzasadnienie:</p>		
<p>Poszczególne pozycje w budżecie są przyporządkowane do odpowiednich kategorii kosztów, tj.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich.</p>		
<p>Uzasadnienie:</p>		
<p>Planowane koszty są adekwatne, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac B+R zaplanowanych w projekcie; – ich wysokość jest właściwa i odpowiednio uzasadniona; – są adekwatne do oczekiwanych rezultatów 		
<p>Uzasadnienie:</p>		
<p>Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w RK.</p>		
<p>Uzasadnienie:</p>		

Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z limitem na podwykonawstwo określonym w RK.		
Uzasadnienie:		
Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na badania przemysłowe i prace rozwojowe wynikającymi z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: rozporządzenie MNiSW);		
Uzasadnienie:		
Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej i pomocy <i>de minimis</i> w zakresie wsparcia prac przedwdrożeniowych (tj. działań przygotowawczych do wdrożenia wyników prac B+R w działalności gospodarczej) obejmujących: <ul style="list-style-type: none"> - pomoc publiczną dla mikro-, małego lub średniego przedsiębiorcy na usługi doradcze, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 8) oraz - pomoc <i>de minimis</i>, wynikającą z ww. rozporządzenia MNiSW (Rozdział 10). 		
Uzasadnienie:		
Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z limitem na prace przedwdrożeniowe określonym w regulaminie konkursu.		
Uzasadnienie:		
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
3.	<p>Kryterium 3. ZGODNOŚĆ Z KRAJOWĄ INTELIGENTNĄ SPECJALIZACJĄ</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy rozwiązanie będące przedmiotem projektu wpisuje się w dokument strategiczny pn. „Krajowa Inteligentna Specjalizacja”.</p> <p>Podstawa prawna</p> <p>„Krajowa Inteligentna Specjalizacja” jest załącznikiem do Programu Rozwoju Przedsiębiorstw, przyjętego przez Radę Ministrów 8 kwietnia 2014 r. Jest dokumentem otwartym, który podlega ciągłej weryfikacji i aktualizacji w oparciu o system monitorowania oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze.</p> <p>W związku z tym w danym konkursie będzie obowiązywać wersja dokumentu zamieszczona w dokumentacji konkursowej na stronie internetowej NCBR.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>	TAK/NIE
	Uzasadnienie:	
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
4.	<p>Kryterium 4. ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ RÓWNOŚCI SZANS</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną równości szans, czyli czy promuje równość kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminację.</p>	TAK/NIE
	Uzasadnienie:	

	<p>Realizacja projektu nie może przyczyniać się do nierównego traktowania osób ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności należy zapewnić dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Podstawa prawna</p> <p>O zasadzie równości szans mówi art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej: „rozporządzenie nr 1303/2013”). Realizacja zasady musi być zgodna z „Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”</p> <p>Kryterium uznamy za spełnione, jeżeli projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, • zapewnia dostępność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami. <p>W wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest uznanie neutralności produktu projektu w stosunku do jednego lub obu tych punktów, pod warunkiem szczegółowego uzasadnienia, dlaczego projekt albo dany produkt projektu nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w tym zakresie.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>	
Uzasadnienie:		
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
5.	<p>Kryterium 5. ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju, co można osiągnąć poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań podczas planowania i realizacji projektu.</p> <p>Definicja</p> <p>Zrównoważony rozwój to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje integrowanie działań mających na celu wzrost gospodarczy oraz działań społecznych, przy zachowaniu równowagi przyrodniczej i trwałości podstawowych procesów przyrodniczych. Celem tych działań jest zagwarantowanie możliwości zaspokajania potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli, zarówno współczesnego, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>Spełniony musi zostać minimum jeden z warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań/metod eksploatacji urządzeń/sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska. Przykładem takich 	TAK/NIE

	<p>działań mogą być zakupy dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym oraz pod względem oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu) lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • rezultatem projektu będzie powstanie rozwiązania pozytywnie oddziałującego na środowisko. Dotyczy to w szczególności projektów z obszarów: <ul style="list-style-type: none"> ○ czystsze procesy, materiały i produkty, ○ produkcja czystszej energii, ○ wykorzystanie odpadów w procesie produkcyjnym, ○ zamknięcie obiegu wodnego i ściekowego w ramach projektu etc., w których efekcie powstanie rozwiązanie prowadzące np. do zmniejszenia materiałochłonności lub energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym. <p>Spełnienie minimum jednego z warunków musi zostać udowodnione za pomocą odpowiedniego wskaźnika, który odzwierciedli pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.</p>	
Uzasadnienie:		
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
	<p>Kryterium 6. SPEŁNIENIE EFEKTU ZACHĘTY</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy realizacja projektu rozpoczęła się po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Za rozpoczęcie projektu uważamy np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozpoczęcie badań przemysłowych lub prac rozwojowych, • podpisanie umowy z dostawcą lub wykonawcą usług, • dostawę towaru lub wykonanie usługi oraz samo rozpoczęcie świadczenia usługi, • wpłatę zaliczki lub zadatku na dostawę towaru lub wykonanie usługi. <p>Takich działań nie można podjąć przed dniem złożenia wniosku.</p> <p>6. Jeśli część prac B+R będzie realizował podwykonawca, to przed złożeniem wniosku można:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzić i rozstrzygnąć procedurę wyboru podwykonawcy (np. wysłać zapytanie ofertowe, otrzymać oferty od potencjalnych podwykonawców, ocenić je); • podpisać umowy warunkowe z podwykonawcą; • podpisać listy intencyjne. <p>Podstawa prawna</p> <p>Zgodnie z zasadami udzielania pomocy publicznej na rzecz przedsięwzięć realizowanych przez przedsiębiorstwa, w tym przede wszystkim mając na uwadze zapewnienie, że pomoc państwa wywołuje efekt zachęty, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia nr 651/2014, wydatki mogą być kwalifikowane dopiero po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.</p>	TAK/NIE
Uzasadnienie:		

Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
7.	<p>Kryterium 7. PRACE PRZEDWDROŻENIOWE NIE DOTYCZĄ DZIAŁALNOŚCI WYKLUCZONYCH</p> <p>Wymóg dotyczy tylko projektów, które obejmują prace przedwdrożeńowe. Sprawdzimy, poprzez weryfikację kodu PKD/EKD, czy prace te nie dotyczą działalności wykluczonych z możliwości uzyskania dofinansowania.</p> <p>Podstawa prawna</p> <p>Przedmiot prac wdrożeniowych w projekcie nie może dotyczyć działalności, o których mowa w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w art. 1 rozporządzenia nr 651/2014 - w przypadku pomocy publicznej dla MŚP na usługi doradcze, o której mowa w rozdziale 8 rozporządzenia MNiSW; • w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis – w przypadku pomocy de minimis, o której mowa w rozdziale 10 rozporządzenia MNiSW.. <p>Informacje, które weryfikujemy w ramach tego kryterium, będzie można poprawić we wniosku podczas oceny poprzez usunięcie z projektu prac przedwdrożeńowych zaliczonych do działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia.</p>	TAK/NIE
	Uzasadnienie:	
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
8.	<p>Kryterium 8. WYSTĄPIENIE EFEKTU DYFUZJI (TYLKO DLA DUŻYCH PRZEDSIĘBIORSTW)</p> <p>W kryterium sprawdzimy, czy przedsiębiorstwo duże (tj. inne niż MŚP) zrealizuje efekt dyfuzji do polskiej gospodarki. Efekt dyfuzji można zrealizować poprzez współpracę z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MŚP, • organizacją pozarządową lub • organizacją badawczą <p>mającymi siedzibę w Polsce. Podwykonawstwo również zalicza się do takiej współpracy.</p> <p>Współpraca może mieć miejsce w okresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacji projektu – wtedy powinna dotyczyć działalności B+R związanej ściśle z realizowanym projektem lub • trwałości projektu – wtedy może dotyczyć np. procesu wdrożenia lub realizacji kolejnych projektów badawczych w oparciu o uzyskane w projekcie wyniki prac B+R. <p>Informacje, które weryfikujemy w ramach tego kryterium, można poprawić we wniosku podczas oceny.</p>	TAK/NIE
	Uzasadnienie:	
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		
9.	<p>Kryterium 9. ZGODNOŚĆ Z ZAKRESEM TEMATYCZNYM KONKURSU (JEŚLI DOTYCZY)</p>	TAK/NIE

	Kryterium odnosi się wyłącznie do konkursów z ustalonym zakresem tematycznym. Sprawdzimy, czy rozwiązanie będące przedmiotem projektu wpisuje się w zakres tematyczny konkursu określony w regulaminie konkursu.	
Uzasadnienie:		
Sposób uzgodnienia uzasadnienia oceny:		

Ostateczna ocena projektu

Projekt spełnia wszystkie kryteria TAK/NIE	TAK/NIE
Suma przyznanych punktów	

Ocena projektu
Rekomendowany/Nierekomendowany do dofinansowania

PROTOKÓŁ
z prac panelu oceniającego projekty złożone w ramach konkursu/procedury odwoławczej*

Działanie 1.1/Poddziałanie 1.1.1 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020
Nr wniosku

I. Informacje o Regulaminie konkursu (RK)

Data zatwierdzenia RK	
Daty zatwierdzenia zmian RK	

II. Skrótowy opis działań przeprowadzonych przez panel ekspertów

Numer konkursu	
Runda konkursu**	
Data panelu	
Skład panelu	
Przewodniczący panelu	
Sekretarz panelu	
Liczba projektów ocenionych przez panel	
Liczba projektów ocenionych na podstawie wniosku poprawionego (zgodnie z wezwaniem IP)	
Liczba projektów ocenionych na podstawie pierwotnie złożonego wniosku ¹	
Liczba projektów nierekomendowanych do dofinansowania, które nie uzyskały minimalnej wymaganej liczby punktów/nie spełniły wymaganych kryteriów	
Liczba projektów rekomendowanych do dofinansowania	
Ujawnione nieprawidłowości w przebiegu prac panelu	
Ujawnione wątpliwości co do bezstronności członków panelu	
Inne uwagi ²	

I Kryteria punktowane

Lp.	Nazwa kryterium	Ocena
-----	-----------------	-------

¹ Ocena dokonywana jest na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie w następujących przypadkach:

- wniosek nie wymagał poprawy w żadnym z kryteriów dopuszczających możliwość poprawy (brak rekomendacji co do poprawy);
- wnioskodawca dokonał we wniosku o dofinansowanie zmian innych niż wskazane w informacji IP.

² W tym punkcie m. in. należy przedstawić informacje na temat ewentualnego braku konsensusu w ocenie projektu (opis rozbieżności w ocenie, sposób uzgodnienia ostatecznej oceny i jej uzasadnienia).

1.	ISTOTA PROJEKTU	
	Sposób uzgodnienia oceny ³ :	
2.	REALIZACJA PROJEKTU	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
3.	WDROŻENIE WYNIKÓW PROJEKTU	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
4.	WDROŻENIE NA TERENIE RP	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
II Kryteria TAK/NIE		
1.	KWALIFIKOWALNOŚĆ WNIOSKODAWCY	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
2.	BUDŻET PROJEKTU	
	Zakres wymaganych zmian:	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
3.	ZGODNOŚĆ Z KRAJOWĄ INTELIGENTNĄ SPECJALIZACJĄ	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
4.	ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ RÓWNOŚCI SZANS	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
5.	ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
6.	SPEŁNIENIE EFEKTU ZACHĘTY	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
7.	PRACE PRZEDWDROŻENIOWE NIE DOTYCZĄ DZIAŁALNOŚCI WYKLUCZONYCH	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
8.	WYSTĄPIENIE EFEKTU DYFUZJI (TYLKO DLA DUŻYCH PRZEDSIĘBIORSTW)	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
9.	ZGODNOŚĆ Z ZAKRESEM TEMATYCZNYM KONKURSU (JEŚLI DOTYCZY)	
	Sposób uzgodnienia oceny:	
Czy projekt spełnia kryteria TAK/NIE?		
Suma uzyskanych punktów		

Wersja elektroniczna dokumentacji związanej z oceną projektów / procesem rozpatrywania protestów od oceny* (np. oświadczenia ekspertów, karty oceny projektów) przechowywana jest

w systemie informatycznym IP, natomiast dokumentacja papierowa (np. listy obecności członków panelu) przechowywana jest w siedzibie IP.

Sporządził:

³ Pole „Sposób uzgodnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez sekretarza panelu. Należy wpisać w zależności od sytuacji: „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylili się do ustalonej oceny) lub „Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?). Przewodniczący zarządził głosowanie.” W przypadku głosowania, należy podać informację, który członek panelu jak głosował, np. ekspert (imię i nazwisko) i jego ocena. Następnie należy podać informację podsumowującą: „Wynik głosowania jest następujący...”.(przypis dotyczy wszystkich wierszy zawierających sposób uzgodnienia oceny).

Imię i nazwisko Sekretarza panelu / Eksperta wiodącego*	Data	Podpis

Zatwierdził:

Imię i nazwisko Przewodniczącego panelu	Data	Podpis

Załącznik do protokołu:

1. Lista projektów rekomendowanych do dofinansowania
2. Lista projektów nierekomendowanych do dofinansowania.

* Niepotrzebne skreślić

** Jeśli dotyczy

**PROTOKÓŁ
z prac Komisji oceny projektów złożonych w konkursie (runda/konkurs)***

Działanie 1.1/Poddziałanie 1.1.1 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

I. Informacje o Regulaminie konkursu (RK)

Data zatwierdzenia RK	
Daty zatwierdzenia zmian RK	

II. Skrótowy opis działań przeprowadzonych przez Komisję oceny projektów (Komisja)

Numer konkursu	
Runda konkursu**	
Okres działalności Komisji	
Liczba złożonych wniosków	
Liczba projektów ocenionych przez Komisję	
Liczba projektów rekomendowanych do dofinansowania	
Liczba projektów nierekomendowanych do dofinansowania przez panel ze względu na niespełnienie kryteriów lub niezyskanie minimalnej liczby punktów	
Liczba wniosków wycofanych z oceny	
Ujawnione nieprawidłowości w przebiegu prac Komisji	
Ujawnione wątpliwości co do bezstronności członków Komisji	
Inne uwagi	

Wersja elektroniczna dokumentacji związanej z oceną projektów dokonaną przez Komisję w ramach konkursu (np. oświadczenia ekspertów, karty oceny projektów) przechowywana jest w systemie informatycznym IP, natomiast dokumentacja papierowa (np. listy obecności członków panelu) przechowywana jest w siedzibie IP.

Sporządził:

Imię i nazwisko Sekretarza Komisji	Data	Podpis

Zatwierdził:

Imię i nazwisko Przewodniczącego Komisji	Data	Podpis

Załączniki do protokołu:

1. Skład Komisji oceny projektów dla konkursu – dostępny w systemie informatycznym IP.
2. Lista projektów rekomendowanych do dofinansowania w ramach konkursu.
3. Lista projektów nierekomendowanych do dofinansowania w ramach konkursu ze względu na niespełnienie kryteriów lub niez uzyskanie minimalnej liczby punktów.

* Niepotrzebne skreślić

** Jeśli dotyczy

KARTA PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ

**(PROTEST WPŁYWAJĄCY BEZPOŚREDNIO DO IP)
Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020**

A. DANE O PROTEŚCIE

Działanie/Poddziałanie PO IR	
Nr wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Data wpływu protestu	
Imię i nazwisko pracowników, którzy byli zaangażowani w ocenę wniosku	
Imię i nazwisko pracownika IP zaangażowanego w proces rozpatrywania protestu	



B. WERYFIKACJA FORMALNA PROTESTU

LP.	WYMOGI FORMALNE PROTESTU ¹	TAK	NIE	DO POPRAWY	UWAGI
1.	Protest wniesiono we właściwym terminie				
2.	Protest został wniesiony przez podmiot niepodlegający wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania				
3.	W proteście wskazano kryteria wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza wraz z uzasadnieniem				
4.	Protest został wniesiony do instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu				
5.	Protest zawiera właściwe oznaczenie wnioskodawcy				
6.	Protest zawiera poprawny numer wniosku o dofinansowanie projektu				
7.	Protest zawiera podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania. Umocowanie osoby upoważnionej do reprezentowania do działania w imieniu wnioskodawcy wynika z dokumentu (oryginału lub jego kopii) złożonej przez wnioskodawcę wraz z protestem.				
8.	Protest nie zawiera oczywistych omyłek pisarskich				
Pracownik IP:.....	 (data i podpis)			

¹ Jeśli nie zostało spełnione którekolwiek z kryterium z pkt. 1-3, protest pozostawiony jest bez rozpatrzenia (dalsze części Karty nie są wypełniane). Jeśli protest nie spełnia wymogów formalnych o których mowa w pkt. 4-8, IP wzywa wnioskodawcę do ich uzupełnienia w terminie 7 dni licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

C. KARTY PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ DLA PROTESTU ZAWIERAJĄCEGO ZARZUTY O CHARAKTERZE PROCEDURALNYM (jeśli dotyczy)

Lp.	Zarzut o charakterze proceduralnym	Protest jest zasadny TAK/NIE	Szczegółowe uzasadnienie
1.			
2.			
3.			
Pracownik IP:.....			<p align="center">..... (data i podpis)</p>

D. KARTA PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ DLA PROTESTU KWESTIONUJĄCEGO WYNIK OCENY (jeśli dotyczy)

STANOWISKO PANELU W SPRAWIE ZARZUTÓW PODNOSZONYCH W PROTEŚCIE

Numer projektu	
LP.	Kryterium objęte protestem²:	
1.	Ocena pierwotna kryterium
	Zarzut Wnioskodawcy:	
	
	Uzasadnienie Panelu:	
	
	Zarzut Wnioskodawcy:	
	
	Uzasadnienie Panelu:	
	
	Zarzut Wnioskodawcy:	
	
	Uzasadnienie Panelu:	
	
	Podsumowanie oceny kryterium:	
.....	Ostateczna ocena kryterium³	
2.	Ocena pierwotna kryterium
	Zarzut Wnioskodawcy:	

² Nazwa zgodna z *Listą kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM PO IR*.

³ W przypadku, gdy panel uzna zarzuty w proteście za niezasadne, utrzymana zostaje dotychczasowa punktacja danego kryterium przyznana podczas pierwotnej oceny wniosku. W przypadku uznania protestu za zasadny przyznana punktacja nie może być niższa niż punktacja przyznana podczas pierwotnej oceny.

.....		
Uzasadnienie Panelu:		
.....		
Zarzut Wnioskodawcy:		
.....		
Uzasadnienie Panelu:		
.....		
Zarzut Wnioskodawcy:		
.....		
Uzasadnienie Panelu:		
.....		
Podsumowanie oceny kryterium:	Protest jest zasadny TAK/NIE	
.....	Ostateczna ocena kryterium⁴	
EKSPERT WIODĄCY: (data i podpis)	
PRZEWODNICZĄCY PANELU:	ZATWIERDZAM (data i podpis)	

⁴ W przypadku, gdy panel uzna zarzuty w proteście za niezasadne, utrzymana zostaje dotychczasowa punktacja danego kryterium przyznana podczas pierwotnej oceny wniosku. W przypadku uznania protestu za zasadny przyznana punktacja nie może być niższa niż punktacja przyznana podczas pierwotnej oceny.

E. OSTATECZNE STANOWISKO IP W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTU

Ostateczne stanowisko IP w sprawie rozpatrzenia protestu wraz z uzasadnieniem:	
<p>Po zapoznaniu się z dokumentacją niezbędną do przeprowadzenia oceny protestu Instytucja Pośrednicząca rekomenduje POZOSTAWIĆ PROTEST BEZ ROZPATRZENIA/UWZGLĘDNIĆ PROTEST/ NIE UWZGLĘDNIĆ PROTESTU⁵</p> <p>Uzasadnienie decyzji IP:</p>	
<p>Pracownik IP:.....</p>	<p>..... (<i>data i podpis</i>)</p>
<p><i>Dyrektor lub osoba przez niego upoważniona:.....</i></p>	<p>ZATWIERDZAM</p> <p>..... (<i>data i podpis</i>)</p>

⁵ Niepotrzebne skreślić

PROTOKÓŁ
z prac Komisji oceny projektów
w ramach rozpatrywania protestów (runda/konkurs)*

Działanie 1.1/Poddziałanie 1.1.1 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

I. Informacje o Regulaminie konkursu (RK)

Data zatwierdzenia RK	
Daty zatwierdzenia zmian RK	

II. Skróty opis działań przeprowadzonych przez Komisję oceny projektów w związku z rozpatrzeniem protestów

Numer konkursu	
Runda konkursu**	
Okres działalności Komisji	
Liczba złożonych protestów	
Liczba protestów rozpatrzonych przez Komisję	
Liczba protestów poprawnych formalnie	
Liczba protestów pozostawionych bez rozpatrzenia	
Liczba protestów uwzględnionych	
Liczba protestów nieuwzględnionych	
Liczba protestów wycofanych	
Ujawnione nieprawidłowości w przebiegu prac Komisji	
Ujawnione wątpliwości co do bezstronności członków Komisji	
Inne uwagi	

Wersja elektroniczna dokumentacji związana z procesem rozpatrywania protestów (np. oświadczenia ekspertów, karty z opiniami ekspertów/panelistów) przechowywana jest w systemie informatycznym IP, natomiast dokumentacja papierowa (np. protesty, pisma informujące o wydłużeniu terminu rozpatrzenia protestu, pisma informujące o rozstrzygnięciu protestu) przechowywana jest w siedzibie IP.

Sporządził:

Imię i nazwisko Sekretarza Komisji	Data	Podpis

Zatwierdził:

Imię i nazwisko Dyrektora lub osoby przez niego upoważnionej	Data	Podpis

Załącznik do protokołu:

1. Skład Komisji rozpatrującej protesty od wyników oceny projektów w ramach konkursu – dostępny w systemie informatycznym IP,
2. Lista protestów uwzględnionych
3. Lista protestów nieuwzględnionych
4. Lista protestów pozostawionych bez rozpatrzenia
5. Lista protestów wycofanych

*Niepotrzebne skreślić

**Jeśli dotyczy

Oświadczenie

Oświadczam, że zapoznałem/am się z postanowieniami Zasad Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje cyfrowe i zobowiązuję się do ich przestrzegania.

Zobowiązuję się do zachowania w poufności danych osobowych przetwarzanych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz sposobu ich zabezpieczenia w czasie trwania zatrudnienia/współpracy, jak również po ustaniu zatrudnienia/współpracy, a także do zabezpieczania danych osobowych przed ich udostępnieniem, zabranieniem przez osoby nieupoważnione, przetwarzaniem z naruszeniem przepisów prawa oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Data:	
Podpis składającego oświadczenie:	



Zasady Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka Ścieżka Innowacje cyfrowe

1. Definicje

- 1.1. **ADO - Administrator Danych Osobowych** – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju reprezentowane przez Dyrektora Centrum.
- 1.2. **Centrum** – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.
- 1.3. **Dane osobowe** – wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba fizyczna, której tożsamość można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.
- 1.4. **IOD** – Inspektor Ochrony Danych, osoba wyznaczona przez ADO zgodnie z art. 37 RODO, odpowiedzialna za monitorowanie przestrzegania zasad ochrony danych osobowych u ADO.
- 1.5. **Podmiot danych** – osoba, której dane dotyczą.
- 1.6. **Przetwarzanie danych osobowych** – operacje wykonywane na danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, np. zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie.
- 1.7. **PUODO** - Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
- 1.8. **Regulamin** – Regulamin Prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka Innowacje cyfrowe
- 1.9. **RODO** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).
- 1.10. **Zasady**- Zasady Przetwarzania Danych Osobowych w ramach prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka Innowacje cyfrowe
- 1.11. **W zakresie niewskazanym w niniejszych Zasadach obowiązują definicje przewidziane w Regulaminie Prac Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka Innowacje cyfrowe**

2. Cel

2.1. Niniejsze Zasady zostały sporządzone w celu zapewnienia właściwego przetwarzania i zabezpieczania danych osobowych zgodnie z wymogami prawa, dotyczącymi zasad przetwarzania i zabezpieczenia danych w Centrum, w tym zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, oraz Ustawą.

3. Zakres stosowania

3.1. Zasady powinni stosować wszyscy Członkowie Komisji, którzy zostali zaangażowani w proces przetwarzania danych osobowych oraz osoby określone w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu.

3.2. Dokument ma zastosowanie do wszystkich danych osobowych niezależnie od formy, w jakiej są przechowywane (papierowej, elektronicznej i innej np. dane biometryczne).

4. Organizacja ochrony danych osobowych

4.1. Do IOD należy się zwrócić w celu:

4.1.1. Zasięgnięcia wskazówek w przedmiocie wdrożenia odpowiednich i skutecznych środków technicznych i organizacyjnych mających zabezpieczyć dane osobowe;

4.1.2. Poinformowania o wystąpieniu ryzyka i monitorowania zidentyfikowanych ryzyk związanych z przetwarzaniem danych osobowych, ich źródła, charakteru, prawdopodobieństwa i wagi;

4.1.3. Rozwiązywania bieżących problemów w obszarze ochrony danych osobowych oraz uczestnictwa IOD w procesie zarządzania incydentami bezpieczeństwa.

4.1.4. Wystąpienia jakichkolwiek nieprawidłowości w zakresie przetwarzania danych osobowych a w szczególności w zakresie możliwości naruszenia ochrony danych osobowych.

4.1.5. Zgłoszenia potrzeby przeprowadzenia analizy skutków przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych osobowych w szczególności z użyciem nowych technologii, które ze względu na swój charakter, zakres, kontekst, cele mogą spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, należy przeprowadzić ocenę skutków dla ochrony danych osobowych.

4.2. IOD pełni rolę punktu kontaktowego dla osób, których dane dotyczą składających wnioski o realizację ich praw wynikających z RODO i do niego należy zgłaszać wszelkie żądania w tym zakresie oraz rolę punktu kontaktowego w ramach komunikacji z PUODO.

5. Obowiązki Członków Komisji oraz innych osób zaangażowanych w przetwarzanie danych osobowych

5.1. Członkowie Komisji oraz osoby wskazane w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu przetwarzający dane osobowe obowiązani są dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesu osób, których dane dotyczą, a w szczególności należy przestrzegać, aby dane te były:

5.1.1.1. przetwarzane zgodnie z prawem,

5.1.1.2. zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami,

5.1.1.3. merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane,

5.1.1.4. przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

5.1.2. Członkowie Komisji oraz osoby wskazane w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu zobowiązani są do przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych w obszarze swojej odpowiedzialności, a także do ścisłej współpracy oraz realizacji poleceń i zaleceń IOD wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych. W tym celu zobowiązani są m.in. do:

- 5.1.2.1. bieżącej oceny funkcjonowania mechanizmów zabezpieczeń i ochrony,
- 5.1.2.2. występowania z wnioskami w sprawie wprowadzenia niezbędnych zmian w zakresie ochrony danych osobowych,
- 5.1.2.3. zgłaszanie naruszeń ochrony danych osobowych do IOD,
- 5.1.2.4. zbierania i przekazywania, zgodnie z poleceniem IOD, informacji niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na wniosek podmiotu danych.

5.2. Naruszenie postanowień Zasad może skutkować zablokowaniem dostępu Członka Komisji i/lub osoby wskazanej w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu do danych i systemu informatycznego. Ponadto, w przypadku ciężkich naruszeń, takie działanie może prowadzić do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz do rozwiązania umowy. W przypadku poniesienia szkody w wyniku naruszenia, Centrum może dochodzić roszczeń odszkodowawczych na drodze sądowej.

6. Zasady przetwarzania danych osobowych

- 6.1. Dane mogą być zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie mogą podlegać dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami,
- 6.2. Zbierane dane muszą być merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane.
- 6.3. Rodzaj i treść danych nie może wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania.
- 6.4. Zabronione jest zbieranie wszelkich danych nieistotnych, niemających znaczenia lub o większym stopniu szczegółowości, niż wynika to z określonego celu.
- 6.5. Dane mogą być przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczy, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.
- 6.6. Okres przechowywania może zostać wydłużony nawet po osiągnięciu celu przetwarzania, jeżeli przepisy ustaw szczególnych takie postępowanie dopuszczają.

7. Postępowanie w przypadku naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych

7.1. Każdy Członek Komisji oraz osoba wskazana w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu w przypadku stwierdzenia zagrożenia lub naruszenia ochrony danych osobowych, zobowiązany jest poinformować bezpośredniego Przewodniczącego Komisji oraz IOD.

8. Określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych

8.1. Wszystkie dane osobowe w Centrum są przetwarzane z poszanowaniem zasad przetwarzania przewidzianych przez przepisy prawa:

- 8.1.1. W każdym przypadku występuje chociaż jedna z przewidzianych przepisami prawa podstaw dla przetwarzania danych.
- 8.1.2. Dane są przetwarzane rzetelnie i w sposób przejrzysty.
- 8.1.3. Dane osobowe zbierane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami.
- 8.1.4. Dane osobowe są przetwarzane jedynie w takim zakresie, jaki jest niezbędny dla osiągnięcia celu przetwarzania danych.
- 8.1.5. Dane osobowe są prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane.
- 8.1.6. Czas przechowywania danych jest ograniczony do okresu ich przydatności do celów, do których zostały zebrane, a po tym okresie są one anonimizowane bądź usuwane.
- 8.1.7. Wobec osoby, której dane dotyczą, wykonywany jest obowiązek informacyjny zgodnie z treścią art. 13 i 14 RODO.
- 8.1.8. Dane są zabezpieczone przed naruszeniami zasad ich ochrony.

9. Postanowienia końcowe

- 9.1. Zawarte w Zasadach reguły wiążą wszystkich Członków Komisji jak również osoby wskazane w §2 ust. 2 i 3 Regulaminu.

Klauzula informacyjna dla Członków Komisji oraz osób wskazanych w § 2 ust. 2 i 3 Regulaminu Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka Innowacje cyfrowe (dalej Regulamin)

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej ogólne rozporządzenie o ochronie danych, „RODO”), informuję Panią/Pana, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej NCBR) z siedzibą w Warszawie 00-801, Chmielna 69;**
- 2) z inspektorem ochrony danych (IOD) można się skontaktować poprzez e-mail: iod@ncbr.gov.pl;
- 3) Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu uczestnictwa Pani/Pana w pracach Komisji Oceny Projektów w konkursie nr 1/1.1.1/2022 Szybka ścieżka Innowacje cyfrowe;
- 4) przetwarzanie danych osobowych jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), a NCBR jest umocnowane do przetwarzania Pani/Pana danych osobowych na mocy różnych przepisów prawa w tym ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju i określonych tamże zadań NCBR oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2012-2020;
- 5) dane osobowe będą przetwarzane w okresie prac Komisji, a następnie w celu archiwalnym przez okres zgodny z instrukcją kancelaryjną NCBR i Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt;
- 6) odbiorcami danych osobowych będą organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów prawa, a także podmioty świadczące usługi niezbędne do realizacji zadań przez NCBR. Dane te mogą być także przekazywane partnerom IT, podmiotom realizującym wsparcie techniczne lub organizacyjne;

- 7) przysługują Pani/Panu prawa w stosunku do NCBR do: żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania dotyczących Pani/Pana danych osobowych. W sprawie realizacji praw można kontaktować się z inspektorem ochrony danych pod adresem mailowym udostępnionym w pkt 2 powyżej;
- 8) przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 9) Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 10) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.