

Informacja pokontrolna nr 2/POWER/2023/2024/WM

1.	Podstawa prawna kontroli	Art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB)
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ██████████ – kierownik ZK, radca w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w DOB,</li> <li>2. ██████████ – członek ZK, radca w WPK w DOB,</li> <li>3. ██████████ – członek ZK, ekspertka w WPK w DOB.</li> </ol>
4.	Termin kontroli	ZK przeprowadził wizytę monitoringową 18.10.2023 r. w godz.: 12:45 – 14:15 (1h 30 min).
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Departament Służby Cywilnej (DSC) w KPRM – Beneficjent</b>
7.	Adres jednostki kontrolowanej	<ul style="list-style-type: none"> <li>• adres siedziby jednostki kontrolowanej: Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa</li> <li>• adres, pod którym ZK przeprowadził wizytę monitoringową: SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, ul. Chodakowska 19/31, 03-815 Warszawa</li> </ul>
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście)	<p><b>Nazwa projektu:</b> „Przeprowadzenie szkoleń dla pracowników administracji publicznej z zakresu analizy danych w ramach oceny skutków regulacji”</p> <p><b>Nr projektu:</b> POWR.02.16.00-00-0156/21 (projekt pozakonkursowy)</p>

	poniesione wydatki), wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p><b>Priorytet:</b> II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”</p> <p><b>Działanie:</b> 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p><b>Całkowita wartość projektu:</b> 1 462 000,00 zł</p> <p><b>Sposób rozliczania projektu:</b> wydatki rzeczywiście poniesione</p> <p><b>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</b> 0,00 zł.</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>ZK zweryfikował, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) forma wsparcia jest zgodna z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie (WND) projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia,</li> <li>2) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER,</li> <li>3) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we WND,</li> <li>4) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie decyzji o dofinansowaniu,</li> <li>5) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”,</li> <li>6) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne są oznakowane plakatami</li> </ol>

		<p>i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich oraz nazwę Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego zgodnie z wymogami określonymi w decyzji o dofinansowaniu,</p> <p>7) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>8) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są faktycznie wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego w projekcie przez Beneficjenta, ZK przeprowadził anonimową ankietę z 14 uczestnikami szkolenia.</p>
--	--	---

## 10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE

Działając na podstawie §2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem KPRM oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, DOB w KPRM, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) PO WER, przeprowadził 18.10.2023 r., wizytę monitoringową w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0156/21.

Celem wizyty monitoringowej była weryfikacja sposobu realizacji projektu w miejscu prowadzenia działań merytorycznych.

Projekt jest realizowany na podstawie decyzji o dofinansowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr POWR.02.16.00-00-0156/21-00 z 14.03.2022 r. (decyzji), z późn. zm.

## 11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA

I. **Zgodność formy wsparcia z zatwierdzonym WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia.**

### Tematyka:

W ramach projektu Beneficjent zaplanował przeprowadzenie szkoleń w trybie podstawowym i zaawansowanym, w zakresie analizy danych w ramach oceny skutków regulacji. Szkolenia mają na celu w szczególności zwiększenie wiedzy i rozwinięcie u uczestników projektu umiejętności w zakresie:

- wykorzystania źródeł danych,
- wykorzystania metod badawczych,
- wykorzystania narzędzi informatycznych w procesie analizy danych,
- przygotowania prezentacji.

W trakcie wizyty monitoringowej, uczestnicy realizowali zajęcia w ramach szkolenia na poziomie podstawowym, w zakresie Modułu 5, pn. „Przygotowanie prezentacji danych”.

Uczestnicy byli podzieleni na 6 grup. Na podstawie slajdu z prezentacji z infografiką, prowadzili storytelling danych. Polegał na przygotowaniu i zaprezentowaniu danych widocznych na tej infografice w ciekawy i przejrzysty sposób, w formie opowieści, za pomocą narracji i wizualizacji. Każda prezentacja zakończona była podsumowaniem trenera.

ZK, na podstawie programu szkolenia oraz własnych obserwacji, potwierdził że tematyka wsparcia jest zgodna z WND oraz decyzją (z późn. zm).

### Terminy:

Zgodnie pierwotnym WND (suma kontrolna: 00A91D/1/2/5/7/7/9/5/7/4/6/6/4/8/2/0/6/83/1) harmonogram realizacji projektu zakładał przeprowadzenie szkoleń w ramach Zadania nr 1 pn. „Organizacja szkoleń z zakresu analizy danych”, Etap II – „Przygotowanie i organizacja szkoleń”, od lipca 2022 r. do końca września 2023 r.

Niemniej, ze względu na przedłużającą się procedurę przetargową na wybór wykonawcy odpowiedzialnego za organizację i przeprowadzenie szkoleń, w projekcie wystąpiły znaczne opóźnienia w realizacji zaplanowanych pierwotnie działań.

Pierwszy przetarg na realizację szkoleń został unieważniony, ze względu na odrzucenie jedynej złożonej oferty z powodu opóźnienia wpłacenia przez oferenta wadium wymaganego w SWZ.

W wyniku kolejnego przetargu, 24.03.2023 r. wyłoniono wykonawcę do realizacji zamówienia. Jednak oferent, który otrzymał drugie miejsce w ramach oceny ofert, złożył odwołanie do KIO, dlatego podpisanie umowy z wykonawcą wydłużyło się. Miało to istotny wpływ na dalsze opóźnienia w realizacji działań w projekcie. Odwołanie do KIO zostało oddalone w całości. Umowę z wybranym Wykonawcą zawarto 29.05.2023 r.

Beneficjent za zgodą IP dokonał zmiany WND, w tym harmonogramu realizacji projektu, m.in. w zakresie terminu realizacji działań zaplanowanych w ramach Etapu II - „Przygotowanie i organizacja szkoleń” na okres od II kw. 2023 r. do 30.11.2023 r.

Z uwagi na powyższe ZK potwierdza, że termin realizacji wsparcia jest zgodny z terminem wskazanym w zmienionym WND oraz harmonogramem wsparcia udostępnionym na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/szkolenia-osr>.

#### Sposób realizacji wsparcia:

Zgodnie z WND Beneficjent zaplanował objąć wsparciem 200 uczestników projektu w ramach:

- 15 pięciodniowych szkoleń na poziomie podstawowym (30 h dydaktycznych),
- 15 pięciodniowych szkoleń na poziomie zaawansowanym (30 h dydaktycznych).

Ponadto w Regulaminie rekrutacji i uczestnictwa w projekcie, Beneficjent zastrzegł możliwość (w zależności od potrzeb oraz możliwości szkoleniowych) podziału spotkań szkoleniowych na 2 zjazdy (3 dni + 2 dni lub 2 dni + 3 dni).

Wizytowane szkolenie było podzielone na dwa zjazdy, z czego pierwszy obejmował 2 dni szkoleniowe, tj. 12-13.10.2023 r., a drugi zjazd obejmował 3 dni, tj. 16-18.10.2023 r.

W trakcie wizyty monitoringowej realizowanej w ramach drugiego zjazdu, podczas zajęć w ostatnim dniu szkolenia podstawowego dla grupy KPRM/P/13, agenda szkolenia zakładała zajęcia stacjonarne, w godzinach 9.00-15.00 (w tym dwie przerwy kawowe oraz przerwę obiadową). Szkolenie obejmowało zarówno zajęcia teoretyczne, jak i praktyczne, które były oparte na pracy w grupach oraz ćwiczeniach indywidualnych. Po każdej części szkolenia zaplanowana była dyskusja moderowana, której celem było wypracowanie stanowiska wobec omawianego zagadnienia.

Wizytowana forma wsparcia była przeprowadzona w ramach usługi zleconej, na podstawie umowy 1269/DSC/22 zawartej 29.05.2023 r. z firmą Brainstorm Group Sp. z o.o.

**ZK potwierdził, że forma wsparcia jest zgodna z WND w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia.**

## **II. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER.**

Celem projektu jest podniesienie kompetencji analitycznych pracowników administracji publicznej zaangażowanych w proces oceny wpływu regulacji, co w dłuższej perspektywie wzmocni efektywność systemu oceny wpływu regulacji.

Celem szczegółowym PO WER jest „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”, który m.in. zakłada dalszy rozwój systemu oceny wpływu regulacji.

Beneficjent przewidział, że objęcie wsparciem w projekcie 200 osób zatrudnionych w urzędach służby cywilnej, aktywnie zaangażowanych w proces oceny wpływu regulacji, tj. pracowników/nic KPRM, ministerstw i urzędów centralnych (w szczególności urzędów regulacyjnych oraz Głównego Urzędu Statystycznego). Będą wytypowane do udziału w projekcie ze względu na realizowane zadania, tj. zajmowanie się w swojej codziennej pracy m.in.: analizą jakościową i/lub ilościową danych, w szczególności w aspekcie procesu oceny

skutków regulacji, które służą wypracowywaniu polityk, strategii, regulacji i decyzji w urzędach.

**ZK stwierdza, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”.**

### **III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND.**

We WND Beneficjent założył przeszkolenie 200 zatrudnionych w urzędach służby cywilnej, aktywnie zaangażowanych w proces oceny wpływu regulacji.

W wizytowanym szkoleniu, zgodnie z listą obecności, wzięło udział 16 uczestników. Niemniej podczas wizyty monitoringowej na sali szkoleniowej było obecnych 14 osób. Trener prowadzący szkolenie, przedłożył ZK oświadczenia dwóch osób, które potwierdzały wcześniejsze niż planowane zakończenie przez nie zajęć 18.10.2023 r. ze względów osobistych.

ZK stwierdził, że zgodnie z umową nr 1269/DSC/22 z firmą zewnętrzną odpowiedzialną za realizację szkoleń „Grupa szkoleniowa nie powinna liczyć więcej niż 15 osób – zakłada się, że co do zasady grupy będą liczyć po ok. 13 osób. Zamawiający dopuszcza możliwość organizacji grup złożonych z większej liczby osób jedynie w uzasadnionych przypadkach, a także w sytuacji zwiększenia liczby osób zgodnie z założeniami opisanymi w pkt. 3.3.3. Wszelkie zmiany

w zakresie liczebności grup szkoleniowych, w tym również dotyczące zwiększenia liczby osób, o których mowa w pkt. 3.3.3, będą wymagały pisemnej zgody Zamawiającego.”.

Dlatego 26.10.2023 r. kontrolujący skierowali do Beneficjenta prośbę o wyjaśnienie, z czego wynika ta rozbieżność.

27.10.2023 r. ZK otrzymał od Beneficjenta korespondencję mailową prowadzoną z wykonawcą zewnętrznym, w której wyraził zgodę na zwiększenie liczebności grupy ze względu na dostosowanie terminu szkolenia do oczekiwań uczestników oraz wymogu osiągnięcia właściwej liczby przeszkolonych osób, biorąc pod uwagę wąskie ramy czasowe realizacji umowy.

ZK akceptuje wyjaśnienia Beneficjenta i nie zgłasza uwag w tym zakresie.

**ZK stwierdza, że liczba uczestników wsparcia jest zgodna z założeniami WND.**

### **IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie decyzji.**

18.10.2023 r. ZK przeprowadził wizytę monitoringową w SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, ul. Chodakowska 19/31, 03-815 Warszawa.

W trakcie wizyty Beneficjent prowadził wsparcie polegające na organizacji szkolenia dla pracowników zatrudnionych w urzędach służby cywilnej, aktywnie zaangażowanych w proces

oceny wpływu regulacji. ZK przeprowadził wizytę monitoringową na podstawie harmonogramu wsparcia, zamieszczonego na stronie Serwisu Służby Cywilnej: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/szkolenia-osr>.

**ZK stwierdza, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie decyzji (z późn. zm.).**

**V. Dostosowanie pomieszczeń, w których realizowane jest wsparcie i materiałów udostępnianych uczestnikom do „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”.**

W trakcie wizyty monitoringowej ZK potwierdził, że SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, zlokalizowany przy ul. Chodakowskiej 19/31 w Warszawie, jest dostępny architektonicznie.

Do budynku prowadzą 2 główne wejścia. Wejście (od ul. Chodakowskiej) od strony parkingu dostępne jest z poziomu terenu. Wejście (od ul. Gocławskiej) od strony dziedzińca wyposażone jest w pochylnię. Przy wejściu od strony parkingu zapewniono drzwi automatyczne przesuwne, które otwierają się samoczynnie po wejściu/wjechaniu w obszar pracy sensora. Przed wejściem do budynku jest system naprowadzający dźwiękowo osoby niewidome i słabowidzące TOTUPOINT, który umożliwia wezwanie portiera.

Korytarze i hol w budynku umożliwiają swobodne poruszanie się. W budynku znajdują się toalety dla osób z niepełnosprawnościami, zlokalizowane na jego wszystkich poziomach. Wnętrze budynku jest przystosowane do poruszania się osób z niepełnosprawnością ruchową. Ciągi komunikacyjne i sale/gabinety są rozmieszczone na tym samym poziomie, bez progów. W większości miejsc zapewniono kontrasty pomiędzy posadzkami a ścianami oraz drzwiami a ścianami. Zapewniono oznaczenia na szklanych drzwiach zewnętrznych i części drzwi wewnętrznych a także oznaczenia w alfabecie Braille'a na wejściach do pomieszczeń. Budynek posiada własny parking z wyznaczonymi miejscami do parkowania dla osób z niepełnosprawnościami. Obiekt jest dostępny także dla osoby korzystającej z psa asystującego i psa przewodnika.

Materiały szkoleniowe w formie skryptu oraz prezentacji PowerPoint pn. „Przeprowadzenie szkoleń dla pracowników administracji publicznej z zakresu analizy danych w ramach oceny skutków regulacji”, która była wyświetlana za pomocą projektora w trakcie szkolenia, były rozesłane do uczestników przed szkoleniem.

ZK sprawdził materiały szkoleniowe (skrypt i prezentację PowerPoint) i potwierdził, że są opracowane zgodnie ze standardem szkoleniowym, tj. posiadają:

- czytelne i łatwe do zrozumienia treści,
- pogrubienia tekstu w celu uwypuklenia ważnych treści,
- odpowiednio dużą, czytelną czcionkę,

- odpowiedni kontrast między tłem a tekstem - czarno-biały

**Miejsce realizacji szkolenia i materiały udostępnione uczestnikom były zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, w tym „Standardem dostępności dla polityki spójności 2014-2020” (załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych).**

#### **VI. Poprawność oznakowania pomieszczeń, w których realizowane są zadania merytoryczne.**

Plakat w odpowiednim formacie został umieszczony w widocznym miejscu zarówno na drzwiach do sali szkoleniowej, jak również w miejscu przygotowanym pod przerwę kawową.

Plakat zawierał wszystkie wymagane informacje zgodnie z załącznikiem nr 10 do decyzji (z późn. zm.), pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”, tj.:

- 1) nazwę Beneficjenta,
- 2) tytuł projektu,
- 3) logotypy w kolorze: znak FE, barwy RP, znak UE.

Dodatkowo na plakacie zamieszczono informację, której podanie jest opcjonalne, tj. adres portalu Mapa Dotacji: [www.mapadotacji.gov.pl](http://www.mapadotacji.gov.pl).

**ZK potwierdza prawidłowość oznakowania pomieszczeń, w których realizowane było wsparcie.**

#### **VII. Poprawność oznakowania materiałów przekazywanych uczestnikom.**

Z § 20 ust. 2 decyzji (z późn. zm.) wynika, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne Beneficjenta oraz każdy dokument, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników projektu, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, powinny zawierać informacje o otrzymaniu wsparcia z UE, w tym EFS oraz z PO WER za pomocą:

- 1) znaku FE z nazwą Programu;
- 2) barw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) znaku UE z nazwą EFS.

Beneficjent przygotował dla uczestników szkoleń następujące pomoce i materiały szkoleniowe: program, agendę, notes, długopis, skrypt w wersji elektronicznej, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia.

Wszystkie ww. materiały oraz lista obecności zawierały pełnokolorowy zestaw znaków, tj. barwy RP, logotyp PO WER, logotyp UE.

**ZK stwierdza, że Beneficjent przekazuje uczestnikom materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.**



### **VIII. Poprawność oznakowania i wykorzystania sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielania wsparcia.**

Nie dotyczy. Beneficjent nie przewidział we WND wydatków na zakup sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury.

### **IX. Anonimowe ankiety i rozmowa, przeprowadzone z uczestnikami projektu.**

ZK zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pomocą anonimowych ankiet przeprowadzonych z 14 uczestnikami szkolenia, którzy byli obecni na sali w trakcie wizyty monitoringowej.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

Kontrolujący skierowali do uczestników 2 pytania zamknięte dotyczące:

- oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym: zdobycia wiedzy w zakresie analizy danych w ramach oceny skutków regulacji, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, dopasowania metod szkolenia do potrzeb uczestników, metod prowadzenia szkolenia oraz przygotowania i postawy prowadzącego;
- oceny organizacji szkolenia, w tym: warunków (sala, wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów szkoleniowych, jakości wyżywienia, dostępności architektonicznej obiektu, w którym realizowane było szkolenie (dostosowania obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oraz dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Dodatkowo ankietę zawierała:

- 5 pytań zamkniętych dotyczących zapewnienia bezpłatnego: wyżywienia, zakwaterowania, materiałów szkoleniowych, oraz potwierdzenia spełnienia kryteriów grupy docelowej, które wymagały udzielenia odpowiedzi TAK/NIE,
- 2 pytania otwarte odnośnie: ewentualnych uwag/sugestii dotyczących szkolenia oraz źródeł dofinansowania wsparcia,
- 1 pytanie mieszane dotyczące: zgłaszania szczególnych potrzeb związanych z udziałem w szkoleniu (np. transport osoby z niepełnosprawnością, tłumacz języka migowego, udział w szkoleniu opiekuna osoby zależnej); uczestnicy udzielali odpowiedzi TAK/NIE; jeżeli odpowiedzieli TAK, musieli wskazać, jakie potrzeby zgłaszali i potwierdzić, czy były uwzględnione).

Na podstawie nw. wyników ankiet ZK stwierdził, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w wizytowanej formie wsparcia.

- Dzięki udziałowi w tej formie wsparcia zdobyłem/am wiedzę w zakresie analizy danych w ramach oceny skutków regulacji - średnia ocen wyniosła 4,07;
- Przedstawiony zakres zagadnień jest spójny z tematem formy wsparcia - średnia ocen wyniosła 4,36;
- Zakres zagadnień formy wsparcia został dopasowany do moich potrzeb - średnia ocen wyniosła 4,14;
- Metody prowadzenia formy wsparcia (rytm pracy i środki dydaktyczne) są dopasowane do moich potrzeb - średnia ocen wyniosła 4,71;
- Prowadzący jest przygotowany do prowadzenia formy wsparcia - średnia ocen wyniosła 4,93;
- Postawa prowadzącego jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana - średnia ocen wyniosła 5.

Wszyscy uczestnicy w ankietach wskazali również, że Beneficjent zapewnił bezpłatne: wyżywienie, materiały biurowe, materiały szkoleniowe.

Ankietowani wysoko ocenili organizację szkolenia:

- Lokalizacja miejsca, w którym zorganizowano formę wsparcia - średnia ocen wyniosła 4,43;
- Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie - średnia ocen wyniosła 4,71;
- Jakość otrzymanych materiałów podczas wsparcia - średnia ocen wyniosła 4,57.

Uczestnicy w ankietach ocenili również miejsce szkolenia i materiały szkoleniowe w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w tym:

- Dostępność architektoniczna obiektu, w którym realizowane jest wsparcie (dostosowanie obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) - średnia ocen wyniosła 4,38;
- Dostosowanie materiałów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami/niedowidzących - średnia ocen wyniosła 4,33.

Wszyscy uczestnicy wskazali w ankiecie, że nie zgłaszali szczególnych potrzeb, które miałyby wpływ na ich udział w szkoleniu.

W ankiecie ZK zamieścił także prośbę o wskazanie z jakich środków finansowane jest szkolenie. Wyniki ankiety zostały przedstawione poniżej:

- 12 osób (85,72%) udzieliło poprawnej odpowiedzi (tj. wskazało: Europejski Fundusz Społeczny),
- 1 osoba (7,14%) wskazała: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- 1 osoba (7,14%) wskazała: Funduszu Spójności.

Uczestnicy w ankiecie potwierdzili również przynależność do grupy docelowej wskazanej we WND:

- Czy Pan/Pani jest zatrudniony/a w urzędzie administracji publicznej, np. w ministerstwie, urzędzie centralnym, urzędzie wojewódzkim, urzędzie administracji zespolonej lub niezespolonej w województwie?  
  
- 14 osób (100%) udzieliło twierdzącej odpowiedzi.
- Czy jest Pan/ Pani zatrudniony/a w ramach korpusu służby cywilnej?  
  
- 14 osób (100%) udzieliło twierdzącej odpowiedzi.
- Czy w ramach swojej pracy zajmuje się Pan/Pani analizą danych służących wypracowaniu polityk, strategii, regulacji i decyzji, w szczególności w aspekcie procesu oceny skutków regulacji?  
  
- 12 osób (85,72%) udzieliło twierdzącej odpowiedzi.  
  
- 2 osoby (14,28%) udzieliło odpowiedzi przeczącej.

W celu potwierdzenia kwalifikowalności 2 uczestników projektu, którzy udzielili przeczącej odpowiedzi, ZK zwrócił się do Beneficjenta z prośbą, o przekazanie formularzy zgłoszeniowych, na podstawie, których dokonano kwalifikacja uczestnictwa osób znajdujących się na liście obecności w dniu wizyty monitoringowej.

Po przeprowadzonej analizie formularzy zgłoszeniowych, podpisanych przez Dyrektorów Generalnych/Kierowników urzędów, delegujących pracowników do udziału w szkoleniu, ZK potwierdza, że wszystkie osoby uczestniczące w szkoleniu w ramach grupy KPRM/P/13 spełniają kryteria kwalifikowalności określone we WND, tj. są członkami służby cywilnej zatrudnionymi w administracji publicznej oraz w swojej pracy zajmują się analizą danych służących wypracowywaniu polityk, strategii, regulacji i decyzji, w szczególności w aspekcie procesu oceny skutków regulacji.

#### **ZK nie zgłasza uwag w tym zakresie.**

Na pytanie, czy istnieją aspekty merytoryczne lub organizacyjne szkolenia, które wymagają zmiany 4 osoby zgłosiło następujące uwagi:

- 1) „W mojej ocenie konieczne jest więcej twardych umiejętności np. zaawansowany excel, programowanie R i Python, wykorzystanie narzędzi do prezentacji danych np. Power B, a także poprawności statystycznej i matematycznej analizowanych danych ilościowych”.
- 2) „Potrzeba bardziej zaawansowanego kursu pod kątem excel. Brałam udział w podstawowym kursie, być może zaawansowany poziom byłby również koniecznych do przejścia w moim przypadku”.
- 3) „Praktyka na komputerach - więcej zajęć”.

- 4) „Zdecydowanie zła organizacja procesu zapisów. Dzwonienie dzień przed kursem z pytaniem czy od jutra przez 5 dni będzie Pan na szkoleniu jest nie do przyjęcia. Braki spowodowały, że nie mogę wziąć udziału w grupie zaawansowanej w tym zakresie”.
- 5) „Istotne byłoby opracowanie skryptu/kompendium wiedzy dla uczestników szkolenia, stanowiące podsumowanie uzyskanych informacji”.
- 6) „Bardziej czytelne informacje ze strony organizatora dot. sali, prowadzącego”.

Ponadto, w trakcie wizyty ZK przeprowadził rozmowę z uczestnikami szkolenia, którzy zgłosili również uwagę dotyczącą rekrutacji na szkolenia, w tym przede wszystkim dotyczącą krótkiego odstępu czasowego pomiędzy szkoleniami, co często wiązało się z rezygnacją ze szkolenia na poziomie zaawansowanym.

**Komentarz ZK do uwag 1-3:** Program szkoleń zgodnie z WND oparty jest o Międzyresortowy program szkoleniowy dla analityków, który został wypracowany w ramach projektu systemowego „Wzmocnienie potencjału analitycznego administracji publicznej”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Kapitał Ludzki (Priorytet V, Działanie 5.1, Poddziałanie 5.1.1.). Szkolenie podzielone zostało na dwa warianty: pierwszy jest przeznaczony dla analityków o podstawowym poziomie umiejętności analitycznych, a drugi dla analityków o zaawansowanych umiejętnościach analitycznych.

Wizyta monitoringowa została przeprowadzona podczas szkolenia dla grupy realizującej program podstawowy. Każdy z uczestników, po ukończeniu szkolenia na poziomie podstawowym, o ile zainteresowany jest dalszą ścieżką rozwoju zawodowego w tym kierunku, miał możliwość uczestnictwa w szkoleniu zaawansowanym o szerszym zakresie wiedzy fachowej, w tym w zakresie wykorzystywania specjalistycznych narzędzi informatycznych.

**Komentarz ZK do uwagi nr 4 oraz uwagi zgłoszonej podczas rozmowy z uczestnikami:** Ze względu na problemy polegające na długotrwałej procedurze przetargowej na wybór wykonawcy, który odpowiadał za przygotowanie i organizację szkoleń (unieważnienie pierwszego postępowania oraz odwołanie do KIO w kolejnym przetargu), Beneficjent zawarł umowę na realizację usługi dopiero 29.05.2023 r. Tymczasem koniec realizacji projektu upływał 30.11.2023 r. Dodatkowo przez brak zainteresowania udziałem w szkoleniach w okresie wakacyjnym, Beneficjent dysponował krótkim horyzontem czasowym (wrzesień-październik 2023 r.) na przeprowadzenie szkoleń na poziomie podstawowym i zaawansowanym, po 5 dni każdy. Uczestnictwo w dwóch poziomach szkoleń wiązało się z 10-dniową nieobecnością w pracy. Dlatego niektóre osoby nie miały możliwości udziału w szkoleniu podstawowym i zaawansowanym.

**Komentarz ZK do uwagi nr 5:** Wszyscy uczestnicy otrzymali za pośrednictwem poczty elektronicznej skrypt, który zawierał tematykę omawianą na szkoleniu.

Ponadto zgodnie z § 6 pkt 7 Regulaminu rekrutacji u uczestnictwa w projekcie „Wykonawca zapewni Uczestnikom/czkom szkoleń możliwość skonsultowania z trenerem (za

pośrednictwem poczty elektronicznej) zagadnień omawianych podczas szkolenia w okresie 30 dni od każdego szkolenia, z maksymalnym czasem odpowiedzi trenera do 5 dni roboczych”. W tym celu został utworzony przez Wykonawcę mail do kontaktu po szkoleniu - [analizadanych@brainstormgroup.com.pl](mailto:analizadanych@brainstormgroup.com.pl)

**Komentarz ZK do uwagi nr 6:** Beneficjent na terenie obiektu, poczynawszy od wejścia do budynku, wytyczył za pomocą stojących znaczników, kierunek do sali szkoleniowej, w której odbywały się zajęcia.

**Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.**

ZK potwierdza, że 18.10.2023 r. Beneficjent zrealizował szkolenie w sposób zgodny z założeniami określonymi w decyzji (z późn. zm.).

**ZALECENIA POKONTROLNE nr 2/POWER/2023/2024/WM:**

**Brak zaleceń pokontrolnych.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 mają Państwo prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej Informacji.

Przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, mogą Państwo wnioskować o jego przedłużenie na czas oznaczony.

Zgłoszone przez Państwa zastrzeżenia będą mogły zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Podpisy członków Zespołu kontrolującego:**

██████████

*(podpis kwalifikowany kierowniczkii ZK)*

██████████

*(podpis kwalifikowany członkini ZK)*

██████████

*(podpis kwalifikowany członkini ZK)*

**Zatwierdzone przez:**

**Łukasz Marcisz**

*(podpis kwalifikowany zastępcy dyrektora w DOB w KPRM)*

**Data:** /zgodna z datą podpisania dokumentu w wersji elektronicznej/