

Warszawa, 31 stycznia 2023 r.



**MINISTER  
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

BKA-I.084.12.2021.MK

**Pan  
Paweł Backiel  
Prezes  
Podlaskiego Uniwersytet  
Trzeciego Wieku  
ul. Warszawska 44/1  
15-077 Białystok**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

*Nazwa i adres  
jednostki  
kontrolowanej*

Podlaski Uniwersytet Trzeciego Wieku, ul. Warszawska 44/1  
(III piętro), 15-077 Białystok (dalej: „Zleceniobiorca”).

*Podstawa prawna  
kontroli*

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>2</sup> oraz § 8 Umowy nr 117.IV/2020 z dnia 19.08.2020 r. w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: *Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo na lata 2020-2022. Konkurs ofert: Od wykluczenia do aktywizacji. Edycja 2020 r.* zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Podlaskim Uniwersytetem Trzeciego Wieku.

*Data rozpoczęcia  
i zakończenia  
czynności  
kontrolnych*

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 21 grudnia 2021 r. do 15 marca 2022 r.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057.

*Zakres kontroli*

Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy nr 117.IV/2020 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Podlaskim Uniwersytetem Trzeciego Wieku i Fundacją Biznes i Prawo w dniu 19 sierpnia 2020 r. w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: *Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo na lata 2020-2022*. Konkurs ofert: *Od wykluczenia do aktywizacji. Edycja 2020 r.* (dalej: *Umowa*).

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę*

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu (dalej: *Ministerstwo*).

*Kontrolerzy*

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Joanna Laszuk - Naczelnik Wydziału w Biurze Kontroli i Audytu, kierownik zespołu kontrolerów oraz Marcin Krasiński - starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień, odpowiednio nr BKA-I.0121.44.2021 i BKA-I.0121.45.2021 z dnia 14 grudnia 2021 r., wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.

*Ocena kontrolowanej działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam *pozytywnie z nieprawidłowościami*.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji zadania publicznego.

Na ocenę wpływ miały następujące nieprawidłowości:

- w obszarze dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania, polegające na niewydatkowaniu środków finansowych pochodzących z dotacji w wysokości 800 zł, zgodnie z celem określonym w *Umowie* oraz wniesieniu wkładu rzeczowego w kwocie niższej od kwoty zadeklarowanej w *Umowie*, co skutkuje *pobranem* w nadmiernej wysokości kwoty 3 350,52 zł;
- zwrotu niewykorzystanej części dotacji w wysokości 1 778,89 zł po terminie wskazanym w *Umowie*;
- w obszarze wykonywania obowiązków informacyjnych przez zleceniobiorcę. Nieprawidłowość polegała na braku w materiałach edukacyjnych dotyczących jednego szkolenia logo i informacji o współfinansowaniu ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy;
- w obszarze realizacji obowiązku sprawozdawczego przez zleceniobiorcę, poprzez wykazanie danych finansowych niezgodnych

z stanem faktycznym. Dane te miały wpływ na sposób rozliczenia środków pochodzących z dotacji.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Prezes *Zleceniobiorcy*.

#### *Ustalenia kontroli:*

Kontrolowane zadanie publiczne pn. „Młodzi i Aktywni” w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: *Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo na lata 2020-2022. Konkurs ofert: Od wykluczenia do aktywizacji. Edycja 2020 r.* (dalej: *zadanie publiczne*) realizowane było w okresie od 01.06.2020 r. do 31.12.2020 r. Stosownie do § 3 ust. 1a *Umowy*, Ministerstwo przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 82 180,00 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące sto osiemdziesiąt złotych). W dniu 24.08.2020 r. środki na realizację zadania publicznego wpłynęły na wskazany przez *Zleceniobiorcę* rachunek bankowy.

Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji zadania miał wynosić 99 980,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodzić miało 88 780,00 zł (88,80% całkowitego kosztu zadania), w tym ze środków dotacji dla *Zleceniobiorcy* - 82 180,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące sto osiemdziesiąt złotych) oraz ze środków dotacji dla *Partnera* w wysokości 6 600,00 zł (słownie: sześć tysięcy sześćset złotych), środków finansowych własnych 0,00 zł (0,00% całkowitego kosztu zadania), wkładu rzeczowego 11 200,00 zł (11,20% całkowitego kosztu zadania). Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, iż koszt realizacji zadania wyniósł 94 201,11 zł, w tym wykorzystano kwotę dotacji w wysokości 87 001,11 zł (92,36%), kwota dotacji wykorzystana przez *Zleceniobiorcę* w wysokości 80 401,11 zł, środki finansowe własne w wysokości 0,00 zł (0,00%) i wkład rzeczowy w wysokości 7 200,00 zł (7,64%).

Kontroli zostało poddanych 100% wydatków wynikających z *Umowy* i poniesionych przez *Zleceniobiorcę*. Zbadano dokumentację merytoryczną oraz finansową w powyższym zakresie.

### **I. Realizacja zadania publicznego**

Realizacja *zadania publicznego* była zgodna z *Umową* i zasadami *Otwartego konkursu ofert w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo na lata 2020-2022. Konkurs ofert: Od wykluczenia do aktywizacji. Edycja 2020.*

Na podstawie dokumentów potwierdzono, że w *zadaniu publicznym* brała udział grupa 30 osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w wieku od 15 do 29 roku życia, zamieszkałych w m. Białymstoku, powiecie białostockim, sokólskim i bielskim.

*Zleceniobiorca* zrealizował następujące cele:

1. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne osób młodych w wieku 15-29 r.ż. znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej.
2. Dostarczenie wiedzy na temat możliwości wyboru drogi zawodowej.
3. Upowszechnienie idei wolontariatu wśród młodzieży oraz zwrócenie uwagi na ogrom korzyści i umiejętności płynących z takiej formy aktywności.
4. Nawiązanie kontaktów ze środowiskiem lokalnym w celu wytworzenia bliskich więzi i zrozumienia różnorodnych problemów innych osób.
5. Inspirowanie młodzieży ze społeczności lokalnej do udziału w dalszych działaniach

integracyjnych i edukacyjnych.

#### 6. Integracja międzypokoleniowa osób starszych i młodszych.

Pośrednio uczestnikami projektu były również osoby starsze (seniorzy; 60+) z terenów, gdzie zamieszkują beneficjenci *zadania publicznego*. Rekrutacja grupy docelowej odbywała się w porozumieniu z placówkami szkolnymi. Do kontroli przedłożono Kwestionariusze rekrutacyjne uczestników projektu.

[Dowód: akta kontroli str.93-269]

*Zleceniobiorca* w ramach projektu zaplanował realizację 6 działań, z których 5 było prowadzonych przez *Zleceniobiorcę*, natomiast jedno (działanie 1), na podstawie *Umowy*, realizowane było przez *Partnera*. *Zleceniobiorca* w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* oświadczył, że ze względu na wprowadzone obostrzenia związane z pandemią COVID-19 i wynikające z tego utrudnienia w realizacji działania nie w pełni zrealizował zaplanowane działanie 5, w ramach którego zaprojektowane były m.in. spotkania osób młodych i starszych w szkołach i świetlicach zlokalizowanych na obszarze realizacji projektu, spotkania ze specjalistami z zakresu zdrowia, zdrowego żywienia, sportu. Ponadto zaplanowane były 2 wycieczki osób młodych i seniorów do lokalnych muzeów oraz zajęcia z nordic walking. Z powyżej wymienionych zadań zrealizowane zostały jedynie zajęcia z nordic walking, które odbywały się na świeżym powietrzu w kilkusobowych grupach (12 grup 5 osobowych). Departament merytoryczny w *Ministerstwie* przyjął *Sprawozdanie* z uwzględnieniem braku realizacji ww. działań.

[Dowód: akta kontroli str. 38-89, 346-355]

Nie było konieczności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

## II. Dokumentacja finansowo – księgowa i rozliczenie realizacji zadania

W *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* wykazano wydatki, które departament merytoryczny *Ministerstwa* uznał kwotę 20 151,11 zł, jako wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem<sup>3</sup>. Powyżej opisana kwota wydatków została zwrócona, jednak *Zleceniobiorca* nie dokonał korekty *Sprawozdania z wykonania zadania publicznego* w tym zakresie. Pomimo ujęcia opisanych wydatków w przedmiotowym *Sprawozdaniu* nie podlegały one kontroli.

*Zleceniobiorca* dokonał dopuszczalnych zmian, które nie miały wpływu na zwiększenie kosztów łącznych dotacji określonych w kosztorysie. W związku z tym należy uznać, że wydatki były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów umowy.

W trakcie kontroli stwierdzono, że rozliczony w poz. III.3 w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* wydatek w wysokości 800,00 zł poniesiony z tytułu zakupu materiałów biurowych nie został udokumentowany. Do kontroli nie załączono faktury dotyczącej ww. kosztów. W wyjaśnieniach *Zleceniobiorca* oświadczył, że (...) koszt faktury zakupu materiałów biurowych na kwotę 800,00 zł wskazany w *Sprawozdaniu* (...) nie został

<sup>3</sup> Departament merytoryczny, w wyniku analizy *sprawozdania z wykonania zadania publicznego*, uznał wydatki pod pozycją nr I.5.1 (opaski z pulsoksymetrem na kwotę 15 438,00 zł) i I.5.4 (środki ochrony osobistej na kwotę 4 713,11 zł) jako wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

poniesiony(...)" i omyłkowo został wykazany w *Sprawozdaniu*. W związku z powyższym naruszono § 2 ust. 4 *Umowy*, poprzez niewydatkowanie ww. kwoty pochodzącej ze środków dotacji zgodnie z celem określonym w *Umowie*. Wskutek tego wydatek uznaje się za poniesiony w nadmiernej wysokości. Na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.<sup>4</sup> kwota 800 zł uznana została jako wydatek poniesiony w nadmiernej wysokości, który podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Nie zachowano procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie mniejszym niż 90% oraz procentowego udziału wkładu własnego w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie większym niż 10%. W trakcie kontroli stwierdzono, iż zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3) *Umowy*, *Zleceniobiorca* zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego wkładu rzeczowego o wartości 11 200,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy dwieście złotych). W Ofercie *Zleceniobiorca* wskazał, iż na powyższe koszty składać się będą:

- koszt eksploatacji sal na wsparcie psychologiczne w wysokości 2 400,00 zł;
- koszt eksploatacji sal na warsztaty z wolontariatu w wysokości 2 400,00 zł;
- koszt eksploatacji sal na warsztaty „z Seniosem na co dzień” w wysokości 2 400,00 zł;
- koszt wynajęcia sali na spotkanie integracyjne w wysokości 4 000,00 zł.

W *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego Zleceniobiorca* wykazał koszty pokryte z wkładu rzeczowego w wysokości 11 200,00 zł, jednakże w trakcie kontroli stwierdzono, że koszty te wyniosły 7 200,00 zł. Kwota 4 000,00 zł, stanowiąca stwierdzoną różnicę, dotyczyć miała spotkań integracyjnych na koniec projektu, do których finalnie nie doszło ze względu na pandemię COVID-19<sup>5</sup>. W myśl § 3 pkt 6 *Umowy* wartość środków ze źródeł (...) oraz wartość wkładu rzeczowego (...) może się zmieniać, o ile nie zmniejszy się wartość tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji. Zakładany poziom dotacji w zadaniu publicznych wynosił 88,80%. W związku z tym dopuszczalny poziom dotacji dla wniesionego wkładu własnego wynosi 83 650,59 zł. Kwota 3 350,52 zł została pobrana w nadmiernej wysokości. Zgodnie z § 3 ust. 7 umowy nr 117.IV/2020 zawartej pomiędzy Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Podlaskim Uniwersytetem Trzeciego Wieku naruszenie postanowień ww. *Umowy* w zakresie m.in. wkładu własnego jest traktowane jako pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.<sup>6</sup> oraz § 10 ust. 6 *Umowy* wydatek poniesiony w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Pozostałe środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i na warunkach określonych w *Umowie* i zostały poniesione w terminie wynikającym z *Umowy*.

Prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r, poz. 869 z późn. zm.

<sup>5</sup> Na podstawie decyzji DES.III.555.1.2021.MP *Zleceniobiorca* został zobowiązany do zwrotu powyższych kwot.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r, poz. 869 z późn. zm.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją *zadania publicznego*, dotycząca zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, jest zgodna z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zleceniobiorca przedstawił do kontroli oświadczenie z którego wynika, że dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją *zadania publicznego* jest przechowywana zgodnie z § 6 ust. 2 *Umowy*.

Zleceniobiorca w terminie wyznaczonym przez *Ministerstwo* zwrócił kwotę dotacji z tytułu wydatkowania środków niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 23 339,00 zł na rachunek bankowy MRiPS<sup>7</sup>.

Zwrot niewykorzystanej części dotacji w wysokości 1 778,89 zł został dokonany po terminie wskazanym w *Umowie* oraz 150 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych<sup>8</sup>. Tym samym naruszono § 10 ust. 2 *Umowy*.

Rachunek bankowy Zleceniobiorcy nie był oprocentowany. Nie uzyskano innych przychodów z tytułu realizacji *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str.270-278, 281-329, 337-342, 344-379]

### III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu *zadania publicznego* ze środków otrzymanej dotacji.

W wyniku prowadzonej kontroli stwierdzono, że na prezentacji ze szkolenia brak jest logo i informacji o współfinansowaniu ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*. Jak wyjaśniono „Beneficjent umieścił logo Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz informację, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy* na dokumentach rekrutacyjnych, listach obecności, umowach, odbiorze kijów do nordic walking, ankietach pre i post, plakatach, ulotkach, oświadczeniach o praktykach wolontariatu, jedynie na materiałach szkoleniowych (prezentacjach) Beneficjent omyłkowo nie umieścił logo Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz informacji, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*.” Tym samym został naruszony § 7 ust. 2 *Umowy*, zgodnie, z którym *Zleceniobiorca* zobowiązał się do umieszczania logo *Zleceniodawcy* i informacji, że zadanie publiczne jest współfinansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*, na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego *zadania publicznego* oraz zakupionych rzeczach, o ile ich wielkość i przeznaczenie tego nie uniemożliwia, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność. Skutkiem był brak dostatecznej informacji o współfinansowaniu *zadania publicznego* ze środków otrzymanej dotacji.

Na pozostałych materiałach tj. dokumentach rekrutacyjnych, listach obecności, oświadczeniach Zleceniobiorca spełnił obowiązek informacyjny, zgodnie z *Umową*.

Nie zachodził sytuacja określona w § 7 ust. 4 *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str. 93-329]

<sup>7</sup> W dniu 25.06.2021 r. oraz kwoty 6,00 zł w dniu 29.06.2021 r.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r, poz. 869 z późn. zm.

#### IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (końcowe) w dniu 28.01.2021 r (korekta sprawozdania - 26.02.2021 r.)<sup>9</sup>, tj. w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania o którym mowa w § 10 ust. 1 *Umowy*.

Stwierdzono niezgodność danych zawartych w sprawozdaniu z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań, tj.:

- w poz. III.3 w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* wydatek w wysokości 800,00 zł poniesiony z tytułu zakupu materiałów biurowych nie został poniesiony.
- w Tabeli 2. Rozliczenie ze względu na źródło finansowania zadania publicznego poz. 3 i 3.2 w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego Zleceniobiorca* wykazał koszty pokryte z wkładu rzeczowego w wysokości 11 200,00 zł, jednakże w trakcie kontroli stwierdzono, że koszty te wyniosły 7 200,00 zł.

Tym samym uznaje się, że naruszono zapisy Części B pkt 1 c) Regulaminu konkursu „Od wykluczenia do aktywizacji - Edycja 2020.

Powyższe wynikało z omyłek, a skutkiem było rozliczenie środków pochodzących z dotacji w nieprawidłowej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 343-355]

#### Zalecenia:

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- w przyszłości w przypadku realizowania zadania publicznego wzmocnienie nadzoru nad jego realizacją, w tym:
  - prawidłowością wydatkowania środków pochodzących z dotacji, w tym przede wszystkim wydatkowania jej zgodnie z celem określonym w *Umowie*;
  - wywiązywaniem się z obowiązku wnoszenia wkładu rzeczowego zgodnie z warunkami określonymi w *Umowie*;
  - przestrzeganiem terminu wskazanego w *Umowie* na zwrot niewykorzystanej części dotacji;
  - należyтым wykonywaniem obowiązków informacyjnych poprzez zamieszczanie w materiałach edukacyjnych, szkoleniowych logo i informacji o współfinansowaniu ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy;
  - sporządzaniem sprawozdania finansowego z realizacji zadania publicznego, zgodnie ze stanem faktycznym.

Jednocześnie informuję, że decyzja w sprawie zwrotu środków pochodzących z dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

---

<sup>9</sup> Data wpływu do MRiPS.

*Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków:*

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

*Pouczenie:*

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER  
*Stanisław Szwed*  
SEKRETARZ STANU