



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.100.2023.AW
Warszawa, 27 czerwca 2023

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gorzowie Wielkopolskim ul. Kazimierza Jagiellończyka 8b, 66-400 Gorzów Wielkopolski
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0176/22 „Unowocześnienie infrastruktury w celu zwiększenia efektywności w obszarze prowadzonej działalności przeciwepidemicznej”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna ex-post procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 12 kwietnia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 12 maja 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym „Remont i modernizacja budynku Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. w ramach kontraktu „zaprojektuj i wybuduj”” nr referencyjny: OATZP.272.3.2023, nr ogłoszenia 2023/BZP 00053555.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>W przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzono uchybienia:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich informacji wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.2) SWZ nie zawiera informacji o podmiotowych środkach dowodowych wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



	<p>Konieczność zawarcia w SWZ informacji o podmiotowych środkach dowodowych wynika z art. 281 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że SWZ zawiera co najmniej informację o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia. Brak informacji o środkach dowodowych wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, stanowi naruszenie powołanego przepisu art. 281 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy, w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.</p> <p>3) SWZ nie zawiera podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 i 109 ustawy Pzp.</p> <p>W SWZ Zamawiający wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania bez przytoczenia podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 i art. 109 ustawy Pzp. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, którego przepisy stanowią, że SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 oraz art. 134 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy, który stanowi, że SWZ zawiera również podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 jeżeli zamawiający je przewiduje. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści pzp w tym zakresie ale z uwagi na brzmienie powołanego przepisu, w treści SWZ powinna zostać zawarta wyczerpująca informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy Pzp. Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu, o które dokona wykluczenia z postępowania.</p> <p>4) Zamawiający wielokrotnie opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm. Jednocześnie Zamawiający zawarł w PFU ogólne postanowienia dopuszczające rozwiązania równoważne jeżeli opis przedmiotu zamówienia odnosi się do materiałów, technologii jako określenie minimalnych parametrów technicznych lub</p>
--	---

	<p>standardów jakościowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę definicję ustawową normy zawartą w art. 101 ust. 2 ustawy Pzp, należy przyjąć, że taki zapis dopuszczał równoważność również do zastosowanych norm. Jak bowiem wynika z powołanego przepisu, przez normę należy rozumieć specyfikację techniczną przyjętą przez krajową, europejską lub międzynarodową instytucję normalizacyjną w celu powtarzalnego i stałego stosowania, której przestrzeganie nie jest obowiązkowe, w tym Polską Normę, normę europejską lub normę międzynarodową. W tym stanie rzeczy, należy przyjąć, że doszło do uchybienia, które nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Zatem zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny".</p>
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3334685.11669760.11928628
Nazwa dokumentu	informacja o wyniku kontroli_BIP WSSE Gorzów Wlkp.pdf
Tytuł dokumentu	informacja o wyniku kontroli_BIP WSSE Gorzów Wlkp
Sygnatura dokumentu	NKK3.9062.100.2023
Data dokumentu	2023-06-27 11:23:58
Skrót dokumentu	CDF6349DCB8801F2A413FE158AA42B9900C8AA8C
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-06-27
Sygnatariusz	hubert milanowicz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.42.42.
Data wydruku:	2023-06-27 12:28:14
Autor wydruku:	Wolska Agnieszka